

EL SOCIALISTA

Centroamericano

257



Segunda Quincena
Febrero 2018

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00
El Salvador: US\$ 0.60
Nicaragua: C\$ 10.00
Costa Rica: ₡ 500.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

www.elsoca.org

www.facebook.com/elsoca.org

www.twitter.com/elsocca



**EL SALVADOR.-
!!LLAMAMOS A
VOTAR NULO EN
LAS ELECCIONES
DEL 4 DE
MARZO!!**

**FECHAS: ASÍ FUE EL COBARDE
ASESINATO DEL GENERAL SANDINO**

**HONDURAS.- LA
POLÍTICA DE TRUMP
Y LAS VICISITUDES
DEL DIÁLOGO
NACIONAL**



**NICARAGUA.-
RECORTES
AL
SUBSIDIO
DE LA
ENERGÍA.**



GUATEMALA.- La captura de Colom y el escándalo del TRANSURBANO



EL SALVADOR.- La renuncia de Mario Durán



NICARAGUA.- Las sanciones contra Roberto Rivas

LA VISITA DE NIKKY HALEY A HONDURAS Y GUATEMALA

La reciente visita de Nikky Haley, embajadora de Estados Unidos ante la ONU, a Honduras y Guatemala, en el periodo del 27 de febrero al 1 de marzo, acompañada de otros altos funcionarios del gobierno de Donald Trump, reflejan el interés de la política exterior imperialista en los países del denominado Triángulo Norte de Centroamérica, el portón de su patio trasero.

Haley, una de las funcionarias de más alto nivel y muy cercana al presidente Trump, se ha caracterizado en el Consejo de Seguridad de la ONU por defender el expansionismo norteamericano (que se expresa en el slogan "American First"). Estados Unidos, en su decadencia, se encuentra en una feroz competencia y rivalidad con otras potencias imperialistas, como los países de la Unión Europea (liderada por las dos veces derrotada Alemania), los nuevos imperialismos emergentes de Rusia y China, en escenarios como Medio Oriente y el Lejano Oriente.

Centroamérica está geográficamente colocada en el área de influencia de Estados Unidos. Por ello, la administración Trump se mostrada sensible y preocupada, para sus intereses de "seguridad nacional", en relación a temas como la migración, el crimen organizado, la infiltración de células terroristas, que se traduce en la militarización de las fronteras de Estados Unidos, sus vecinos y Centroamérica en particular. Pero esta creciente militarización y fortalecimiento de los aparatos represivos está acompañada, al mismo tiempo, de programas de asistencia a instituciones de justicia y seguridad, prevención de la violencia y disminución de la pobreza vía el Plan de Alianza para la Prosperidad (PAP). Esta estrategia se traduce también en la promoción de inversiones y la exportación de capital que su economía necesita.

Sucintamente, la actual política exterior norteamericana en relación a Centroamérica se traduce, no solo en la defensa de la gobernabilidad y del statu quo, sino en la implementación de reformas democráticas para lograr un mejor funcionamiento de las instituciones del Estado. Para ello impulsa, a su manera, la lucha contra la corrupción, la promoción de los derechos humanos y de las inversiones extranjeras. Si bien en un momento la combinación de estas políticas puede parecer contradictorias, al ceñirse al objetivo de la gobernabilidad y la modernización de los Estados, aparece su coherencia. En un momento impulsa una línea más que la otra, como en una aparente bipolaridad. Así hemos visto, por ejemplo, diferentes ritmos aplicados en Guatemala y Honduras, los países priorizados por la administración Trump.

Mientras una serie de funcionarios gringos, sobre todo congresistas de ambos partidos, muestran su apoyo a la Comisión Internacional Contra la Impunidad y la corrupción en Guatemala (CICIG), en Honduras se muestran más conciliadores con el establishment y los poderes formales, dando su apoyo, a regañadientes, a la deriva autoritaria de Juan Orlando Hernández (JOH), país donde la maquinaria del Partido Nacional cohesiona a las distintas facciones de la burguesía. Pero la reciente visita de Nikky Haley nos indica que Estados Unidos baja instrucciones JOH sobre la agenda que debe aplicar. Una prueba de ello es la reciente captura, bajo cargos de corrupción, de la ex primera dama Rosa Elena Lobo, esposa del expresidente Porfirio Lobo, parte de la alta dirigencia del Partido Nacional.

La relación de Trump con el gobierno del FMLN es casi de ruptura. Los ataques constantes a la Mara Salvatrucha (MS-13) parece que tienen rebote contra el gobierno salvadoreño, el cual fue apartado de la gira de Haley. Trump se niega a darle oxígeno político al FMLN en medio de la campaña electoral, y más bien con sus actitudes hace lo contrario. La estrategia norteamericana en relación al Triángulo Norte parece estar excluyendo a El Salvador de las ayudas y coordinaciones con Estados Unidos, al menos por el momento, mientras se produce un cambio de correlación de fuerzas a lo interno de ese país.

Estados Unidos ha aplicado diversos planes en relación a Centroamérica, pero ninguno de ellos ha dado los resultados esperados. Por ningún lado se obtienen la estabilidad, la seguridad y el desarrollo económico anunciado en las reuniones internacionales. La crisis continúa carcomiendo, lenta y sistemáticamente, las bases de los Estados, especialmente dentro del llamado Triángulo Norte, esa parte de Centroamérica que sufre gangrena social.

Trump quiere que sean los propios gobiernos de Centroamérica los que paren el flujo migratorio, una misión casi imposible. Las presiones continuarán, agravando aún más la crisis, hasta que las masas se rebelen contra los gobiernos cipayos. Debemos de prepararnos para ese momento inevitable. ■

EL SOCIALISTA
Centroamericano

ESCA No. 257
Segunda Quincena
de Febrero de 2018

Impresión:
28 Febrero de 2018

DIRECTOR:

Victoriano Sánchez



DISEÑO Y MAQUETACIÓN:
Ricardo Ruiz

AQUI NOS ENCONTRÁS
www.elsoca.org
facebook.com/elsoca.org
twitter.com/elsoca

Redacción:

elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:

psoca@elsoca.org

Secciones:

psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

EL SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
es una publicación del
PARTIDO SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
(PSOCA).

fundado y reconstituido
el día 4 de Abril del año 2009.

Se publica en dos formatos:
una versión digital que se
actualiza diariamente
(www.elsoca.org) y otra
versión impresa que se publica
quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan
necesariamente la opinión
editorial del **PSOCA**, sino la
exclusiva responsabilidad de sus
autores.



LAS SANCIONES CONTRA ROBERTO RIVAS

Por Victoriano Sánchez

Las sanciones que, casi en la navidad del 2017, el departamento del Tesoro de Estados Unidos impuso a Roberto Rivas Reyes, presidente del Consejo Supremo Electoral (CSE), no fue un regalo de Santa Claus, sino más bien una “muerte anunciada”.

La sanción del gobierno de Estados Unidos se ampara en un decreto ejecutivo firmado por Donald Trump, basado en una ley aprobada por el Congreso de Estados Unidos en 2016, con efectos extra territoriales, conocida como “Global Magnitsky Human Rights Accountability Act” o “Ley Magnitsky”, con el objetivo de combatir la corrupción y castigar a los violadores de derechos humanos. Aunque no hay orden de captura internacional, la sanción consiste en el congelamiento de activos en suelo norteamericano, y en la prohibición a las empresas y bancos norteamericanos a realizar cualquier tipo de transacción bursátil o financiera con los sancionados.

Aquí es donde la Ley Magnitsky adquiere una naturaleza extraterritorial, debido al hecho que todos los bancos del mundo tienen relaciones comerciales o corresponsalía con los bancos norteamericanos.

Entre las 39 personas mencionadas y sancionadas por el departamento del Tesoro de Estados Unidos, estaba, nada mas y nada menos, que Roberto Rivas, a quien acusa que “como presidente del Consejo Supremo Electoral de Nicaragua, recibiendo un salario gubernamental de \$ 60,000 por año, Roberto José Rivas Reyes (Rivas) ha sido acusado en la prensa de acumular una riqueza personal considerable, que incluye propiedades múltiples, aviones privados, vehículos de lujo y un yate. Rivas ha sido descrito por un Contralor General de Nicaragua como “por encima de la ley”,

y las investigaciones sobre su corrupción han sido bloqueadas por funcionarios del gobierno nicaragüense. También ha perpetrado un fraude electoral que socava las instituciones electorales de Nicaragua”. (<https://www.state.gov>)

Cualquier medida que apoye efectivamente la lucha contra la corrupción es loable y bienvenida, pero,



apartando las emociones y antipatías contra Roberto Rivas, no podemos quedar callados ante el hecho que las principales corporaciones transnacionales, en su mayoría son norteamericanas o con capital norteamericano, son la fuente de la corrupción. Ellas son las que compran o sobornan funcionarios en todo el mundo, con el objetivo de conseguir contratos. Pero las transnacionales no son castigadas, sino que tienen representantes en el gobierno del mismísimo Trump, como el es el caso de Rex Tillerson, solo para citar el ejemplo más relevante.

En esas condiciones, la Ley Magnitsky se convierte en una formidable arma política contra los gobiernos hostiles a Estados Unidos

En el caso de Roberto Rivas, no se trata del soborno de una transnacional, sino al hecho que, en los últimos 25 años, amparándose en su estrecha relación con el Cardenal Miguel Obando y Bravo, --desde que manejaba la Comisión de Promoción Arquidiocesana (COPROSA) de la Iglesia Católica en Nicaragua hasta

la actualidad como presidente del CSE-, ha amasado una inmensa fortuna, que solo puede engordar por evidentes actos de corrupción.

Siendo magistrado del CSE bajo la administración de Arnoldo Alemán (1997-2002), Roberto Rivas, junto al Cardenal Obando, cambiaron de bando, se aliaron a Daniel Ortega y de esta manera dos fabulosos enemigos se transformaron en colosales aliados. Indudablemente, esta conversión tuvo un precio: la inmunidad y la impunidad. Esto es del conocimiento público en Nicaragua.

Las sanciones del Departamento del Tesoro de Estados Unidos han dado oxígeno a la alicaída oposición burguesa, que se rasga las vestiduras y desgañita exigiendo la renuncia de Roberto Rivas. Han satanizado la persona de Rivas y creen que una renuncia o destitución, sería la solución a los repetidos fraudes electorales.

La incapacidad de la oposición burguesa es notoria. El problema no es el presidente del CSE, sino la Ley Electoral antidemocrática, que fue aprobada tras el pacto Alemán-Ortega en 1999 para restaurar el bipartidismo.

La repuesta de Daniel Ortega fue cauta. No lo hizo renunciar, y aprobó aceleradamente una reforma a la Ley Electoral para quitarle funciones al presidente del CSE, esperando una muerte natural cuando se termine el mandato de Rivas en abril del próximo año, y sea sustituido sin traumas por otro magistrado. Ortega no entrega todavía la cabeza de Roberto Rivas, necesita mostrarse como el firme protector de sus aliados, para que no haya desbandada.

El mensaje de Estados Unidos está claro: presiona por reformas al sistema electoral con el objetivo que Daniel Ortega cumpla los compromisos firmados con la OEA en 2017. ■

¿A QUÉ INTERESES RESPONDE LA RENUNCIA DE DURAN?

Por Rodolfo Caballero

Recientemente Mario Durán candidato por el FMLN a concejal de la Alcaldía de San Salvador hizo pública su renuncia a dicho cargo, al conocer la cercanía de este con Bukele, queda la interrogante del porque todavía la cúpula del FMLN lo mantuvo como candidato o del porque él había aceptado dicho puesto y de su renuncia a pocos días de las elecciones.

Cuestionado proceso de elección a concejales y la coalición PSP

Entre las “reformas” al sistema electoral estuvo la obligación a realizar elecciones internas para elegir los candidatos a cargos públicos, esto en la práctica no lo han cumplido los partidos políticos, para el caso del FMLN Raymond Francisco Villalta Alfaro candidato a concejal en las primarias denunció a la dirección del FMLN por incorporar a cinco personas que no habían participado en las elecciones primarias y que a la vez no se le había respetado el orden. La inconformidad de Villalta respondía a que lo cambiaron, de una posición en la cual era segura ganar, a uno que es insegura, debido a que los concejos municipales ahora son pluralistas.

Nery Bonilla, del FMLN al respecto manifestó: que “solo hubo un cambio en el orden” de la planilla. “Como Nayib queda fuera, se corrió la lista. No es un cambio de planilla ni nada por el estilo. En el caso del PSP, es una coalición que pactó el señor Bukeke. Lo que se negocia en un pacto de coalición son los puestos, no los nombres de las personas”. (27/01/2018). Lo anterior deja claro cómo se irrespeta la Ley electoral así mismo surge la interrogante a que obedece ese respeto a la coalición Bukele-PSP, coalición nada nueva la cual viene desde el 2015.

Personas afines a Bukele en planilla de FMLN

Después de la expulsión de Bukele la

dirección del FMLN continuó respetando las alianzas de este con otros partidos políticos, así pues, en la planilla de



concejales para el 2018 estaban personas señaladas como muy cercanas a Bukele, ejemplo: Mario Durán, Rodolfo Pérez y Fabio Castillo. En el caso del Capitán Rodolfo Pérez es uno de los máximos dirigentes del Partido Salvadoreño Progresista (PSP), en el caso de Mario Durán es el más cercano a Bukele quien lo defendió del proceso disciplinario montado por la cúpula del FMLN y conociendo los métodos de la cúpula del FMLN lo hacía acreedor a sanción, pero fue todo contrario la cúpula mediante sus métodos lo retuvo y lo llevaba en su planilla para concejal de la Alcaldía de San Salvador, en una posición que le aseguraba la reelección, lo que de concretarse sería una persona allegada a Bukele que estaría en el concejo, lo que da fortaleza al proyecto político Nuevas Ideas, cosa conocida por la cúpula del FMLN. En su momento Jackeline Rivera, candidata a alcaldesa por San Salvador manifestó: “Mario es parte del Concejo, es decir, que seguirá apoyando este proyecto, lo vamos hacer juntos; el capitán Rodolfo Pérez es parte de nuestro Concejo también, por lo que va a seguir apoyando estos procesos de formación laboral, nada se va a discontinuar vamos a seguir haciendo las cosas muy buenas que se han hecho en esta gestión, vamos a seguir apoyando a las mujeres y a los jóvenes”. Es de destacar que los tres anteriores ocupan posiciones que son seguras de integrar el nuevo concejo municipal 2018-2021;

debido que las anteriores elecciones la coalición FMLN-PSP.

La renuncia de Mario Durán a concejalía del FMLN

Mario Durán actual concejal del FMLN para en la Alcaldía de San Salvador presentó su renuncia a la reelección quien manifestó “...El FMLN está engañando al pueblo y por ende nosotros no podemos ser partícipes de esta acción... “Yo haré de conocimiento de todas las instancias en su debido momento, los abogados están trabajando en ello y voy a presentar mi renuncia como se debe. Yo estoy renunciando a la candidatura de concejal de la alcaldía de san salvador para la próxima gestión y también en su momento renunciaré al partido” (DEM.22/02/18). Respecto al porqué de su renuncia expuso: “La gota que derramó el vaso fue ayer que el FMLN negó los votos para recibir la donación de más de \$500 mil dólares para obras de los jóvenes capitalinos. Nosotros vamos a presentar la renuncia y nuestros abogados ya están trabajando en ello y al partido también voy a renunciar en su momento”. (<http://www.lapagina.com.sv>).

Por su parte los concejales del FMLN manifestaron “...”Lo que pasó ayer no es como lo ha manifestado el alcalde, es lamentable que se esté aprovechando de un momento electoral con cosas que no son ciertas, lo que está haciendo es tergiversando la información...Lo que nosotros dijimos es que necesitábamos saber con precisión cuántos jóvenes iban a ser beneficiados con este proyecto; no votamos en contra, sino que nos abstuvimos...Lo que es correcto y legal siempre tiene nuestros votos... Él (el alcalde) quería que aprobáramos (movimientos de fondos de) 6 millones de dólares. Nosotros como concejales responsables, del FMLN, no podemos aprobar ese dinero si no sabemos de donde provienen esos recursos”.(<http://www.fmln.org.sv>). ■



EL TRANSURBANO Y EL CALVARIO DEL TRANSPORTE URBANO EN EL AREA METROPOLITANA

Por Leonardo Ixim

Con la detención del ex presidente Álvaro Colom y la mayoría de su gabinete, como el ex ministro de finanzas Juan Alberto Fuentes Knight fundador del comité pro-formación de partido político Semilla de orientación socialdemócrata y director de Oxfam para América Latina, por parte del Ministerio Público (MP) y la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), la limpieza al tablero político continúa.

Las detenciones por el caso denominado "Transurbano" se dan justo cuando el gobierno de Jimmy Morales, con el respaldo del ex presidente y alcalde sempiterno de la Ciudad de Guatemala Álvaro Arzú, ex militares de la contrainsurgencia, partidos políticos conservadores y la venia de la mayoría de fracciones burguesas, continúa su intento de sacar al encargado de CICIG, Iván Velázquez, y a pocos meses del cambio de jefe del MP que sustituirá a la actual Thelma Aldana.

El MP y la CICIG señalan a los ex funcionarios de autorizar la entrega de Q 270 millones (unos US\$35 millones) de fondos estatales a la Asociación de Empresas de Autobuses Urbano (AEAU), en un convenio público-privado para que ésta comprara 3,150 buses provenientes de Brasil, siendo importados solo 455 buses. La entrega de otros Q 100 millones (unos US\$14 millones) en la compra de aparatos del sistema de prepago. La posible malversación de unos Q 1,4 millones (casi US\$200.000) destinados oficialmente al mantenimiento de los autobuses. La transferencia en el gobierno de Colom por más de Q 50 millones (alrededor de US\$6,8 millones) de fondos del Estado, a los empresarios de AEAU.

La Municipalidad de la Ciudad de Guatemala benefició directamente a estas empresas -sin que mediara competencia-

con la concesión de las líneas de transporte por 25 años, para que la bancada, en ese entonces mayoritaria en el Congreso, la de la Unidad Nacional de la Esperanza (UNE) aprobara la creación del sistema Transurbano en 2008. Instituciones como la Procuraduría General de la Nación, la Contraloría General de Cuentas y la Secretaría General de Planificación de la Presidencia, quienes por ley debían intervenir en el proceso se quedaron calladas; la segunda intervino, según la revista digital Plaza Publica en 2010, sancionando a los directivos de las empresas creadas por directivos de la AEAU, por incumplir con los registros contables de los fondos públicos que recibía. Pero se mantiene la duda sobre qué tanto el Estado y el gobierno de

modificado para que al igual que en los buses rojos -que operan en otras partes de la ciudad con mal servicio- se cobrara más de lo estipulado legalmente a los usuarios.

Ya a inicios de la década de los setenta, en la administración municipal de Manuel Colom Argueta, del Frente Unido de la Revolución -el único partido de izquierda de masas en la historia- a la que se denominada la izquierda democrática en ese momento, realizó un diagnóstico y un instrumento de planificación urbana denominado Esquema Director de Ordenamiento Metropolitano 1972-2000 (Edom), que visualizaba el municipio capitalino y la cada vez más integrada -aunque sin ordenamiento- área metropolitana como la metrópoli de mayor

crecimiento centroamericano y sitio de acogimiento de migración rural y de toda Centroamérica.

Identificaba una serie de situaciones en el tema del transporte, el ornato, la recolección y tratamiento de basuras, las fuentes de recarga para agua potable, las aguas servidas, el alcantarillado, etc.; problemáticas que el inepto Arzú no ha solucionado, sal a lo sumo, en complicidad con los gobiernos de Colom y Pérez, la instalación del Transurbano y del Transmetro

-administrado por la municipalidad capitalina- pero incapaz de atender la demanda de transporte.

Nosotros consideramos que, a diferencia del negocio que la AEAU y el gobierno de la UNE realizó en complicidad con Arzú, entregando un servicio público a empresarios privados y ante el desastroso servicio que ofrecen los buses "rojos", es necesario un sistema público totalmente administrado por el Estado, las municipalidades del área metropolitana y los choferes de los buses, con fiscalización de sus usuarios. ■



turno tenían la capacidad legal de entregar fondos públicos a una asociación privada de dueños de líneas urbanas.

El sistema se fue deteriorando, por falta de inversión de parte de los empresarios y sin fiscalización -al ser fondos públicos- de la Contraloría General de Cuentas; se empezó a importar buses usados y en 2016 los choferes del Transurbano se fueron a paro por falta de pago y retraso de prestaciones, situación que se ha repetido posteriormente. La sobrecarga laboral y el mal estado de los transportes se tradujo en mal servicio a los usuarios, además de que el sistema pre-pago fue



¡DETENGAMOS LA APROBACIÓN DE LEYES REPRESIVAS!

Por Armando Tezucún

Diputados del oficialista Frente de Convergencia Nacional-Nación y diputados de bancadas aliadas, en apoyo al gobierno de Jimmy Morales, están impulsando leyes o reformas a leyes que constituyen ataques contra organizaciones o entidades involucradas en acciones anticorrupción, o contra organizaciones populares, y que atentan contra libertades básicas.

La primera de estas iniciativas es la reforma a la Ley de Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo, iniciativa 5257, presentada en 21 de marzo de 2017 por el diputado oficialista Christian Gabriel. El proyecto incluye una serie de nuevos requisitos, trámites y controles legales y administrativos ante instituciones del Estado; restringe las actividades de las ONGs al ámbito de acciones altruistas o de beneficencia, excluyendo las actividades de incidencia social o política; reduce el personal extranjero permitido en una ONG, del 25 al 15%. En su momento expresamos que esta reforma es un claro ataque contra las asociaciones de análisis y acciones políticas, de defensa de derechos humanos, de apoyo a grupos campesinos e indígenas y otras decenas de organizaciones que están registradas como ONGs, y actúan en estos niveles.

El martes 13 de febrero el pleno del Congreso conoció en primer debate esta iniciativa, previamente aprobada por la Comisión de Gobernación del legislativo. El día 15 fue conocida en segunda lectura, pero fue enviada de regreso a la Comisión de Gobernación, por razones técnicas, para mayor análisis y revisión, lo que significa que aún puede ser regresada al pleno en un futuro, y aprobada.

Otros dos proyectos de ley buscan calificar como “terroristas” las manifestaciones y protestas populares, y la divulgación en las redes sociales de planteamientos críticos al gobierno y al status quo. El primero se llama Ley Contra

Actos Terroristas, presentado en febrero del año pasado por el diputado de la Unión del Cambio Nacional Napoleón Rojas, que obtuvo en noviembre el dictamen favorable de la Comisión de Gobernación del Congreso. Esta ley define como acto terrorista: “Toda acción u omisión que cause zozobra, alarma o temor en la población o sector de la misma con fines económicos, políticos o religiosos y que alteren el orden constitucional o público, coaccionando a la sociedad, gobiernos o personas jurídicas de derecho público



nacionales o internacionales, ejecutando actos de violencia que atente en contra de la vida o integridad física de las personas, propiedad o infraestructura, utilizando organizaciones para la promoción de sus objetivos, tales como corporaciones, grupos religiosos, racistas, independistas, revolucionarios, entre otros.” Y como Ciberterrorismo “Comete este delito quien, con fines económicos, políticos, religiosos, utilice los medios de comunicación, informática, tecnologías de información, electrónica o similar con el objeto de generar infundir temor, causar alarma, intimidar a la población, o compeler a un Estado o Gobierno u organismo nacional o internacional, causando con ello una violación a la libre voluntad de las personas...” (Iniciativa de ley 5239, www.congreso.gob.gt).

El otro proyecto es la iniciativa 5266, que pretende reformar el Código Penal calificando de terroristas las actividades de las pandillas conocidas como “maras”. La propuesta fue presentada en mayo de 2017 al pleno del Congreso por el diputado del partido Todos, Felipe Alejos; éste es ahora vicepresidente del legislativo y tiene solicitud de antejuicio en su contra por estar involucrado en tráfico de influencias y de evasión fiscal. En agosto la Comisión de Defensa Nacional del Congreso dio el visto bueno a la iniciativa y el 20 de febrero el pleno la aprobó en segunda lectura. La propuesta pretende reformar, entre otros, el artículo 391 del Código Penal, y definiría que comete terrorismo: “...quien, con la finalidad de alterar el orden público o el orden constitucional, coaccione a una persona que preste servicios públicos, de entidades nacionales o internacionales, o ejecute acto de violencia, atente contra la vida o integridad humana, propiedad o infraestructura...” (Iniciativa de ley 5266, www.congreso.gob.gt).

El truco de estos proyectos es que plantean de forma tan amplia los actos constitutivos de terrorismo que pueden ser utilizados en cualquier momento contra de protestas populares, coartando libertades como la de expresión y pensamiento.

No podemos permitir la aprobación de estos adefesios jurídicos. Es el momento de generar una amplia movilización de sindicatos, grupos indígenas y campesinos, estudiantes, agrupaciones de periodistas y de la sociedad civil para frenar el intento de los grupos más oscuros y retrógrados de frenar las libertades más básicas. ■



LÓPEZ VILLATORO Y LAS MAFIAS AFECTADAS POR EL MP-CICIG

Por Úrsula Coj

La detención de Roberto López Villatoro conocido como el “Rey del Tenis” la semana pasada, el arresto del magistrado Eddy Giovanni Orellana Donis, a cargo de la Sala Segunda de la Corte de Apelaciones del Ramo Civil y Mercantil por los delitos de cohecho activo y cohecho pasivo respectivamente, así como declaraciones de la jefe del Ministerio Público (MP) Thelma Aldana y del Comisionado de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) Iván Velázquez, sobre el involucramiento de estos individuos en tráfico de influencias para la selección de jueces a las Cortes de Apelaciones y magistrados a la Corte Suprema de Justicia en 2014, es una prueba mas de la voluntad de estas instituciones, con el respaldo y en consonancia de la agenda imperialista gringa, de eliminar el control que estos grupos mafiosos, denominados redes político-ilegales, tienen sobre el Estado guatemalteco.

El Rey del Tenis, conocido así porque inició su vida pública importando de contrabando zapatos deportivos, se vincula con el desaparecido Frente Republicano Guatemalteco (FRG), fundado por el ex militar Efraín Ríos Montt y el gobierno de este partido presidido por el economista proveniente de la Democracia Cristiana, Alfonso Portillo; gobierno calificado de populista, por afectar mínimamente los intereses de la poderosa oligarquía guatemalteca. López Villatoro se vincula a este partido con un interés tanto pecuniario como, podríamos, decir de clase.

En la década de los noventa en la Universidad de San Carlos, la Facultad de Derecho inicia un proceso de metamorfosis, pues después de haber sido durante muchos años bastión de la

izquierda reformista, con la estrategia electoralista de ésta en ciernes, los sectores conservadores mafiosos inician un proceso de cooptación de esa unidad



académica. En ese contexto, es que aparece este personaje y decimos sobre su interés de clase, pues al provenir de una familia de comerciantes de la pequeña burguesía, hay un odio-competencia con los sectores tradicionales empresariales. Es así que se vincula el FRG e inicia una carrera en el Colegio de Abogados y Notarios de Guatemala (CANG), para lograr, ya en el gobierno del FRG, desplazar a los abogados aristocráticos del empresariado, a partir de la Ley de Colegiación Obligatoria para profesionales de 2001. Coludiéndose así con la estrategia del FRG proveniente del llamado capital emergente para neutralizar a la oligarquía.

Estos conflictos, como el mismo serranazo y el control que en ese momento la oligarquía pretendía en los órganos del Estado para mantener su hegemonía, como la creación de las comisiones de postulación para elegir jueces y magistrados y otros funcionarios, con la emergencia de figuras como Villatoro provenientes de elites emergentes o el mismo FRG y posteriormente la UNE, producto de fracaso de la estrategia imperialista de apertura democrática o reacción democrática en los ochenta, mostraban la disputa por el control del Estado entre estas fracciones de poder.

En ese momento los alfiles cercanos a Villatoro logran controlar el CANG y en una relación filial sentimental con la familia Ríos, éste se casa con la hija del caudillo y próxima candidata presidencial Zury Ríos, y afianza una relación con personeros del Partido Republicano. Eso le da cobertura a sus operaciones, donde deja la actividad comercial y funda una firma de abogados, Lovi y Asociados. Ya en 2009 el entonces comisionado del CICIG, Carlos Castresana, señala al Rey del Tenis por su influencia en el CANG y a su vez, en la selección de jueces y magistrados en la Comisiones de Postulación respectivas. Pero en ese momento

Villatoro trabajaba estrechamente con los gringos y logró influir en la selección de estos funcionarios a favor del partido Unidad Nacional de la Esperanza, que gobernaba.

En este momento se le acusa de influir en la selección de jueces y magistrados en 2014, así como en la de fiscal general que sustituyó a Claudia Paz y Paz (siendo seleccionada la actual fiscal Aldana, quien se alineó posteriormente con Velázquez) en una alianza con operadores políticos del extinto Partido Patriota, como el narcotraficante Gustavo “el tren” Herrera. Esta selección a su vez resultó en una serie de magistrados y jueces señalados, como Orellana, con procesos penales, por tráfico de influencias y otros delitos relacionados con beneficiar a los grupos de poder y actos de corrupción.

Los conflictos entre todas estas fracciones reflejan la descomposición del Estado guatemalteco. El pueblo y sus organizaciones no deben estar atrás de foros o instancias, donde los mismos empresarios buscan reciclarse, como el recién creado Frente contra la Corrupción. Deben elaborar una estrategia independiente de movilización hacia una Asamblea Nacional Plurinacional y de la Clase Trabajadora. ■

LA POLÍTICA DE TRUMP Y LAS VICISITUDES DEL DIALOGO NACIONAL

Por Clemente Bardales

Después que el gobierno de Estados Unidos agotó una negociación secreta con Nasralla, a mediados de diciembre del 2017, finalmente reconoció el “triunfo” de Juan Orlando Hernández (JOH), inclinando la balanza a favor del partido Nacional. De esta forma se terminó la incertidumbre. La reelección fue un hecho consumado, pero el verdadero elector no fue el pueblo de Honduras, sino el gobierno de Estados Unidos.

El llamado al Dialogo Nacional

Una vez ungido, el pasado 19 de diciembre del 2017, JOH pronunció un discurso moderado, llamando al Dialogo Nacional. “(...) Los resultados del proceso electoral fueron estrechos a nivel presidencial, sin embargo, la decisión de los electores consolidó una bancada preminente en el Congreso Nacional, igual hay una expresión electoral mayoritaria a nivel de las Alcaldías. Esos resultados no deben ser usados para proclamar división. (...). Los recientes resultados electorales nos deben mover a todos los hondureños a una profunda reflexión. (...) Es el momento de reiniciar el camino del entendimiento nacional, de la integración de la familia hondureña y de la unidad de propósitos. Honduras nos reclama un reencuentro nacional de todos los sectores de la sociedad. Sentamos a la mesa para definir en conjunto los objetivos fundamentales que como Nación debemos señalar y perseguir (...)” (El Heraldo 19/12/2017)

Precisamente porque los resultados fueron estrechos, fue que el Partido Nacional logró montar el mas espectacular fraude electoral, cambiando toda la información en los servidores del Tribunal Supremo Electoral (TSE). De esta manera, no solo se robaron la presidencia, sino que además lograron montar una mayoría de diputados y alcaldes nacionalistas.

El llamado a la reconciliación despertó a decenas de grupos de membrete de la llamada “sociedad civil”, quienes se prestan al juego de JOH tratando de sacar algún provecho económico.

La debilidad coyuntural del segundo gobierno de JOH

Pero el gobierno de JOH no es independiente, recibe y cumple instrucciones del imperialismo norteamericano. Apartando la maniobra, el llamado de JOH no debe tenerse como un acto de fortaleza e independencia, sino más bien de debilidad y subordinación.

Aunque JOH se coronó como presidente reelecto, la lucha de masas mostró, a nivel nacional e internacional, la naturaleza represiva y antidemocrática del régimen bonapartista que JOH y el Partido Nacional han construido en los últimos años. Por esta razón, este segundo gobierno de JOH es, por el momento, mucho más débil que el instaurado a inicios del 2014. En una democracia burguesa, cualquier gobierno debe ostentar una mínima legitimidad democrática. Esto no existe en Honduras. Este segundo gobierno de JOH se apoya más en la fuerza del Ejército y los diferentes cuerpos de Policía, que en la credibilidad popular.

El imperialismo norteamericano quiere regímenes fuertes, que le ayuden a combatir el crimen organizado y el narcotráfico en Honduras y Centroamérica, pero por el momento no quiere dictaduras, porque estas terminan siendo rechazadas y combatidas por el pueblo. Por ello, la administración Trump y el propio JOH están conscientes que necesitan acelerar el plan de reformas democráticas en Honduras para ganar un mínimo consenso social, y contener el descontento popular.

El primer paso para implementar reformas democráticas, que no serían boicoteadas por la oposición, es obviamente el Dialogo Nacional,

donde serian negociadas el contenido y profundidad de las mismas.

Se tragaron el anzuelo

Inicialmente JOH convocó al Dialogo Nacional como una maniobra para poder juramentar a sus alcaldes y diputados en el Congreso Nacional. Necesitaba ganar tiempo, detener las movilizaciones, para juramentarse el también como presidente reelecto. Este momento no fue analizado correctamente por la Alianza de Oposición contra la Dictadura, liderada por el dúo Nasralla-Mel Zelaya y el partido LIBRE.

Desde Estados Unidos, Nasralla aceptó participar en el Dialogo Nacional, Mel se opuso al inicio, pero después hizo un giro y se puso de acuerdo con Nasralla. Ambos dirigentes, mantuvieron posiciones contradictorias que contribuyeron a desmoralizar a las masas que luchaban en las calles, lo que terminó incidiendo en la desmovilización.

Ambos dijeron que no querían una negociación directa con JOH, sino que el Dialogo Nacional se realizara a través de mediadores, una especie de mandaderos que llevarían y traerían los mensajes. Después dijeron que era necesario un mediador internacional y que los acuerdos tuvieron efecto vinculante. Poco a poco, con un poco de ruido por las declaraciones estridentes y contradictorias de Nasralla o del propio Mel Zelaya, la propuesta de Dialogo Nacional fue validada por ambos.

De esta manera, la agenda política en Honduras ya no gira en torno a la lucha de masas contra el fraude electoral, ni siquiera en la necesidad de convocar a nuevas elecciones, sino en cómo instalar un Dialogo Nacional que por el momento no se le ve principio ni fin.

En vez de oponerse tajantemente, para crear mejores condiciones de lucha, manteniendo la tensión de la presión social en las calles con el objetivo de anular el resultado electoral y convocar a nuevas elecciones, Nasralla y Mel



Zelaya terminaron tragándose el anzuelo, cayendo en la trampa.

Las recomendaciones de la ONU

En ese proceso, tanto el gobierno de JOH como Nasralla-Zelaya aceptaron la mediación de la Organización de Naciones Unidas (ONU). Después de una visita a Honduras, de la misión exploratoria del Departamento de Asuntos Políticos de la ONU, esta no logró instalar el ansiado Dialogo Nacional, sino que se limitó a recomendar que “el nombre del mediador/facilitador debe ser aprobado por los principales actores políticos”, es decir, que la ONU se negó a mediar sino era nombrado por ambas partes.

Al producirse un impasse, tanto JOH como la Alianza volvieron a las mutuas recriminaciones. El Partido Nacional acusó a la Alianza de apoyarse en las maras, el binomio Nasralla-Zelaya volvieron a insistir en nuevas elecciones y se investigara la violación a los derechos humanos, etc. La denuncia de que Nasralla-Zelaya están aliados a las maras, persigue el objetivo que Estados Unidos presiones directamente a la Alianza.

Las preocupaciones de la Iglesia Católica

El frenazo en la instalación del Dialogo Nacional, preocupó a los obispos de la Conferencia Episcopal de Honduras, quienes hicieron publica una carta dirigida a JOH y Nasralla, en la que manifestaban lo siguiente: “Es conocida a nivel nacional e internacional la crisis post electoral, por lo que no podemos ni debemos prolongar una crisis que paraliza el país y que no propicia cambios profundos en el seno de la sociedad. La salida es un diálogo inclusivo con la presencia de todos los sectores a fin de superar la crisis” (...) La ausencia de diálogo entre ustedes dos, profundiza la crisis política en el país. Si no se logran a corto plazo acuerdos reales, racionales y altruistas, se agudizará la violencia, habrá mayor represión militar y policial, aumentarán las víctimas mortales, se paralizará la economía, se acrecentará la pobreza, se dividirá aún más la población,

lo que podría derivar en ingobernabilidad” (...) Acepten un arbitraje mediado por alguna de las instituciones internacionales de las que Honduras es miembro, que posibilite un diálogo franco y sin condiciones, que concilie sus posiciones sin ventajas políticas para nadie a fin de llegar a las decisiones que beneficien a la sociedad”, (15/01/2018)

Las preocupaciones de la Iglesia tienen su fundamento en el enorme descontento social existente en Honduras, especialmente después del fraude electoral. Por ello presionan a las partes para que se instale urgentemente el Dialogo Nacional.



La visita de altos funcionarios norteamericanos

El pasado 14 de febrero arribó a Tegucigalpa el señor John S. Creamer, subsecretario de Estado Adjunto de Estados Unidos para México, Cuba y Centroamérica, confirma que, para el Departamento de Estado, Honduras se ha transformado en una prioridad. Por lo tanto, no hay cheque en blanco firmado a favor de JOH, la ayuda económica y el reconocimiento diplomático están condicionados al cumplimiento del plan desarrollado por la administración Trump.

En una declaración a los medios de comunicación, Creamer dijo lo siguiente: “Reconocí en la reunión los resultados logrados por el gobierno sobre todo en seguridad, la impresionante reducción en la tasa de homicidios. Al mismo tiempo hablamos sobre nuestra necesidad de seguir apoyando al Ministerio Público, también la MACCIH, dos instituciones claves en la lucha contra la corrupción.

Conversamos también sobre la coyuntura actual del país y la necesidad de lanzar un diálogo nacional amplio, creíble y transparente, con el apoyo de la comunidad internacional para atender las demandas expresadas en las elecciones del mes de noviembre pasado”.(El Heraldo 15/02/2018)

Como se puede observar, la prioridad de la administración Trump en Honduras es la lucha contra el narcotráfico, crimen organizado (especialmente contra la Mara Salvatrucha MS-13), migración y también la lucha contra la corrupción, lo que pasa por el apoyo a la MACCIH, un organismo que, a pesar de su ineficacia, no agrada mucho a JOH y al Partido Nacional Y como punto especial, la política de Estados Unidos pasa por la instalación del Dialogo Nacional “amplio, creíble y transparente” para sanar las heridas causadas por el fraude electoral de noviembre del 2017.

El 25 de febrero arribó a Tegucigalpa la señora Nikki Haley, miembro del Consejo de Seguridad Nacional y embajadora de Estados Unidos ante las Naciones Unidas, siendo la segunda funcionaria de alto nivel que arriba a Honduras durante el mes de febrero. La Embajadora Haley se reunió no solo con JOH, sino también con líderes de la sociedad civil “para destacar las alianzas estadounidenses en la región, enfocadas en la lucha contra la corrupción y el narcotráfico” (El Heraldo, 26/02/2018).

Al rescate

Para destrabar el impasse, Luis Zelaya, presidente del Consejo Central Ejecutivo del Partido Liberal (CCEPL), propuso crear “una junta de convocantes de expresidentes de la República... poder de convocatoria tienen los expresidentes Zelaya, Maduro, Carlos Flores; sentados sobre la mesa después de esa convocatoria vendrá el mediador internacional” (La tribuna, 27/02/2018).

Esta propuesta, que incluye al propio Mel Zelaya, pretende iniciar una negociación al mas alto nivel de los grupos de poder en Honduras. ■



TURBULENCIAS BURSÁTILES Y MINICRACKS EN ALGUNOS MERCADOS

Por François Chesnais

Durante la semana que acaba de terminar este sábado 10 de febrero, el comportamiento de los mercados de acciones de Wall Street, y siguiendo su estela las bolsas en Asia y en Europa, han sido portada de la actualidad económica. El jueves 8 de febrero, tras una primera caída a comienzos de semana, el Dow Jones bajó un 4,15 %. Perdió 1032 puntos, la segunda caída más fuerte en una sola sesión de toda su historia. La caída puso fin a seis meses de alza continua, que en enero se volvió exponencial. El índice de volatilidad de las cotizaciones (el Vix) se disparó de 14 a 37 en tres semanas. Los inversores han mostrado también un gran nerviosismo en los mercados de títulos de deuda pública.

Antes de examinar más de cerca la situación, es necesario decir ya mismo cuál es la causa, o dónde están las raíces. En el último informe semestral sobre la estabilidad financiera en el mundo, el FMI no lo ha podido enunciar más claramente: “there es too much money chasing too few yielding assets”, hay demasiado dinero que colocar y demasiados pocos activos remunerados. El informe atribuye este “demasiado dinero” sobre todo a las políticas monetarias “no ortodoxas”, las llamadas “quantitative easing” de los bancos centrales, con las que el FMI reconoce que es muy difícil acabar. Esta explicación no es suficiente. Este “demasiado dinero” es el resultado de un proceso de acumulación de capital que aspira a ganar dividendos e intereses y se extiende ya durante más de medio siglo. Esta “acumulación financiera” proviene de varias fuentes: beneficios no reinvertidos, rentas de materias primas, sistemas de pensiones por capitalización. Se asienta en el pedestal de la liberalización, la desregulación y mundialización del capital,

así como en la internacionalización del ejército industrial de reserva y la concurrencia en el empleo de los trabajadores. La consultora McKinsey lleva ya algún tiempo sin actualizar su comparación entre la tasa de crecimiento del producto interior bruto (PIB) mundial y los activos financieros mundiales, pero en un reciente estudio la aseguradora Allianz ha estimado un crecimiento de los activos financieros mundiales del orden del 4,7 % en 2015 y del 7,1 % en 2016, mientras el crecimiento del PIB mundial

demás muy ligero, de los tipos de interés practicados por la Fed [Reserva Federal] y el Banco de Inglaterra. Se habla de “crack obligacionista” cuando el ascenso de los tipos supone una desvalorización de cierta amplitud de los bonos del Tesoro y de otros títulos de deuda pública emitidos a tipos anteriores y que en adelante serán negociados con pérdida. En el caso de los Estados Unidos se debe a haber alcanzado el ritmo de crecimiento del PIB que habitualmente, en el pasado, ha llevado a una subida de los tipos, reforzado con la constatación de una ligera subida de los salarios. En el caso del Reino Unido, la causa es la previsión de una vuelta de la inflación que no es ajena al Brexit. Algunos inversores han comenzado por tanto a vender sus T-bonos y a colocar esas sumas en acciones, y todos podrían considerar hacer lo mismo.



ha sido inferior al 3%.

La acumulación de derechos de cobro sobre la plusvalía actual y futura continúa a toda marcha, aunque esos derechos son cada vez más virtuales. Haría falta una crisis económica y financiera de gran amplitud, y una completa pérdida de control de los gobiernos y los bancos centrales sobre la situación, para que esos derechos sean eliminados. No creo que esto esté a la orden del día.

En cambio, hay que esperar con toda certeza minicracks en tal o cual mercado, como ha ocurrido la pasada semana. Hay que mirar más de cerca por tanto el encadenamiento de los acontecimientos. Todo comenzó con el súbito miedo de los inversores a encontrarse en vísperas de lo que se llama un “crack obligacionista” como consecuencia de un alza, por lo

Su atención se ha desplazado hacia Wall Street, donde se han conmocionado al darse cuenta de la vulnerabilidad del mercado, manifestado en el nivel del índice construido por Robert Schiller (Premio Nobel de economía en 2013): el CAPE (cyclically adjusted price to earnings), llamado también PER de Shiller. El índice calcula la capitalización bursátil en relación a los beneficios ajustados con objeto de reflejar el ciclo económico coyuntural: para obtener el indicador se divide el valor bursátil de los mercados de acciones por la media de beneficios anuales en 10 años.

El índice se encuentra en uno de los niveles más elevados de la historia de Wall Street “más bajo que en 2000, pero parecido a 1929” y hay motivo para dar miedo a los inversores. Lo que aquí nos interesa es que ha alcanzado ese nivel por razones que expresan claramente el estancamiento del capitalismo. No ha alcanzado ese nivel al cabo de una fase de acumulación muy rápida de capital productivo, generando una inmensa



burbuja bursátil como en 1929, o incluso de una fase de intensa innovación tecnológica en la informática y las biotecnologías convertida en burbuja en el mercado de valores tecnológicos (el Nasdaq) como en 2001. Se ha producido en el contexto de una muy débil tasa de inversión (más allá del sector inmobiliario), de utilización por los inversores de ilimitados fondos líquidos a muy bajo precio para conseguir ganancias ficticias comprando y vendiendo acciones.

Detengámonos en el contagio internacional. A pesar del anuncio del Banco de Japón y del BCE de que no iba a cambiar su política de creación monetaria, las bolsas han caído en Asia y en la zona Euro. Los inversores son gregarios y a pesar de los algoritmos la subjetividad de los comportamientos sigue siendo poderosa. Según los cálculos publicados por el diario económicos Les Echos, “entre el 28 de enero y el 8 de febrero, cerca de seis billones de dólares de capitalización bursátil se han volatilizado en el mundo, casi el equivalente al PIB reunido de

Francia y Alemania”. Estos billones eran capital ficticio a la enésima potencia, pero su desaparición tendrá como efecto influir sobre las decisiones de inversión o de consumo. El comportamiento de las bolsas puede deberse a las débiles recuperaciones en curso, como el 1,8 % en Francia, a las que tanto caso hacen los gobiernos y, siguiéndoles, los medios de comunicación. Las economías domésticas, en palabras del estudio de Allianz antes citado, van más que nunca a “ser prudentes y ahorrar con asiduidad”. En los países capitalistas avanzados y algunos de los grandes “emergentes” los hogares que tengan la posibilidad invertirán “en cemento”. La inversión inmobiliaria ha aumentado un 5% en términos reales en 2017. No es exactamente un indicador de gran dinamismo económico ni una proyección hacia el futuro.

Lo decisivo será lo que pase en los Estados Unidos. En este sentido es muy interesante el último número (10-16 de febrero) del semanario The Economist. Los artículos sobre los Estados Unidos

se refieren a los mercados financieros, pero también al acuerdo presupuestario negociado en el Congreso, cuyo resultado será llevar el déficit del gobierno federal hasta el 5% en los próximos años. The Economist aborda también el nombramiento para la presidencia de la Fed de Jerome Powell “propietario-socio de una empresa de private equity (que compra, reestructura y revende empresas)” sin ninguna experiencia en política monetaria. The Economist preferiría que no apretase el pedal sobre el alza de los tipos. El semanario titula “el extraordinario desafío de América”. El editorial principal acaba así: “para ser claros, este periódico no aconseja un estímulo presupuestario del nivel que va a lanzar América. Está mal concebido y locamente elevado. Va a aumentar la volatilidad de los mercados financieros. Pero ahora que esta experiencia está en marcha, es todavía más importante que la Fed no pierda la cabeza”. Veremos lo que las próximas semanas van a ofrecer. ■

LA DESAPARICIÓN DE LAS HUELGAS EN ESTADOS UNIDOS

Por Doug Henwood

Las huelgas son el arma más poderosa de los trabajadores. Pero el año pasado cayeron a su mínimo histórico en Estados Unidos.

Según las cifras de la Oficina de Estadísticas Laborales, publicadas el pasado viernes, el año pasado fue el de menor número de huelgas significativas en la historia de EE UU: siete. Lo que se acerca al mínimo histórico de 2009, cinco, en las profundidades de la Gran Recesión, cuando la tasa de desempleo se acercaba al 10 por ciento. La tasa de desempleo media del año pasado fue menos de la mitad, un 4,3 por ciento.

El número de días de “inactividad” - una palabra curiosamente moralizante para un instrumento de lucha de clases - no se acerca tanto a su suelo histórico. Hubo cuatro años en los que esta cifra fue menor (el número de días por trabajador perdidos por huelgas): todos los últimos

años (2009, 2010, 2013, 2014).

Entre 1947 y 1979, hubo un promedio anual de 303 huelgas “importantes” (que implican a 1.000 o más trabajadores); desde 2010, el promedio ha sido 14. El número medio de días de “inactividad” pasó de casi 24.550.000 en el primer período a 708.000, un descenso del 97 por ciento. Esta disminución podría tener algo que ver con el estancamiento de los salarios, una mayor inestabilidad en el trabajo, y recortes de beneficios, aunque, por supuesto, darle una vuelta es mucho más difícil que escribir una entrada en un blog de exhortación.

La mayor parte de esos días sin trabajar, el 79 por ciento de ellos, proceden de una sola huelga, la de IBEW contra Charter Communications de la carta, que se encuentra en su día 318 día de paro cuando escribo. Sólo dos otras huelgas han tenido lugar en el sector privado (AT & T y los concesionarios de automóviles en Chicago). Una de ellas

fue en un hospital universitario (Tufts - véase el artículo de Jane McAlevey sobre esta huelga, una de las pocas historias inspiradoras en este paisaje sombrío, aquí). Y tres fueron contra instituciones públicas, todas en California (Condado de Riverside, la ciudad de Oakland, y la Universidad de California).

Los empresarios privados no tienen en absoluto que preocuparse por las huelgas, y no lo han hecho en más de una década. Y cuando el Tribunal Supremo dicte su decisión en el Caso Janus, que es casi seguro que destripe a los sindicatos del sector público, es muy probable que los ejecutivos del sector público vivan en la misma tranquilidad.

El mentor de McAlevey, Jerry Brown (ex presidente de la sección sindical 1199-Nueva Inglaterra, no el político de California), solía decir que la huelga era como un músculo: si los trabajadores no la ejercen de manera regular, se atrofia. Pues se ha atrofiado. ■

21 DE FEBRERO DE 1934: ASÍ FUE EL COBARDE ASESINATO DEL GENERAL SANDINO

Abelardo Cuadra, descendiente de oligarcas conservadores, como oficial de la Guardia Nacional, participó en la conspiración y en el asesinato del general Augusto C. Sandino, el 21 de febrero de 1934. Tiempo después, arrepentido, participó en varias conspiraciones para derrocar a Somoza, y escribió sus memorias, de cuyo libro titulado "El Hombre del Caribe" extraemos estas cartas, escritas cuando estaba prisionero en 1935, las que narran los detalles del vil y traicionero asesinato del héroe antiimperialista y sus acompañantes.

Primera Carta

Cárcel de la XXI León, 10 oct. 1935

No había podido escribirte por lo difícil que me había sido sacar la carta, pero aquí va la narración de la muerte de Sandino con todo lo que yo vi, hice y oí esa noche:

El día 21 de febrero de 1934, como a las cuatro y media de la tarde, mientras yo dirigía el training de unos boxeadores en el ring del Campo de Marte, se me acercó el subteniente César Sánchez y me dijo:

"Dice el general Somoza que te espera en su oficina a las seis de la tarde", y añadió: "Se trata de un asunto de mucha importancia que el General quiere tratar con algunos oficiales". Y se marchó.

Con reloj en mano, cinco minutos antes de las seis, llegué a la oficina del general Somoza en el Campo de Marte, donde encontré reunidos a los siguientes oficiales:

1. General Gustavo Abaunza, Jefe del Estado Mayor, dado de baja mes y medio después y hoy director del periódico El Centroamericano, órgano somocista en León,

2. Coronel Samuel Santos, Jefe de Operaciones e Inteligencia.

3. Mayor Alfonso González Cervantes, Jefe de la Pagaduría.

4. Capitán Lizandro Delgadillo, Jefe de la 15a Compañía.

5. Capitán Francisco Mendieta, Jefe de Abastos.

6. Capitán Policarpo Gutiérrez, de servicio

temporal en Managua.

7. Capitán Carlos Tellería, Oficial Ayudante (y hoy casado con una hija de la Justa Vivas de Masaya).

8. Capitán Diego López Roig, nacido en Costa Rica pero residente y con familia en Nicaragua, Jefe de la 17a Compañía.

9. Teniente Federico Davidson Blanco, Oficial Ejecutivo de la 17a Compañía.

10. Teniente José A. López, Jefe de la Policía de Managua.

11. Teniente Ernesto Díaz, Segundo Jefe de la Policía de Managua.

12. Subteniente César Sánchez, Oficial



Ejecutivo de la la Compañía;

13. Y Camilo González Cervantes, empleado civil del Campo de Marte.

Total: catorce asesinos y conmigo quince.

(...) El general Somoza no llegó sino hasta las 6.45. A su llegada hicimos silencio y nos sentamos en semicírculo; Somoza, detrás de su escritorio, nos habló poco más o menos así: "Los he mandado citar por ser ustedes oficiales de mi entera confianza, y para someterles a su consideración la solución que debe darse a las dificultades que existen entre la vida del General Sandino y la vida de la Guardia. Yo vengo ahora mismo de la Legación Americana y he presentado al Ministro Bliss Lane este mismo problema, y él me ha prometido su apoyo incondicional. La actuación de Sandino en la vida pública nicaragüense, tomando en cuenta las últimas declaraciones dadas por él a la prensa, son una prueba evidente de su ambición y esto indica que nosotros, en representación del ejército y por la paz futura

de Nicaragua, debemos tomar una resolución contundente pero necesaria".

(Te acordarás que Sandino había declarado días antes a la prensa que en Nicaragua existían tres poderes: él, la Guardia Nacional y el presidente de la república; debés comprender también, hermano, que ha pasado de esto más de año y medio y que mis apuntes andan confundidos entre los papeles y libros que dejé en mi casa.)

(...) Somoza permaneció con nosotros y todos quedamos esperando nuevas noticias; debo decirte que Somoza ya venía desde antes meditando la manera de matar a Sandino y como especie de coartada había invitado a la poetisa Zoila Rosa Cárdenas a dar un recital en el Campo de Marte, en la cuadra de los cañones, al que él asistiría tranquilamente mientras liquidaban a Sandino. Como te digo, pues, todos quedamos en la oficina de Somoza y el recital señalado para las 8 de la noche hubo de retrasarse.

Diecisiete minutos antes de las 10 de la noche llegó casi al trote el capitán Delgadillo, que dijo: "General Somoza, ya lo agarramos, lo tenemos en el Hormiguero junto con don Gregorio, Salvatierra y los generales Estrada y Umanzor". Entonces Somoza nos preguntó si no sería mejor dejar presos a Sandino, Estrada y Umanzor para toda la vida. (Para ser exacto te cuento esto: yo no sé si Somoza sintió miedo a la responsabilidad consiguiente, o si vibraría una cuerda noble en su alma, o fue refinamiento de crueldad.) Todos dijimos que se cumpliera lo acordado y Delgadillo regresó en carrera a la fortaleza del Hormiguero en donde estaba detenido Sandino.

(...) Delgadillo regresó entonces al Campo de Marte y tomó diez guardias de la 15a y la 17a compañías, mientras El Coto Gutiérrez y Davidson Blanco, con diez o catorce guardias de la 15a compañía y de la policía, o primera compañía, cercaban la casa de Salvatierra para matar a los de adentro. Delgadillo con sus hombres, le puso emboscada a Sandino en un predio vacío que hay entre la fortaleza del Hormiguero y la Imprenta Nacional; y convino con El Coto Gutiérrez que cuando éste oyera tiros del lado que él mandaría indicar con un correo, debía atacar la casa de Salvatierra.

Delgadillo apostó a sus guardias en el predio, atravesó el fordcito GN-5 en la calle y puso al sargento Juan Emilio Canales, para que fingiera estar inflando una llanta, pero



con una ametralladora en el guardafango; sus instrucciones eran las de parar, para ser registrado, todo carro que viniera de la casa presidencial.

Entre el tiempo que permanecí emboscado y el sonido de la sirena del carro de Sandino, apenas medió el instante que un hombre necesita para orinar”, me dijo después Delgadillo contándome los sucesos.

La continuación te llegará en otra carta. Pasa esto a máquina y en buen papel.

Tu hermano,

Segunda Carta.

Cárcel de la XXI León, 23 oct. 1935

Querido hermano:

Sigo con mi relato en el punto que habíamos quedado.

La detención del carro del general Sandino fue así: El sargento Juan Emilio Canales, junto al fordecito GN-5, vio, acercarse las luces de dos carros que bajaban de la presidencial, prevenido ya por la sirena; a poco se sintió enfocado por el primero y poniéndose el antebrazo izquierdo en la cara a manera de pantalla ordenó: “¡Alto ese carro!”.

El chofer frenó corno a 4 varas de distancia. Los generales Estrada y Umanzor desenfundaron sus pistolas calibre 45 pero Sandino dijo: “¡Un momento, muchachos, ¿qué pasa?!” En ese instante salieron los guardias del predio donde estaban emboscados, los fusiles bala en boca, y Delgadillo dijo: “Es orden superior. Todos quedan detenidos; entreguen sus armas”. Dentro del carro venían además don Gregorio Sandino y el Ministro Salvatierra, quienes entregaron las suyas; Estrada y Umanzor quisieron disparar pero Sandino los calmó: “No se opongan, nada malo puede ser. Yo voy a arreglarlo todo”. Entonces entregaron también las pistolas y todos juntos pasaron prisioneros a la fortaleza de El Hormiguero, que quedaba enfrente. Los pusieron de espaldas a la muralla oriental, custodiados por tres ametralladoras; Sandino, que iba y venía en marcha y contramarchas en un espacio de cuatro varas, pedía explicaciones; tenía los brazos cruzados sobre el pecho y se mostraba irritado.

El oficial de guardia esa noche en El Hormiguero era el subteniente Alfredo López, uno de los que cayeron presos conmigo cuando mi primer complot) y en el momento en que Delgadillo andaba informándole a Somoza lo sucedido, Sandino preguntó: “¿Quién es el jefe aquí? Quiero hablar con él”. López se acercó y entonces Sandino le pidió: “Hágame el favor de prestarme el teléfono, quiero hablar con el presidente de la república”. “No se puede” le contestó López. “Entonces”, dijo Sandino, “quiero hablar con el general Somoza”. (Como

mis apuntes no los tengo aquí, no recuerdo si esta comunicación se la dieron o no a Sandino, pero más bien creo que no). Sí sé que López concedió, que lo que podía hacerse era transmitirle al general Somoza lo que deseaba decirle, y lo transmitido fue esto: “Dígale al general Somoza que me extraña todo lo que están haciendo con nosotros. Que nos tienen detenidos como malhechores, cuando hace apenas un año firmé con el presidente Sacasa un convenio de paz. El general Somoza hace tres días me dio un retrato suyo en prueba de amistad. Todos somos hermanos nicaragüenses, y yo no he luchado contra la Guardia sino contra los yankis; y no creo que vayan a aprovecharse de la ocasión para hacer ahora con nosotros lo que no pudieron hacer en la montaña. Dígale que yo quiero que me explique lo que quiere hacer con nosotros”.

El subteniente López se presentó con el recado delante de Somoza, y a poco rato llegó otra vuelta Delgadillo, (quién te acordarás ya se había presentado a informar la captura de Sandino donde estábamos nosotros reunidos) con un mensaje igual, y el coronel Samuel Santos lo increpó duramente diciéndole: “¡Deje de estar viniendo con tazones! ¡Usted es un militar y ya tiene sus órdenes. Proceda inmediatamente!” Somoza intervino entonces enseguida: “¡Tire a ese bandido donde yo le dije! Pero separe antes a don Gregorio y Salvatierra”. Desde ese momento quedó todo resuelto. Somoza cogió su teléfono y ordenó al garaje de la Guardia el envío del camión GN-1 a la fortaleza de El Hormiguero, para salir en una comisión con el capitán Delgadillo.

Mientras tanto, El Coto Gutiérrez y el teniente Davidson Blanco tenían rodeada la casa del ministro Salvatierra; allí estaban Sócrates Sandino que al momento leía; el coronel. Santos López, dormido, y aquel pariente nuestro, yerno de Salvatierra, Rolando Murillo.

La sesión se suspendió en la oficina del general Somoza, y me invitó a mí y creo que a dos o tres más, para que lo acompañáramos al recital de Zoila Rosa Cárdenas, que estaba preparado para tener lugar en el Campo de Marte, como ya te había contado. La muchacha peruana ésta recita bien y es agraciada; sin embargo, Somoza no parecía prestarle atención y era fácil descubrirle en el rostro la grave preocupación. Yo estaba sentado a su izquierda, hombro con hombro. “¿No has oído descargas?” me preguntó por dos veces. Yo le contesté negativamente.

Mientras tanto, Delgadillo separó a don Gregorio y a Salvatierra de Sandino y sus generales Estrada y Umanzor. No se despidieron unos de otros. Sandino y los suyos fueron obligados a montarse en el camión GN-1. Junto con el chofer en la cabina se montaron Delgadillo y el subteniente Carlos Eddie

Monterrey. Atrás en la plataforma, sentados a plan y de espaldas a la cabina iban Estrada, que ocupó el lado izquierdo y fue el primer en subir; y Umanzor a la derecha. Sandino quedó en el medio y Estrada, que había encontrado un cajón de kerosine, se lo ofreció diciéndole: “Siéntese aquí, general”: Nadie habló, nada más al subir y durante todo el trayecto hubo también un profundo silencio, solo el rodar de las llantas se oía. Tres guardias armados de ametralladoras y siete con rifles, cuidaban a los prisioneros.

El sargento Rigoberto Somarriba, quien portaba un rifle-ametralladora Browning, me cuenta así: “Estrada y Umanzor iban sentados en las esquinas delanteras del camión; el general Sandino, sentado en medio, llevaba las manos sobre las piernas, el torso un poco inclinado hacia adelante. Había una luna que hacía aparecer la noche como el día. Pude distinguir que llevaba hechas las cruces con ambas manos, pero no rezaba; o si lo hizo fue sólo un Padre Nuestro, pues todo el tiempo se dedicó a observarnos a todos, pero de un modo extraño... uno por uno nos fue estudiando y cuando me llegó el turno a mí, sentí que su mirada me penetraba hasta adentro. Entonces me pareció que Sandino era un hombre raro”.

¿Buscaba acaso entre los guardias algún conocido que le hiciera un signo de inteligencia para facilitarle la fuga? ¿Estaría su espíritu conturbado por aquella manera imprevista en que se disolvía su vida? ¿Pensaba tal vez que era sólo un sueño y quería despertar? ¡Quién sabe!

Llegados al lugar en que debían ser ejecutados [esto me lo cuenta el subteniente Carlos Eddie Monterrey), Sandino le pidió a Delgadillo un poco de agua y en seguida le preguntó si en realidad se trataba de matarlos, pues él todavía se resistía a creer que se fuera a cometer semejante atrocidad. Delgadillo le contestó que iba a enviar un correo al Campo de Marte, preguntándole a Somoza si los debía matar o no. Luego Delgadillo llamó aparte a Monterrey diciéndole: “Yo me voy a retirar a unas treinta varas fuera del camino y cuando oiga usted un disparo de revólver que yo voy a hacer, ordene la ejecución de estos tres hombres”. Monterrey regresó a donde estaba el grupo y ordenó un registro personal de los prisioneros. Sandino habló unas pocas palabras a sus compañeros, pero tan bajo que Monterrey, el más próximo a ellos, no las pudo oír. Umanzor y Estrada movieron la cabeza en señal de aprobación y Sandino le dijo a Monterrey: “Teniente, deme permiso para ir a orinar”. “¡Oríñese aquí no, más rejodido!”, lo increpó entonces un guardia apuntándolo con el rifle. Hasta ese momento, me dice Monterrey, se convenció Sandino de que su muerte era ineluctable, porque lanzó un hondo suspiro, movió la cabeza en signó negativo, y no volvió

a hablar, sólo Estrada habló. “No les pida nada a estos jodidos, general, deje que nos maten”, fue lo que dijo.

Hasta ese momento Sandino no había desesperado de salvar su vida y la de sus compañeros, habituado como estaba a salir siempre adelante de las dificultades y los peligros; se le había escabullido al gran general Lejeune, héroe de Chateau-Terry en la guerra mundial, después de presentarle tres días de combate en El Chipote y burlándose de él al dejarle muñecos de zacate en las trincheras, en lugar de soldados, contra los cuales disparaban los yanquis mientras él iba ya lejos; se había burlado también del general Calvin B. Mathews, del general Logan Feland, orgullosos académicos; se defendió con bombas hechas de las latas de conservas vacías botadas por los marineros, amarradas con bejuco para darles mayor presión; a machete extraían sus hombres el plomo de las balas del tronco de los árboles al terminar los combates, para volverlas a utilizar, engañando y luchando, sacándole ventaja al enemigo con astucia, sin desmayar nunca, Y esa noche de febrero, creyó quizás que pidiendo agua, o permiso de ir a orinar, iba a presentársela la ocasión propicia, huir, retardar la orden salvadora. Pero al ver que un guardita cualquiera lo encañona con el rifle, lo insulta, se le corta toda esperanza y sólo puede mover la cabeza desalentado y lanzar un suspiro.

Un guardia les ordenó que se dejaran registrar. Estrada, adelantándose, se sacó un pañuelo rojinegro de la bolsa. “Sólo esto tengo. Guárdese, se lo regalo”, le dijo. Umanzor le obsequió al subteniente Monterrey un paquete de cigarrillos marca “Esfinge”; Sandino no se dejó registrar. Tocándose la cintura dijo: “Si tuviera pistola, ya hubiera disparado.”, y comenzó a pasearse. La señal de Delgadillo todavía no llegaba.

Estrada y Umanzor se sentaron en un cangilón de tierra, de esos que dejan en los caminos las ruedas de las carretas. “¡Jodido, mis líderes políticos me embrocaron!”, dijo Sandino y sin que nadie le respondiera nada, se sentó junto a los suyos en el mismo cangilón. Contado de izquierda a derecha quedaban Estrada, luego Umanzor, por último, Sandino. Los diez guardias parados a 3 varas de distancia, una ametralladora frente al pecho de cada uno de los que iban a morir. Rasaron unos minutos; y después, en un instante como cualquier otra fracción de tiempo, Delgadillo disparó tras un matorral su balazo al aire.

El subteniente Monterrey, que ya había alocionado a sus guardias, fue el primero en disparar su pistola sobre Sandino, colocándole el tiro media pulgada arriba de la tetilla derecha. Sandino se sacudió y emitió un rugido sordo. Al tiempo de sacudirse otra bala le penetró en la sien izquierda, sallándole exactamente por la derecha; una tercera bala le entró en

la mitad del plexo y el ombligo, saliéndole al lado izquierdo de la columna vertebral. Murió instantáneamente.

A Umanzor le penetraron dos o tres balas detrás del temporal derecho, que al salirle por el tímpano izquierdo le abrieron un boquete con diámetro de tres pulgadas y media, igual o más grande que el círculo que le pinto aquí. Tenía más balazos, pero no recuerdo dónde. Estrada recibió cuatro tiros en el pecho y uno en la mano derecha; cuando cayó herido hizo el impulso de incorporarse, logrando hacerlo hasta la mitad, pero volvió a doblarse.

Todos los guardias se lanzaron sobre los cadáveres buscándoles el dinero y joyas (me refiero a los soldados y no al oficial). Les encontraron dinero en efectivo, aunque en escasa cantidad, juntos los tres no rindieron cien córdobas. El sargento Rigoberto Somarriba le arrancó a Sandino un anillo de brillantes que al día siguiente vendió en 70 córdobas, lo menos que valía eran doscientos. Su reloj de oro no sé en poder de quién quedó; anillos de oro, baratos y muy gruesos, que los quitaron a Estrada y Umanzor, tampoco sé en poder de quién quedaron. Nada de papeles importantes. No he sabido si profanaron los cadáveres, y te digo esto último por lo que más adelante te contaré acerca del cadáver del general Sandino.

No puedo seguirte escribiendo, hasta aquí me despido. Veré de apurar de alguna forma el envío de ésta.

Tu hermano,

Tercera Carta

Cárcel de la XXI León, 3 de nov. 1935

Querido hermano;

Creo que ya con ésta acabo de hacerte relación del asesinato, Bueno, mientras sucedía que la gente de Delgadillo ultimaba a batazos a Sandino y sus dos generales, la gente de El Coto Gutiérrez atacaba la casa de Salvatierra; Sócrates se defendió a balazos y el coronel Santos López —que como en campaña estaba durmiendo vestido—no hizo más que levantarse de un salto, tomar una ametralladora y dispararla, empeñándose un vivo tiroteo. Comprendió sin embargo que no podría resistirle a la Guardia, así que, aprovechando que la casa de Salvatierra (como la de nosotros allá en Masaya) tiene una tapia baja de madera que da a otros patios y estos patios a la calle, saltó con su ametralladora Thompson por arriba de la cerca, pasando en medio de la lluvia de balas y recibiendo sólo una herida en la pierna; así herido caminó desde Managua hasta las montañas segovianas a juntarse con el general Pedrón Altamirano, con quien todavía vive enmontado.

También Sócrates Sandino se defendió como hombre y por el número de cartuchos que

le faltaba a su faja de tiros que vi junto con su pistola luego, deduzco que la cargó dos veces; herido en diversas partes del cuerpo quiso huir igual que Santos López, pero cayó acribillado, impedido por los balazos que ya tenía.

En ese mismo asalto murió Rolando Murillo, el yerno de Salvatierra, quien habiendo recibido cinco o siete balazos, en la región hepática resistió por ocho días más. Murió también un chavalito de ocho años de edad, sólo tenía un balazo en la parte superior de la cabeza. Este chavalito tuvo el honor de ser enterrado junto con Sandino y su hermano Sócrates y los generales Estrada y Umanzor.

La balacera contra la casa duró un cuarto de hora, poco más o menos; terminada ésta hizo irrupción en las habitaciones Camilo González Cervantes, quien se llevó todos los papeles del general Sandino, y se dice que también unas tantas libras de oro en polvo que estaban en la caja de hierro de Salvatierra, oro que motivó el viaje de Camilo a Nueva York para su realización, de acuerdo con Somoza todo esto.

En el Campo de Marte, entre tanto, al oírse los primeros disparos, los que sabíamos su causa fingimos ignorancia; se dieron sin embargo órdenes precipitadas y la situación de la fortaleza fue la de un reducto que espera ser asaltado. Cada uno ocupó su lugar, para repeler... lo que no existía. No sé si antes te dije que Somoza me había nombrado director general de comunicaciones para esa noche. “¿Qué instrucciones llevo, le pregunté.” Y él me contestó: “Sólo a mí se me puede dar comunicación”. Cuando tomé posesión de este puesto en la oficina le pregunté al telegrafista: “¿Cuándo este aparato está para recibir y cuándo para transmitir?” “Pues conectando este switch” de este lado, se recibe, y de este otro lado se transmite”, me dijo. “Sargento”, llamé entonces al jefe de la escuadra que me seguía, “¿oyó usted la respuesta de este hombre?”. “Sí, señor” me respondió. “Pues bien” agregué, “si este hombre pone el “switch” en posición de transmitir un mensaje que no lleve mi visto bueno, tírelo sobre su mesa de trabajo”, y le dejé cuatro guardias al sargento, igual cosa hice con el telefonista; y le dejé un cabo con otros cuatro guardias.

Terminando estaba de impartir mis instrucciones, cuando noté que la placa No. 1 del tablero telefónico, o sea la correspondiente a la casa presidencial, repicaba con furia. “Teniente” me dijo el telefonista, “llama al presidente de la república en persona”. El pobre hombre temblaba. Yo tomé el escuchador y oí la voz indignada del presidente Sacasa que decía: “¿Quién es el atrevido que a mí no me da la comunicación? Soy el presidente de la república. Quiero hablar con el general Somoza”. Yo desconecté el “switch”.

Varias llamadas del presidente rechazé, lo mismo que de otros funcionarios, entre ellas una del general Gustavo Abauza que desde adentro quería hablar con León. Como yo ya te había referido antes, Abauza había sido colocado por Sacasa para espiar los movimientos de Tacho, de modo que su afán de hablar por teléfono tenía significación, ya que, además, a la inversa de los otros, fue el único que quiso comunicarse de adentro hacia afuera. Cuando recibí mi negativa, disgustado mandó sustituirme, a pesar de saber perfectamente que yo cumplía órdenes superiores recibidas en su presencia; llegó a quitarme el mando y regañarme en público el capitán Carlos Tellería, quien no es oficial académico. Me reprendió y me dijo que quedaba sustituido. No le dije nada en el momento, pues era de graduación superior y tenía que respetarlo; pero saliéndome al patio, lo llamé y le dije: “Usted ha hecho mal en llamarme la atención delante de unos subalternos, cosa prohibida por nuestra ética militar. Yo he venido aquí nombrado por un primer jefe del que obedezco instrucciones, y usted por un segundo jefe. De teniente a capitán lo he respetado, pero como hombre, el asunto es distinto”. El se portó muy comprensivo y me dio la mano; yo volví a quedar como jefe de comunicaciones.

Ahora, yo, que deseaba saber y ver detalles de lo acontecido afuera, me dirigí al General Somoza y le referí lo que había pasado, pidiéndole que me relevara de allí y me enviara mejor al sitio donde estaban los cadáveres para inspeccionar el entierro. Así lo hizo y yo partí a toda prisa hacia el sitio.

Los generales muertos estaban en el campo de aterrizaje. Sandino, Umanzor y Estrada yacían a unos tres metros de la parte oriental del Hospicio Zacarías Guerra, que está deshabilitado. Sócrates yacía boca arriba. Sólo Sandino tenía el rostro lleno todo de sangre. A pesar de que eran las 2.15 de la mañana del día 22 de febrero, había ya algunas moscas sobre los cadáveres. Yo contemplé a los generales abatidos y pensé: los van a enterrar en una fosa cualquiera, sin ataúd, ni siquiera una cruz con un nombre mal escrito y la fecha de su muerte les pondrán sobre sus tumbas. ¡Y cuántos hay, no se diga sólo en Centroamérica, sino en el continente y tal vez, en el mundo, que quisieran contemplar por última vez esos rostros! La noticia de que asesinaron a este hombre pequeño de estatura, con esos pies gorditos y blancos, como chinita, van a gritarla los voceadores en las calles asfaltadas y concurridas; y meterá bulla e Indignación la clase de muerte que se les dio. Hombres famosos y anónimos, en las grandes ciudades del mundo y en los pueblos más pequeños, hablarán de ellos, los qué yo

estoy mirando tendidos aquí.

Sandino tenía rota la camisa y la camisola, quedando su pecho al descubierto; también su pantalón aterciopelado de color café, estaba roto en la parte delantera. Tenía recogido el pene y una gota de semen se veía en la punta. Los testículos muy desarrollados, o inflamados por algún golpe. Los otros tres cadáveres estaban desnudos del pecho, pero no tenían las camisas rotas, sino desabotonadas. Sus partes nobles estaban golpeadas.

Me acuerdo de Sócrates Sandino que me dio un susto ya muerto. Fue así: me acerqué para examinarle las heridas, y un guardia de apellido Portillo lo tomó del cabello y lo sentó. El cadáver, arrojó entonces un poco de sangre por la boca y abrió los ojos; no tenés idea del susto que nos llevamos. Cuando el guardia lo soltó, el cuerpo cayó otra vez boca arriba y cerró los ojos. Me dio curiosidad y ordené al



soldado que volviera a sentar el cadáver y así lo hizo ‘por cuatro o cinco veces, cerrando y abriendo los ojos en todas las ocasiones pero sin arrojar sangre. Sus balazos en partes vitales del cuerpo habían sido siete.

Allí estaban pues, el general Francisco Estrada, natural de Managua, de familia de artesanos, hombre de toda la confianza de Sandino, al único al que nunca le achacaron ningún acto de crueldad. El general Juan Pablo Umanzor, con su cara de perro bravo, audaz entre los audaces, analfabeto quizás, pero maestro en las guerrillas, cruel, muy cruel. El fue el primero quien jugó con dados hechos de las mandíbulas de los marinos americanos muertos en las emboscadas. El general Sócrates Sandino, de poca actuación en las montañas pero no carente de méritos.

Y por último, Augusto César Sandino, con sus 5 pies y 3 pulgadas de estatura; unas 130 o 135 libras de peso, ojos negros y pequeños, encapotados. Unos pies tan chiquitos, finos y blancos como cualquier estrella de Hollywood hubiera querido para sí. Su rostro estaba surcado de arrugas que lo hacían aparecer más

viejo de lo que en realidad era, y ahora, muerto, en esas arrugas había coagulado la sangre, dándoles apariencia de heridas. El pelo liso y fino como de indio, de unas 3 pulgadas de largo, echado hacia atrás. El cuerpo musculoso.

Estrada y Umanzor eran altos, el primero tendría tal vez unos 6 pies y pulgadas de estatura. Ambos color canela, color de indios. Estrada había sido un buen jugador de fútbol

Cuando los ocho presidiarios terminaron de cavar la inmensa fosa, no menos de siete guardias arrancaron pedazos de tela del vestido de Sandino, para guardárselos; también oí a unos pocos que maldecían su memoria. Un guardia de apellido Ruiz se guardó un calcetín. Yo le corté un mechón de pelo y el guardia que me prestó su navaja me pidió un poco y sé lo di. Después se procedió a enterrarlos.

Al general Sandino fue al primero que se echó al hoyo, cogiéndolo dos presos por las manos y los pies; lo balancearon y lo tiraron al fondo como un fardo. Hizo sordo al caer, pues la fosa era muy profunda. Yo me acerqué, regañé a los presos y dispuse que se introdujeran dos de ellos para recibir los cuerpos. Cosa curiosa, el general Sandino quedó con una mano bajo la espalda y la otra en alto como la levantan los boxeadores cuando obtienen la victoria, en eso se puede reconocer el cadáver. A su lado, cabeza con cabeza, están Estrada y Umanzor. Se les puede distinguir, pues Umanzor tiene deshecha la parte izquierda del cráneo. Todo el enterramiento se hizo a la luz de las lámparas tubulares, pues la luna brillaba ya muy opaca,

¿Ya te describí el lugar donde quedaron enterrados en el campo de aterrizaje? El propio sitio de sus tumbas se localiza así; se camina 15 o 18 pasos desde la parte oriental del Hospicio Zacarías Guerra, siempre hacia el oriente, y unos 10 del costado norte, siempre hacia el norte de una casa de madera que sirvió de campamento a las tropas yanquis. Allí está Sandino. Encima de todos está enterrado el chavalito de unos diez años que te conté, que era un criadito de Sofonías Salvatierra.

Sobre las tumbas hay monte y unas flores de jalacate. Cuando se ponía la luna echaban las últimas paladas de tierra; la misma luna que los había alumbrado bajo los pinos de las incomparables noches segovianas.

Hasta aquí las muertes, Pero falta algo todavía que te irá en la próxima carta.





RECORTES AL SUBSIDIO DE LA ENERGÍA.

Por Maximiliano Cavalera

En este mes de febrero, la Asamblea Nacional de Nicaragua, aprobó el recorte al subsidio que el gobierno daba a la tarifa de energía eléctrica que se otorgaba a los consumidores de escasos recursos del país. A pesar de que la noticia no ha sido recibida con agrado por la población, esto no se ha traducido en movilizaciones ni desprecio abierto de los nicaragüenses, sin embargo, la noticia crea mucha incertidumbre para toda la población, sobre todo la población de escasos recursos que ha sido beneficiada por el subsidio que ha otorgado el gobierno por todos estos años.

Un poco de historia.

Hace más de una década el gobierno de Estados Unidos inicio la guerra por el saqueo de Irak, esta empresa no sería fácil para el imperialismo norteamericano, y tendría repercusiones por el globo terráqueo. Sin duda, una de ellas fue la inflamación de los precios de los hidrocarburos. Desde entonces, los precios de los combustibles han fluctuado, pero nunca han igualado los predecesores a la guerra de Irak. Nuestra Nicaragua no fue la excepción, los precios distorsionaron la economía y se hicieron sentir en los costos de la factura energética. Nuestro país tenía una adicción al petróleo, los “genios” economistas del periodo liberal previeron que los precios del petróleo no fluctuarían y serían baratos, más no contaban con la voracidad del imperialismo norteamericano. Sin importarles el medio ambiente, habían planificado que la generación de energía se produjese a partir del petróleo, nuestra energía en la época se era generada en un 80% a base de hidrocarburos. Y no les bastó solo con eso, a pesar que una de sus paradigmas

siempre fue el crecimiento económico, nunca lo planificaron, la económica creció, y esta se devoró la producción energética, el colapso llegaría al final del gobierno de don Enrique Bolaños.

Los apagones se asemejaban a los que Nicaragua se acostumbró en la época de guerra, la gran contradicción, era que no había guerra y la empresa comercializadora era privada. La lucha enraizada por sacar a Don Enrique que llevaba el PLC y EL FSLN en esos años, hizo



imposible alguna solución. Fue hasta que llegó Daniel Ortega a la presidencia que la solución a los apagones de vislumbró, la ayuda de Venezuela fue fundamental, pero la dependencia a la producción energética a bases de hidrocarburos fue enfermiza. Fue por esa razón, que el costo de la producción energética en el país se volvió dantesca. Cuando el gobierno de Daniel Ortega asume la presidencia, Nicaragua producía un 80% de su energía a través de hidrocarburos, pero una de las genialidades de este gobierno, fue vislumbrar que se tenía que acabar esa dependencia, el Estado promovió el cambio de la matriz energética y hasta la fecha la producción de energía dejó de depender del petróleo y sus precios. En teoría la producción de la energía en Nicaragua no debería depender de los altos costos de los hidrocarburos, y ¿entonces porque hay que subsidiar la energía en Nicaragua?

La matriz energética

Como ya se mencionó, una de las grandes virtudes del gobierno fue cambiar la matriz energética, según datos del INE. Para este 2018, la producción de energía en Nicaragua, sólo dependería de un 20% de los hidrocarburos. Sin embargo, la energía que se produce no es barata y está lejos de serlo, las facturas que llegan a los hogares estuvo paleada por el subsidio que la asamblea nacional y el gobierno quitó en este mes. Una de las razones de los altos costos es la inversión en energía, sin embargo, hay que ser claros en que el Estado no ha invertido en la producción energética, es decir, los nicaragüenses estamos enriqueciendo a muchos sectores económicos, incluyendo a los cercanos al gobierno, no en vano, el presidente del COSEP no le pone peros a al recorte del subsidio que el gobierno ha brindado a la población.

Nacionalización de la producción energética.

El subsidio de la factura energética fue paliativo, sin embargo, hay que allanar los problemas de base, la energía y su producción son de interés nacional, no deben estar en manos de privados que buscan sólo lucrarse, la producción de energía debe estar en manos del Estado y los nicaragüenses debemos exigir y luchar para que eso pase. Los sindicatos sin distinción de color, la población en general y los organismos sociales debemos movilizarnos para que la producción energética vuelva a los nicaragüenses, controlada por los sindicatos, los organismos de la sociedad civil, el gobierno y los nicaragüenses. ■



NUEVO SALARIO MINIMO Y REVALORIZACION DE PENSIONES

Por Diego Lynch

A como ha sido costumbre, año con año el gobierno del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) se ha amarrado con la empresa privada para que los incrementos de los salarios mínimos sean irrisorios, a gusto de los empresarios y una burla para la clase trabajadora. Las políticas del gobierno sandinista resguardan el bolsillo de los empleadores y grandes empresarios nacionales, dentro de los que encontramos a los altos dirigentes Sandinistas y también grandes dirigentes sindicales (que también son empresarios) que militan en las líneas del partido de Gobierno.

En el mes de enero de este año 2018, se instauró la Comisión Nacional del Salario Mínimo (CNSM), para negociar y aprobar el incremento salarial para el primer semestre del año. Dicha comisión tripartita está integrada por el Gobierno, los representantes de los empleadores y los representantes de los trabajadores. Sobre el tema, Luis Barboza en representación del Frente Nacional de los Trabajadores-FNT, dijo: "Hoy estamos aquí en la instalación de la mesa de negociación, para hacerla con seriedad y responsabilidad debemos hacer las propuestas lo más antes posible, este año los empresarios están hablando de un dígito, esto es un gran avance porque están demostrando que podemos negociar". (Nota 01-2018; Ministerio del Trabajo).

Proponen un incremento igual al de las zonas francas

Durante el mes de junio del año 2017, a los trabajadores de las zonas francas se les aprobó un aumento del 8.25% anual, por un periodo de cinco años, el que entrará en vigencia a partir del corriente año 2018. Dicho incremento además de ser absurdo ya que no logra cubrir las necesidades básicas de las familias obreras. Este aumento no es económicamente correcto ya que un incremento a largo plazo, como lo son cinco años, no puede ser calculado de esta manera, ya que el deslizamiento de la moneda oscila entre el 7% y 10% cada año. Esta indexación del córdoba en relación al dólar, es un factor determinante

de la caída permanente de los salarios. Ahora, la empresa privada pretende que al igual que las zonas francas, a los demás sectores del país se les otorgue el mismo 8.25% de incremento al salario mínimo, lo que sería una burla hacia la clase obrera y trabajadora del país. Con el aumento a trabajadores de zonas francas, no se compensa el deslizamiento de la moneda, mucho menos la inflación.

Los empresarios del COSEP están muy felices. "Hemos comprendido que no podemos ir más allá de ese incremento salarial, porque ir más allá se traduce en vender menos, lo que representa menos posibilidades de emplear gente". (El Nuevo Diario; 15 de febrero del 2018). Aguerri mencionó que, aunque la Ley del Salario Mínimo de Nicaragua establece que el incremento es la sumatoria del crecimiento económico y la inflación que en 2017 es de 10.6%, en esta ocasión propondrá un aumento el 8.25%, aplicable en dos semestres y para todos los sectores".

Estas afirmaciones del presidente del COSEP son puras mentiras, llevan años expresando que un incremento salarial mayor a un diez por ciento significaría mandar al desempleo a un gran número de trabajadores, y bajo esta farsa el gobierno y los sindicatos escudan sus argumentos para defender sus propios intereses como empresarios y nuevos burgueses en el poder. Lo que si está claro es que cada año el salario real pierde por lo menos un 10% de su valor

Adultos Mayores también piden incremento

Un incremento al salario mínimo no solo vendría a favorecer a la clase trabajadora, sino que también sería parte de la lucha que en estos momentos tienen los adultos mayores. Muchos de ellos reciben una pensión reducida porque no lograron completar las 750 semanas mínimas cotizadas, y solamente reciben una pensión reducida por vejez, que no llega siquiera al salario mínimo establecido. Por eso la lucha de los trabajadores por un aumento real al salario mínimo está ligada a la consigna que la pensión reducida sea equivalente, por lo menos, al salario

mínimo del sector industrial.

Los diarios han vuelto a registrar las marchas de los adultos mayores. "La Unión Nacional del Adulto Mayor (UNAM) demandó al Gobierno descartar una reducción de las pensiones, como lo propuso el Fondo Monetario Internacional (FMI), pero a la vez los jubilados pidieron se les incremente el monto de las pensiones reducidas conforme el salario del sector industrial... Victorino Carranza, dirigente de la UNAM en Chinandega, refirió que la pensión reducida no se ha ajustado con respecto al salario mínimo del sector industrial, a pesar de que ese es un mandato de la Ley 720". (La Prensa; 14 de febrero del 2018).

Unidad de trabajadores y pensionados

Desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) hacemos un llamado a unir fuerzas, trabajadores activos y los adultos mayores con pensión reducida, para exigir un incremento al salario mínimo que se equipare por lo menos al de Panamá y Costa Rica, el que ronda entre 500 y 600 dólares. De igual manera, que la pensión reducida sea equivalente al salario mínimo, tal como lo señala la Ley. Los trabajadores deben cubrir al menos la canasta básica y las necesidades mínimas; y los adultos mayores deben vivir una jubilación digna y de calidad.

El Estado debe de garantizar una pensión mínima a todos los ciudadanos que no puedan tener una pensión del INSS, y estos fondos deben de salir del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, es decir, del presupuesto nacional. ¿De donde deben salir los fondos? Muy sencillo, los grupos bancarios y financieros obtienen las ganancias más altas en Centroamérica. Debe haber un impuesto a estos grupos para que ellos aporte los fondos que el país necesita para que las personas pobres y aquellos trabajadores que no lograron completar el número de cotizaciones, tengan una pensión mínima, una renta básica, que les permita vivir dignamente sus últimos días. ■



TESIS SOBRE OPORTUNISMO Y TROTSKISMO ANTE LOS GOBIERNOS DE FRENTE POPULAR.

Estas tesis fueron elaboradas por Nahuel Moreno (124-1987), sometidas a votación y aprobadas por la conferencia de fundación de la Liga Internacional de los Trabajadores-Cuarta Internacional (LITCI) en 1982 y publicadas en Correo Internacional No 3, febrero de 1982, Bogotá, Colombia.

Los que escribieron las tesis de la CI(CI) creyeron que el problema de la política con que se debía enfrentar a los gobiernos frentepopulistas estaba solucionado por los análisis de Trotsky y con los que el Comité Paritario de la FB y el CORCI habían efectuado respecto al Gobierno de Reconstrucción Nacional de Nicaragua.

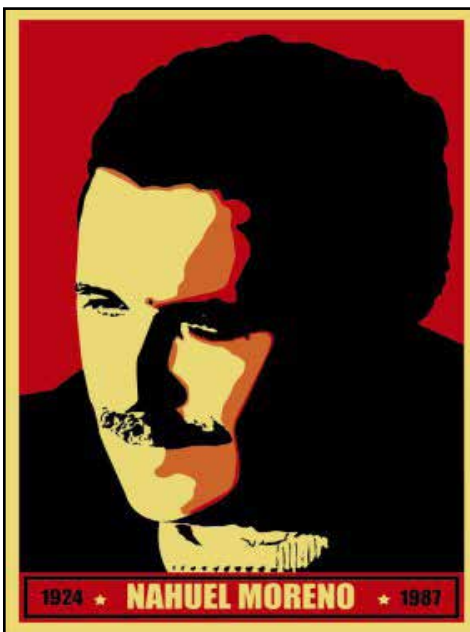
La subida de Mitterrand al poder nos ha revelado que no era así, que hay lagunas y graves problemas no resueltos o que se replantean. Como todo problema teórico no resuelto provoca diferencias profundas en la política y la práctica. A esto se agrega el que todos los gobiernos frentepopulistas han provocado respuestas, tanto oportunistas como revolucionarias, por parte de dirigentes, corrientes y organizaciones del propio marxismo revolucionario. Tanto la respuesta oportunista como la revolucionaria han tenido, a lo largo de este siglo, casi las mismas características y hasta las mismas palabras. Debido a la juventud de los cuadros y simpatizantes del movimiento trotskista en general, nos vamos a permitir esquematizar las respuestas, tanto de oportunistas como de revolucionarios, para que sirvan de base a ésta y al reagrupamiento programático que estamos efectuando en la LIT(CI). Veamos cuáles son esas características que se repiten y que podemos generalizar:

1. En relación a los gobiernos frentepopulistas.

El punto central que diferencia a los oportunistas de los revolucionarios, y hoy día al revisionismo del trotskismo, es el

que tiene que ver con la política respecto a este tipo de gobierno. El oportunismo y el trotskismo se diferencian tajantemente en tres aspectos fundamentales de su política.

El primero es el que tiene que ver con el apoyo o no. Los oportunistas se caracterizan por dar su apoyo al gobierno frentepopulista. Este apoyo puede ser abierto o vergonzante; puede ser a las medidas del gobierno o de hecho, cuando no se opone claramente a esas medidas, o cualquier otra variante por el estilo. En oposición a eso el trotskismo



se caracteriza por no dar ningún tipo de apoyo, bajo ninguna circunstancia, ni al gobierno ni a sus medidas. Esto no quiere decir, que no defienda esas medidas cuando son atacadas por la contrarrevolución. En algunas oportunidades Trotsky -no Lenin- llamó apoyo a esta defensa, pero se trataba de apoyo frente al ataque de otros. Pero cuando no hay un ataque a esas medidas, nunca las apoyamos cuando el gobierno las propone.

En segundo lugar, los oportunistas se caracterizan por tener un silencio cómplice respecto al gobierno. No lo denuncian

como un gobierno burgués y, como todo gobierno burgués, contrarrevolucionario. Es decir, no hay una política de denuncia sistemática, de enfrentamiento y oposición frontal al gobierno.

El revolucionario, en cambio, hace una denuncia sistemática, implacable, del gobierno como burgués y contrarrevolucionario; llama a no creer en ninguna de sus promesas o medidas.

En tercer lugar, el oportunista se caracteriza por no levantar consignas de poder que sean el eje de toda su política y agitación. Es decir, no es el eje de su política la reivindicación de un tipo de gobierno opuesto al existente.

Contra esta línea del oportunista, el eje de la política trotskista es la agitación sistemática de un tipo de gobierno obrero diametralmente opuesto al frentepopulismo, para contraponerlo a él. Son consignas de gobierno que se agitan minuto a minuto, tales como ¡Fuera los ministros burgueses del gobierno!, ¡Gobierno del PS y PC!, ¡Gobierno obrero campesino! Trotsky inclusive ha levantado la consigna de dictadura del proletariado o de gobierno obrero o la más famosa de ¡Todo el poder a los soviets! Siempre, siempre, el trotskismo tiene una gran consigna, que es la fundamental: la consigna de poder para oponer al gobierno frentepopulista. Esto para nada quiere decir que cuando las masas aún confían en el gobierno levante la consigna de voltearlo. Pero esto no significa que le oculte a la clase obrera su caracterización y política. Nos preparamos para echar al gobierno cuando convenzamos a los obreros que es un gobierno contrarrevolucionario y que hay que echarlo. Para convencer a la clase obrera de esta urgente y primera necesidad no hay otro medio que denunciar al gobierno frentepopulista minuto a minuto.

2. Frente a la burguesía, el imperialismo y la reacción feudal.

El oportunista sólo denuncia a



la burguesía, al imperialismo y a la reacción feudal como enemigos de los trabajadores, callándose sobre el gobierno frentepopulista como si éste no fuera ejecutor de la política contrarrevolucionaria. El oportunista tiene manía por atacar a los partidos burgueses que fueron desplazados por el gobierno frentepopulista. Dentro del partido bolchevique, los oportunistas tenían manía por atacar al zar y por no decir nada sobre el gobierno. Los revolucionarios, en cambio, sin dejar de atacar a la burguesía, al imperialismo y a la reacción feudal, no dejan de denunciar sistemáticamente, aprovechando cada oportunidad, al gobierno que, en última instancia, es agente directo o indirecto de todos ellos.

3. Frente al imperialismo

El oportunista no hace agitación en forma permanente sobre el carácter imperialista del gobierno ni del propio país. A partir de que sube el gobierno frentepopulista se produce un silencio criminal en relación a este carácter del gobierno y del país. En contraposición, el revolucionario denuncia el carácter imperialista del gobierno y del país con tanta o mayor fuerza que anteriormente.

4. Frente a los movimientos nacionalistas y a las naciones oprimidas que enfrentan la explotación del Imperialismo.

No hay campañas agitativas, ni luchas ni manifestaciones, ni declaraciones en favor de las colonias, semicolonias ni de los movimientos nacionalistas que enfrentan al propio imperialismo, por parte del oportunista. En contraposición, el revolucionario hace más agitación que nunca, debido a que la situación le permite llevar a cabo acciones prácticas en su favor. Levanta sistemáticamente la consigna de independencia de las colonias y de las semicolonias, o el más absoluto derecho a la autodeterminación nacional. Asimismo,

reivindica los movimientos nacionalistas, aun cuando discrepe con su política, defendiéndolos incondicionalmente en forma pública y agitativa.

5. Frente al aparato del Estado.

El oportunista no denuncia al gobierno como defensor incondicional de la estructura burocrática del estado y, por consiguiente, no hace una agitación permanente por la destrucción del estado burgués. El revolucionario, por el contrario, denuncia sistemáticamente la política del gobierno frentepopulista



de defensa del aparato burocrático del estado burgués y llama a destruirlo para imponer un nuevo tipo de estado: comuna según Lenin, soviético según Trotsky.

6. Frente a las fuerzas armadas.

El oportunista no denuncia la siniestra política gubernamental de consolidar la estructura jerárquica de las fuerzas armadas, último bastión del régimen capitalista. Por consiguiente, no hace ninguna campaña por destruirlas. El revolucionario, por el contrario, en esta etapa hace una feroz campaña y tiene un programa de transición para destruirlas.

7.- Frente a los partidos obreros contrarrevolucionarios.

Los oportunistas, ni bien los partidos obreros contrarrevolucionarios suben al poder, abandonan toda crítica y denuncia de ellos como contrarrevolucionarios y como la máxima garantía de supervivencia del régimen capitalista e imperialista. Se

abandona así una de las tareas primordiales del marxismo revolucionario. Como consecuencia de ello, tiende a diluir las diferencias con los otros partidos en vez de agudizarlas. El revolucionario hace exactamente lo contrario: denuncia más que nunca a esos partidos como contrarrevolucionarios, agentes del imperialismo y la burguesía, y trata por todos los medios de movilizar a las masas para que los enfrenten y luchen contra ellos. Es decir, acrecienta su denuncia y acentúa las diferencias aprovechando que forman parte del gobierno burgués e imperialista. Y así como no apoya ninguna medida del gobierno, lo mismo hace con los partidos contrarrevolucionarios: no pacta acuerdos con ellos para evitar que se oscurezca su repudio.

8. Frente a la revolución mundial.

El oportunista ignora la revolución mundial y no tiene política para desarrollarla. Es así como se abandona todo planteo, por parte de Nin como de Molinier Frank, o Karnenev Stalin en Rusia, de desarrollo de la revolución mundial. El revolucionario, por el contrario,

le da tanta importancia al desarrollo de la revolución mundial como al proceso revolucionario de su propio país, y denuncia al gobierno como agente de la contrarrevolución mundial, socio fraterno del imperialismo yanqui, gendarme de gendarmes, atacando el carácter chauvinista del gobierno frentepopulista.

9. Frente a la IV Internacional.

El oportunista, al abandonar una estricta delimitación de los partidos obreros contrarrevolucionarios, al dejar de denunciarlos diariamente, abandona la principal tarea de nuestro programa que es plantearle al movimiento de masas y a la vanguardia, que repudie a los partidos obreros contrarrevolucionarios, que la principal tarea es la construcción de un partido revolucionario para enfrentarlos. Que este partido no puede ser otro que un partido trotskista o trotskizante con influencia de masas. ■

LA MACCIH, LA OEA Y LA FALLIDA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN

Por Horacio Villegas

«El escándalo es la sombra inseparable de la política»

León Trotsky, Escritos Tomo I, 1929-1930

Otro escándalo nos ha sorprendido de nuevo a los hondureños, pues Juan Jiménez Mayor, el jefe de la Misión de Apoyo Contra la Corrupción y la Impunidad en Honduras (MACCIH), ha renunciado a su cargo el pasado jueves 15 de febrero. Los motivos de su salida inesperada se encuentran en el malestar de la OEA y el gobierno, precisamente, por la búsqueda que estuvo haciendo la MACCIH en el caso de una red de diputados corruptos, que en su mayoría son del Partido Nacional, del que destaca Mauricio Oliva, actual presidente del Congreso Nacional –y principal aliado de JOH.

Dentro de los motivos de la deserción del jefe de la MACCIH se encuentra la contratación del mexicano Jacobo Domínguez, quien era asesor en política electoral de esta misión; las posturas favorables de parte de Domínguez hacia el corrupto Partido Nacional demostraron su proceder dentro de esta misión de apoyo.

La actitud que tomó el Secretario General de la OEA, Luis Almagro, también fue motivo suficiente para la renuncia de Jiménez Mayor de la MACCIH. Dentro de los conflictos que tuvieron estos dos representantes del imperialismo gringo, en apariencia personales, están de fondo las políticas favorables del gobierno de Trump para con el gobierno nacionalista. A pesar de que la MACCIH tenga las pruebas de varios ilícitos de funcionarios nacionalistas, Almagro se negó a reconocer los pequeños logros que se tenían en este seguimiento a los corruptos del país. Y sin dejar duda alguna sobre el caso, Almagro aceptó la renuncia de Jiménez Mayor.

«Me dirijo a ustedes para hacerles

saber que he aceptado la renuncia de Juan Jiménez a la MACCIH en el deseo que la misma se convierta en una oportunidad para fortalecer el trabajo de la misión... Finalmente, a pesar de lo imprevisto e inconsulto de esta renuncia y las dificultades que ella pueda traer, la MACCIH seguirá adelante, espero que con mayor eficiencia administrativa y resultados más profundos y significativos a la hora de erradicar la corrupción del sistema político hondureño.» (Extracto de la carta de Luis Almagro, replicada en



La Prensa, 16 de febrero de 2018)

El motivo principal de la renuncia de Jiménez Mayor de la MACCIH

El motivo principal que hizo que Jiménez Mayor dimitiera de su cargo de la MACCIH, fue haber conseguido rastrear a una ONG que dirigía la suegra de Juan Orlando Hernández, Carlota Carías. El medio de comunicación que denunció con severidad esta noticia, fue el New York Times, en un número publicado recientemente.

«El mes pasado, los investigadores del panel y la oficina del fiscal general allanaron una fundación que es una de las tantas que canalizan el gasto social del gobierno hondureño con poca supervisión. La suegra del gobernante, Carlota Carías, fue directora ejecutiva de la fundación.» Elisabeth Malkin (Artículo replicado por Criterio.hn, 18/febrero/2018)

No cabe duda que el gobierno de Juan Orlando Hernández logró presionar a la OEA para que relevara de sus cargos a algunos miembros de la MACCIH, para que no siguiera dándole seguimiento a investigaciones de esta naturaleza, pues ponen al descubierto el verdadero terreno en que se mueven los corruptos del país:

en el seno de las familias nacionalistas, herederas de anti-valores tan nefastos que acabarán con todas las instituciones del país.

El papel que deben tener las organizaciones de trabajadores

Si bien existen instituciones estatales dedicadas al seguimiento de casos de corrupción, como por ejemplo el Ministerio Público, el Consejo Nacional Anticorrupción (CNA) y la actualmente la acéfala MACCIH, es necesario también que haya presencia activa de las organizaciones civiles y populares del país. No serán las misiones de apoyo de la OEA u otros organismos precedidos por el imperialismo gringo, las que nos quitarán de raíz este enorme flagelo que es la corrupción; pues con la marcha de los acontecimientos negativos que transcurren en el país, se ha vuelto notoria la dejadez y la omisión intencionada del gobierno y los gringos.

Varias situaciones tendremos que conducir cabalmente los hondureños antes de sanear este débil Estado, de corruptos de la talla de los funcionarios nacionalistas. En cuanto no saquemos a este gobierno fraudulento, que se impuso en el poder a la fuerza en noviembre del 2017, y que ya lleva más de treinta asesinatos, no podremos tener instituciones fuertes que se encarguen de aplicar la justicia por parejo.

Desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA), hacemos un llamado a todas las organizaciones de los trabajadores, civiles y populares, para que tomen el papel de estos organismos internacionales en el tema de la corrupción; pues, ya los acontecimientos recientes nos han demostrado la complicidad de la OEA y el gobierno nacionalista, quienes se niegan a dar pronta respuesta y posterior ajusticiamiento, por los casos, ya recurrentes, de la tan dañina corrupción.

