

# EL SOCIALISTA

Guatemala Q 12.00  
Nicaragua: C\$ 5.00

Costa Rica : ¢ 150.00  
Honduras: L 8.00



centroamericano

ENERO 2007



“Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana”

Cero Hambre, Desempleo y Analfabetismo..

## ¡¡ QUE DANIEL ORTEGA CUMPLA SUS PROMESAS ELECTORALES!!



Vuelve Daniel Ortega.- Nicaragua (Pág 10)

### GUATEMALA: Discutir y Preparar una Alternativa

PÁG.-03

### Independiente y Revolucionaria



*Boladura de Cuartel Militar  
.- Irak*



#### GUATEMALA

A Diez a diez años de los acuerdos de paz firme y duradera Pág. 12  
La Estafa del Banco de Comercio. Pág. 20

#### NICARAGUA

La Constitución debe decidirla el pueblo. Pág. 06  
Por un Aumento de Salario de 200 dólares Pág. 19  
¿Se formó un eje antiimperialista? Pág. 14

#### Fechas

A 83 años de la muerte de Lenin. Pág. 18

#### INTERNACIONAL

Los Gobiernos de “Izquierda” y el “Neoliberalismo Social” Pág.16  
La Nueva Política de Tolerancia del Imperialismo. Pág. 04

## IRAK: UNIDAD PARA EXPULSAR AL IMPERIALISMO!

PÁG.-09

## Ortega debe cumplir sus promesas electorales

# “HAMBRE, DESEMPLEO Y ANALFABETISMO: CERO”

Todo cambio de gobierno genera grandes expectativas en las masas. El gobierno de Ortega no es la excepción. A pesar que el FSLN ganó la Presidencia de la República con el 38% de los votos validos, una encuesta realizada “cara a cara” a nivel nacional a finales de Diciembre del 2006 mostraba como un 57,9 de los entrevistados miraban con “agrado” a Daniel Ortega y el 52,7 consideraba que habría “prosperidad” o mejoría económica bajo el nuevo gobierno. En el plano político, siete de cada diez nicaragüenses se manifestaron a favor de reformas constitucionales que prohíban absolutamente la reelección presidencial, ocho de cada diez encuestados se pronuncian a favor de el mínimo para ganar una elección presidencial sea del 50 por ciento de los votos.

La situación la podemos resumir en grandes expectativas sobre una posible mejoría de la economía y desconfianza en el plano político. Y es que durante la campaña electoral, Daniel Ortega guardó un profundo mutismo en torno a las propuestas de los otros candidatos, y centró su discurso en afirmar que bajo su gobierno el hambre, el desempleo y el analfabetismo bajarían a cero.

Los únicos países que lograron destruir estos flagelos sociales fueron aquellos en donde triunfó la revolución socialista, donde se nacionalizaron los principales medios de producción. En muchos de estos países se ha impuesto una restauración o regreso al capitalismo, y ahora observamos como en Rusia y China que el hambre y el desempleo aumentan.

El programa “hambre cero” que liderará el sociólogo Orlando Núñez es una copia al carbón del programa impulsado por Lula en Brasil. Al parecer, Ortega pretende combinar una macroeconomía capitalista con programas de asistencia social, que constituyen paliativos al sistema

capitalista, y que no erradican el hambre, el desempleo y el analfabetismo. La pobreza se combate, no subsidiando alimentos a las familias pobres, sino creando empleos productivos y mejorando los salarios.

Como es su característico estilo, Ortega ha golpeado la mesa de negociaciones. En una reunión con el cuerpo diplomático dijo que “las privatizaciones fueron las primeras en alimentar la corrupción. Cuando los organismos demandaron la privatización de la banca y los servicios, allí se multiplicó la corrupción”, insinuando que podrían ser revisadas. En Nicaragua casi todos los servicios básicos están privatizados, telecomunicaciones y energía, menos el agua.

Bayardo Arce, principal asesor económico del gobierno, ha declarado que el gobierno pretende “mantener la estabilidad macroeconómica para hacer viable la economía, cómo funcionamos, con qué ingresos lo vamos a hacer (...) si ayudan a la inversión y al empleo vamos a recoger todas las ideas que nos están dando” al referirse al FMI.

De antemano somos categóricos en afirmar que la suscripción de un acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI) conllevará a grandes limitaciones en el empleo y en el salario, y a más sufrimientos a los trabajadores.

Alertamos a los trabajadores sobre la utopía de Daniel Ortega de intentar mantener acuerdo con el FMI y combatir al mismo tiempo la pobreza, erradicando el hambre, el desempleo, y el analfabetismo. Es como mezclar el agua y el fuego, ambos elementos son contradictorios.

Nosotros vamos a luchar unidos con los trabajadores y el pueblo, independientemente de la filiación partidaria, por mejorar los salarios y los niveles de empleo, al mismo tiempo que llamamos a las bases del FSLN a exigirle

al gobierno de Daniel Ortega que cumplan con sus promesas electorales.



No. 60  
Enero 2007

**EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO** es una publicación del **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** de Nicaragua. Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

**DIRECTOR:** Alex Burgess

**EDITOR:** Liev Contreras

**CONSEJO EDITORIAL:** Alex Burgess, Armando Tezucún

### COLABORARON EN ESTA EDICIÓN

Armando Tezucún  
N. Orgaz  
Octavio López

Maximiliano Cavalera  
Sebastián Chavarría  
Orson Mojica

Alex Burgess  
Aquilés Izaguirre  
Victoriano Sánchez

### AQUI NOS ENCONTRÁS

Nicaragua: prt\_nic@yahoo.com /  
Ciudad Jardín H-19.

## RUMBO A LAS ELECCIONES 2007

Por Armando Tezucún.

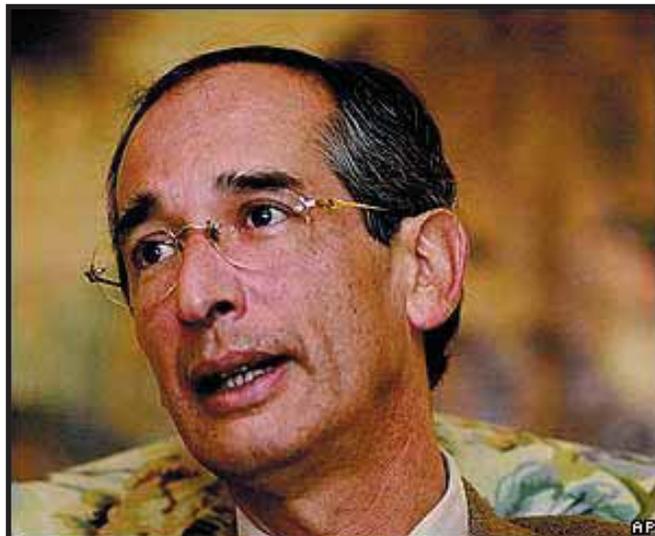
En Guatemala estamos a unos ocho meses de las elecciones generales para escoger nuevas autoridades. Las encuestas más recientes dan como favorito al empresario maquilero Álvaro Colom, con un 34.6% de preferencia de votos. El partido de Colom, la Unidad Nacional de la Esperanza, está ligado a la Internacional Socialista y por ello fuera de Guatemala se le considera un partido de izquierda; estuvo de invitado, por ejemplo, al Foro de Sao Pablo celebrado recientemente en El Salvador. Aunque la prensa burguesa le define como de centro, en realidad la UNE no se diferencia grandemente de los demás partidos de la burguesía. El segundo en las encuestas es el general retirado Otto Pérez Molina y su Partido Patriota con un 15.9% de votos. Molina es un típico líder de derecha cuyo lema electoral es ofrecer mano dura para combatir la delincuencia y poner orden en el país. Los demás partidos y posibles candidatos no alcanzan ni el 5% de intención de voto.

El partido de gobierno, Gran Alianza Nacional, respaldado en un inicio por el grueso del poder burgués, se ha ido desgranando con el paso del tiempo. El primer partido en salir fue el Patriota, en el 2004. En 2006 abandonaron la alianza el Partido Reformador y el Partido Solidaridad Nacional. Después de un intento fallido de realizar elecciones primarias, la GANA eligió como candidato al director del sistema penitenciario Alejandro Giammattei, por la popularidad ganada al poner orden en las corruptas cárceles del país.

La tendencia principal es que las poderosas familias que controlan la economía del país esta vez no

respaldarán una sola opción política. Unos apoyarán a la UNE, otros al PP, otros más apostarán a lo que queda de la GANA o a los otros partidos pequeños. Incluso el partido del ex general genocida Efraín Ríos Mont, el Frente Republicano Guatemalteco, parece haber escogido como candidato presidencial al miembro de la poderosa Corporación Castillo Hermanos, Ricardo Castillo Sinibaldi.

Esta decisión de la oligarquía burguesa no refleja ninguna crisis ni conflicto interno. En estas elecciones el poder burgués no enfrenta ninguna amenaza seria a su dominio. En



*Álvaro Colom, el empresario maquilero que puntea en las encuestas presidenciales.*

las elecciones anteriores del 2003, la tarea era enfrentar las medidas antimonopólicas tomadas por el gobierno populista de Alfonso Portillo; por esta razón la gran burguesía cerró filas tras la candidatura de Óscar Berger y la GANA. Esta vez no hay presión, cualquiera que sea el partido burgués ganador, la oligarquía sabrá arreglarse con él.

En el campo de la izquierda, mientras el ex comandante guerrillero Pablo Monsanto continúa firme en su candidatura al frente de su Alianza Nueva Nación –militares incluidos-,

el Frente Político Social de Izquierdas (impulsado por la URNG), cambió su nombre a Movimiento Amplio de Izquierda, MAIZ, en noviembre de 2006.

El MAIZ se encuentra enfrascado actualmente en consolidarse y en definir candidaturas. Los sectores más conservadores dentro de URNG parecen haber cocinado ya sus opciones, que incluyen a individuos ligados a ONGs, y personajes oportunistas. El afán de incluir a la mayor cantidad de gente en el MAIZ ha llevado a la derecha de URNG a barajar nombres como Héctor Rosada, ex funcionario de gobierno del frustrado autogolpista Serrano Elías y vinculado a la inteligencia del ejército. Otro nombre que mencionan es el de Rigoberta Menchú, premio nóbel de la paz, que parece hacer dado la espalda a su pasado guerrillero al ser Embajadora de la Paz del actual gobierno burgués.

Pero los sectores más a la izquierda, en especial la juventud radical de la URNG, las agrupaciones aglutinadas en el Bloque Antiimperialista, organizaciones de mujeres y secciones del MAIZ en el interior del país, empiezan a rechazar las candidaturas oportunistas y reclaman que se escojan candidatos que

reivindiquen su pasado revolucionario y sean representantes genuinos de las luchas populares. El fortalecimiento de estos sectores radicales al interior de MAIZ es lo único que logrará su transformación en representante genuino de las capas más explotadas de la población en el actual proceso electoral. Esta es la lucha que debe dar la izquierda revolucionaria guatemalteca. ■

# LOS GOBIERNOS DE “IZQUIERDA” Y EL “NEOLIBERALISMO SOCIAL”

Por **Sebastián Chavarría Domínguez**

## Dictaduras militares

A veces se nos olvida, por ejemplo, que después de finalizada la segunda guerra mundial, salvo raras excepciones, América Latina estuvo gobernada por sangrientas dictaduras militares apoyadas incondicionalmente por el imperialismo norteamericano. Algunos de estos regimenes militares fueron nacionalistas y tuvieron roces con el imperialismo como ocurrió con los generales Perón en Argentina, Velazco Alvarado en Perú y Torrijos en Panamá.

Las nuevas generaciones olvidan el golpe militar de 1964 en Brasil, los golpes de estado en Chile y Uruguay de 1973 y el sangriento golpe argentino de 1976, que produjeron el aniquilamiento de la vanguardia obrera y revolucionaria de esos países, provocando un corte histórico en las tradiciones revolucionarias.

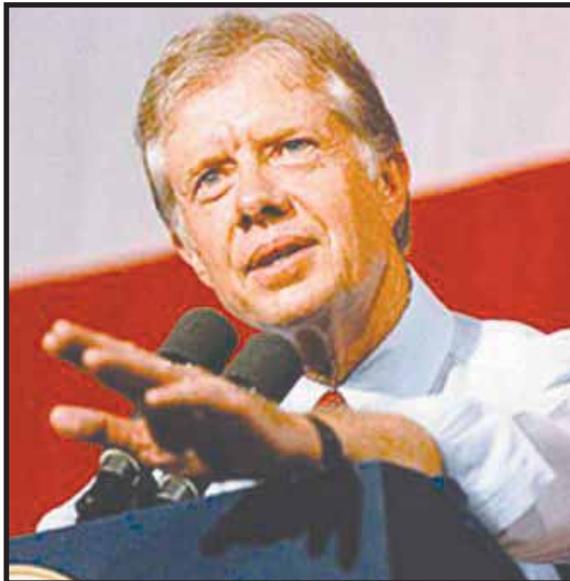
Dentro del boom económico de la postguerra, este fue el periodo del “desarrollismo”, de la nacionalización de los servicios básicos, de la “sustitución de importaciones” y de ampliación de los mercados internos. Las dictaduras militares justificaron el recorte de las libertades democráticas como una necesidad para desarrollar económicamente los países. El ejemplo mas descollante de este proceso fue la dictadura brasileña que logró una acelerada industrialización. Brasil y Chile fueron una verdadera excepción a la regla, por que en el conjunto de los países de América Latina se produjo un proceso de destrucción de la industria nacional y del mercado interno.

## Garrote y “reacción democrática”

A raíz de la derrota militar del imperialismo norteamericano en Vietnam, en 1975, el presidente

*El auge de partidos o movimientos de “izquierda” de América Latina que conquistan el gobierno, no a través de revoluciones violentas, sino por medio de pacíficos procesos electorales, pero que se mantienen en los marcos del capitalismo semicolonial, es un fenómeno político que mantiene encandilados a muchos activistas de izquierda. ¿Cuales son las raíces económicas de este fenómeno político?*

Jimmy Carter implementó una política defensiva que hemos denominado “reacción democrática”, es decir, de respeto a los derechos humanos, como un mecanismo de atacar al régimen totalitario de la burocracia stalinista de la URSS al mismo tiempo que por medio de mecanismos democráticos reformaba desde arriba los regimenes dictatoriales, evitando el estallido de nuevas revoluciones. La administración Reagan representó un mayor endurecimiento del imperialismo en relación a la política de Carter, pero no la abandonó completamente sino que la combinó con el garrote militar.



*Jimmy Carter el “padre” de la “Reacción Democrática”*

En los años 80, mientras se combatía militarmente en Centroamérica, y existían fuertes guerrillas en muchos países del continente, como Colombia y Perú, el conjunto de América Latina comenzó a sustituir gradualmente las dictaduras militares por gobiernos elegidos democráticamente.

Reagan apoyó al ejército “Contra” en Nicaragua, pero también fomentó el retorno de los civiles al gobierno con la elección de Roberto Suazo en Honduras en 1981, convocatoria de elecciones a Asamblea Constituyente en 1982 en El Salvador y 1984 en Guatemala, las elecciones como presidentes de José Napoleón Duarte en El Salvador en 1984 y Vinicio Cerezo en Guatemala en 1985. En Centroamérica, el agotamiento de los ejércitos beligerantes, estimuló los acuerdos de Esquipulas II en 1987 con el objetivo de pacificar Nicaragua, El Salvador y Guatemala.

En el Cono Sur, después de la guerra de Las Malvinas, Argentina comenzó a dismantlar la dictadura militar en 1983. Se restableció la democracia en Uruguay en 1984, en Brasil en 1985 y en Chile en 1989.

## Democratización y planes de ajuste

El objetivo de esta democratización era evitar el estallido de nuevas revoluciones, como la ocurrida en Nicaragua en 1979. Estos cambios en los regimenes políticos de las dictaduras militares se produjeron en medio de una pavorosa crisis económica iniciada con la llamada crisis de la deuda externa, que desembocó en la implementación de planes de ajuste y reformas estructurales de las economías del continente a un alto costo social. Las reformas neoliberales debilitaron enormemente los escuálidos Estados nacionales en América Latina. Esta democratización fue el componente político del saqueo económico, de

la aplicación del neoliberalismo. El retorno a la democracia produjo fuertes recortes al empleo, reducción de los salarios y desplome del nivel de vida. Con justa razón, muchos analistas llamaron a los años 80 la "década perdida".

Pero este proceso no fue lineal. Esta democracia con hambre produjo el colapso de los partidos tradicionales en muchos países, siendo Perú y Venezuela los casos más relevantes. La represión sangrienta de la rebelión popular denominada "el Caracazo" en 1989, creó las condiciones políticas para el posterior ascenso del coronel Hugo Chávez al poder en 1999.

Irónicamente, bajo la democracia aumentó la pobreza. Salvo el caso de Chile, que ha reducido los índices de pobreza, el conjunto de América Latina es ahora más pobre, por los efectos devastadores de los planes de ajuste. Hubo una feroz resistencia de los sindicatos, pero la generalización de la pobreza debilitó a la clase obrera organizada, y con ello se debilitaron las posibilidades de una revolución socialista.

### Crisis de la democracia

Desde comienzos de los años 90 se registraron más de 30 crisis institucionales en América Latina, entre las que figuran 5 golpes de estado y 19 crisis en las que se vieron envueltos militares o las fuerzas armadas. Desde fines de los años 90, se manifestó una ligera tendencia al retroceso de las crisis político-institucionales.

Definitivamente, la democracia en América Latina no puede funcionar con masas hambrientas y desesperadas. Mark Malloch Brown, Administrador del PNUD, alerta con mucha preocupación que "América Latina presenta actualmente una extraordinaria paradoja. Por un lado, la región puede mostrar con gran orgullo más de dos décadas de gobiernos democráticos. Por otro, enfrenta una creciente crisis social. Se mantienen profundas desigualdades, existen serios niveles de pobreza, el crecimiento económico ha sido insuficiente y ha aumentado

*la insatisfacción ciudadana con esas democracias (...) El cincuenta por ciento de latinoamericanos estarían dispuestos a sacrificar un gobierno democrático en aras de un progreso real socioeconómico(..)"*

En general, las economías latinoamericanas de los años 80 manifestaron signos de estancamiento o rescisión, pero en la década de los 90 experimentaron una tasa de crecimiento promedio del 3,2 %, mostrando cierta recuperación. A finales del siglo XX la región en su conjunto volvió a estancarse, provocando un retroceso el ingreso



*Kirchner, Morales, Lula y Chávez son los más representativos de esta "nueva corriente".*

per capita de la población. Recién en el año 2004 se produjo nuevamente un crecimiento económico importante, del orden del 5,5 % (4 % per cápita de la población). Sin embargo, en cifras absolutas, en la actualidad existen más pobres que en 1990 (unos 222 millones frente a 200 millones en 1990). En 2004, en su Panorama Social 2003-2004, la CEPAL estimó en un 42,9 % el número de pobres entre la población latinoamericana.

La mayoría de las democracias latinoamericanas descansan sobre bases sociales muy frágiles. La política económica de las dos últimas décadas no ha reducido de manera decisiva la pobreza ni ha mejorado la distribución de ingresos, particularmente regresiva en comparación con cifras internacionales.

### El auge del "neoliberalismo social"

El fenómeno del neoliberalismo y la crisis de las democracias, produjo un contra fenómeno: el neoliberalismo social. La desaparición de los partidos comunistas, el debilitamiento de los sindicatos como expresión políticamente organizada de la clase obrera latinoamericana, permitió el auge de movimientos nacionalistas, en sus variantes burguesas o pequeño burguesas, que resienten la recolonización de nuestras economías. Las masas rechazan a los políticos tradicionales, buscan nuevas alternativas y lo único que encuentran es el nacionalismo y el populismo.

Las elecciones de Hugo Chávez como presidente de Venezuela en 1999, de "Lula" en Brasil en 2002, de Nestor Kirchner en Argentina en 2003, de Tavare Vázquez en Uruguay en 2004, de Michelle Bachelet en Chile y Evo Morales en Bolivia, durante el 2005, las elecciones de Allan García en Perú, Daniel Ortega en Nicaragua y Rafael Correa durante el 2006, demuestran que más de la mitad de América Latina está siendo gobernada por líderes o partidos de "izquierda". A lo anterior habría que agregar la controversial derrota por medio punto de Andrés Manuel López Obrador en México.

Este neoliberalismo social reconoce que la globalización de la economía capitalista es una irreversible realidad mundial, y que por lo tanto se debe luchar contra la pobreza, reduciendo el gasto público y trasladando recursos a los sectores más vulnerables que sufren la extrema pobreza.

No existe un solo libro o artículo que refleje esta política que es aplicada magistralmente por Lula y la mayoría de estos gobiernos de "izquierda", que consiste en combinar políticas macroeconómicas acordadas con el Fondo Monetario Internacional (FMI), pero concentrando los escasos

¡¡No a la Ley Marco!!

## ¡LA CONSTITUCIÓN DEBE DECIDIRLA EL PUEBLO!

Por Aquiles Izaguirre.

### El contexto en que fueron aprobadas las reformas constitucionales.

Si hacemos una breve retrospectiva al periodo de aprobación de las reformas, recordaremos que el panorama político del país era completamente diferente. Había una disputa interburguesa entre el presidente Enrique Bolaños y la alianza política conformada por el FSLN y PLC. En ese entonces, las nuevas paralelas históricas representadas por Daniel Ortega y Arnoldo Alemán decidieron repartirse las instituciones del Estado creadas por la reforma constitucional, como la famosa Super Intendencia de Servicios Públicos (SISEP), que les otorgaba más privilegios y prebendas materiales.

El sandinismo siempre manejó un plan alternativo, previendo una posible pérdida de las elecciones presidenciales de noviembre del 2006, promoviendo la reforma constitucional del año 2005 con el objetivo de mantener y aumentar sus cuotas de poder a través de su inmutable cantidad de diputados en el poder legislativo. Así podría nombrar funcionarios, que antes eran nombrados por la Presidencia de la Republica, además de presionar al gobierno de turno por medio de la ratificación del gabinete así como interpellando y destituyendo a los ministros y altos funcionarios cuando la Asamblea Nacional lo deseara.

El PLC, por su parte, necesitaba darse un respiro ante la embestida Imperial contra el grupo de Arnoldo Alemán y sus allegados, y esto solo lo podía lograr acuartelándose en las instituciones cuya repartición negoció con el sandinismo. Arnoldo Alemán, máximo líder del PLC, aprobó las reformas constitucionales para obtener recursos de las instituciones, brindándole trabajo a sus cuadros, alimentado a su clientela política. Y por supuesto, nunca dejó de soñar en el sentido que cediendo espacios y cuotas de poder ante el Frente Sandinista, este permitiría pasar de la libertad condicional en el departamento

*A comienzos de Enero del año 2005, el PLC y FSLN aprobaron en segunda legislatura las reformas constitucionales que disminuían las facultades asignadas al Poder Ejecutivo, representado en ese momento por Enrique Bolaños, transfiriendo nuevas facultades a la Asamblea Nacional, controlada por el pacto entre el PLC y el FSLN.*

de Managua a su liberación definitiva. Las reformas aprobadas por sandinistas y liberales, originaron una crisis política, ya que el presidente Enrique Bolaños se opuso rotundamente a los cambios a la Constitución. Su principal argumento fue que las reformas constituían un "golpe de estado técnico", debido a que cambiaban el régimen político del país y lo convertía en un sistema semi-parlamentario. En estas

prensa "que su gobierno mantendrá las reformas constitucionales que reducen los poderes del presidente y que obligan al Ejecutivo a consultar al Legislativo para el nombramiento de funcionarios y la regulación de los servicios básicos" (El Nuevo Diario 08/11/06).

Sin embargo, como era de esperarse, el FSLN realizó un acostumbrado giro político, negándose a automutilarse las cuotas de poder político del Presidente de la Republica. Resulta obvio que el panorama ha cambiado drásticamente a favor del sandinismo. Ahora que es Presidente de la republica, Daniel Ortega no esta dispuesto a gobernar con una Constitución que le resta facultades y poderes. Debido a que el Presidente Daniel Ortega fue electo solo por un 38% de los votos validos y un 23 % del padrón electoral, encabeza un gobierno relativamente débil, por que las dos facciones liberales (PLC y ALN) son mayoría en la Asamblea Nacional. Ahora resulta que el FSLN aspira a gobernar con un régimen político que le otorgue más poderes al Presidente de la republica, sin ningún obstáculo o control de los otros poderes del estado, muchos menos de la ciudadanía que mayoritariamente voto en contra, a favor de otras opciones.

Estas son las verdaderas causas por las cuales Daniel Ortega y el FSLN decidieron dar marcha atrás, y no es como declaró el diputado sandinista Walmaro Gutiérrez "con el objetivo de crear condiciones positivas para abrir un dialogo que se necesita sobre las reformas" (El Nuevo Diario 17/01/07).



*Junta Directiva de la Asamblea al momento de prorrogar la Ley Marco*

condiciones, Bolaños no quiso apoyarse en las masas y resistió un corto periodo, apoyándose en la solidaridad del imperialismo norteamericano, en la Unión Europea y la OEA. Al final, como era previsible, Bolaños sea arrojado, abandonó las aspiraciones democráticas de las masas que se oponían al pacto FSLN-PLC, firmó la Ley Marco, y las reformas constitucionales fueron suspendidas hasta el 20 de Enero de 2007.

### El cambio en la relación de fuerzas.

En las elecciones del 4 de Noviembre, Daniel Ortega Saavedra resultó electo presidente de Nicaragua. Antes los resultados, resultó curioso que Daniel Ortega declarara en conferencia de

### Intereses en juego

¿Que ha pasado desde entonces? El FSLN inicio negociaciones secretas con Eduardo Montealegre y ALN y para la sesión del día viernes 19 de Enero,

la bancada sandinista, junto a los diputados de ALN, votaron a favor de la postergación de la entrada en vigencia de las reformas constitucionales del año 2005, aprobando una nueva Ley Marco.

La bancada de ALN representa políticamente a un sector de la burguesía financiera que necesita estabilidad en las instituciones del Estado burgués, sus diputados persiguen la seguridad y estabilidad macroeconómica, aunque esto signifique cederle espacios políticos al sandinismo. Así vemos a un Eduardo Montealegre declarando que: *"lo importante es que nos sentemos a discutir aquellas reformas que este país necesita (...). Es importante que haya una prórroga para que no entren en vigencia, tanto las reformas constitucionales como las diferentes instituciones que fueron congeladas con la Ley Marco"* (La Prensa 19/01/07).

Lo significativo de ALN es su deseo de darle gobernabilidad al Estado burgués, sobre todo porque esta gobernabilidad, significa la estabilización del clima financiero que tanto necesita el sector burgués vinculado a Montealegre.

El caso del PLC es diferente al de sus "hermanos liberales". En primer lugar, porque dejó de ser la fuerza mayoritaria y, aunque tiene algunos diputados más que ALN, a nivel presidencial quedó en tercer lugar. Sus diputados se redujeron a la mitad. En segundo lugar, sus necesidades difieren de las de ALN, porque el PLC depende más del saqueo directo al Estado, necesitan de los jugosos salarios de los puestos públicos, la veta del clientelismo político que les permite mantener la fidelidad del grupo de allegados incondicionales a su partido. La entrada en vigencia de las reformas constitucionales, significa para los Liberales Constitucionalistas, obtener cuantiosos ingresos de los puestos que ya habían negociado con el FSLN, con anterioridad a las elecciones.

Ante este nuevo escenario político, donde la ALN vota al FSLN para prorrogar la entrada en vigencia de las reformas constitucionales, observamos la formación de bloques antidemocráticos que deciden los destinos del país por

una negociación de cúpulas partidarias, sin tomar en cuenta el sentimiento de la mayoría de la población.

### Comisión especial para las reformas.

La nueva Ley Marco mandó a crear una Comisión Especial para discutir las nuevas reformas constitucionales, la cual se encuentra presidida por Edwin Castro del FSLN y la integran los diputados Wálmaro Gutiérrez, Wilfredo Navarro, Maximino Rodríguez, Eduardo Gómez, Jorge Matamoros y Juan Ramón Jiménez.

Como podemos observar, la intención de las fuerzas políticas en la Asamblea Nacional, es discutir entre ellos las futuras reformas constitucionales. Ninguno ha planteado la necesidad de consultar al pueblo sobre los cambios que deben realizarse a la Constitución. Wilfredo Navarro del PLC nos dice: *"los intereses del PLC en unas futuras reformas constitucionales serían juntar las elecciones municipales con las presidenciales, reducir el período presidencial, reducir las estructuras del Estado, el número de diputados*



*Eduardo Montealegre y su bancada (ALN) propusieron la prórroga de la Ley Marco.*

*y eliminar la figura de los diputados nacionales"* (El Nuevo Diario 26/01/06).

Las declaraciones de Navarro, reflejan el sentir y actuar de todos los partidos burgueses. Siempre privilegian el beneficio de su partido sobre los intereses de la población trabajadora, para ellos no es necesario someterse a la voluntad populares.

### Por una Asamblea Constituyente que reorganice al país.

Las reformas constitucionales

suspensas por las dos Leyes Marco, son producto del pacto en la superestructura entre el PLC y el FSLN, nunca fueron consultadas con la población, por tanto son antidemocráticas y solo representan los intereses de los partidos burgueses. Una nueva Constitución debe ser discutida por toda la población, y solo el pueblo es el único facultado para aprobarla o rechazarla.

Nicaragua requiere una Asamblea Constituyente encargada de redactar una nueva constitución. La Asamblea Constituyente debe ser libre y soberana. Todas las fuerzas políticas y sociales del país deben estar representadas, a través del voto democrático. Para evitar que caiga en manos de los grupos económicos de la burguesía, se requiere garantizar la participación de las organizaciones obreras y las que se reclamen del socialismo, de aquellos que luchamos contra el capitalismo que ha adquirido la nueva variante de "neoliberalismo social". (ver artículo)

Para convocar a una Asamblea Constituyente es necesario reformar las leyes e instituciones con el objetivo de garantizar la amplia participación democrática de la población, especialmente de los trabajadores y los pobres.

Se debe reformar la actual Ley Electoral por que es antidemocrática y no permite la participación de otros actores que no sean los partidos del pacto entre el FSLN y el PLC.. En la actualidad, la Ley Electoral esta diseñada para que solo los partidos con enormes recursos económicos puedan participar en las elecciones, haciendo virtualmente imposible que cualquier partido independiente pueda entrar en el juego electoral. Este esquema es el que ha provocado que las organizaciones y partidos deban sus votos e independencia al grupo económico que los patrocina para su inscripción en los comicios.

La nueva ley electoral debe permitir la inscripción en los procesos electorales los candidatos de suscripción popular, para que los ciudadanos puedan postularse libremente para optar a un cargo público. ■

**Irak: Guerra Fraticida e inestabilidad.**

## ¡UNIDAD PARA EXPULSAR AL IMPERIALISMO!

Por Alex Burgess

### Democracia Vs. Imperialismo.

La política imperialista del gobierno de Bush caracterizada por la intervención militar en los países calificados de "terroristas", sin duda encuentra en la conciencia democrática de sus propios ciudadanos un obstáculo. Luego de casi 4 años de guerra el efecto político en las masas norteamericanas ha provocado un desgaste en la administración Republicana, y aportó a que perdiesen la mayoría en la Cámara de Representantes y el Senado.

La ocupación militar (prevista a terminar en diciembre del 2006) se ha prolongado más de la cuenta, e Irak se encuentra lejos de ser pacificado, obstaculizando la "democratización" pro-yanqui. El aumento de la violencia y bajas norteamericanas han obligado a Bush a la búsqueda de soluciones mas diplomáticas, pues una masacre militar de la resistencia—de parte de Estados Unidos—indudablemente provocaría una profunda contradicción entre Bush y las masas norteamericanas, cuya imagen ya se ve mermada. Las encuestas señalan que el 65% de los norteamericanos están en contra la ocupación de Irak. (El País.- 17/01/07)

### La zanahoria y el garrote.

Después de derrocar a Saddam Hussein en 2003, Estados Unidos apostó a la táctica de la zanahoria y el garrote para someter a la minoría sunita fiel al depuesto dictador. Por un lado, aplastaba militarmente a los remanentes del ejército republicano y de las milicias del partido Bath, mientras en la mesa de negociaciones trataba de conquistar sectores sunitas por medio de prebendas y puestos en el nuevo gobierno. Esta diplomacia prebendaria, incluyó reservarles curules en la Asamblea Constituyente, así como el reparto equitativo de los 3 altos puestos de mando (Presidente, Primer Ministro y Presidente del Congreso)

entre chiítas, sunitas y kurdos. A nivel del ejército, aunque inicialmente se "purgó" a los miembros del Bath, luego fueron reincorporados paulatinamente cuadros del viejo ejército de Saddam Hussein al nuevo ejército.

Esto permitió a Estados Unidos echar las bases del nuevo Estado. Sin embargo, las contradicciones generadas entre las etnias chiíta y sunita, y sus respectivas facciones, y la influencia de las milicias islámicas que acuden a Irak a la "guerra santa" contra Estados

la debacle electoral republicana, se apresuró a cambiar los elementos mas simbólicos y desprestigiados de la campaña en Medio Oriente como el Secretario Defensa Donald Rumsfeld quién fue sustituido por Robert Gates, que en su entrevista ante el Congreso fue enfático al señalar que: "*Estados Unidos no esta ganando la guerra en Irak*", al mismo tiempo que señalaba el peligro de una "*Conflagración Regional en Medio Oriente*" (Washington - 05/12/2006).



*El Clérigo Chiíta Mostada Al Sadér cabeza del ejército del Medhi y opositor a la ocupación yanqui.*

### Irak y sus 5 ejércitos.

La situación militar en Irak es caótica, cada una de las distintas fracciones tiene sus milicias y ejércitos. Al Sadér, dirigente chiíta opositor a la ocupación norteamericana y cabecilla del ejército del Medhi señala que: "*Al menos hay cuatro ejércitos preparados para lanzarse contra nosotros. Uno en la sombra, del que nunca se habla, que está siendo adiestrado en secreto en el desierto jordano por los norteamericanos. Luego está*

el ejército privado de Alauí, el infiel que pronto sucederá a Maliki, que se está preparando en el antiguo aeropuerto militar de Al Muthanna. Además, están los peshmerga kurdos y, finalmente, las tropas del Ejército de EE UU."

(El País.- 20-01-2007). Aún más preocupante es la aparición de "Escuadrones de la Muerte" que atacan barrios sunies y chiítas. Al Sadér se ha convertido en la principal voz en contra de la ocupación en Irak, esto ha provocado una verdadera persecución en Irak contra su organización. Incluso, Arabia Saudita que inicialmente lo apoyaba, le retiró su apoyo arrojando a su lugar teniente. Los vínculos de este clérigo con Irán lo convierten en un problema con el propio imperialismo yanqui.

### Irak: Guerra Civil de Baja Intensidad.

Acerca de la actual situación en Irak, Koffi Annan señaló: "*Irak está sumido en una guerra civil y que la población está peor ahora que bajo el régimen de Sadam Husein.*" (El País, 04/12/2006). Igualmente, Tony Blair, principal aliado de Bush en la ocupación, manifestó que la situación en Irak es crítica, señalando que: "*No lo es por algún accidente en la planificación, sino porque hay una estrategia deliberada. Al Qaeda con insurgentes sunies por una parte, y elementos apoyados por Irán con milicias chiíes por la otra, para crear una situación en la que la voluntad de paz de la mayoría es desplazada por la voluntad de guerra de una minoría*" (EFE - Londres - 18/11/2006)

La administración Bush luego de

### Irak: la mecha del polvorín.

Esta situación, deja al imperialismo al borde de un verdadero caos en los países de Oriente Medio, pues a esto debemos sumar el conflicto Sirio-

Israelita (por los Altos de Golan), el conflicto Palestino-Israelí, la situación interna de Líbano, y mas aún la tensa relación Estados Unidos-Irán. Esta latente el peligro de una verdadera guerra civil incluso regional en el Oriente Medio. Esta compleja dinámica es descrita fielmente por Condolezza Rice quién señala con respecto a Irán que: *"incumple las disposiciones de la comunidad internacional, participa en operaciones que matan a soldados estadounidenses en Irak y porque intenta, además, sembrar inestabilidad en Líbano"* (EFE-Berlín 22/02/2007). Igualmente es tajante al afirmar que *"En Oriente Medio se vive una revolución social y política"* (Idem.)

Esta dinámica impulso la creación en Estados Unidos de un Grupo Especial sobre Irak, presidido por James Baker y Lee Hamilton. El llamado "Informe Baker" sugiere al Presidente Bush: *"(...) la retirada gradual de las tropas norteamericanas (...) que deberían incluso haber abandonado Irak a principios de 2008 (...) comenzar una nueva ofensiva diplomática para tratar de mejorar la situación en Irak. (...) un incremento de las tropas de EE UU dedicadas a entrenar a las fuerzas de seguridad iraquíes para poder acelerar el traspaso de responsabilidades a las mismas (...) dialogo "constructivo" entre EE UU y los países vecinos de Irak (Siria e Irán), y la puesta en marcha de una nueva iniciativa para resolver el conflicto árabe-israelí."* (EFE - Washington - 06/12/2006). Creemos que aquí se definen las líneas básicas de la nueva estrategia yanqui en Irak.

### Más Diplomacia y Menos Garrote.

Las salidas diplomáticas se dan a varios niveles. Primero, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas sirio-iraquí después de 25 años y la reciente visita del presidente Maliki a Damasco. El "asunto Irán" en donde el imperialismo pareciese menos complaciente, deteniendo políticos iraníes en suelo iraquí, al mismo tiempo que Bush autorizó a los militares detener e incluso matar agentes iraníes en suelo iraquí. Bush se

ha apresurado a apuntalar al Gobierno de Maliki, quién no ha logrado aún controlar a las milicias étnicas, chiitas o sunitas *"apoyando económicamente a grupos moderados"* y *enviando cientos de soldados adicionales a Bagdad para paliar la escasez de tropas nacionales"* (EL PAÍS - Madrid - 29/11/2006)

Bush esta impulsando actualmente una política conciliadora con los países del "Eje del Mal". En el mismo sentido promueve un reagrupamiento de los países de Medio Oriente a fin de obtener su "cooperación" en la resolución de la cuestión iraquí. Así vimos en noviembre pasado al propio Bush en Amán, así como a Condolezza Rice en una gira por los países islámicos. Esta ofensiva diplomática también incluye una recomposición de Estados Unidos con la Comunidad Internacional, de la cual se había distanciado al invadir unilateralmente Irak en 2003. Bush se reunió con el Secretario General



James Baker y Lee Hamilton creadores del "Informe Baker"

de la ONU Ban Ki-Moon donde se comprometió a *"cooperar para frenar las crisis y conflictos que existen y que puedan surgir en cualquier parte del mundo (...) como la situación en Oriente Medio, Irak, Irán, Somalia, Corea del Norte o la crisis de Darfur (Sudán)."* (El País - 17/01/07).

La otra propuesta es económica, y la administración Bush iniciará un aguerrido programa de inversión social que incluya el *"programas de ayuda en forma de microcréditos y en el ámbito del empleo. (...) para proveer nuevas oportunidades económicas a los iraquíes, esenciales para mejorar la seguridad y reducir la influencia de los extremistas."* (El País- 30/12/2006)

Finalmente, el envío de 20,000 nuevas tropas al frente iraquí así como la movilización de un Buque de Guerra al Golfo Pérsico como medida de presión a Irán y su programa nuclear.

Es evidente que Estados Unidos ha "dado un golpe en el timón" a la conducción de la guerra en Irak. La etapa inicial de intento de aplastamiento militar pareciese ceder ante una estrategia más diplomática, cambio que no se debe principalmente a un avance militar de la resistencia militar iraquí, a pesar de la feroz resistencia a las tropas de ocupación, sino a la ascendiente oposición y desacuerdo de las masas norteamericanas a la ocupación militar; así como los conflictos sectarios internos del propio país. El objetivo del plan de pacificación de Bagdad consiste en aplastar al Ejército del Mehdi, las milicias chiitas de Al Sadr, desmantelarlas y assimilar a los milicianos como soldados del ejército regular. De esta forma, pretende una reconciliación con las milicias sunitas y con los gobiernos sunitas del Medio oriente, mientras estrecha el cerco sobre Irán y la milicia pro libanesa de Hezbollah.

### ¡Unidad para expulsar las tropas imperialistas!

La no concreción de los objetivos del imperialismo no debe confundirnos. La creciente polémica sobre la conducción de la guerra no es más que una maniobra electorera de los partidos Demócrata y Republicano.

La única forma de vencer al imperialismo y expulsarlo de Irak es por medio de una movilización masiva de las masas norteamericanas en contra de la Guerra y por la Autodeterminación de los trabajadores iraquíes. En esta guerra desigual, en donde el ejército más poderoso de la historia se enfrenta a una clase trabajadora iraquí dividida y diezmada por conflictos étnico-religiosos, la única solución que garantizará la expulsión del ejército yanqui es la unidad de los trabajadores y campesinos iraquíes sin diferencia de raza y religión. Sunitas y chiitas deben unirse para conquistar la independencia de Irak. Igualmente, los trabajadores de Medio Oriente deben de movilizarse en contra de los gobiernos burgueses colaboracionistas que se prestan a "pacificar" Irak para proteger sus propios intereses económicos. ■

## EL REGRESO DE DANIEL ORTEGA

Por Orson Mojica.

### La transformación del FSLN

La revolución (1979-1990) fue una verdadera tragedia: las masas lucharon heroicamente hasta el límite del cansancio, pero al final por los gravísimos errores políticos de la conducción sandinista la revolución terminó siendo corroída desde adentro, facilitando la labor destructora de los enemigos externos (Intervención Imperialista). La derrota electoral del FSLN en 1990 puso fin a una tragedia, pero abrió las puertas a otra: la reconstrucción del capitalismo semicolonial bajo el auge del "neoliberalismo".

La primera duda que debemos despejar es si Nicaragua se encuentra en una revolución, o si se encamina aceleradamente hacia ella. A diferencia de 1979, cuando el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) encabezó la lucha popular y la insurrección contra la dictadura somocista, desarrollando la movilización revolucionaria y promoviendo las milicias populares, en esta ocasión estamos ante un triunfo electoral en el marco de las instituciones de una frágil democracia burguesa que el mismo FSLN ayudó a construir en los últimos 16 años (1990-2006). Con muchas contradicciones, por su autoridad sobre un importante sector de las masas populares, el FSLN ha sido objetivamente el principal impulsor de la reconstrucción del Estado burgués en los últimos 30 años.

Tres décadas no pasan en vano, sobre todo cuando la alta dirigencia sandinista ha estado administrando total o parcialmente las instituciones del Estado que se reconstruyó después de 1979. La administración del Estado burgués produjo profundos cambios políticos y sociales dentro del sandinismo. En 1979 el FSLN era una organización nacionalista pequeño burguesa, antiimperialista, que apelaba a las masas en su lucha contra el imperialismo yanqui. Sin embargo, después de 1990, especialmente con el fenómeno de "La Piñata", por medio del cual la alta dirigencia del FSLN privatizó en su

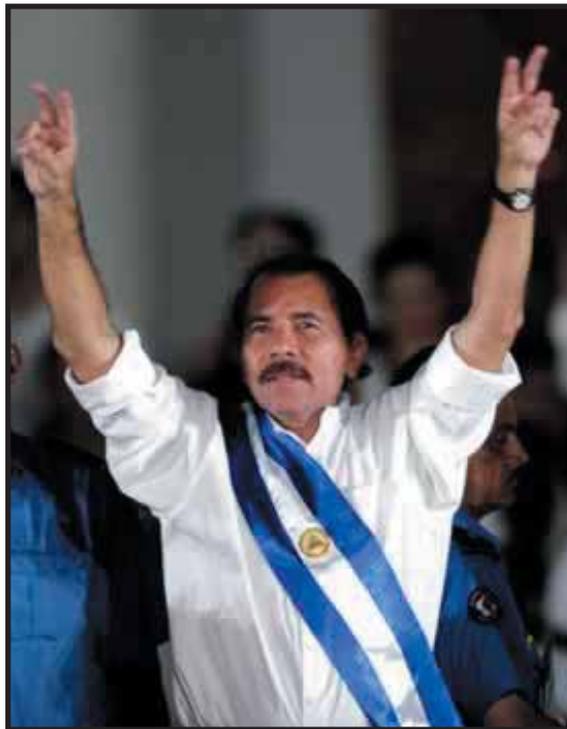
*En su celebre obra "El 18 Brumario de Luis Bonaparte", Carlos Marx escribió hace mas de un siglo que "todos los grandes hechos y personajes de la historia universal aparecen, como si dijéramos, dos veces: una vez como tragedia y la otra como farsa". Con el 38% de los votos validos, Daniel Ortega ha conquistado por segunda ocasión la Presidencia de Nicaragua, provocando la alegría de muchos militantes de izquierda en América Latina. Pero, como trataremos de demostrar, las apariencias engañan y el triunfo del FSLN amenaza convertirse en una gran farsa.*

propio beneficio los bienes del Estado, ésta se transformó en una nueva clase capitalista emergente, aunque las bases sociales del sandinismo continuaron siendo plebeyas o populares.

Poco a poco, el FSLN se transformó

medio de los votos obtenidos. Esto le permitió al FSLN desarrollar la habilidad de manejar un discurso revolucionario y una aparente sensibilidad sobre los problemas sociales, al mismo tiempo que aprovechaba cualquier resquicio para obtener mayores cuotas de poder.

En las elecciones de 1996, por ejemplo, Daniel Ortega fustigó duramente a Arnoldo Alemán, al que consideraba la personificación de la restauración somocista. Fue la última ocasión que el FSLN desarrolló una campaña electoral con un discurso de izquierda. Dos años después, a finales de 1998, el FSLN inició una negociación política con el Partido Liberal Constitucionalista (PLC), que concluyó con las reformas constitucionales del año 2000, que modificaron las reglas del juego electoral, restauraron un sistema bipartidista de repartición de los cargos públicos entre las dos principales fuerzas políticas: el liberalismo y el sandinismo.



*Daniel Ortega, presidente de Nicaragua por segunda ocasión.*

en un partido nacionalista burgués, aunque cada vez menos nacionalista o antiimperialista. Daniel Ortega mantuvo durante algún tiempo, especialmente bajo el gobierno de la Sra. Violeta Chamorro, un discurso revolucionario que le permitió evitar un deterioro del caudal de votos. En una democracia burguesa, cada cierto tiempo, el control de las instituciones y las cuotas de poder se resuelven o negocian por

la visión estratégica que caracteriza a las direcciones guerrilleras, el FSLN insistió en bajar el porcentaje de votos para obtener el triunfo electoral.

En 1995, la reforma constitucional estableció el sistema de dos vueltas electorales y la cantidad mínima del 45% de los votos validos para conquistar la Presidencia de la República. La reforma del año 2000 alteró sustancialmente las reglas del juego electoral, al bajar

el requisito del 45 al 40% de los votos validos "salvo el caso de aquellos que habiendo obtenido un mínimo del treinta y cinco por ciento de los votos válidos superen a los candidatos que obtuvieron el segundo lugar por una diferencia mínima de cinco puntos porcentuales".

En la mayoría de los países de América Latina se ha establecido el sistema electoral de dos vueltas, con la excepción de México, Honduras, Panamá, Bolivia y Paraguay. Solamente en Argentina y Ecuador se contempla la posibilidad de que no hubiese una segunda elección, si la diferencia entre el primero y segundo lugar es del 10% de votos. Sin embargo, en Argentina el requisito para ganar en primera vuelta es del 45% y en Ecuador del 40%

Al haber reducido del 45% al 35 % los votos necesarios para ganar en primera vuelta, la reforma del año 2000 preparó las condiciones para el regreso del FSLN al gobierno. Con esta modificación constitucional, el "pacto" entre Daniel Ortega y Arnoldo Alemán estableció en los hechos la alternabilidad en el gobierno por parte de las dos principales fuerzas políticas. Este cambio en las reglas del juego provocó un distanciamiento entre el gobierno de los Estados Unidos y el presidente Arnoldo Alemán, por que el Departamento de Estado consideró que el "pacto" había revitalizado al FSLN, como efectivamente sucedió. En realidad se pasó del sistema de dos vueltas electorales al sistema de mayoría relativa, es decir, podía ganar la minoría más importante

Las condiciones para que el FSLN recuperara el gobierno estuvieron dadas en el año 2001, pero el imperialismo frustró los planes de "alternabilidad" en la medida

en que intervino decididamente para reunificar a las fuerzas antisandinistas, bajo la candidatura de Enrique Bolaños.

### El giro a la derecha

En la campaña electoral del año 2001, el FSLN ya no utilizó un discurso de izquierda. En esa ocasión, conformó la llamada "Convergencia Nacional" con los despojos de partidos burgueses que fueron aniquilados por el triunfo de Arnoldo Alemán en 1996: socialcristianos, conservadores, renovadores sandinistas y conjunto de pequeños partidos.

Abandono la tradicional bandera roja y negra por una bandera rosada, pero encabezando siempre los cargos propietarios y dejando los cargos suplentes para los aliados. Fue la primera vez que el FSLN formó una alianza electoral. El esfuerzo de amplitud y unidad electoral dio resultados: obtuvo el 44% de los votos validos, subió 7 puntos en relación a la votación de 1996. Esta fue su votación más alta en los últimos 16 años.

### Un gobierno débil, minoritario.

La segunda gran duda que debemos despejar es si el FSLN ha logrado ganarse nuevamente la simpatía de las masas populares. A pesar de que en las elecciones del 5 de Noviembre pasado, entró a votar una significativa nueva masa de votantes jóvenes que en 1990 tenían un año o estaban naciendo, este

crecimiento del padrón electoral no se tradujo en un incremento de los votos sandinistas.

Contrario a lo que se puede creer, la votación del FSLN decrece en el tiempo (ver recuadro). En 1984, en plena revolución, obtuvo el 62,89% de los votos validos. En 1990 perdió el gobierno con el 38,38% de los votos validos. En 1996 mantuvo estancada su votación con el 37,74% de los votos validos. En 2001 aumento su votación hasta el 44,18% de los votos validos. Y en el 2006 obtuvo el 38,06% de los votos validos, una cantidad de votos similar cuando perdió el gobierno en 1990. Aquí es donde la reforma constitucional del 2000 nos muestra su verdadera importancia.

Si comparamos los votos del FSLN en relación al padrón electoral, la caída es estrepitosa. En 1984 obtuvo el 47,43 % del padrón electoral, en 1990 se redujo al 33,09% del padrón electoral, en 1996 esta cantidad se redujo al 27,65% del padrón electoral, para incrementarse levemente al 30,21% en el año 2001, para descender al 23,30% del padrón electoral durante las elecciones del 2006.

Y si comparamos la cantidad de votos validos a favor del FSLN en las ultimas cinco elecciones Presidenciales, observamos que obtuvo 50,000 votos menos que 2001, y aun así logró conquistar la Presidencia de la República. ■

### UN GOBIERNO DE MINORIA

Rafael Correa en Ecuador obtuvo el 56,67 % de los votos validos. Hugo Chávez en su reelección obtuvo más del 60% de los votos validos. Sin embargo, Daniel Ortega conquisto por segunda vez la Presidencia de la República con el mismo 38% con el que fue desalojado del gobierno en 1990.

Lo anterior convierte al gobierno sandinista en un gobierno débil, de la minoría más importante y mejor organizada de Nicaragua, pero siempre es una minoría en relación al conjunto de la población. Esta debilidad intrínseca del nuevo gobierno presagia grandes conflictos políticos y sociales.

### ELECCIONES PRESIDENCIALES DE NICARAGUA

Año	Votantes inscritos	Votos Validos	Votos FSLN	% del FSLN en relación al padrón electoral	% del FSLN en relación a los votos validos
1984	1, 551, 597	1, 170, 142	735, 967	47, 43 %	62, 89 %
1990	1, 752, 088	1, 510, 838	579, 886	33, 09 %	38, 38 %
1996	2, 421, 067	1, 773, 401	669, 443	27, 65 %	37, 74 %
2001	2, 997, 228	2, 049, 771	905, 589	30, 21 %	44, 18 %
2006	3, 665, 141	2, 244, 215	854, 316	23, 30 %	38, 06 %

Fuente: Consejo Supremo Electoral

### RESULTADOS ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2006

PARTIDO	VOTOS	PORCENTAJE
FSLN	854, 316	38, 06 %
ALN	650, 879	29, 00 %
PLC	588, 304	26, 21 %
MRS	144, 596	06, 44 %

## A DIEZ AÑOS DEL ACUERDO DE PAZ FIRME Y DURADERA

Por Armando Tezucún.

El 29 de diciembre recién pasado se cumplieron diez años de la firma del último de los acuerdos entre la guerrilla de la URNG y el Estado guatemalteco para poner fin al conflicto armado que duró 36 años. Este acuerdo culminó un proceso de diez años de negociaciones que dio vida a diferentes documentos tendientes a solucionar las causas que provocaron el surgimiento de la guerrilla.

Con ocasión del aniversario se produjo una lluvia de pronunciamientos de toda clase de organizaciones e instituciones opinando sobre el acontecimiento. Desde los auto elogios del gobierno por supuestos logros en el cumplimiento de los acuerdos, hasta ONGs y partidos de izquierda (incluyendo por supuesto a la URNG), que reclaman la falta de voluntad de los gobiernos que se han sucedido desde 1996 y de las clases dominantes, para cumplir los compromisos.

### La naturaleza de los acuerdos de paz

En términos generales, el contenido de los acuerdos pretende resolver la situación de miseria, extrema pobreza, de exclusión de las decisiones políticas, discriminación y falta de democracia que sufren las clases oprimidas del país; esto se lograría mediante una modernización del capitalismo y una reforma del Estado burgués. Para ponerlo en palabras de la URNG: "URNG siempre comprendió que el cumplimiento de los Acuerdos de Paz significaba un período de transición política, económica, social y cultural, y este período al cual se arribaba como consecuencia de los aportes del propio proceso de la lucha armada, se consideraba: por muchos años como el período de la construcción de la democracia plena con justicia y bienestar social, con toda la riqueza

y el contenido que seamos capaces de impulsar".

La línea de los acuerdos y de la propia concepción política de la URNG pretende retomar los logros y expectativas de la revolución democrática de 1944-1954, en especial el período del presidente Jacobo Arbenz. "Por lo tanto (los acuerdos) constituyen otra oportunidad para retomar el rumbo de la democracia y el desarrollo perdido en 1954...". Esta revolución pretendía desarrollar el capitalismo en Guatemala mediante el fortalecimiento del mercado nacional a través de la reforma agraria y así lograr el surgimiento de un sector industrial fuerte.

La actitud extremadamente reaccionaria de la incipiente burguesía de ese entonces, desde esa época ligada a los terratenientes, temerosa de la potente movilización popular generada por el proceso revolucionario, debería ser suficiente lección histórica para erradicar toda expectativa de que en Guatemala se pueda dar una reforma de la economía de mercado y del Estado burgués que signifique el bienestar de las clases populares. El carácter reaccionario y reacio a cualquier tipo de reforma de la burguesía guatemalteca radica en que tiene su origen en la oligarquía terrateniente. Sectores de esta misma oligarquía modernizaron la economía capitalista diversificando sus inversiones bajo la protección de los gobiernos militares brutalmente



Acto oficial de celebración del 10mo. Aniversario de los Acuerdos de Paz.

represivos de los años 60s, 70s y la mitad de los 80s. Las familias que controlan la riqueza del país a través de poderosas corporaciones hunden sus raíces en la gran propiedad agraria, no constituyen una burguesía progresista, tal burguesía no existe en Guatemala.

Con aparente ingenuidad, la URNG lamenta que "la burguesía guatemalteca, habiendo ratificado con su actuación en la posguerra, el mismo papel histórico que no quiso asumir en el período 1944-54, no ha querido liderar el proceso de reformas democráticas, políticas, económicas, sociales y culturales para asegurar la viabilidad del país como un todo".

No se requería mucha astucia para prever que los acuerdos de paz, con sus reivindicaciones democráticas, serían incumplidos y tirados a un lado por los gobiernos de la burguesía. El primer intento de hacer reformas constitucionales para implementar los acuerdos, en mayo de 1999, mediante una consulta popular, fue un fracaso en gran parte debido a la campaña de desinformación y confusión que crearon los partidos burgueses y la derecha recalcitrante. Ingenuamente, la URNG pensó que

el gobierno de Álvaro Arzú (firmante de la paz) asumiría junto con la ex guerrilla responsabilidades iguales en un proyecto de construcción nacional. El resultado fue que "...el gobierno de Arzú, despreciando los preciados años de paz social en su gobierno, más bien los aprovechó para implementar una agenda política y económica de corte neoliberal...".

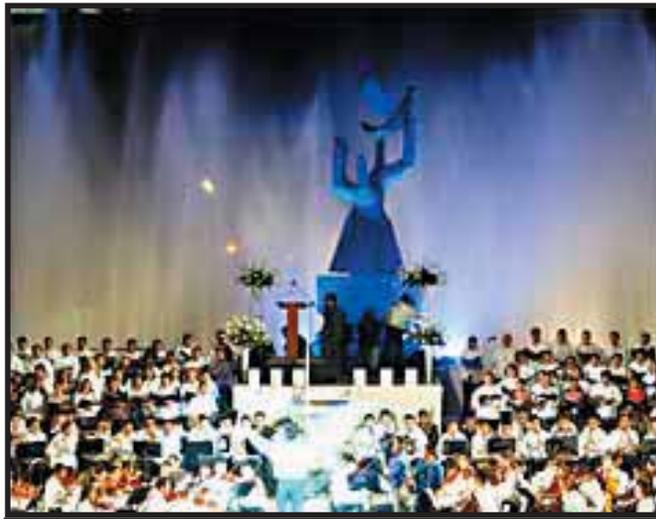
### El proyecto de contrarrevolución democrática

Una visión retrospectiva nos permite explicarnos la falta de visión histórica e ingenuidad política de la URNG. El derrocamiento de la dictadura somocista en Nicaragua en 1979 abrió una situación revolucionaria en el área centroamericana que se acentuó sostenidamente a pesar de la contraofensiva imperialista del gobierno de Reagan entre 1981-1985. Esta contraofensiva reaccionaria pretendía contener la revolución nicaragüense y evitar un nuevo triunfo revolucionario en El Salvador. Ante incapacidad de la contrarrevolución de derrotar a las masas trabajadoras nicaragüenses ni a las guerrillas del FMLN y URNG, los gobiernos burgueses centroamericanos y el imperialismo optaron por la estrategia de lograr una "paz social" a corto plazo para evitar el derrumbe del orden semicolonial en el área. Así surgió, en la segunda mitad de los 80s, el proyecto de "contrarrevolución democrática", cuya intención era frenar el proceso revolucionario abierto, mediante el espejismo de la democracia burguesa, con la colaboración de las dirigencias guerrilleras y del sandinismo. Así, las fuerzas reaccionarias recurrieron a la legitimación del gobierno sandinista en Nicaragua a través su compromiso de celebrar elecciones en 1990 y de negociar la paz con el ejército de la Contra. Igualmente, se abrieron procesos de negociaciones con las guerrillas del FMLN y la guatemalteca URNG.

El frente contrarrevolucionario que pretendía frenar la revolución

centroamericana estaba formado no sólo por Estados Unidos y las burguesías de la región, sino también por el gobierno de la burocracia soviética, que dando prioridad a su propia agenda de acuerdos con el imperialismo, presionó manipulando la ayuda que daba a los sandinistas y a las guerrillas izquierdistas, para obligarlos a negociar la paz. La dirección sandinista, del FMLN y la URNG cayeron en el juego de la contrarrevolución democrática e hicieron a un lado los objetivos revolucionarios de lucha.

Después de la derrota electoral del sandinismo en 1990 y la firma de la paz entre el FMLN y el gobierno salvadoreño en 1992, sólo faltaba la claudicación de la URNG en Guatemala. La guerrilla guatemalteca fue severamente golpeada por la ofensiva iniciada en 1981 por el ejército, con su política de tierra arrasada en la que murieron decenas de miles de campesinos indígenas. Con una URNG que no pudo recuperar



Monumento a la Paz, erigido en la capital Guatemalteca.

sus fuerzas después de estos golpes y falta de apoyo internacional, hacia 1995 el conflicto armado se había reducido a escaramuzas. Sin mayores opciones y sin una estrategia política revolucionaria, la dirección de la URNG claudicó y se incorporó a la institucionalidad burguesa, en aras de un proyecto de reformas que era harto evidente que los gobiernos burgueses no cumplirían.

### Por un proyecto verdaderamente revolucionario

En estos días hemos escuchado repetidamente la falacia de que los acuerdos de paz son el logro del esfuerzo y sacrificio de los miles de combatientes y ciudadanos caídos en el conflicto armado. Nada más lejos de la verdad. La gran mayoría de campesinos indígenas asesinados por el ejército fueron víctimas que no pertenecían a ningún bando. En cuanto a los combatientes, baste citar las palabras del recién fallecido ex guerrillero Mario Robles: "... *Estamos peor que cuando iniciamos la guerra, que era para cambiar todo esto...la guerra sólo tenía sentido si conmovíamos sobre la necesidad del cambio...nuestro esfuerzo, nuestra sangre, nuestra vida se consumieron en esta ruina que es ahora el país*".

Las reivindicaciones expresadas en los acuerdos de paz son ciertamente parte de los anhelos democrático revolucionarios de las clases oprimidas guatemaltecas. Pero la conquista de tales reivindicaciones no se alcanzará mediante la reforma del capitalismo, aunque se le llame con eufemismos como "democracia plena con equidad social", "Estado social y democrático de derecho", "Economía distributiva" y demás palabrería de los reformistas. Las justas demandas democráticas de los trabajadores y el pueblo, sólo serán alcanzadas por un gobierno revolucionario de obreros, campesinos y capas empobrecidas de la población. Este gobierno, por su propia naturaleza generará una dinámica permanente que conducirá a transformaciones socialistas, tal es la perspectiva general de la futura revolución guatemalteca. Nuestra tarea actual es luchar por la formación del partido socialista revolucionario que, íntimamente unido a las clases trabajadoras, las guíe y oriente hacia la toma del poder. ■

## LOS DISCURSOS DE CHÁVEZ, MORALES Y AHMADINEJAD

# ¿SE FORMÓ UN EJE ANTIIMPERIALISTA?

Por N. Orgaz

A la toma de posesión de Daniel Ortega asistieron 15 jefes de Estado y más de una veintena de delegaciones internacionales, pero los líderes que más llamaron la atención fueron los presidentes Hugo Chávez, Evo Morales y Mahmud Ahmadineyad, quien no asistió a la toma de posesión pero arribó posteriormente a reafirmar lazos de amistad y cooperación. Los medios de comunicación especularon sobre una posible alianza antiimperialista de naciones, pero los discursos disiparon las dudas.

El 10 de Enero el FSLN llenó nuevamente la plaza La Fe. Tenía sobrados motivos: había conquistado nuevamente la Presidencia de la República, después de 16 años de estar "gobernando desde abajo". El discurso de Daniel Ortega anunciaría el rumbo del nuevo gobierno sandinista. Pero no hubo sorpresas. Al igual que en la campaña electoral, Daniel Ortega evitó referirse a los Estados Unidos como el "enemigo de la humanidad" o como el "imperialismo norteamericano".

### Nuevo camino: la solidaridad

Del discurso de Daniel Ortega se desprende que ahora el enemigo principal de los pueblos es el "neoliberalismo". Ortega dijo que "han sido 16 años en los que el pueblo ha pagado los grandes costos de estas políticas económicas que se conocen como neoliberalismo. Ahora nosotros tenemos el reto de abrir un nuevo camino, que permita a las familias nicaragüenses vivir con dignidad". (El Nuevo Diario, 11/01/06)

Ortega recordó que "(...) aquí

no han habido levantamientos como en Bolivia, donde han derrocado gobiernos; o como en Ecuador, que han derrocado gobierno tras gobierno (...) Aquí, el pueblo ha tenido una enorme paciencia!". Obviamente eso no es cierto, lo que quiso decir fue que el FSLN ha contribuido en estos 16 años a la estabilidad política y social, conteniendo o desviando las luchas obreras y populares.

Este "nuevo camino" no es tan nuevo. Esta de moda en América Latina atacar verbalmente al neoliberalismo y la globalización, pero sin atacar las raíces del sistema capitalista e imperialista. Es más: en los discursos de estos líderes de izquierda

han enriquecido, tienen que aportar, tienen que contribuir, para que todos juntos saquemos a Nicaragua de la pobreza". (ibid)

Esta teoría no es nueva, el marxismo la denomina reformismo, es decir, un intento de reformar al capitalismo, haciéndolo menos salvaje, menos malo. Quienes lo intentaron, fracasaron en todos lados.

Y para combatir los efectos negativos del neoliberalismo, Ortega propugnó por "una alianza estratégica entre los estados y los pueblos de América Latina y el Caribe, basada en los principios de solidaridad, cooperación, complementación y ayuda mutua (...) que aseguren nuestro derecho al

desarrollo sustentable y el ejercicio irrestricto de la soberanía nacional, frente a las pretensiones hegemónicas". Llamó al ALBA "el mensaje de Cristo" y anunció que "el agua no debe ser privatizada"

En relación a las ocupaciones de tierras, argumentó que "Todos tenemos cabida en este país, (...) no hay razón para estar ocupando tierras... hay suficiente tierras. Lo que ha faltado es un Gobierno del

pueblo que les entregue, conforme ley, la tierra a los campesinos"

### EI ALBA

Al día siguiente, Ortega formalizó la adhesión de Nicaragua al proyecto integracionista Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA), que auspician Venezuela, Cuba y Bolivia. El ALBA fue creado el 29 de abril de 2005 por Chávez y Fidel Castro, en contraposición al Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) que impulsa Estados Unidos. Bolivia se unió un año después.



Daniel Ortega firma el ALBA con Hugo Chávez, Evo Morales y José Ramón Fernández (Cuba).

latinoamericanos el neoliberalismo aparece separado del capitalismo, como si fuese una categoría particular o un sistema económico diferente al decadente sistema capitalista que amenaza con destruir a la humanidad y al planeta que habitamos.

Ortega no se sale de la raya establecida por los "gobiernos de izquierda" en América Latina, realizando dramáticos llamados a favor de la unidad de los diferentes sectores sociales "Por eso he dicho: tenemos que unirnos todos, desde los que más tienen, desde los que más se

Chávez llegó a Nicaragua con la cartera repleta de dinero y proyectos como el financiamiento para construir 200,000 viviendas populares, instalar una sucursal del Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (Bandes), el abastecimiento de 10 millones de barriles de petróleo al año, así como la construcción de una refinería con capacidad para procesar 150 mil barriles de crudo diario.

Esta refinería sería la competencia de la otra refinería que México va a construir en Panamá. Chávez está muy interesado en extender su influencia política en Centroamérica, a partir de los petrodólares.

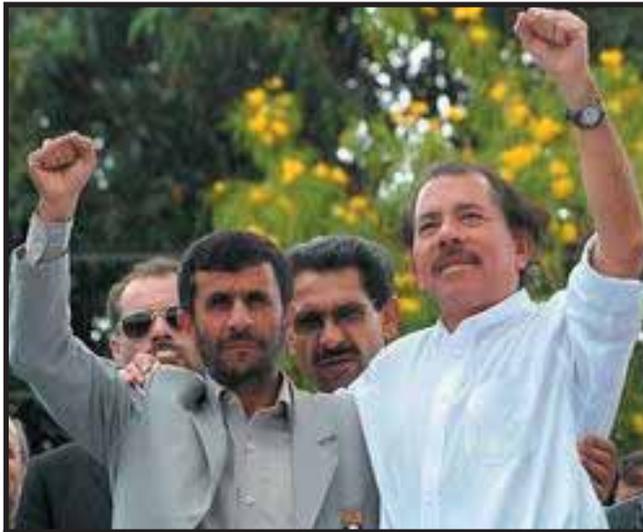
Esta adhesión de Nicaragua al ALBA no asustó a la derecha. El ex presidente y reo Arnoldo Alemán, quien asistió como invitado de honor a la toma de posesión, no solo reconoció ser simpatizante del Presidente Chávez, sino que oficializó que el Partido Liberal Constitucionalista (PLC) apoyará desde la Asamblea Nacional, la Alternativa Bolivariana para la América (ALBA).

Por su parte Eduardo Montealegre, dirigente de ALN, declaró que "El ALBA no es excluyente del TLC (con Estados Unidos), y el TLC con Taiwán no es excluyente de ninguno de éstos(..) Recordemos que cuando el TLC con Estados Unidos se ratificó en la Asamblea Nacional, fue liderado por los diputados del FSLN. Lo que tenemos que hacer es ampliar el mercado, las oportunidades, y enfocarnos en las cosas que debemos hacer, para generar empleo y reducir la pobreza (..) A pesar del cambio de gobierno, aquí no ha habido cambio de sistema, por lo tanto, el sector privado nicaragüense y extranjero puede ayudar a reducir la pobreza a través de la inversión privada". (El Nuevo Diario 12/01/06)

Lo importante para la burguesía y para el propio Daniel Ortega es mantener el CAFTA, los recursos del ALBA ayudarían a compensar la llamada "deuda social".

### La solitaria voz de Evo Morales

A pesar de que Chávez se ha caracterizado por una verborrea incendiaria, a parte de entregar una réplica de la espada de Simón Bolívar y agitar su nueva consigna de "patria, socialismo o muerte", en general estuvo muy comedido.



*Mahmud Ahmadinejad Presidente de Irán y Daniel Ortega.*

Evo Morales fue el único de los presidentes latinoamericanos que se atrevió a pegar un grito en soledad: "¡impera el imperialismo norteamericano!!"

### Teherán: rompiendo el aislamiento

Después de las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU, Irán ha lanzado una ofensiva diplomática tratando de romper el aislamiento, buscando aliados en los "gobiernos de izquierda" de América Latina.

El presidente Chávez es uno de los más vehementes defensores del derecho de Irán a poseer tecnología nuclear. Chávez y Ahmadinejad coinciden en bajar la producción para evitar la caída de precios del petróleo a nivel internacional. Ahmadinejad viajó a Ecuador para aliarse con el presidente Rafael Correa, el cual ha expresado su intención de que Ecuador regrese a la Organización de Países Exportadores de Petróleo, OPEP, de la que se retiró hace más de una década.

Para ganar aliados en el mundo,

Chávez y Ahmadinejad acordaron crear un fondo de US\$ 2.000 millones para subsidiar proyectos en los países en vías de desarrollo.

En Managua, el Presidente Mahmoud Ahmadinejad usó un lenguaje moderado y declaró que Nicaragua e Irán tienen "intereses comunes, enemigos comunes y objetivos comunes (..) Los imperialistas no quieren que los ayudemos a progresar y desarrollarse. No quieren que los liberemos de la pobreza y que unamos a los pueblos"

Ortega y Ahmadinejad firmaron un acuerdo de cooperación económica y restablecieron las relaciones diplomáticas.

### Los Consejos de HOS

El general Humberto Ortega Saavedra (HOS), hermano del Presidente Ortega, pasó de ser el duro jefe militar en la guerra civil (1982-1990) a una personalidad política extremadamente conciliadora, que ahora aconseja públicamente a su hermano de la siguiente manera: "(...) La conversación [telefónica] del presidente George Bush con el presidente Daniel Ortega, creo que nunca en la historia se había producido un hecho como este, un Presidente de Estados Unidos con un dirigente como Daniel Ortega (..) hay que profundizar esta primera conversación y convertirla en diálogo, en colaboración, cooperación y comprensión mayor, en beneficio de Nicaragua (...) Ojalá que el presidente Ortega, así como habló con Bush, que hable con otros líderes del mundo, no importa su ideología, siempre y cuando todos vengamos a trabajar para ayudarnos a los nicaragüenses para salir adelante (..) Que siga fortaleciéndose el diálogo, más diálogo, más diálogo, acuerdos, diálogos, y superar los problemas que en todo proceso existe" (La Prensa 11/01/06).

Sobran los comentarios. ■

## LA NUEVA POLÍTICA DE TOLERANCIA DEL IMPERIALISMO

Por Victoriano Sánchez.

### Atacando al PLC

Sin embargo, con una ambivalencia diplomática declaró que "(..) estamos dispuestos a cooperar con gobiernos nuevos en cualquier país del mundo. Uno, que sea elegido democráticamente; y dos, que gobierne democráticamente. Que tenga una política económica sensata y esté dispuesto a cooperar con nosotros en temas de seguridad. Cualquier administración que cumpla con esos requisitos estamos listos a trabajar con ellos". (Confidencial # 479, marzo del 2006)

En Junio del 2006, en una sesión del Comité de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes de Estados Unidos, Thomas Shannon denunció el financiamiento del presidente Hugo Chávez a favor del candidato Daniel Ortega e informó que el proceso electoral nicaragüense "(..) es una decisión, una opción entre el pasado o el futuro, o sea entre el caudillismo y un liderazgo moderno, contemporáneo, que realmente pueda aprovechar todo lo que está disponible en América Central".

### Potenciado a las candidaturas emergentes

Ese mismo mes, Shannon visitó Nicaragua para respaldar políticamente a las dos fuerzas "emergentes" que desafiaban a los partidos tradicionales (FSLN y PLC). En esa ocasión se reunió únicamente con Eduardo Montealegre (ALN), candidato disidente del liberalismo y con Herty Lewites, que lideraba al Movimiento de Renovación Sandinista (MRS) y falleció tan sólo unos días después.

Pero Shannon comenzó a dar muestras de un reacomodo en la política. En Managua declaró que "para nosotros lo importante no es si un

*Durante la campa electoral, el embajador norteamericano Paul Trivelli intento repetir la experiencia del año 2001 cuando el gobierno de los Estados Unidos logró unificar a las fuerzas antisandinistas bajo la candidatura de Enrique Bolaños. Después de reconocer el fracaso de su gestión conciliadora, Trivelli no atacó frontalmente al FSLN aunque si fustigó duramente a la dirigencia del PLC por su pacto con el FSLN. "Hemos dicho muchas veces que mientras Arnoldo Alemán, su cúpula y su familia controlen el PLC, para nosotros ese partido no es una opción democrática para este país (...) un voto para el PLC es casi lo mismo que votar por el Frente Sandinista".*

*candidato es la izquierda o la derecha, o si un partido es a la izquierda o a la derecha, lo importante es si hay un compromiso de democracia, si hay un compromiso a gobernar democráticamente (...) nosotros estamos dispuestos a trabajar con el liderazgo que el pueblo nicaragüense seleccione; pero la cuestión no es si nosotros estaríamos listos de cooperar con él [Daniel Ortega], la cuestión es si él estaría listo de cooperar con nosotros". (Confidencial # 492 del 2*

### Delineando una nueva política

Las encuestas no se equivocaron. Con las fuerzas antisandinistas divididas, y con la reforma constitucional del 2000, que estableció un mínimo del 35% de los votos válidos para obtener la Presidencia de la Republica, era casi seguro el triunfo de Daniel Ortega, como lo demostraron los acontecimientos.

Después de reconocer oficialmente el triunfo electoral del FSLN con el 38% de los votos validos, el Departamento de Estado operó un giro político de 180 grados. Después de algunos días de mutismo, Bush llamo personalmente a Ortega para felicitarle.

Poco a poco el discurso imperial comenzó a bajar de tono y mostrarse más conciliador. Shannon dijo que Estados Unidos "busca poder mantener un diálogo para asegurar que tenemos una relación abierta y fructífera. Vamos a hacer todo lo posible por desarrollar una relación

respetuosa y una relación que funcione con el nuevo gobierno, siempre en el marco de la democracia y el libre comercio". (El Nuevo Diario, 28 de Noviembre 2006)

Estados Unidos mando a la toma de posesión una delegación de alto nivel integrada por Michael Leavitt, Secretario de Salud y Servicios Humanos, el propio Thomas Shannon, John Danilovich, director de la Cuenta



Thomas Shannon se reunió con Daniel Ortega.

de Julio del 2006)

El 19 de octubre del 2006, el secretario de Comercio de Estados Unidos, Carlos Gutiérrez, se sumó a las presiones contra el sandinismo, al declarar que "Es un hecho histórico que las relaciones con nuestro país siempre se han visto limitadas y dañadas cuando los sandinistas están en el poder. Esa es la preocupación nuestra".

Reto del Milenio, y el embajador Paul Trivelli.

Pero esta tolerancia de Washington no solo es en relación al gobierno sandinista, sino que forma parte de una nueva orientación política en torno a los gobiernos de "izquierda" de América Latina, incluido el gobierno de Hugo Chávez.

### "Expectativas revolucionarias"

En una entrevista realizada por el diario español El País, Thomas Shannon delinea las bases de la nueva política "Creo que estamos ante un cambio significativo y diría histórico en América Latina. (...) Hay expectativas revolucionarias que han germinado y que expresan el deseo de los pueblos de participar no solo en los beneficios del crecimiento económico y social sino en el gobierno de sus destinos nacionales, lo que supone mucho más que ir a votar. (...) En este contexto vemos una dinámica interesante. Por ejemplo, el populismo de figuras como Hugo Chávez, presidente de Venezuela. Por más izquierdistas que puedan ser vistos, están actuando en un marco democrático aun cuando puedan ser autoritarios de corazón. Y esto es positivo, es una cosa buena. (...) La lucha política que se

desarrolla dentro de Venezuela ahora es conducida a través de instituciones democráticas. Esto es muy importante (...) La relación entre [Daniel] Ortega y su vicepresidente Javier Morales [sic], ex portavoz de la llamada contra nicaragüense, muestra hasta qué punto ha cambiado Nicaragua. (...) [Rafael] Correa se encuentra ante un tremendo desafío porque nadie recuerda la última vez que un



Rafael Correa, el reciente juramentado Presidente del Ecuador se sumó a esta corriente.

presidente pudo concluir su mandato en Ecuador. Pero Correa tiene que saber que hay muchos países en la región que desean el éxito de Ecuador, incluido EEUU". (2 de Diciembre del 2006)

En realidad, Shannon no tiene por que preocuparse. El problema es que los partidos de "izquierda" que llegan

al gobierno por medio de los votos, en el fondo no son de izquierda, es decir, no combaten el sistema capitalista. El insoportable Andrés Openheimer reconoce que Daniel Ortega durante la campaña electoral "se presentó como un abanderado de la Iglesia Católica, adoptando una ley impulsada por la Iglesia contra el aborto terapéutico. Ortega también prometió mantener el acuerdo de libre comercio de Nicaragua con Washington (...)

El populismo está creciendo en los países que más se están beneficiando del auge de los precios de las materias primas, como Venezuela, Ecuador y Bolivia, donde la gente quiere una distribución inmediata de la bonanza de exportaciones (...) la idea de un tsunami izquierdista en América Latina es frágil. Lo que hay en el continente son varios países con líderes de izquierda moderada (...) América Latina está girando hacia la izquierda, pero con el agregado de que

en la mayoría de países la izquierda está girando hacia la derecha". (El Nuevo Herald, 10/12/06)

Este giro a la derecha de la llamada "izquierda" es el origen de la actual política de tolerancia del imperialismo norteamericano. ■

## LOS GOBIERNOS DE...

recursos en el asistencialismo social. Los pobres no reciben oportunidades de empleo, sino que se han transformado en modernos mendigos que reciben subsidios alimentarios por parte del Estado.

Los ingresos petroleros le permiten a Chávez aplicar grandes subsidios a los sectores pobres, lo que garantiza una sólida clientela política. Pero no todos estos gobiernos de "izquierda" gozan de semejantes ingresos. En el caso de Bolivia, un país extremadamente pobre, se ha visto obligado a renegociar los contratos petroleros con las transnacionales, con le objetivo de obtener ingresos extras para el asistencialismo social.

## INTERNACIONAL

Estos presidentes del "neoliberalismo social" atacan verbalmente al neoliberalismo, pero no rompen con el origen de todos los males sociales: el sistema capitalista e imperialista. Al contrario, mientras estos partidos de "izquierda" administran las crisis sociales y la reducción de los Estados burgueses, el imperialismo norteamericano ha tenido la política inteligente de negociar los TLC por separado. Hace mucho tiempo se dio cuenta que el ALCA era imposible de realizar, por que implicaba reunir a todos los gobiernos de América Latina en una sola mesa de negociaciones, era reunir demasiados intereses contrarios en un solo organismo.

## VIENE PAG. 05

Bajo la presidencia de George Bush el gobierno de los Estados Unidos y el Congreso aprobaron el DR-CAFTA, el TLC con Colombia, Chile y Perú, sin incluir el NAFTA que fueron ratificados con anterioridad y el ATPDEA (Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga).

El gran desafío de los marxistas revolucionarios consiste, en primer lugar, comprender correctamente el significado de estos gobierno de "izquierda" y cual es la política del imperialismo norteamericano. Solo así podremos evitar el adormecimiento de las masas. ■

## A 83 AÑOS DE LA MUERTE DE LENIN.

Por Maximiliano Cavallera.

### La teoría del partido.

En julio 1903 se reúne en Bélgica el II Congreso del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso, es aquí donde se dan los primeros debates teóricos importantes entre los marxistas rusos, debates que giraban en torno a la concepción del partido revolucionario. El partido de la revolución, dice Lenin, tiene que ser de cuadros profesionales dedicados a la actividad revolucionaria, debe estar centralizado por un comité que imponga una disciplina férrea, pero que al mismo tiempo asegure la discusión y la democracia interna para sus militantes. Lenin concebía que los partidos revolucionarios luchan contra el Estado burgués, este maneja recursos, instituciones y capital, por ende, para destruirlo, hay que erigir una organización que pueda luchar como un ejército contra la maquinaria que protege a los explotadores. En este congreso se divide la socialdemocracia rusa, en bolcheviques y mencheviques, entre los partidarios de Lenin y Martov.

### El Internacionalismo.

La primera guerra mundial cambio la historia de la socialdemocracia internacional, esta supuso, que los partidos socialdemócratas de los países imperialistas apoyaran a sus estados burgueses en una guerra fratricida en la que morían obreros y campesinos. Ante la traición de estos renegados, Lenin se propuso construir una nueva internacional que luchara por la emancipación de los explotados de la tierra, es así como nace la III Internacional, fundada en marzo de 1919. La internacional tenía como objetivo expandir la revolución por el mundo, ya que el socialismo solo puede existir, cuando el proletariado allá conquistado el poder en el globo.

### El primer Estado Obrero.

En Octubre de 1918 encabeza la

*El pasado 21 de Enero los revolucionarios recordamos la muerte de Lenin, su vida es sin lugar a dudas, la síntesis de la lucha del partido revolucionario por la emancipación de las clases explotadas. Hijo de Ilya Uliánov y Maria Blank, nace en Simbirk (Rusia) el 22 de abril de 1870. A finales de 1887 fue arrestado y expulsado de la Universidad, para luego ser deportado a Kokushkino, donde empieza sus lecturas de Marx y Engels, ideas que lo ganan a las posiciones revolucionarias del marxismo. Poco antes del inicio del siglo XX, Lenin comienza su primer exilio en Suiza, y junto a Martov, pone en marcha la publicación del periódico socialdemócrata llamado Iskra.*

primera revolución Socialista de la historia, el partido bolchevique toma el poder apoyado en los soviets. Lenin dirige a los obreros y campesinos en contra de la burguesía y la monarquía, es aquí donde se comprueba que la concepción del partido de Lenin es correcta, y que solo el proletariado podía hacer la revolución liberal que inmediatamente adquiriría rasgos socialistas por su composición de clase. La revolución instaura el primer gobierno obrero y campesino de la historia, y es este gobierno, el único que pudo combatir a la agresión de los ejércitos imperialistas, luchar contra las condiciones bárbaras dejadas por la primera guerra mundial y que pudo triunfar en la guerra civil que acoso a la Rusia.

### El testamento de Lenin y su lucha contra la burocracia.

El triunfo de la revolución trajo consigo problemas teóricos no planteados previos a la toma del poder, el más importante fue el comienzo de la burocratización del Estado y del Partido, proceso que se asentaba en las condiciones bárbaras en que vivía el pueblo soviético tras la guerra civil. Tras la guerra, Lenin se percata de la burocratización que comenzaba a aflorar en el partido, por esto escribe el documento que paso a la historia como su testamento, en el dicta medidas en contra del poder acumulado por Stalin y la figura del secretario general, propone la ampliación del comité central a 100 elementos de la

Clase Obrera, y por ultimo recomienda un mayor control obrero sobre las instituciones partidarias, "solo la vigilancia de la clase podría hacerle frente al problema".

Es la experiencia acumulada a través de su vida, la que nos permite conocer su trabajo abnegado por la construcción de un partido que llevara a la revolución al proletario, que mantuviese puros los principios de internacionalismo proletario pregonados por Marx, y sobre todo, que luchara contra la burocracia que comenzaba a corroer al naciente Estado soviético. ■



Ortega redujo los "megasalarios" pero se olvidó de los "microsalarios".

## !!!POR UN SALARIO MÍNIMO DE 200 DÓLARES!!!

Por Octavio López

### Salarios de presidentes en América Latina

Pero el creciente descontento de las masas populares contra esta oprobiosa desigualdad social, ha obligado a muchos presidentes de "izquierda" a reducir los "megasalarios" en muchos países de América Latina. Al asumir la presidencia de Argentina, Kirchner se redujo el salario a 1.052 dólares mensuales. Durante el año 2003, en un afán de frenar la revolución en Bolivia, el ex presidente Sanchez de Lozada renunció a su sueldo mensual de 3.000 dólares. El presidente brasileño Luis Ignacio Lula gana actualmente unos 3.000 dólares mensuales.

En cambio, en Nicaragua, el país más pobre de América Latina (después de Haití), el ex presidente Enrique Bolaños ganaba la cantidad de 10.700 dólares, más la pensión vitalicia de 8.600 por haber sido vicepresidente. En total, recibía 19.310 dólares al mes.

Pero en todos los países en que se redujeron los "megasalarios", se mantuvieron congelados los salarios de los trabajadores. Se combatió verbalmente al neoliberalismo, pero se hizo muy poco a favor de los trabajadores y el pueblo

### El decreto de Daniel Ortega

En el año 2005, en el contexto de la crisis política y como un mecanismo de presión contra los funcionarios del gobierno de Bolaños, la Asamblea Nacional aprobó la Ley # 530 que reducía los salarios de los altos funcionarios, pero mantenía incólume los salarios de los diputados. Finalmente no fue aplicada por que la Corte Suprema de Justicia la declaró inconstitucional.

Le llegó el turno a Nicaragua. Recientemente, el presidente Daniel Ortega dictó un decreto mediante el cual estableció que el salario neto más alto dentro del Poder Ejecutivo, lo ganaría

*La justificación de los "megasalarios" siempre ha sido que los funcionarios públicos deben ganar buenos sueldos, para no ser tentados por la corrupción. No obstante, los salarios de los presidentes y altos funcionarios gubernamentales en América Latina es la muestra más palpable de la crisis de la democracia y de una creciente desigualdad social. Mientras más de la mitad de la población del continente vive en condiciones de pobreza, los "megasalarios" constituyen una ofensa para la inmensa mayoría de pobres que sobreviven en la informalidad y marginalidad social con apenas dos dólares al día.*

el propio Presidente de la Republica, y que ascendería a la cantidad de 3,200 dólares mensuales. Debido a que solo abarca a los funcionarios del Poder Ejecutivo, el ahorro es mínimo: 11 millones de córdobas al año en (\$ 602,739 dólares).

A reglón seguido, el diputado sandinista, Gustavo Porras, dirigente del Frente Nacional de los Trabajadores (FNT) introdujo un proyecto de ley que establece que todos los funcionarios públicos del Estado deben ganar como máximo el equivalente a 50 salarios mínimos. Si comparamos que el salario mínimo promedio es de 1,000 córdobas (55 dólares), la propuesta



de Porras es una generalización del decreto emitido por el Presidente Ortega. De aplicarse esta ley, el ahorro subiría a 325 millones de córdobas (\$ 17, 808.210 dólares). Una cantidad significativa que Ortega puede utilizar en sus programas de asistencia social y de combate a la pobreza.

La reducción de salarios no perjudica directamente a los nuevos funcionarios sandinistas, ya que la mayoría de los miembros del gabinete estuvieron ganando salarios o ingresos mucho menores, sino a los funcionarios del PLC que ocupan altos cargos en los poderes y organismos del Estado. Esta contradicción augura roces en la aprobación y aplicación de dicha ley.

### ¡Subir los "microsalarios"!

En realidad, los altos funcionarios públicos no deberían ganar 50 salarios mínimos, como propone Daniel Ortega y el diputado Porras, sino el salario promedio de un obrero calificado, como ha sido la tradicional postura del marxismo revolucionario. En Nicaragua asciende a 500 dólares. Solo así los altos funcionarios se pueden dar cuenta en carne propia como vive la gente, y las maromas que deben hacer

las familias pobres para garantizar el "gallo pinto" (arroz y frijoles) en la mesa.

La inflación anual es del 10%. Si a lo anterior le sumamos que en Nicaragua todos los precios están dolarizados, pero al salario no se le reconoce "el mantenimiento de valor", tenemos un constante deterioro de los salarios de la clase obrera, y aun de la misma clase media.

No basta reducir los "megasalarios", por eso llamamos a todas las centrales obreras a superar las diferencias políticas o ideológicas, a luchar unidas por un salario mínimo que permita al menos comprar la canasta básica. Ese salario mínimo andar por los 200 dólares mensuales ( C\$ 3,650 córdobas). Y en adelante, debe estipularse en todos los convenios colectivos "el mantenimiento de valor" de los salarios y de las pensiones. Este es el verdadero camino de combate a la pobreza!!

## LA ESTAFA DEL BANCO DE COMERCIO

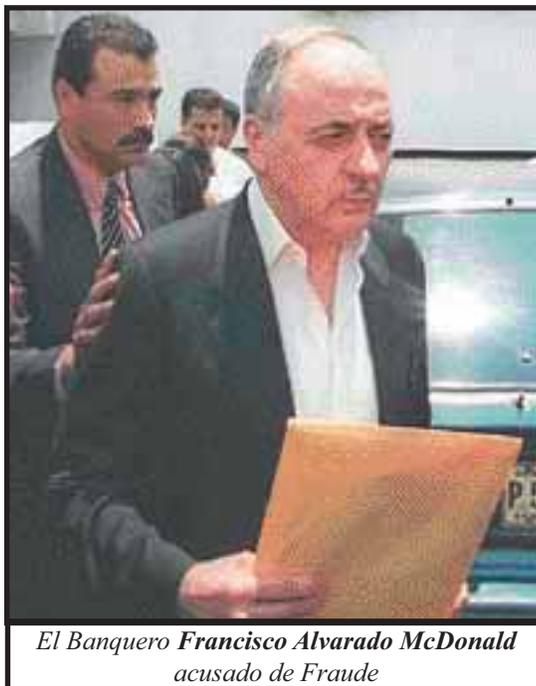
Por Armando Tezucún.

El 12 de enero la población guatemalteca fue sorprendida con el anuncio de la suspensión de actividades del Banco de Comercio por parte de la Junta Monetaria, a petición de los propietarios del mismo. La medida causó gran alarma porque apenas en octubre del pasado año fue intervenido el Banco del Café (el cuarto en importancia), causando el cierre de sus operaciones. La desconfianza de los usuarios del sistema financiero ya había sido reforzada por el cierre de la casa de cambio Forex que realizaba operaciones sin autorización de las autoridades bancarias, y por la escasez de dinero en efectivo en los bancos durante la temporada navideña.

A medida que han avanzado las investigaciones sobre la situación financiera del banco, ha salido a luz el sucio negocio de los banqueros que se han aprovechado de los cuentahabientes e inversionistas. Durante los meses de noviembre y diciembre el Banco de Comercio otorgó más de Q240 millones en créditos, siendo que normalmente el promedio mensual era de Q40 millones. De estos préstamos, Q158 millones fueron a favor de empresas propiedad de los accionistas del banco, provocando la descapitalización del mismo. Al igual que en el caso del Banco del Café, los banqueros utilizaron una entidad off shore – Organizadora del Comercio, S.A.-, que operaba al amparo del banco y captaba el dinero de inversionistas ofreciendo tasas de interés inusualmente altas. Los inversionistas creían que estaban depositando su dinero en el banco; a cambio recibían un documento sin validez legal.

No es la primera vez que vemos que banqueros corruptos saquean sus propios bancos trasladando el dinero de sus incautos clientes a otras empresas de su propiedad sin

garantías suficientes. En 2001 los bancos Metropolitano y Promotor fueron clausurados por ese motivo. Esta sucia práctica resulta un verdadero negocio porque las autoridades financieras del país, al entrar los bancos en crisis, les inyectan dinero



El Banquero **Francisco Alvarado McDonald** acusado de Fraude

para sostenerlos, dinero que nunca es devuelto al Estado. La Junta Monetaria y la Superintendencia de Bancos han garantizado la devolución del dinero de los cuentahabientes del Banco de Comercio por medio del Fondo para la Protección del Ahorro (FOPA). Sólomente aquéllos cuyo dinero fue a parar a las off shore no tienen ninguna garantía de recuperar su inversión. La situación de éstos es tan grave que uno de ellos optó por suicidarse al ver perdidos los ahorros de su vida.

El Ministerio Público ha emitido orden de captura contra los principales accionistas del Banco de Comercio, al igual que contra los del Banco del Café. Pero ya sabemos que las leyes en Guatemala son extremadamente fáciles de evadir para los burgueses; las influencias y el dinero salvarán el pellejo a los banqueros estafadores. Ya tenemos el precedente del principal

accionista de los bancos Metropolitano y Promotor, Francisco Alvarado MacDonald, quien consiguió librarse de la cárcel y disfruta de libertad mientras el caso de la intervención de sus bancos aún no está cerrado.

La mayoría de ahorrantes y cuentahabientes del Banco de Comercio son personas de clase media o pequeños y medianos empresarios, pero los manejos sucios de los banqueros afectan también a la población trabajadora que vive de un salario miserable que no permite hacer ahorros. El dinero que el Estado va a utilizar para cubrir lo robado por los accionistas del Banco de Comercio proviene principalmente de un préstamo de US\$150 millones hecho por el Banco Mundial al gobierno. Este dinero va a ser pagado con los impuestos que paga el pueblo, y no será usado en inversión social, sino pagar las estafas de los banqueros. Para rematar, el único beneficiado es el Banco Industrial, el banco más fuerte del país, que fue favorecido por el gobierno, quien lo autorizó para absorber los pasivos del Banco de Comercio, que apenas suman el 3% de los activos del BI.

La falta de firmeza de las autoridades para aplicar la justicia a estos ladrones de cuello blanco muestra la solidaridad de clase entre los explotadores del pueblo trabajador. Ante la corrupción del sistema bancario, exigimos castigo a los banqueros ladrones, y levantamos la reivindicación revolucionaria de nacionalización de la banca bajo control de los trabajadores, parte esencial de la construcción de la economía socialista. ■