

Revista de Teoría, Política, Economía e Historia.

Nº 3
Mayo-Agosto 2008



1857

Por la derrota de los modernos filibusteros y la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana

Valor: 2.50 pesos centroamericanos

LO QUE SE OCULTA DETRÁS DEL "PLAN MÉRIDA"



LAS TRANSFORMACIONES DEL CAPITALISMO EN CENTROAMÉRICA

CONTENIDO

Guatemala

La crisis económica y las tareas del movimiento
Obrero y popular 4

Costa Rica

¿Qué pasa en Costa Rica? 11

Venezuela

Evolución del sindicalismo venezolano. 19

Arte

Arte y Política: realidades que invitan al compromiso 22

Honduras

¿Qué pasa en Honduras? 24
Fortalezas y debilidades del Paro Cívico 37

Centroamérica

Las transformaciones del capitalismo en Centroamérica 40

DIRECTORIO



1857 es una revista cuatrimestral de teoría, política, economía e historia. Es editada bajo la responsabilidad conjunta del Círculo Socialista Revolucionario (CSR) de Guatemala y el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) de Nicaragua. Aspiramos a convertir esta revista en una tribuna libre del pensamiento antiimperialista y socialista de los partidos y grupos de izquierda centroamericanos. Los artículos firmados reflejan la opinión de quienes lo escriben.

Correo Electrónico: revista.1857@gmail.com

Director:

Orson Mojica Alvarez.

Comité de Redacción:

Armando Tezucun, Leonardo Ixim, Eugenio Recinos Belloso, Liev Contreras, Leonidas Moreno y Enrique Villalobos Ulate.

Fecha de impresión: Sábado 8 de junio del 2008

Numero Tres: Mayo-Agosto 2008

LO QUE SE OCULTA DETRÁS DEL "PLAN MÉRIDA"

A pocos meses de abandonar el poder, el presidente George Bush convenció al Congreso de los Estados Unidos para crear el "Plan Mérida", -supuestamente para combatir el narcotráfico, el crimen organizado y el tráfico de personas (léase inmigración ilegal) --, por medio del cual México recibiría 850 millones de dólares en ayuda militar: helicópteros de combate, tecnología de punta, perros, espionaje electrónico, capacitación y entrenamiento de tropas especiales. De esa cantidad, los países de Centroamérica y el Caribe recibirían 350 millones de dólares para fortalecer las fuerzas de policía y seguridad.

El narcotráfico no surgió de la nada: es un fabuloso negocio que controlan grupos poderosos dentro de los Estados Unidos, el gran consumidor de drogas, del cual la mafia colombiana o mexicana es apenas una parte de dicha maquinaria. La adicción a las drogas es promovida a nivel mundial por estos grupos poderosos que viven bajo las sombras del poder imperial.

El antecedente inmediato del "Plan Mérida" es el "Plan Colombia" que permitió a los Estados Unidos en un corto periodo de tiempo apuntalar militarmente al gobierno de Colombia, con el doble objetivo de combatir al narcotráfico pero al mismo tiempo acorralar a la poderosa guerrilla de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). Los resultados están a la vista: la mayor parte del secretariado de las FARC ha sido aniquilado, y la guerrilla combate a la defensiva en la selva colombiana.

La administración Bush ha justificado la necesidad del "Plan Mérida" para enfrentar la creciente violencia en la frontera sur con México. La metrópoli imperialista está sumamente preocupada por mantener el control militar y la paz social en su patio trasero (México y Centroamérica) en los precisos momentos en que se agudiza la crisis de la economía norteamericana que presagia una crisis mundial de dimensiones desconocidas.

En una reunión realizada a finales de Octubre del 2007, entre el sub secretario Jhon Dimitri Negroponte y empresarios en Monterrey, México, éste expresó: "Voltearemos al sur juntos y ampliaremos nuestra estrategia y apoyo a nuestros socios en Centroamérica que comparten los mismos retos y compromisos (...) A medida que tengamos éxito, que las pandillas pierdan su dominio sobre Centroamérica y a medida que EE.UU. reduzca

su demanda de narcóticos, prosperaremos". (BBC 29/10/07)

Ese plan ya está en marcha. Negroponte, ex jefe de la CIA, recientemente realizó una gira por México y Centroamérica, preparando las condiciones para la implementación del "Plan Mérida". En el caso de Centroamérica, el combate contra las maras o pandillas reviste una singular importancia, porque éstas son el reflejo de la desesperación que provoca el hambre y la miseria. Decenas de miles de jóvenes se enrolan en las maras en Guatemala, El Salvador y Honduras para encontrar una falsa salida a la crisis del capitalismo en la región.

En Guatemala, Thomas Shannon, subsecretario de Estado adjunto, aseguró que "Centroamérica está en una posición vulnerable entre México y Colombia, y el propósito del Plan es enfrentar el flagelo (del narcotráfico)". (El Periódico 07/06/08) Aunque funcionarios de la administración Bush han explicado que el "Plan Mérida" no incluye la presencia de tropas norteamericanas en México y Centroamérica, la realidad es que incluye un mayor control y subordinación de las fuerzas armadas de estos países.

En realidad, por el momento los Estados Unidos no requiere invadirnos militarmente para controlar nuestros países, ya que para ello cuentan con aliados locales que ejercen la labor represiva en representación del imperialismo yanqui. Lo anterior implica una mayor militarización y fortalecimiento de los aparatos represivos del Estado burgués semicolonial en todos los países centroamericanos. El imperialismo yanqui y las burguesías locales se están preparando para la enorme crisis de la economía y la hambruna mundial que se avecinan, y que puede provocar oleadas revolucionarias y de explosión de la violencia popular.

Negroponte realizó su gira triunfal por Centroamérica sin encontrar ninguna oposición seria. La izquierda se encuentra débil, dividida y atomizada. Las antiguas guerrillas ahora convertidas en partidos parlamentarios (URNG, FMLN y FSLN) no han manifestado su oposición al "Plan Mérida". Es hora de reflexionar sobre el recorte a las libertades democráticas, la militarización y la represión selectiva que implica la implementación del "Plan Mérida".

LA CRISIS ECONÓMICA Y LAS TAREAS DEL MOVIMIENTO OBRERO Y POPULAR

Por Armando Tezucún.

2007: un buen año para los negocios de la burguesía

El año 2007 cerró para Guatemala con un crecimiento del Producto Interno Bruto del 5.6%, el más alto de los últimos treinta años¹. Esta alta tasa coronó un período de incremento en los índices económicos iniciado en 2004. El PIB creció 2.7% en 2004, 3.2% en 2005 y 4.6% en 2006².

Según datos del Banco de Guatemala, este crecimiento se basó en cuatro pilares: las telecomunicaciones, la industria de la construcción, los transportes y los servicios financieros³. A esto contribuyeron las bajas tasas de interés y la estabilidad macroeconómica. En el caso del sector financiero, el boletín mensual publicado por la Superintendencia de Bancos informó que para el 30 de noviembre los 22 bancos del país reportaron ganancias récord de Q 1,883.2 millones, Q 600 millones por encima de la cifra neta reportada al cierre del año 2006. También se reportó un crecimiento de los activos del 10%, pasando de Q 103 mil 393 millones en diciembre de 2006 a Q 116 mil 365 millones al 30 de noviembre 2007⁴. Los procesos crecientes de absorción y fusión de entidades bancarias son también un síntoma de la prosperidad del sector.

En cuanto al sector de la construcción (relevante para nosotros porque concierne a un gremio importante de la clase obrera), la bonanza que se traía desde 2006 continuó, aumentando la producción de cemento en un 14.5% entre enero y abril respecto a ese mismo período en 2006. Hasta mayo de 2007 la demanda de créditos para la construcción se había incrementado en un 20.6%⁵. Según un informe de septiembre de 2007 de la presidenta del Banco de Guatemala, Antonieta de Bonilla, el crédito bancario había tenido un alza del 27.6%, impulsado principalmente por el sector de la construcción; a finales del año el crédito para el sector llegó a cerca de Q 8 mil millones, frente a Q 6 mil millones en 2006. Éste, según ella, presentaba en



Poco a poco se disuelven las ilusiones en el llamado "Gobierno de los Pobres" de Álvaro Colom.

ese mes un crecimiento interanual del 33%⁶. Entre enero y octubre de 2007 la municipalidad capitalina autorizó 73 licencias de construcción de centros comerciales y edificios para oficinas. Según un informe de técnicos del Banco de Guatemala del 20 de diciembre, la industria de la construcción creció en el año un 12.1%⁷.

De acuerdo a este mismo informe, el año pasado hubo una inversión extranjera inédita de US\$ 535.8 millones, frente a US\$ 480 millones en 2006. Según el Programa Nacional de Competitividad, esta inversión se destinó a call centers, la industria manufacturera y la agroindustria⁸. Las exportaciones crecieron en un 15.2%, frente a un 14% de las importaciones, aunque con el déficit comercial más grande desde 1986⁹. El crecimiento de la economía se reflejó en el aumento de los ingresos del Estado, que recibió Q 33,169 millones en impuestos (Q 4,516 millones más que en 2006), con una recaudación equivalente al 12.3% del PIB, la más alta de los últimos trece años. Esto se debió al crecimiento en el pago del Impuesto sobre el Valor Agregado y del Impuesto Sobre la Renta¹⁰.

La crisis del sector maquilero

El sector industrial es el sector más importante

1 Informe de la Comisión Económica Para América Latina y el Caribe (CEPAL) "Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2007", presentado en Chile por José Luis Machinea en diciembre 2007.

2 Datos del Banco Centroamericano de Integración Económica.

3 Diario Siglo 21, 30/8/2007.

4 Diario El Periódico 3/1/2008.

5 Diario Siglo 21 31/7/2007.

6 Diario El Periódico 29/9/2007.

7 Diario El Periódico 21/12/2007.

8 Diario El Periódico 13/12/2007.

9 Último año en que Guatemala registró un superávit comercial con el resto del mundo. Diario El Periódico 18/2/2008.

10 Declaraciones de Carolina Roca, superintendente de administración tributaria. Diario Siglo 21 7/1/2008.

Mayo-Agosto 2008

de la economía guatemalteca, el que más aporta al total del Producto Interno Bruto, con un participación del 19%, lo cual es indicativo del creciente potencial del proletariado guatemalteco. Según las estimaciones del Banco de Guatemala, la industria creció un 3.3% en 2007, con cifras récord para la producción de alimentos, bebidas, cemento, cerveza y licores¹¹. La producción industrial guatemalteca contribuyó al aumento de las exportaciones al área centroamericana, que entre septiembre de 2006 a septiembre de 2007 se incrementaron en un 18.2%. Los productos exportados fueron principalmente químicos, alimentos, materiales de construcción, plásticos, tejidos e hilos, papel y cartón y cosméticos¹².

A pesar de esto, el subsector de vestuario y textiles, que representa el 6% del PIB, un 25% de las exportaciones totales del país y un 40% del comercio con EE.UU¹³, tuvo un decrecimiento del 12%. Desde que en enero de 2005 finalizó el Acuerdo Multifibras de la Organización Mundial de Comercio, terminó el sistema de cuotas de exportación de ropa y telas al mercado estadounidense, liberando el mercado. Esto permitió la entrada de mercadería barata procedente de China, Vietnam y otros países asiáticos, lo cual provocó el cierre de numerosas fábricas guatemaltecas y la pérdida creciente de empleos. Entre las causas del bajo precio de los textiles asiáticos se encuentra la baja cotización de la moneda china, mantenida artificialmente por la política económica del gobierno de ese país. Pero influyen también los bajos salarios que reciben los obreros de la región, en comparación a los sueldos de los centroamericanos. De acuerdo con datos de 2002, el salario por hora en el sector textil era de entre 70 y 90 centavos de dólar en China, frente a 1,50 en Guatemala¹⁴. *"Mientras que el salario promedio de un trabajador de una planta maquiladora en Vietnam o Camboya es de entre US\$ 50 y US\$ 80 al mes, incluyendo beneficios médicos y vacaciones, el salario promedio de una planta similar en Nicaragua ha aumentado en años recientes de US\$ 120 a US\$ 180(...)"*¹⁵.

La industria textil ha perdido más de 44 mil empleos en los últimos tres años y más de 50 fábricas han cerrado. En diciembre de 2004 habían 113, 272 obreros empleados en el sector, y para noviembre de 2007, sólo quedaban 69,409. Carla Caballeros, directora de la Comisión de Vestuario y Textiles de la Asociación Guatemalteca de Exportadores explicó que la crisis se debe a los altos costos de la energía eléctrica, la sobrevaloración del quetzal frente al dólar estadounidense que reduce los ingresos de

los exportadores, así como la rígida legislación laboral, que eleva sus costos por encima de países competidores como China, Vietnam, Honduras y Nicaragua¹⁶.

La situación es preocupante puesto que el sector maquilero genera el 8% del empleo formal del país¹⁷. En 2007 cerraron 36 maquilas y se perdieron cerca de 11 mil empleos¹⁸, sin que la vigencia del TLC desde julio de 2006 de muestras de aliviar el estado de cosas. La situación no promete mejorar en 2008. Según cifras divulgadas por la Comisión de Vestuario y Textiles, en marzo recién pasado las exportaciones de vestuario a Estados Unidos bajaron en un 21% respecto al mismo mes de 2007, con una desaceleración en los tres primeros meses del año. En enero se exportaron US\$ 125 millones, en febrero US\$ 122 millones y en marzo US\$ 100.2 millones. Aunque en enero y febrero se dio un incremento del 9.86 y 5.4 por ciento respectivamente con respecto a esos meses de 2007, en marzo la caída fue notable. Ligia Barrios, coordinadora de mercadeo de Vestex reconoció que la crisis económica de Estados Unidos ha repercutido en los pedidos de producción y no se descarta que cierren más fábricas¹⁹.

La prosperidad fue sólo para los empresarios

El cierre de maquilas y la pérdida de empleos en el sector es una de las facetas del agravamiento de la situación de los trabajadores y las clases populares en el último año.

Según el Estudio Económico 2006/2007 de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), los salarios promedios reales de los guatemaltecos se han reducido en un 7.1% a partir de 2003, a pesar del creciente aumento del PIB. La inflación acumulada desde el año 2000 es de 49.6% mientras que los salarios apenas han aumentado²⁰.

Los informes del Banco de Guatemala indican que la participación de los salarios en el Producto Interno Bruto bajó del 33.4 por ciento en 2001 a 32 por ciento en 2005, mientras que el excedente de explotación de las empresas creció de 38.2 por ciento a 39.1 por ciento en el mismo período. El total de salarios pagados en el país creció un 36% entre 2001 y 2005 alcanzando Q 66,677.8 millones, por debajo de la inflación de 38.9% en el período, mientras que las ganancias de los capitalistas crecieron en un 45 por ciento en el mismo período, llegando a Q 81,401.5 millones. Es decir un puñado de empresarios se embolsa una suma mucho mayor que los sueldos ganados por decenas de miles de trabajadores²¹.

La inflación hizo estragos con los salarios de los trabajadores y los ingresos de las clases populares

11 Diario El Periódico 24/12/2007.

12 Cifras de la Secretaría de Integración Económica Centroamericana, publicadas en el diario Siglo 21 24/11/2007.

13 Diario El Periódico 28/1/2008.

14 "El DR-CAFTA y el cambio de modelo económico", Diego Sánchez, Informe Guatemala No.47, Fundación DESC, 17/7/2006.

15 Andrés Oppenheimer, "La nueva competencia de Vietnam y Camboya", artículo publicado en el diario El Periódico 12/10/2007.

16 Declaraciones al diario El Periódico 8/11/2007.

17 Lisardo Bolaños, analista del Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, diario El Periódico 8/11/2007.

18 Diario El Periódico 24/12/2007.

19 Diario El Periódico 22/4/2008.

20 Diario El Periódico 30/7/2007.

21 Ibid.



Marcha campesina en Ciudad de Guatemala.

en 2007. El salario mínimo aumentó un cinco por ciento a partir de enero, pero los sueldos por encima de este mínimo permanecieron estancados. Hacia el mes de junio las canastas básicas habían aumentado un 5.64%, llegando a Q 1,600.67 la canasta básica alimenticia y a Q 2,920.94 la canasta básica vital²².

La meta de inflación del Banco de Guatemala para 2007 era de un 5%, pero a final de año alcanzó un 8.75%, la más alta desde 2004. Los rubros más importantes para los trabajadores y sectores populares: alimentos y bebidas, transporte y comunicaciones crecieron 11.86 y 10.80 por ciento respectivamente. La canasta básica de alimentos (cantidad mensual necesaria para alimentar a una familia de 5 miembros) cerró el año en Q 1,664.81 y la canasta básica vital (incluye además de alimentos transporte, educación, salud, vivienda y otros servicios, para una familia de 5 miembros) en Q 3,037.98 mensuales²³. El salario mínimo mensual, luego del aumento vigente a partir de enero 2008 quedó en Q 1,705 para las actividades no agrícolas, Q 1,660 para las tareas agrícolas y Q 1,682.50 para los trabajadores de las maquilas; totalmente insuficiente para una familia promedio. Según la Encuesta Nacional de Empleos e Ingresos de 2004, un 14% de los trabajadores ganaban el salario mínimo ese año, y 86 por ciento de los indígenas, 78 por ciento de las mujeres y 76 por ciento de los jóvenes entre 15 y 25 años ganaban menos de ese

monto²⁴, la mayoría porque trabajaba por cuenta propia en el sector informal. Pero aún un salario promedio por encima del mínimo, que por ejemplo para los obreros de la construcción es de unos dos mil quinientos quetzales al mes, está lejos de cubrir la canasta básica vital.

El gobierno y la burguesía consideraban que el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos sería la solución para muchos de los problemas de pobreza y empleo. De acuerdo a un estudio realizado por el Centro de Investigaciones Económicas (CIEN), para el Ministerio de Economía en julio de 2007, el impacto del TLC a un año de vigencia se reflejaba en el crecimiento de 6.5% en las exportaciones y 1.9% en importaciones. Para esa época el tratado había revertido la caída de las exportaciones guatemaltecas, contribuyendo con aumento de 0.4 a 0.5 puntos del PIB y generando 4,500 empleos. Los beneficiados fueron los productores de vegetales, vestuario y textiles, madera, plásticos y azúcar²⁵. Sin embargo, a dos años las cifras del Banco de Guatemala reportan que en 2007 las exportaciones a EE.UU. crecieron un 5.3%, mientras que las importaciones crecieron 12.7%²⁶, creando un déficit nada saludable para la economía.

Hay sectores del país dedicados de hace cierto tiempo a la exportación que no han mejorado su situación. En el departamento de Chimaltenango,

22 Diario Siglo 21. 10/7/2007.

23 Datos publicados por el Instituto Nacional de Estadística. Diario El Periódico 8/1/2008.

24 Artículo del economista Hugo Maúl "Salario mínimo: ¿pajas o discurso?" Diario El Periódico 10/12/2007.

25 Diario El Periódico 18/7/2007.

26 Diario El Periódico 30/4/2008.

Mayo-Agosto 2008

donde abunda la agricultura de exportación, ésta no ayudó a reducir la pobreza. El porcentaje de pobres aumentó de 59.4% en 2002 a 60.5% en 2006, y la extrema pobreza pasó de 13.5% a 19.3% en el mismo periodo²⁷.

En lo que respecta a la inversión extranjera, que de hecho ha crecido con el TLC, su impacto en el nivel de empleo ha sido limitado. Según una presentación de Invest in Guatemala, la inversión extranjera directa entre 2004 y 2007 fue de US\$ 685.4 millones, distribuida en un 40% para manufactura, 23% a la agroindustria, 11% al turismo y 5.3% a call centers. Pero esta inversión sólo ha generado 21,435 puestos de trabajo en el período, cantidad bastante baja si consideramos que cada año 125 mil jóvenes buscan su primer empleo y sólo 25 mil encuentran uno estable. Del resto, 75 mil se incorporan a la economía informal de supervivencia y otros 25 mil tratarán de emigrar a USA. La inversión extranjera genera unos

del Producto Interno Bruto²⁹. Según datos del Banco de Guatemala publicados en enero 2008, durante 2007 las remesas tuvieron un incremento de US\$ 518 millones respecto a 2006, un 14.4 por ciento. El total de remesas, US\$ 4,128 millones, estuvo muy cerca de la cifra total de exportaciones del país, US\$ 4,219 millones. La dura situación de los trabajadores guatemaltecos, que no tienen otra opción que ir a probar suerte a los Estados Unidos, se refleja en la cifra de 150 mil personas que abandonan el país cada año buscando mejores oportunidades³⁰.

Según la Encuesta Nacional de Condiciones de Vida 2006, un 51 por ciento de la población guatemalteca es pobre (sobrevive con menos de dos dólares diarios); de esta cantidad el 15.2 por ciento está en situación de extrema pobreza (menos de un dólar diario)³¹. Esta grave situación, con los mayores porcentajes de pobreza en el interior del país y en el campo, explica que una gran cantidad de personas migren a la capital en busca de oportunidades y los que pueden lo hagan a Estados Unidos. Pero en las principales ciudades la falta de empleo obliga a una gran cantidad de adultos, jóvenes y aún niños a sobrevivir mediante alguna actividad informal de ventas en las calles. Como esbozamos arriba, alrededor de un 75% de la población económicamente activa se dedica a los negocios informales (unos tres millones de personas)³².

El efecto de la crisis económica mundial

Este año será de retroceso en la economía guatemalteca. El estancamiento de la economía estadounidense está afectando a todo el planeta y Guatemala ya está sintiendo los efectos. La errónea guerra en Irak

iniciada por el gobierno de Bush en 2003 ha ayudado a alimentar una cuadruplicación de los precios del petróleo desde ese año. Una serie de macro y micro políticas económicas erróneas (reducción de tasas de interés que generaron una burbuja inmobiliaria que al reventar está salpicando al sistema financiero mundial, endeudamiento sin precedentes del gobierno para financiar la guerra en Irak, por ejemplo) están provocando una desaceleración global³³.

Este año los precios del petróleo han rebasado los US\$ 130.00 por barril y nada hace pensar que no seguirán subiendo. Por otro lado, la especulación criminal de los inversionistas estadounidenses que,



Cólor reprimió la protesta de los pilotos. Los precios internacionales del petróleo profundizarán la crisis de la economía guatemalteca.

5 mil empleos formales al año. Según estos datos, US\$ 31,975 de inversión extranjera crean un puesto de trabajo formal²⁸.

Los trabajadores migrantes

El principal producto de exportación de Guatemala no es otro que la mano de obra que no encuentra trabajo formal y digno en el país. La Encuesta Sobre Remesas 2007 presentada por la Organización Internacional Para las Migraciones (OMI) el 4 de octubre, reveló que la tercera parte de la población guatemalteca recibe remesas desde el extranjero. Unos 916,732 hogares las reciben, lo que significa una población de 3 millones 766 mil personas beneficiadas en 2007. En ese momento el total de las remesas representaba el 11 por ciento

²⁷ Datos de la Encuesta Nacional Sobre Condiciones de Vida 2006 (ENCOVI), publicada por el Instituto Nacional de Estadística.

²⁸ Edgar Gutiérrez, "Buena inversión, pero poco empleo".

Artículo publicado en el diario El Periódico 22/11/2007.

²⁹ Diario El Periódico 5/10/2007.

³⁰ Diario El Periódico 11/1/2008.

³¹ Diario Siglo 21, 22/8/2007.

³² Diario El Periódico 4/12/2007.

³³ Ver al respecto el artículo de Joseph Stiglitz "El advenimiento de la estanflación", publicado en el diario El Periódico 20/1/2008.

huyendo de los valores, bonos y acciones afectados por la crisis inmobiliaria, han empezado a colocar su dinero en las materias primas (commodities), ha disparado los precios de las mismas. No sólo el precio del petróleo es afectado por esta especulación inhumana, sino los precios del trigo, el carbón, el gas natural, el platino, el cacao, el azúcar, el café y el oro³⁴.

Por si fuera poco, la iniciativa de reemplazar parte del combustible derivado del petróleo por biocombustibles (etanol), ha provocado que los capitalistas del agro dediquen sus áreas de cultivos a este nuevo negocio, provocando escasez de alimentos y contribuyendo de esta manera al incremento desmedido de los precios de los cereales y granos. Según la FAO (Organización Para los Alimentos y la Agricultura, de la ONU), en los últimos nueve meses el precio de los alimentos ha subido en el mundo un 45 por ciento³⁵. Esta criminal búsqueda de ganancias está a punto de provocar una hambruna mundial. Usar comida para alimentar vehículos es aceptar que sean *"condenados a muerte prematura por hambre y sed más de 3 mil millones de personas en el mundo"*³⁶. Según la revista Time, si hace cuatro años los científicos de la Universidad de Minesota calculaban que el número de hambrientos caería a 625 millones en el año 2025, ahora más bien se sabe que ese número crecerá a 1.2 billones, todo por efecto de los biocombustibles³⁷.

Para Guatemala, la recesión de Estados Unidos significará una diversidad de efectos negativos, a pesar de que cuenta con sólidas reservas internacionales (US\$ 4.3 miles de millones). La economía guatemalteca es abierta, depende fuertemente de las exportaciones y remesas y es estructuralmente vulnerable³⁸. Asistiremos a una caída en las exportaciones (aunque la Asociación Guatemalteca de Exportadores cree que no en los primeros meses del año)³⁹, de las remesas enviadas por los trabajadores migrantes⁴⁰, importación de inflación, disminución de los flujos de inversión extranjera y peores condiciones de financiamiento internacional para empresas y bancos, entre otros males⁴¹. La disminución de las remesas traerá una disminución del consumo y

una menor recaudación de impuestos derivados del mismo, afectando al Estado⁴². Estimaciones del Banco Centroamericano de Integración Económica coinciden con este análisis⁴³.

En lo que respecta al efecto del aumento del precio del petróleo, para el mes de mayo los altos precios del búnker, diésel y gas han provocado incrementos en los costos de producción de la industria que oscilan entre un 15 y 35%. Los sectores más perjudicados son las fábricas de alimentos, cemento, vidrio, plásticos y textiles, como consecuencia del alto costo de la energía eléctrica. Para la actividad agrícola, los fertilizantes han tenido un dramático aumento de entre 200 y 300%, de acuerdo con el gerente de la Asociación del Gremio Químico Agrícola (Agrequímica), Julio Ruano⁴⁴

Desde inicios del año el nuevo gobierno de Álvaro Colom y su equipo económico tuvieron una actitud optimista y a la vez prudente ante las consecuencias de la crisis, considerando que el país está preparado al contar con una macroeconomía sólida y suficientes reservas internacionales⁴⁵. El Banco de Guatemala preveía en enero que el crecimiento del PIB bajaría a 5.3% como resultado de la baja en las exportaciones, el alza del precio del petróleo, la disminución de áreas productivas y la poca demanda de algunos insumos⁴⁶.

Sin embargo, después que el FMI redujo su cálculo de crecimiento para la economía guatemalteca a un 4.8%⁴⁷, las autoridades económicas del gobierno tuvieron que adecuarse y recortar su estimación de crecimiento para 2008 a lo anunciado por el FMI⁴⁸. Un grupo de analistas consultados por el Banco de Guatemala en el mes de abril, entre los que se encuentran banqueros y directores de centros de investigación privados, redujeron aún más su estimación de crecimiento de la economía a un 4.3%⁴⁹. En la misma consulta realizada en el mes de mayo (Encuesta de Expectativas de Inflación y Actividad Económica), los técnicos bajaron las perspectivas de crecimiento al 4 por ciento con una inflación prevista del 9.92 por ciento⁵⁰.

Según declaraciones dadas a la prensa el 22 de mayo por Antonieta de Bonilla, presidenta del Banco de Guatemala, esta institución evalúa que la economía del país está creciendo a un ritmo más lento que en 2007. Las importaciones, exportaciones, las remesas y el turismo han registrado una desaceleración promedio de un 9.8%, acompañada de una inflación

34 The Wall Street Journal Americas 18/3/2008. Diario El Periódico 22/2/2008.

35 Artículo del escritor Sergio Ramírez "El pecado de quemar la comida", publicado en el diario El Periódico el 27/4/2008.

36 Fidel Castro, citado por Sergio Ramírez en el mismo artículo.

37 Artículo citado de S. Ramírez.

38 Entrevista con Paulo de León, analista de la consultora CABI (Central American Business Intelligence) publicada en el diario El Periódico el 7/4/2008.

39 Diario El Periódico 7/3/2008.

40 El sector de la construcción en Estados Unidos da empleo a muchos migrantes, y actualmente está en una grave crisis como consecuencia del descalabro en el sector inmobiliario. Según una encuesta del Banco Interamericano de Desarrollo realizada en febrero último entre cinco mil migrantes, sólo la mitad de los entrevistados envían remesas, cuando hace dos años lo hacían tres de cada cuatro. Diario Prensa Libre 5/5/2008.

41 Entrevista con Paulo de León ya citada.

42 Estimaciones del Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales. Diario Prensa Libre 7/2/2008.

43 Diario Prensa Libre 9/2/2008.

44 Diario Siglo 21, 29/5/2008.

45 Diario Prensa Libre 23/1/2008.

46 Diario Siglo 21, 7/1/2008.

47 Informe Perspectivas de la Economía Mundial, del FMI.

Declaraciones de Alfred Schipke, delegado residente del FMI en Guatemala. Diario El Periódico 10/4/2008.

48 Diario El Periódico 11/4/2008.

49 Diario El Periódico 2/5/2008.

50 Diario El Periódico 30/5/2008.

Mayo-Agosto 2008

interanual del 10.37% para el mes de abril⁵¹. De acuerdo a la última revisión de las perspectivas de crecimiento del PIB del Banguat, todos los sectores productivos muestran tasas de incremento positivas, pero menos dinámicas que las del año anterior. La industria de la construcción bajará de un 12.1 por ciento a un 3.3 por ciento, la actividad minera de un 11.3% a un 4%, el sector agrícola y ganadero del 3.9% al 2.6%, la industria manufacturera del 3% al 2.7%, el sector financiero del 15.6% al 15.2%, etc.⁵²

A pesar de que las autoridades del Banguat, la Junta Monetaria y la burguesía estiman que para ellos la crisis no es aún tan grave, la población trabajadora y pobre la experimenta en todo su rigor, en especial por los efectos de la inflación. El Instituto Nacional de Estadísticas publicó el 8 de mayo que el valor de la canasta básica alimentaria llegó en abril a Q 1,778.44 y la canasta básica vital alcanzó los Q 3,245.32. Según el INE la inflación acumulada al mismo mes fue de 4.32%; los alimentos y bebidas aumentaron un 14.53%, el transporte un 13.03 % y la energía eléctrica, gas y vivienda un 10.17 por ciento, agravando aún más la situación de los trabajadores y clases populares⁵³.

La política económica del gobierno de Álvaro Colom

Frente a la crisis que enfrenta la economía del país, el gobierno anunció el 10 de abril un paquete de medidas para combatir la inflación y enfrentar las dificultades, que incluía iniciativas relativamente radicales como la fijación de precios topes, subsidios a ciertos productos, bonos salariales para los trabajadores estatales y sectores vulnerables de la población, liberación de contingentes de exportación, etc.⁵⁴. Ante la avalancha de críticas que hicieron al plan diversos sectores empresariales, analistas económicos neoliberales y en especial representantes del FMI, el presidente Colom reformó el plan y el día trece en un mensaje televisado ya no habló de precios topes, sino de precios acordados, mediante “pactos de solidaridad” con los empresarios para congelar los precios de los productos de la canasta básica hasta fin de año. Además anunció un plan de emergencia para estimular la producción de granos básicos con el fin de presionar los precios a la baja, mediante planes de acceso a la tierra a pequeños agricultores, préstamos sin intereses, subsidios y entrega de semillas mejoradas y fertilizantes. También se incluye en el plan la entrega de transferencias condicionadas a familias pobres del interior para que envíen a sus hijos a la escuela, programas de vivienda y apoyo a pequeñas y medianas empresas⁵⁵. Por supuesto los bonos salariales quedaron en el olvido.

51 Diario Prensa Libre 23/5/2008.
 52 The Wall Street Journal Americas, suplemento del diario Siglo 21, 27/5/2008.
 53 Diario Prensa Libre 8/5/2008.
 54 Diario El Periódico 11/4/2008.
 55 Diario El Periódico 14/4/2008.

En las siguientes semanas el gobierno anunció que estaba en pláticas con los dueños de productoras y distribuidoras de diversos productos como gas propano, harina, pan, carne de pollo, aceite vegetal, azúcar, arroz, maíz, para fijar precios de consenso, a pesar de que algunos de estos empresarios negaron que estas pláticas se hubieran iniciado⁵⁶. Estos acuerdos han tardado en negociarse más del tiempo previsto por el gobierno debido a la resistencia lógica de los capitalistas o no han sido respetados.

Un ejemplo de esto último es el caso del gas propano, que fue el primer acuerdo anunciado con bombos y platillos por Colom el 14 de abril; el 25 se anunció que en las siguientes semanas habría una rebaja en el precio, pero el 5 de mayo una de las empresas con que supuestamente se había llegado a un acuerdo aumentó los precios. Una de las explicaciones del gobierno la dio su vocero Fernando Barillas, quien contradiciendo lo que había anunciado Colom (estas explicaciones y afirmaciones contradictorias entre diversos funcionarios se han vuelto una constante en el gobierno de la UNE) dijo que mientras no se llegara a un acuerdo seguirían las alzas del gas, pero cuando se alcance se volvería a los precios existentes el 14 de enero⁵⁷. Semejante burla al pueblo resulta verdaderamente indignante.

En cuanto al plan para estimular la producción de granos básicos, hacia el 25 de abril se encontraba retrasado por falta de recursos para subsidiar la compra de fertilizantes, para dar créditos para el arrendamiento de terrenos y por falta de semillas mejoradas, las cuales fueron vendidas por el Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícola (ICTA) a distribuidoras privadas que exportan el 80 por ciento⁵⁸. Lo dramático en este caso es que el plan va contra el tiempo, pues los productores debían sembrar en mayo.

El 11 de mayo Colom y su gabinete anunciaron un nuevo plan de medidas de 10 puntos, que incluye tres proyectos de ley de protección al consumidor y contra los monopolios. Nuevamente las medidas incluyen precios acordados con los capitalistas, el fomento de la producción y el empleo agrícola y rural mediante cooperativas y exportaciones y el logro de la estabilidad, competencia e inversión. También anunció acuerdos con los productores de aceite vegetal, carne de pollo y harina de trigo para estabilizar los precios⁵⁹. Como ya vimos en el caso del gas propano, la credibilidad de estos pactos entre Colom y los empresarios es muy dudosa.

El ingreso de Guatemala a Petrocaribe

Una de las opciones del gobierno para aliviar el aumento desmedido del precio de los combustibles es adherirse al proyecto Petrocaribe del gobierno venezolano de Chávez. Las negociaciones están

56 Ver diario El Periódico 10, 18 y 25 de abril 2008, diario Siglo 21 19 de abril 2008
 57 Diario Prensa Libre 6/5/2008.
 58 Diario El Periódico 26/4/2008.
 59 Diario Prensa Libre, 12/5/2008.

adelantadas y Colom ha pedido que Venezuela supla un 40 por ciento del consumo local de búnker y combustibles y un ideal descuento del 20 por ciento. Como sabemos, el plan de Petrocaribe consiste en proveer combustible en condiciones favorables de pago, un 60% del precio en 90 días plazo y el resto a pagar en 25 años con dos de gracia y un interés anual del 1%⁶⁰, y con la condición de crear una petrolera estatal, todo a precios del mercado internacional. El proyecto de Chávez ha demostrado ser un espejismo, pese a lo que creen algunos sectores ingenuos de la izquierda guatemalteca. En Nicaragua ha servido para que la burguesía sandinista realice jugosos negocios, sin solucionar el aumento de los precios de los combustibles, como demuestra el reciente conflicto de los transportistas con el gobierno de Daniel Ortega⁶¹. Chávez no ha tenido reparo en incluir en Petrocaribe a gobiernos neoliberales y represivos como el de Mel Zelaya en Honduras, lo que demuestra que el proyecto no es más que un negocio de los nuevos sectores burgueses que han crecido al amparo de su gobierno y las empresas estatales, en especial Pedvesa.

El proyecto de entrar a Petrocaribe crearía a la larga sólo más endeudamiento. Esto concuerda con la política del gobierno de Colom de contratar deuda pública para financiar sus planes: más de Q 2 mil millones que solicitarán a los organismos financieros imperialistas BID, Banco Mundial y BIRF⁶², entregando al país aún más a las garras de la banca capitalista internacional.

La lucha contra el alza en el costo de la vida

La grave situación que la crisis está provocando en los presupuestos familiares de los trabajadores y sectores populares pone a la orden del día la movilización y lucha contra las consecuencias de la debacle económica. La burguesía puede capear el temporal y ponerse a resguardo pues sus negocios siguen creciendo aunque a un ritmo más lento, pero como sucede siempre, quien paga el precio de la crisis siempre son los más pobres y explotados.

Es de preverse que la situación actual empuje a la lucha a sectores urbanos y a los sindicatos de trabajadores, que hasta ahora han permanecido en su mayoría aletargados. En los últimos años los sectores populares que han estado resistiendo han sido comunidades indígenas y campesinas (que luchan contra las compañías mineras, hidroeléctricas, petroleras y por la tierra), comunidades urbanas del interior que se han movilizado contra aumentos en el pasaje del transporte extraurbano, estudiantes de secundaria que tuvieron un breve repunte en el 2006 y 2007, los sindicatos del magisterio y el movimiento estudiantil universitario que este año ha empezado a levantar cabeza nuevamente. La lucha contra

la firma del TLC ha sido, en 2005 y 2006, la única que ha movilizado conjuntamente a organizaciones campesinas, indígenas, estudiantiles y sindicales.

El oportunismo y la traición de la dirigencia del sindicato de maestros ha quedado evidenciada en el hecho de que luego que lograron la firma del contrato colectivo, no se han pronunciado sobre la crisis que afecta los bolsillos del pueblo ni sobre la actitud represiva del gobierno contra las luchas; seguramente porque desde el año pasado han tenido acuerdos con la UNE y Colom.

La lucha está planteada. Por ahora es el alza del pasaje de los buses extraurbanos y la protesta de choferes del transporte pesado lo que ha producido movilizaciones, que han sido reprimidas violentamente por el gobierno. Se pone a la orden del día la exigencia de aumento general de salarios y el establecimiento de precios topes a los productos de la canasta básica, controlados por las organizaciones populares y de trabajadores. Es probable que un alza en el precio del pasaje de los buses urbanos de la capital sea el detonante que generalice las protestas en las calles y barrios. Las organizaciones sindicales y estudiantiles deben tomar la iniciativa en la demanda de alza salarial y freno a la inflación, movilizar a los trabajadores y ponerse a la cabeza de las luchas, para que éstas sean coordinadas y centralizadas. En el momento actual los revolucionarios debemos impulsar la participación de todos los sectores en las luchas y proponer la formación de una coordinadora de las organizaciones campesinas, indígenas, sindicales, estudiantiles y populares que organice y dirija las movilizaciones. ■



60 Diario Siglo 21, 26/3/2008.

61 Ver El Socialista Centroamericano No. 74, mayo 2008.

62 Diario El Periódico 24/1/2008.

¿QUÉ PASA EN COSTA RICA?

Un análisis de la economía, política y estado del movimiento obrero y popular

Por **Alberto Ramírez.**

Introducción.

Y después del referéndum... llegó la calma, al menos por varios meses. La derrota política que sufrimos el pasado siete de Octubre es, sin duda alguna, el elemento que marca (y marcará) la dinámica en la situación nacional por el próximo período. Sus efectos desmovilizadores no han tardado en manifestarse: mientras que en el año 2000 el COMBO ICE produjo la paralización total del país durante tres semanas, el pasado 13 de febrero se aprobó la apertura de las telecomunicaciones en primer debate, sin que se produjera ninguna movilización significativa. Visto así, el siete de Octubre marcó un antes y un después en la lucha de clases reciente de nuestro país.

Tal y como hemos apuntado en publicaciones anteriores, el referéndum fue una trampa que nos tendió la oligarquía exportadora, por medio de la cual llevó la oposición al TLC de las calles a las urnas electorales, terreno que conoce y controla a la perfección. Así, las pautas del juego fueron dictadas por los árbitros e instituciones de los exportadores, o sea, por los aliados del SI en el Estado. De esta forma, la derrota electoral estuvo latente desde el mismo instante en que el gobierno convocó irregularmente al referéndum y esto fue dócilmente aceptado por las principales figuras políticas del NO.

José Merino, Eugenio Trejos y Otón Solís fueron la comparsa arista en el movimiento opositor al TLC. A pesar de que criticaron algunas disposiciones del TSE con relación a como se llevaría a cabo el proceso electoral, en esencia fueron cómplices de Arias puesto que esperanzaron a las y los opositores del TLC con las mieles

de la democracia burguesa, nos dijeron que podíamos vencer y el resultado es bien conocido por todas y todos. Hicieron nada o prácticamente nada cuando estalló la bomba del memorando (que se cumplió punto por punto); hicieron nada o prácticamente nada cuando el gobierno y los empresarios una y otra vez violentaron las "reglas electorales"; hicieron nada o prácticamente nada cuando los medios de prensa realizaban una abierta campaña por el SI... Sus aspiraciones electorales para el 2010 fueron más importantes que la derrota del TLC.

Este revés electoral y sus efectos desmovilizadores, han sido el escenario ideal para que Arias implemente sus políticas hambreadoras, muchas de las cuales se habían visto rezagadas por la discusión sobre el TLC. De esta manera, el gobierno ha venido recetando aumento tras aumento en el costo de la vida, mientras que los salarios son insuficientes ante la elevada inflación. Los efectos del TLC (sin entrar en vigencia aún) ya comienzan a sentirse en nuestros bolsillos. Un ejemplo es el costo de la electricidad, que se ha incrementado enormemente debido a la venidera apertura en telecomunicaciones y el consecuente desplome del modelo solidario del ICE.

A pesar de la derrota política continúan explotando conflictos en diferentes sectores, aunque muy despolitizados con relación a las movilizaciones nacionales contra el TLC. A diferencia de éstas, las actuales luchas se caracterizan por limitarse al plano económico (salarios) y estar aisladas entre sí. El gremialismo y la dispersión serán las constantes durante este

período.

El ejemplo más claro es la actual huelga de docentes de secundaria, quienes para cuando se escriben estas líneas llevan tres semanas en lucha. Su pelea es principalmente por un aumento salarial del cual fueron injustamente marginados, seguramente por su activa oposición al TLC. La justeza de sus reivindicaciones explica el rotundo apoyo de las mismas (alrededor de un 90 y 95%), aunque lastimosamente se ha visto aislada hasta dentro de su propio gremio, debido a que las cúpulas sindicales de ANDE y SEC han negociado migajas con el gobierno y saboteado la huelga.

En este marco, desde el Partido Socialista de las y los Trabajadores consideramos oportuno discutir con las y los trabajadores, estudiantes, campesinos, etc., sobre los principales elementos en torno a la situación nacional, tratar de explicar ¿Qué pasa en Costa Rica? . Por ello, presentamos públicamente nuestro documento sobre la situación nacional, el cual hace parte de nuestros análisis pre-congreso. Esperamos que sea de su agrado y de utilidad para las luchas venideras.

Víctor Manuel Artavia Quirós.

Partido Socialista de las y los Trabajadores (PST)



Atrás quedaron las gigantescas movilizaciones contra el CAFTA.

I. Marco Internacional.

La situación nacional y centroamericana estará determinada y condicionada definitivamente por la evolución de la crisis económica del imperialismo yanqui. Este es un hecho indiscutible. En este apartado no se pretende hacer un análisis exhaustivo de dicha crisis económica, sino solamente señalar algunos aspectos importantes de ella y sus probables consecuencias sobre Costa Rica. Veamos algunos elementos.

1.- Caracterización de la crisis financiera-económica.

El imperialismo yanqui se encuentra en recesión económica. Según Jorge Beinstein: *“La recesión estadounidense es más una crisis de deuda que una depresión causada por el enfriamiento del consumo, la primera es el fundamento del segundo (...)”*. Al mismo tiempo, este economista plantea que: *“El dinamismo productivo del sistema comenzó globalmente a decaer a fines de los 1960 expresándose luego como una crisis de sobreproducción crónica que se prolonga hasta hoy. Una de las manifestaciones más evidentes fue la declinación en el largo plazo de la tasa de crecimiento*

*de la economía mundial donde el rol negativo principal fue protagonizado por las naciones de alto desarrollo (...), la década actual que comenzó con un pequeño enfriamiento continuó con la expansión-burbujeante de la era Bus para concluir una recesión (o estancamiento) que anuncia ser prolongada (...)”*¹. Por su parte, Gérard Duménil, plantea que esta es *“(...) una crisis de un tipo particular de crédito (...)”*².

Consideramos necesario dar una explicación de la crisis financiera actual. Pensamos que la categoría de “ondas largas” del capitalismo puede contribuir en ese sentido. Según Ernest Mandel: *“La historia del capitalismo en el plano internacional surge así no sólo como una sucesión de movimientos cíclicos de una duración de 7 o 10 años, sino también como una sucesión de períodos mas largos de aproximadamente 50 años(...)”*³. Más adelante, este economista marxista señala: *“Obviamente, estas ‘ondas largas’ no se manifiestan en forma mecánica, sino que funcionan a través de la articulación de los ‘ciclos clásicos’. En una fase de expansión, los períodos de auge cíclico serán más largos y más intensivos. Inversamente, en las fases de la onda larga en las que la tendencia al estancamiento prevalece los períodos de auge serán menos febriles y más breves, mientras que los períodos de crisis cíclicas de sobreproducción serán, por contraste, más largos y profundos”*. (Ídem). Pareciera que la actual crisis financiera que vive el capitalismo imperialista es parte de una “onda larga de estancamiento”.

Beinstein, refiriéndose a la crisis financiera actual, señala que: *“Para entender lo que está ocurriendo es necesario reflexionar acerca del período de ‘más de 60 años de duración’ que nos propone George Soros, aunque no debería ser visto como un único ciclo ascendente del crédito sino más bien como la sucesión de dos períodos, uno ascendente entre el fin de la Segunda Guerra Mundial (aproximadamente) y el final de los años 1960 o el comienzo de los años 1970 y otro descendente desde ese punto de inflexión hasta la actualidad”*. (Ídem). Mandel se refiere a esos dos períodos que señala Beinstein como: *“La transición de una ‘onda larga de tonalidad básicamente expansiva’ a una ‘onda larga de tonalidad básica de estancamiento’ alrededor de 1966-67 (...) estrechamente relacionada con esta lucha por la tasa de plusvalía (...)”*. (Ídem). Alrededor del problema de las tasas de ganancias, Gérard Duménil, señala que: *“(..)puedo decir que después de la segunda guerra mundial, a partir de la mitad de los años sesenta y hasta principios de los ochenta, fue cayendo la tasa de ganancia(..)La tasa de ganancia comienza a disminuir a fines de los años 60. A partir de los años ochenta se va recuperando. (Se puede observar*

1 Beinstein, Jorge: En el comienzo de la segunda etapa de la crisis global. 11/02/08

2 Duménil, Gérard: Algunas verdades sobre la crisis financiera. 30/08/07

3 Mandel, Ernest: El capitalismo tardío. Ediciones Era. México, 1979

Mayo-Agosto 2008

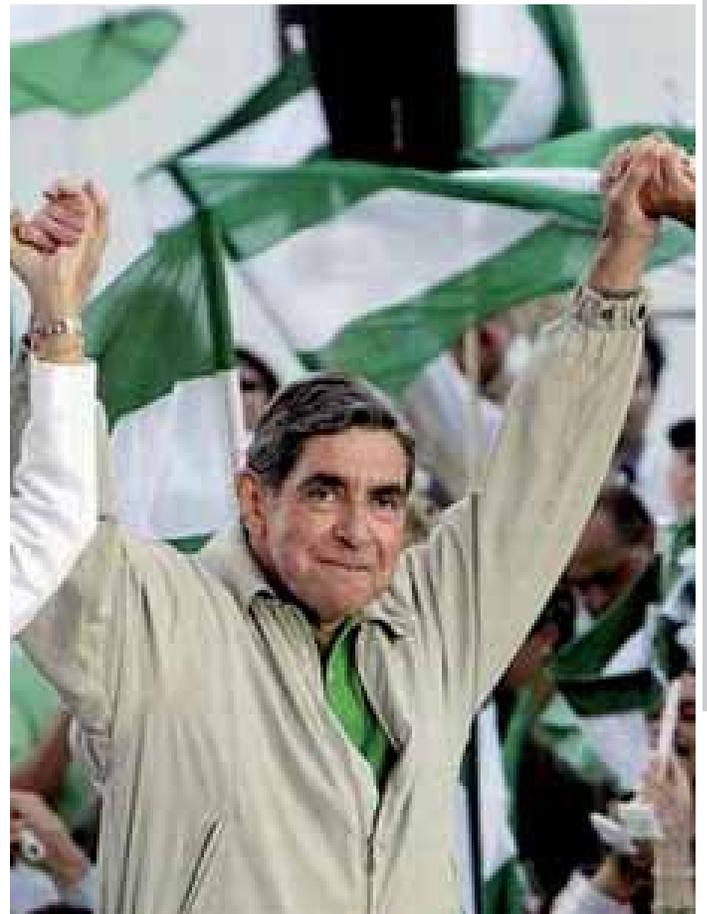
en Estados Unidos, a partir de 1997, una pequeña caída de la que parece estar recuperándose.⁴ Esa disminución de la tasa de ganancia, provocó un proceso de reacción y contrarrevolución de las clases más ricas de los Estados Unidos en contra de la periferia semi-colonial y al interior de su clase obrera, que condujo a diversas derrotas del movimiento de masas internacionales y a una extracción gigantesca de ganancias en el mundo

2.- La Convergencia de tres crisis: financiera, energía y alimentos.

La crisis financiera actual es convergente en el tiempo con dos crisis más, la de los hidrocarburos y de los alimentos. El aumento desenfrenado de los precios del petróleo, (en el año 2002 el precio del petróleo era de 24 dólares, mientras que ahora ronda los 112 dólares) aunque son propulsados por la crisis financiera y la especulación, sin embargo, tienen una explicación más profunda: "(...) los resultados de los nuevos estudios publicados por algunos de los principales expertos mundiales en geología ofrecen una imagen muy distinta. Sus cálculos sugieren que la producción global de petróleo crudo barato (...) podría tocar techo antes del año 2010 y no más tarde de 2020. (Se considera que ha 'tocado techo' cuando aproximadamente la mitad de las reservas recuperables estimadas (...) de petróleo del mundo han sido explotadas)⁵. Según Colin J. Campbell y Jean H. Laherrère, geólogos especialistas en petróleo: "(...) La producción de petróleo de los países no pertenecientes a la OPEP tocará techo antes de 2010, mientras que los cinco principales países productores de petróleo de la OPEP en Oriente Medio - Arabia Saudí, Kuwait, Irak, Irán y Abu Dhabi- alcanzarán su pico de producción alrededor de 2015. Basándose en el conjunto de los datos y en los modelos informáticos, los dos geólogos predicen que la producción global de petróleo tocará techo alrededor del año 2010⁶. Algunos analistas predicen que, la producción de gas natural, tocará techo después del petróleo, es decir, en el año 2020. Puede ser que el periodo 2010-2020 no sea tan exacto para que la producción de petróleo y gas natural toquen techo, pero lo cierto es que estamos en la entrada de ese acontecimiento. De aquí la importancia estratégica que adquiere la región del Oriente Medio para el futuro y seguro abastecimiento de hidrocarburos del mayor consumidor del mundo.

Por otro lado, el alza galopante de los alimentos (trigo, maíz, soya, arroz y otros) debido al uso cada vez más extensivo e intensivo de la tierra para producir bio-combustibles amenaza a la humanidad con hambrunas y, por ende, a la generación de mayor pobreza y miseria. Antonio Goidanich, brasileño y presidente de cumbre de expendedores de gasolina,

sostuvo que: "(...) Hace año y medio había solo aplausos y hoy las universidades y otras entidades se preocupan por el cambio en el uso de la tierra y el encarecimiento de los alimentos (...)".⁷ Al mismo tiempo, este sujeto, entre otras cosas, mencionaba que: "(...) los trabajadores reciben muy mal trato en las grandes plantaciones de caña. No se puede negar el beneficio del producto: con una mezcla de 10% es suficiente para disminuir el carbono y aumentar la oxigenación. Pero ahora se cuestiona la contaminación que produce la maquinaria en las grandes fincas mecanizadas frente al beneficio del etanol⁸". En síntesis, la combinación de estas tres crisis, simultáneas en el tiempo, más el grave problema del calentamiento global de la Tierra y, por consecuencia, la destrucción de la naturaleza está conllevando a los trabajadores y demás sectores populares a una mayor degradación social y, por ende, a una mayor barbarie capitalista. De aquí la urgente necesidad de construir una organización internacional revolucionaria y socialista, que se plantee la destrucción del sistema capitalista por el socialismo marxista.



Oscar Arias se convirtió en el gran salvador del PLN y del Estado burgués costarricense.

3.- Extensión y profundidad de la crisis.

Es evidente para cualquier analista, ya sea burgués o marxista, que la crisis financiera de los

4 Duménil, Gérard: Estados Unidos y la crisis mundial: dimensión y perspectivas. 1/02/05

5 Rifkin, Jeremy: La economía del hidrógeno. Editorial Piados. España, 2002

6 Ídem.

7 La Nación, 17 de marzo del 2008

8 Ídem

Estados Unidos ha contagiado, principalmente, a los otros dos imperialismo, Japón y Europa, pero que también ha comenzado a tener efectos sobre la periferia semi-colonial. Las pérdidas, desvalorizaciones y quiebras de bancos y empresas han sido gigantescas en cuanto a montos de capitales. Por otro lado, las inyecciones de capitales de los bancos centrales de Estados Unidos, Europa y Japón a sus grandes bancos han sido multimillonarios. Las medidas anti-recesivas del gobierno imperialista yanqui y de la Reserva Federal (estímulos fiscales y disminución continuas de las tasas de interés) no han dado los resultados esperados, pues, la crisis sigue imparable. La quiebra del banco de inversión estadounidense Bear Stearns "salvado", al ser comprado por una cifra irrisoria de \$236 millones de dólares por J.P.Morgan con fuerte respaldo de la FED refleja la profundidad de la crisis financiera. Es más, al parecer se encuentra en situación de crisis de uno de los seis grandes bancos de inversión estadounidense, el Lehman Brothers.

Los últimos brotes de la crisis financiera son tan graves que la Reserva Federal está poniendo en riesgo su propia solvencia: *"La FED, que desde diciembre ha estado inyectando cientos de miles de millones de dólares en los mercados financieros por diversos mecanismos, anunció el domingo una baja de un cuarto de punto en la tasa de descuento, es decir, los préstamos que otorga a los distintos bancos comerciales. Además, en esta medida inusitada decidió ampliar esa facilidad a la banca de inversión y también a las firmas bursátiles que, por primera vez, en la historia, podrían pedir préstamos a la Reserva Federal, como si fuera su propio banco."*⁹ La situación es tan profunda que el diario The Wall Street Journal, señaló esa situación como "la mayor ampliación de los préstamos de la Reserva" a los bancos desde la Gran Depresión de 1930. Según Vincent Reinhard, ex-director de la división de asuntos monetarios de la FED: *"Esta es una grave extensión que pone la hoja de balances de la Reserva en una senda peligrosa"*¹⁰. Como se puede observar y concluir la situación de la economía yanqui y mundial está en cuidados intensivos debido a la extensión y profundidad de la crisis financiera yanqui, crisis que constituye parte de una crisis más global del capitalismo imperialista.

4.- Las repercusiones de la crisis económica del imperialismo yanqui.

Éstas serán directas, duras y casi inmediatas en Costa Rica. Veamos por qué. En el año 2007, Costa Rica exportó el 41% del total de sus ventas a Estados Unidos; el turismo nacional depende en un 70% de los Estados Unidos; el 50% de la inversión extranjera directa del año 2006 (IED) provino de los Estados Unidos; el 39% de la riqueza privada estuvo invertida, en el año 2007, en instrumentos financieros dolarizados y el 50% del crédito privado también

estaba en dólares. El Banco Central de Costa Rica se vio obligado, en su nuevo programa económico, reducir el porcentaje de crecimiento económico del 6,8% que se produjo en el 2007 al 3,8% al 2008.

Todo lo anterior se puede ver reflejado en un incremento del desempleo, así como en una disminución de los salarios, mayor encarecimiento de los alimentos y el crecimiento de la desigualdad social. Esta situación debe ser utilizada para impulsar la movilización y lucha de los trabajadores en contra del gobierno y los capitalistas.

5.- A nivel de Centroamérica.

Los efectos y consecuencias, además de las anteriores planteadas para Costa Rica, se puede producir una adicional, dada la gran dependencia de los otros cuatro países centroamericanos (Honduras, El Salvador, Nicaragua y Guatemala) de las remesas familiares. Estas van a disminuir debido a la crisis yanqui y, por ende, va a perjudicar los niveles de ingresos de miles de familias en esos países.

II.-Contexto Centroamericano.

La situación de Centroamérica como región está determinada, en primer lugar, por la recesión económica y crisis del imperialismo yanqui y, en segundo lugar, por los acuerdos comerciales con Estados Unidos y el eventual Acuerdo de Asociación con la Unión Europea, el proceso de integración regional forzado por dichos tratados, así como por una relativa estabilidad económica y política del conjunto de los países centroamericanos. Dicha situación puede variar de continuar profundizándose la recesión económica yanqui.

El istmo centroamericano es la región de América más abierta al comercio y globalización. Esta área cuenta con 21 TLCs en funcionamiento (Costa Rica, 6; El Salvador, 4; Guatemala, 4; Nicaragua, 4 y Honduras, 3) y 11 en proceso. El coeficiente de apertura, que mide la relación entre las exportaciones e importaciones y el PIB, por país es el siguiente: Costa Rica, 89; Honduras, 80; Nicaragua, 75; El Salvador, 61 y Guatemala, 51. Como se puede observar de los datos anteriores, Costa Rica es el país con mayor apertura, mientras que Guatemala es el que tiene menor apertura. Con base a ello, podemos determinar el impacto que tendría la intensidad y profundidad de crisis económica por la que atraviesa los Estados Unidos en cada uno de los países centroamericanos.

Centroamérica presenta algunas características como capitalismo semi-colonial. Estructuralmente esta región está controlada por el capital extranjero, principalmente, estadounidense y europeo. Los principales y más dinámicos sectores de la economía de los países centroamericanos se encuentra en manos del capital transnacional. El sector financiero regional fue comprado por transnacionales como General Electric, HSBC, Citigroup y Scotiabank. El sector turismo se encuentra mayoritariamente en

9 La Nación, 18 de marzo del 2008

10 Ídem

Mayo-Agosto 2008

poder de compañías extranjeras, participan como socios menores capitalistas nacionales. Los ingresos por turismo en el área centroamericana pasaron de \$4 173 millones de dólares en el año 2004 a \$5 696 millones de dólares al 2006. En Costa Rica, el turismo constituye la segunda fuente más importante generadora de divisas (\$1 620 millones en el 2006). El sector de las exportaciones, principalmente, ubicado en zonas francas y otros regímenes especiales también se encuentra casi de manera absoluta en manos del capital transnacional. Igual sucede con el sector de comercio al detalle de supermercados.

La implementación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre los países centroamericanos y el imperialismo yanqui profundiza la relación de subordinación, tanto económica como política, de estos países al centro imperialista. Por otra parte, el Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea, en proceso de negociación, somete a los países del istmo centroamericano a mayor dependencia de ese otro centro imperialista. Arnaldo Abruzzini, secretario general de las cámaras patronales europeas, sostiene que: *“Centroamérica no es tan importante como mercado de venta final pero si tiene seguridad y logra la libre circulación de productos con la Unión Aduanera, es una plataforma ideal de producción para el resto de las Américas. Si no tiene esas condiciones no interesa”*¹¹. De esta cita se desprenden dos asuntos. Primero, el imperialismo europeo le ha impuesto a Centroamérica la aceleración de la Unión Aduanera como condición para el Acuerdo de Asociación. Segundo, la denominación de “plataforma ideal de producción para el resto de las Américas” confirma nuestra caracterización de que: *“(…) Centroamérica es un enclave semi-colonial productivo y de servicios del imperialismo yanqui y europeo. Ese proceso se está profundizando con el Tratado de Libre Comercio (TLC) y continuará con el firma del Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea (...)”*¹².

Con base a lo anterior, podemos sostener que en Centroamérica no existe “capital nacional” y, por lo tanto, tampoco “burguesía nacional” que se le resista al capital transnacional. En realidad, los capitalistas locales se han transformado, cada vez más, en agentes y correas de transmisión de la dominación imperialista.

Otra característica estructural del capitalismo semi-colonial centroamericano es que son dependientes de las remesas familiares. El nivel de dependencia llega a tal nivel que esas remesas representan el 28,4% del PIB en Honduras; el 18,2% en El Salvador; el 14,9% en Nicaragua y el 10,1% en Guatemala¹³. Estos países sin las remesas familiares tendrían serios problemas económicos y sociales. Para miles de familias centroamericanas esto constituye

como una especie de “asistencialismo social a gran escala”, pero sin ser otorgado por el Estado sino por los millones de trabajadores centroamericanos “exportados” por la crisis del capitalismo decadente de Centroamérica. Esta masiva cantidad de remesas compensa el proceso de desigualdad social, que el modelo económico de promoción de las exportaciones de Centroamérica ha impuesto en la región.

El proceso de inversión y penetración del capital extranjero, con un proceso creciente de desigualdad social, pero compensado por el flujo creciente de remesas familiares han contribuido a una relativa estabilidad económica y política del área centroamericana. A lo anterior hay que sumarle la colaboración política e integración a los regímenes y sistema de las antiguas organizaciones ex guerrilleras como el FSLN, FMLN y URNG, así como las burocracias sindicales y nuevas (recicladas) organizaciones reformistas.

III. Situación Económica de Costa Rica

El crecimiento económico del país se mantiene. En el año 2006 el crecimiento del PIB fue del 8,2% y en el 2007 fue del 6,8%, aunque bajó, sin embargo, se mantuvo alto. Las exportaciones crecieron el 14% pasando de \$8196 millones de dólares en el 2006 a \$9 343 millones de dólares en el 2007. El 67,4% de esas exportaciones fueron de la industria manufacturera, el 20% del sector agrícola, principalmente piña y banano, el 10,6% lo aportó la industria alimenticia y el 2% restante el sector pecuario y pesca.

Un hecho económico destacable es que por primera vez en 50 años un gobierno logra obtener un superávit fiscal. Este fue del 0,65% del PIB, o sea, de 86 753 millones de colones. Asimismo, la deuda del gobierno pasó de un 37,4% del PIB en el año 2005 a un 28,6% en el 2007, mientras que el pago de intereses de esa deuda pasó del 4,12% del PIB en el 2005 al 3,13% en el 2007.

El problema económico que presenta el gobierno de Arias es en relación a la inflación. Esta saltó del 9,43% en el 2006 al 10,81% en el 2007, cuando la meta del Banco Central era llegar al 8%. Esa alta inflación ha conducido a un alza constante y desenfrenada en los últimos meses del año 2007 e inicios del año 2008.

Esa alta inflación se debe, entre otros factores, a los altos precios de los alimentos y el petróleo. Debemos ponerle atención al problema mundial de los alimentos tanto para el análisis como para elaborar política. Según el economista nacional, Luis Mesalles: *“Los precios del maíz, soya, trigo y arroz se han duplicado o triplicado en los dos últimos años, lo que afecta los costos de producción de pollo, huevos, carne de res y de cerdo, leche y pan, entre otros”*¹⁴. La cuestión de los altos precios de los granos y alimentos se debe a que cada vez más se usan tierras para producir biocombustibles en detrimento de los

11 Semanario El Financiero. Semana del 11-17 del 2008

12 Ramírez, 2006: 38

13 Datos del 2006

14 La Nación, 19 de enero del 2007

alimentos, a la escasez creciente de agua debido al calentamiento global de la Tierra, al crecimiento poblacional y otros factores. El secretario general de la ONU, Ban Kimoon, declaró en la conferencia económica de Davos que "el elevado costo de las comidas es uno de los mayores desafíos que enfrentan los más pobres del mundo; mientras, Zoellick advirtió que el fenómeno podría aumentar drásticamente el hambre y la malnutrición y crear una nueva generación de pobres"¹⁵.

Esa situación internacional de los altos precios de los alimentos se reflejan a lo interno del país. En Costa Rica: "Por ejemplo, el kilogramo de frijoles aumentó un 81,19% de noviembre a diciembre; el kilogramo de arroz tuvo un alza del 7% a partir del 29 de diciembre; el kilogramo de huevo, se incrementó un 40% del mes de octubre a diciembre; (...) De acuerdo con informaciones, el 72% de los 292 productos y servicios que conforman la canasta del Índice de Precios al Consumidor (IPC) aumentó de precios en el mes de diciembre y continúa incrementándose en enero del 2008"¹⁶.

Por otra parte, de acuerdo con la Encuesta de Hogares realizada en el mes de julio del 2007, la pobreza bajó de 20,2% en el 2006 al 16,7% en el 2007 y el desempleo pasó del 6% en el 2006 al 4,6% en el 2007, siendo el desempleo más bajo de toda Latinoamérica. Según La Nación, el crecimiento económico, la reducción de la inflación y las ayudas estatales contribuyeron a bajar la pobreza y el desempleo. En realidad la inflación no se redujo sino que aumentó en el 2007; el crecimiento económico influyó en la disminución del desempleo; la reducción de la pobreza se debió esencialmente a la política de asistencia social masiva que hizo el gobierno para ganarse a buen segmento de pobres al "Sí" en el referendo.

Por otro lado, esa situación descrita se contradice con el XIII Informe del Estado de la Nación, publicado en el mes de noviembre del 2007, el cual sostiene que: "La situación del 2006 y el análisis de

estos factores explicativos encienden una señal de alerta acerca del tipo de crecimiento económico que el país está teniendo, el cual no está permitiendo mejoras en los sectores de menores ingresos (la base), y más bien tiende a alejarlos cada vez más, de los otros sectores que conforman la pirámide social. Esta situación se está traduciendo en aumentos en la desigualdad absoluta, en la que no solo no todos los sectores mejoran, sino que los más vulnerables están atrapados en la exclusión(...) mientras pocos sectores registran acelerados progresos"¹⁷. La desigualdad social, medido por el coeficiente de Gini, pasó del 0,406 en el 2005 al 0,420 en el 2006. Estos datos y análisis de ese informe reflejan la gravedad del modelo económico de promoción de las exportaciones sobre los niveles de vida de la gran mayoría de la



Los trabajadores del ICE, vanguardia del sindicalismo costarricense, fueron derrotados.

población, incluidos grandes sectores de clase media. La implementación del TLC va a profundizar esa desigualdad social.

IV Situación Política y del Movimiento de Masas en Costa Rica

La situación política del país está marcada y determinada, principalmente, por la derrota política-electoral que sufrió el movimiento de masas en el referendo sobre el TLC en octubre del 2007. A pesar de que en el año 2007, se realizaron las más grandes movilizaciones y concentraciones de la historia del país en contra del TLC, sin embargo, el nivel de movilización disminuyó, debido al proceso electoral

15 La Nación, 27 de enero del 2008
16 El Trabajador 72. Enero-febrero del 2008

17 13 Informe Estado de la Nación. Noviembre del 2007, página107

Mayo-Agosto 2008

tramposo de referendo y a la conducción burocrática y burguesa del movimiento anti-TLC.

El proceso de movilización y de lucha, en realidad, venía disminuyendo desde el año 2006. El XIII Informe Estado de la Nación lo registra así: *"Entre 2000 y 2005 se registró un total de 2.993 acciones colectivas, es decir, 428 en promedio por año, mientras que en 2006 se contabilizaron 312 (...) en 2006 nuevamente los trabajadores fueron los actores que protagonizaron la mayor cantidad de acciones colectivas: 150, equivalentes a un 48%(...) la declaración pública fue el principal recurso que utilizaron los distintos actores para manifestarse. Esta categoría las declaraciones a medios de comunicación, conferencias de prensa, boletines, manifiestos públicos y peticiones por escrito reportados por los medios de comunicación, De las 312 acciones colectivas 34% comprendió a esta categoría. El segundo tipo de acción de importancia fue el bloqueo, pues se suscitaron 34 en total (11%)"*¹⁸.

Entonces, el largo proceso de lucha contra el TLC y la derrota política electoral en el referendo de Octubre sobre este tratado, produjo un desgaste y desmoralización entre grandes sectores del movimiento de masas. Las grandes mayorías no apoyan la lucha contra la agenda de implementación porque consideran que el TLC ya fue aprobado, esto se manifestó en las raquíticas movilizaciones contra esta agenda y la huelga del ICE a finales de año, en la que pararon solo unos 500 trabajadores de los 18m542 empleados que tiene esa institución, es decir, el 2,7%

La derrota del NO en el referendo cierra la situación y la dinámica de la lucha de clases abierta desde el combo del ICE en el año 2000. Se abrió una nueva situación que debemos caracterizar como de retroceso y reflujo de la movilización y de la lucha en el movimiento de las masas de conjunto. Lo anterior no quiere decir que, en algunos momentos, no se presenten algunas luchas por mejorar las condiciones de vida en algunos sectores del movimiento de los trabajadores. La posible huelga de los docentes de secundaria para el primer o segundo trimestre del 2008, exigiendo la revalorización salarial es un indicativo del proceso que se puede venir. Serán luchas económicas, menos políticas que en el proceso contra el TLC. Ahora bien, los efectos del agravamiento de la crisis económica en los Estados Unidos sobre el país, podría contribuir a reanimar al movimiento de masas. Esto es una posibilidad, nada más.

Desde el presente año y el próximo, que es pre-electoral, se comienzan los movimientos para las elecciones presidenciales y legislativas del 2010. Esta situación puede desmovilizar aún más al movimiento de masas. Por otra parte, el Frente Amplio y otros sectores del movimiento social andan impulsando una campaña de recolecta de firmas

para, supuestamente, realizar otro referendo sobre la UPOV o tratado de Budapest.

En relación a esa cuestión debemos saber que hay detrás de esta petición y cual debe ser nuestra política. En primer lugar, un problema técnico, si la Asamblea Legislativa aprueba en segundo debate la Ley de Protección de Obtenciones Vegetales simple y sencillamente el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) archiva el expediente para hacer dicho referendo, porque ya sería ley de la República. En segundo lugar, el Frente Amplio y otras fuerzas están recolectando firmas para dicho referendo, con el objetivo de montar su estructura electoral de cara a las elecciones del 2010, entonces no debemos caer en esa maniobra ni hacerle el juego a Merino y compañía. En tercer lugar, políticamente es incorrecto hacer otro referendo, ya que desmoviliza y evita las luchas del movimiento de masas en las calles con los métodos revolucionarios.

V. Situación del Gobierno de Arias.

El gobierno de Oscar Arias salió fortalecido por el triunfo electoral, pese al estrecho margen de diferencia de votos, que obtuvo en el referendo sobre el TLC en octubre del 2007. Actualmente el gobierno tiene dificultad en cuanto a los tiempos de aprobación de la agenda de implementación, que expira el 29 de febrero del presente año. Ya el gobierno ha planteado que va a solicitar una prórroga de tres meses a los países signatarios para terminar de aprobar esa agenda. Lo anterior significa que el gobierno estaría aplicando el TLC y sus leyes de implementación en el segundo semestre del 2008.

Por otro lado, los resultados macroeconómicos, con excepción de la inflación, son buenos para el gobierno. Asimismo, el gobierno presenta logros en cuanto a la reducción del desempleo y la pobreza, aunque con las profundas contradicciones en cuanto al incremento de la desigualdad social y la maniobra coyuntural de la disminución de la pobreza.

Otra jugada política y comercial muy hábil del Arias es haber establecido relaciones diplomáticas con el gobierno de China, rompiendo relaciones con Taiwan. Este es el único gobierno centroamericano que mantiene relaciones diplomáticas con ese país. Este hecho convierte a Costa Rica en un país beneficiario de la ayuda económica China, la compra de \$300 millones de dólares de bonos del gobierno chino, inversión y compra de más productos. China está utilizando a Costa Rica para penetrar en toda Centroamérica y quedarse con un buen sector de la economía de esta región, además de otros elementos geoestratégicos. Estas relaciones y privilegio con China, le permite al gobierno de Arias un mayor aliento y apoyo económico que le va a facilitar enfrentar la crisis económica de los Estados Unidos.

Todo este contexto político, económico y social que logró construir el gobierno de Arias, con la ayuda de la política desmovilizadora de la dirección

18 13 Informe Estado de la Nación. Noviembre del 2007, páginas 321-322

burocrática y burguesa del movimiento anti-TLC, le puede facilitar al gobernante Partido Liberación Nacional (PLN) volver a ganar las elecciones del 2010. Esta es solo una conjetura.

VI. Nuestra Política en la Coyuntura Actual.

1. Frente a la carestía de la vida:

a) Aumentos de salarios semestrales proporcionales a la inflación proyectada del siguiente semestre, los cuales deben ser reajustados automáticamente cuando la inflación sea mayor. Actualmente el gobierno está dando los aumentos semestrales, pero con base a la inflación del semestre que pasó. Por ejemplo, en el mes de enero del 2008 dio el incremento salarial del 5,88% que fue la inflación del semestre julio-diciembre del 2007. Ese reajuste salarial otorgado ya fue tragado por la inflación pasada, de tal modo que el "nuevo" salario se devalúa por efectos de la inflación del semestre en curso.

b) Reforma Agraria Radical que le entregue tierras a los campesinos para ser destinadas a la producción de granos básicos, para garantizar el abastecimiento interno de los alimentos y la autosuficiencia alimentaria. Asimismo, se le debe otorgar crédito barato, condonación de las deudas y asistencia técnica a los campesinos.

c) Nacionalización, sin indemnización, de la industria alimentaria para garantizar a la población comida a bajos precios. Aquí estamos refiriéndonos a grandes empresas productoras y comercializadoras de carne de pollo, res, cerdo y otros.

2. Ante la desigualdad social que crece todos los años :

a) Reforma Fiscal Integral que tase con impuestos del 30% a las empresas que se encuentran en zonas francas y regímenes especiales que no pagan impuestos de renta. Estos dineros deben ser utilizados para aumentar los salarios, mejorar los servicios de salud y educación, vivienda y otros sectores sociales.

b) Moratoria del pago de la deuda interna y externa. Aunque tanto el monto de la deuda del gobierno como el pago de sus intereses disminuyeron el año pasado, respecto al PIB, sin embargo, estos siguen siendo altos. Por tanto, es necesario exigir no pagar esas deudas porque se sacrifica la inversión social, lo cual deteriora las condiciones de vida de los trabajadores, aumentando la desigualdad social.

3. Contra la apertura y privatización de los puertos de Limón. Debemos llamar a la solidaridad de los trabajadores y demás organizaciones para evitar que éstos se privaticen.

4. Abajo el TLC y sus leyes de implementación. A pesar de la derrota política en el referéndum, hay que continuar enarbolando la lucha contra el TLC, especialmente en vista de que su aplicación repercutirá

fuertemente en las condiciones de vida del conjunto de la población trabajadora y popular.

5. Apoyo y solidaridad con todas las huelgas y luchas populares que se lleven a cabo. Sólo con la solidaridad y la unidad será posible derrotar las políticas hambreadoras del gobierno.

6. Frente al cercenamiento de las conquistas laborales de las convenciones colectivas y la Sala IV: La restitución inmediata de los artículos y derechos de las convenciones colectivas eliminados por la Sala IV. Disolución de la

Sala Constitucional y convocatoria inmediata a una Asamblea Nacional Constituyente Libre y Soberana.

7. Convocatoria a un Encuentro Nacional de los sindicatos, organizaciones campesinas, populares, estudiantiles, ambientalistas, revolucionarias y otras para discutir la situación nacional y votar un plan de lucha unificado, que termine en una huelga nacional para derrotar las políticas hambreadoras del gobierno. ■



El Referendo fue el gran arma para derrotar pacíficamente a los trabajadores costarricenses.

EVOLUCIÓN DEL SINDICALISMO VENEZOLANO.

Por Jesús Niño

Miembro del Partido revolucionario de los Trabajadores (PRT) de Venezuela

Para entender la situación en que está el movimiento sindical venezolano en los actuales momentos (2008), es necesario puntualizar varios momentos coyunturales previos y enlazarlos a la trama histórica de la democracia representativa, donde subyacía el Pacto de Punto Fijo como línea estratégica de los partidos dominantes (AD-COPEY), en ese período histórico que va desde 1959-1998.

El Pacto de Punto Fijo

Con el pacto de Punto Fijo se estableció toda una estrategia política enmarcada en el dominio de todas las estructuras sociales que se desarrollaron en Venezuela, durante ese tiempo esta política se conocía también como la "Guanábana" en el argot popular. Después del derrocamiento de la dictadura militar Nacionalista del General Marcos Pérez Jiménez en enero de 1958, la correlación de las fuerzas sociales era liderizadas por el Partido Comunista de Venezuela (PCV), excluido posteriormente por el Pacto punto fijista, el PCV mantenían una posición combativa al igual que todas las organizaciones de bases populares en Venezuela, lo cual se vio potenciada por la lucha revolucionaria victoriosa en la isla de Cuba.

La revolución cubana despertó aun más la pasión y motivación de lucha y participación política popular, pero a su vez el imperialismo anglosajón no se quedó cruzado de brazos y tuteló la política venezolana por medio del Pacto de Punto fijo. Esta vorágine de acontecimientos desembocó en la lucha armada en los años 60, la cual posteriormente fue derrotada militar y políticamente, aún cuando su planteamiento político e ideológico de fondo era correcto.

En cuanto al tema sindical como expresión organizativa de la clase obrera, decayó de manera paulatina. La estrategia de los partidos AD y COPEY dieron al traste con el movimiento sindical venezolano, e instauraron un proceso de desideologización de la clase obrera, cuyas luchas quedaron enmarcadas dentro de las reivindicaciones económicas de manera predominante, el contubernio, las tramoyas, la venta de contratos y las luchas obreras, además, de la aparición de castas y mafias donde la prebenda y la corrupción, tiene su mejor expresión en la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), para el colmo de los males quedó como un simple apéndice de los partidos punto fijista, defendiendo los intereses del patrono y de las clases dominantes sirviendo de tapón a las justas luchas reivindicativas

de la clase obrera.

Este cuadro se mantuvo durante un período bastante largo en muchos casos se tenía la percepción, que no había planificación todo era caótico para el pueblo explotado, sin embargo para las élites gobernantes todo estaba bien no había aparentemente crisis. Los intereses de los grupos dominantes representados por FEDECAMARAS y VENANCHAN, eran los que obtenían los mayores beneficios de las inmensas riquezas generadas por el petróleo y demás productos minerales que se producen en Venezuela.

La contradicción social se expresa con una inmensa desigualdad, donde la represión, la desaparición, las detenciones preventivas la aplicación de la Ley de Vagos y Maleantes a muchos luchadores sociales, el desconocimiento y persecución a los sindicalistas no institucionales, la aplicación de la política del hambre la exclusión y consolidación de las barriadas y zonas marginales en las principales ciudades del país, además del alto costo de la vida por la inflación y los sueldos y salarios cada vez mas bajo, todo esto constituyó un caldo de cultivo para las convulsiones sociales que se avecinaba.

El Caracazo

El 27 y 28 de Febrero 1989, conocido como el Caracazo, es un hito histórico que permite aflorar la inmensa corriente transformadora de cambio, subversiva, insurrecta, de masas sublevadas, rebelión del pueblo depauperado, fuerza incontenible de un pueblo, que no se doblegó, que no aceptó la muerte por inanición, arrodillado ante su verdugo.

El Caracazo marcó el derrumbe de la ilusión de armonía de la democrática representativa que existía en Venezuela hasta ese momento, la institucionalidad democrática burguesa se rompió, el pacto social voló por los aires hecho añicos, el declive de los instrumentos de dominación del Pacto de Punto Fijo, los partidos AD - COPEY, la FAN, la Iglesia Católica, la democracia representativa, la CTV como instrumentos para la dominación de la clase Obrera. Un aspecto importante de ser resaltado es que, en este período se formó la mal llamada "tripartita", formada por FEDECAMARAS- GOBIERNO y la CTV, donde le expoliaron a los trabajadores las prestaciones sociales.

Todo o casi todo perdió vigencia, la lucha social fue incrementándose, marchas, huelgas, trancas de calles y avenidas, se revitalizaron las fuerzas sociales en contra de lo establecido, la inconformidad y la necesidad de cambio se hizo cada vez más patente, la diversidad de movimientos, la cantidad de liderazgos

sin predominio de uno sobre los otros no se había concretado, luego viene el pronunciamiento o asonada militar del 4 de Febrero, donde se hace pública la cara de Chávez como responsable del movimiento militar, los 10 segundos a través de los medios de radio y televisión, además de las palabras empleadas "(...) yo asumo la responsabilidad de este movimiento (...)" lo convirtieron de un prisionero derrotado, a un prisionero con una victoria política, porque hasta ese momento ningún personaje público del "status quo", no asumían ninguna responsabilidad de lo que hacían o generaban en el seno de la sociedad, lo evadían, nunca se asumieron responsabilidades de la crisis generadas por ellos. Posteriormente otra asonada militar el 27 de noviembre profundizó aún más la crisis del estamento militar el cual había jugado un papel represivo en los aciagos días del 27-28 de Febrero.

En este marco de luchas, de un proceso de convulsiones sociales, de fracturas y desmoronamiento de lo establecido, iba en incremento la participación popular, el despertar de las masas a la actividad política, de la anomia al activismo, donde la característica principal predominante, es la carencia organizativa con visión política ideológica que definiera con claridad el enemigo

de las mayorías populares, su expresión y estructuras de dominación y explotación económica y social lo cual permitiría la liquidación de esas estructuras y la toma del poder político para la destrucción de esa sociedad e iniciar de inmediato la construcción de una nueva sociedad verdaderamente socialista.

El ascenso de Hugo Chávez

En diciembre del año 1998 llega a la presidencia de la República Hugo Chávez, en un proceso electoral derrotando a los partidos tradicionales, llega con el apoyo del partido político Movimiento Quinta República (MVR), partido que incorporara una cantidad inmensa de personas que lo respaldaban, además de otros partidos organizados dentro del polo Patriótico, sin embargo este partido tuvo unas características atípicas en cuanto a las necesidades más sentidas de un proceso pre-revolucionario en marcha en Venezuela, se estructura como un partido de masas, aluvional y con serias carencias de tipo ideológico y organizativas. Sus líderes, sin la claridad necesaria que permitiera orientar con la coherencia necesaria y conducir a las grandes mayorías que

participan dentro del proceso revolucionario, este poco a poco se transforma en un partido clientelar, de oportunistas de toda laya, con una estructura de cúpulas, donde se profundiza una visión personalista del líder del proceso, capta y desvía la fuerza creadoras del pueblo en el tareismo lo cual lo convierte en un partido con muchas victorias electorales, pero desacreditándose aceleradamente ante las masas. La falta de claridad política ideológica en cuanto al papel histórico que juega la clase obrera, para la necesaria transformación de la sociedad capitalista no tiene cabida dentro de esta estructura, no crean o generan políticas hacia ella, no hay participación dentro de sus órganos políticos. Esto evidencia cuando se es incapaz de liquidar a la vieja y desacreditada CTV, se creó la Fuerza Bolivariana de Trabajadores (FBT), una fuerza de trabajadores a nivel sindical, pero de

fuerza lo que tiene es el nombre, dentro del marco de un proceso electoral para renovar a la CTV cometen el error de subestimar la organización de los adecos dentro de las estructura sindical y para colmo impulsan a un dirigente como Aristóbulo Iztúriz, el cual no generó las expectativas necesarias, los resultados no se hicieron esperar se potenció más bien a la CTV, para que

ésta jugara un papel protagónico en los sucesos de abril de 2002, con el para patronal y que luego desembocó en el golpe de estado contra Chávez., el paro petrolero el cual arrojó para Venezuela ingentes pérdidas cuantificadas por más de 20.000 millones de dólares.

En estas coyunturas se muestra con claridad los niveles de organización y de participación decidida de las organizaciones sociales y del pueblo, todos de manera clara y precisa actuaron en contra de las fuerzas reaccionarias de la derecha, el pueblo tomó calles, cuarteles, bloqueó accesos a aeropuertos, calles, avenidas y autopistas. Se tomaron fábricas, se puso a funcionar a PDVSA con los obreros y comunidades organizadas, y la respuesta no fue la incorporación de los trabajadores en las instancias de dirección y gerencia, se incorporan las viejas y ya conocidas gerencias elitistas y además, salieron de la industria muchos de lo que lucharon por rescatarla y defenderla.

Creación de la UNT

Otro elemento que perfila lo errado del enfoque



Los trabajadores del SIDOR se impusieron sobre el gobierno de Chávez y lograron la renacionalización de la empresa.

Mayo-Agosto 2008

que tiene el gobierno chavecista lo constituyó la creación de la UNT (Unión Nacional de Trabajadores), que lejos de unir a la clase trabajadora la disgregó, aflorando contradicciones y corrientes vario pintas, recogieron para su dirección viejos dirigentes recién vestidos de "rojo rojito", conocidos como los pumarosos (fruta de cáscara roja y de pulpa blanquita) y los que vienen de la guanábana (fruta de color verde y pulpa color blanco) haciéndole mención a sus orígenes adeco-copeyanos y de dudosa reputación en el seno de los trabajadores.

En el campo sindical, la indefensión del trabajador es cada vez mayor, en muchos casos los tribunales fallan a favor del trabajador y los patronos hacen caso omiso a la decisión, existe complicidad entre el patrono y las instancias que deben garantizar el derecho al trabajador. Un elemento si se quiere bastante crítico es la muerte o ajusticiamiento (sicariato) de más de una decena de dirigentes sindicales, en relación a la clase campesina hay más de 200 campesinos asesinados, que luchan en contra del latifundio, este gobierno está en mora con el castigo a los criminales y asesinos de nuestros humildes dirigentes campesinos quienes ofrendan su vida por un mayor bienestar en el campo y el de sus familias.

La coyuntura que marca un declive o quiebre de las políticas gubernamentales y que se expresaba una tendencia política generada desde su seno lo constituyó la Reforma Constitucional, la cual no fue aprobada en el Referéndum del 2 de diciembre de 2007.

La reforma constitucional

En cuanto a la Reforma Constitucional en el PRT, mantuvimos una actitud crítica y rechazamos que fueran constituidos los consejos obreros, por entrar en contradicción con los sindicatos, lo cual generaría choques y mayor fractura del movimiento sindical, lo cual lesionaría a los sindicatos como elemento organizativo de la clase obrera y como organización de lucha. (Ver el periódico El Proletario).

La falta de claridad y de una verdadera transformación de fondo de las estructuras económicas dominadas por el capital transnacional, que se imbrica en la estructura monopólica nacional, impiden hacer algo para aplicar la disolución de las mismas, lo cual sería una acción que verdaderamente lleve a una sociedad socialista.

En este lapso de tiempo, se han efectuados debates discusiones, foros, charlas, encuentros congresos con dirigentes sindicales con grupos y sectores revolucionarios donde expresamos la necesaria construcción de un partido como solución a la dispersión del movimiento de la clase obrera, donde llevemos adelante la plataforma programática desde la clase y no seguir de tras de las otras clases cuyos intereses no son los nuestros y en la mayoría de las veces son contradictorios.

Victoria del SUTISS

Esto lo podemos ejemplificar de manera bien didáctica, para comprender la organización e importancia de la clase obrera con lo acontecimientos acaecidos durante mas de 14 meses de lucha llevado adelante por el sindicato de sidor SUTISS vs la Transnacional "Ternium-Sidor", donde se desarrollaron una serie de atropellos en contra de lo obreros y de sus dirigentes. Campaña de mentiras, represión por los cuerpos de seguridad, la posición del ministro del trabajo como representante de los intereses del estado venezolano y por ende de los obreros no fue la mas idónea, realmente dejo mucho que desear, posición que entendemos como expresión de las posición política ideológica tomadas desde el ejecutivo. Sin embargo todas las medidas dilatorias efectuadas con la transnacional y el Ministerio del Trabajo con apoyo desde la gobernación del estado Bolívar y los grupos oligárquicos no lograron su cometido lo cual trajo como consecuencia la nacionalización de la empresa y la salida del ministro del trabajo. Así la clase obrera obtuvo una victoria, más no ha ganado la guerra, cambió el escenario, se modificó el patrón este es ahora el Estado pero los retos son nuevos y plantean la necesaria interpretación política de los mismos para optimizar los resultados y no caer en el burocratismo o en la construcción de una nueva casta elitista que domine nuevamente a la clase obrera para usufructuar su triunfo y continuar con la explotación.

Capitalismo de Estado.

Consideramos que no hay casualidad ni podemos ser ingenuos, por más democráticos o progresistas que parezcan las cosas, pero existe una corriente que pretende deslindarse de la clase obrera arrinconarla, disminuirla o mediatizarla para lograr sus fines, democráticos burgués, o social democráticos dentro del la corriente nacionalista que esta imperando actualmente, la lucha y las contradicciones se mantienen en su seno.

No se puede hablar de lucha contra el capitalismo y al mismo tiempo se hace capitalismo de Estado; no se puede hablar de socialismo a un supuesto rumbo al socialismo si no hay un programa que efectivamente socialice los modos de producción, que elimine la desigualdad social, la inflación, la especulación, que elimine el monopolio industrial, la banca, los medios de desinformación masiva, sin la organización de la clase obrera quienes son los verdaderos generadores de la riqueza de la sociedad al lado de la clase campesina para producir los alimentos que necesita el pueblo y que las demás clase comprendan que no se puede construir una verdadera sociedad socialista sin el concurso de la clase obrera que es la mayoría en la sociedad y también tiene por finalidad liderizar la construcción de la sociedad socialista y popular. ■

ARTE Y POLÍTICA: REALIDADES QUE INVITAN AL COMPROMISO



Por Gabriel Galeano

Muchos teóricos, estetas, filósofos, artistas y políticos han intentado abordar la relación arte y política, lo que nos lleva a sostener que la problemática ha sido abordada desde diferentes perspectivas. Algunas de las explicaciones proporcionadas han logrado establecer las relaciones y diferencias entre estas dos formas de praxis del hombre, en otras, ha preponderado lo ideológico, aunque es lícito señalar que en toda visión o explicación de la realidad se encuentran desplegadas distintas aristas, en donde lo epistémico, lo ontológico, lo lógico y lo gnoseológico colindan con lo ideológico.

Si embargo, me interesa resaltar aquellas visiones que han concebido al arte como instrumento de propaganda, esto, con la intención de enaltecer la conciencia de clase o afianzar determinado comportamiento político.

No obstante, de las explicaciones suscitadas, retomamos aquella que nos señala el grado de autonomía del arte conforme a las distintas esferas de lo real, "(...) a sabiendas de que la realidad tiene esferas diferentes que obedecen -en su diferencia a legalidades diferentes." Es así, que tenemos que comprender que el arte como realidad, posee unas leyes distintas al de la política, sociología, economía, filosofía, etc., leyes que solo pueden ser entendidas y explicadas desde los códigos e intereses del arte.

Digo lo anterior, porque algunas corrientes apoyadas en algunas teorías sociológicas intentaban ver el arte como reflejo de determinadas condiciones sociales y económicas, es decir, que el desarrollo

del arte estaba determinado por el grado de desarrollo social del hombre. Sin embargo, comprenderemos al "arte como estructura, signo y valor: como estructura del mundo, como lenguaje que esta compuesto por elementos signicos que sirven para establecer una comunicación entre individuos de una sociedad, y finalmente como estructura que contiene una multiplicidad de valores, que van desde lo estético, lo moral, lo político y lo ideológico hasta lo económico."

En ese sentido, podemos comprender al arte como actividad multifocal, es decir como un espacio donde convergen distintas realidades, en donde lo político se desdobra en dos niveles: como elemento simbólico y axiológico.

Pero también, no podemos omitir el conjunto de relaciones que establece la obra con la sociedad. Que en una buena parte, son relaciones de tipo político.

Anteriormente, había señalado que la relación de la política con el arte se daba en dos niveles, el primero correspondía o mas bien tenía que ver con los significados y los valores contenidos dentro de una estructura artística, y la segunda, con las relaciones que establece el arte con la sociedad, recordemos que la obra de arte es una estructura cognitiva, cuyo lenguaje aborda diferentes aspectos de la realidad.

Es en ese abordaje, que muchos ideólogos han escindido los diferentes valores que recoge la obra de arte, resaltando los valores ideológicos y políticos, esto para descollar una visión, a mi juicio contrarrevolucionaria del arte. Un ejemplo de lo anterior: el realismo socialista impuesto por Stalin como arte oficial del Estado soviético. La propuesta de la burocracia soviética residía en el hecho de que la obra de arte tiene la finalidad de elevar el nivel de conciencia de la clase obrera, entendiéndola como instrumento de propaganda, suprimiendo de esa manera una de las principales funciones de la obra de arte, a saber: la estética. "El arte oficial de la época stalinista refleja, con crudeza sin ejemplo en la historia, sus esfuerzos irrisorios por disimular y enmascarar su verdadera función mercenaria."

La concepción estética citada en el párrafo anterior, cobro una fuerza abrumadora en los circuitos de intelectuales y artistas que simpatizaban con el marxismo y las transformaciones sociales, no obstante, fueron pocos los intelectuales y artistas que se opusieron a esta visión contaminada del arte y la política. No olvidemos que "la mayoría de

Mayo-Agosto 2008

la intelectualidad en ese momento evoluciona hacia posiciones stalinistas y, posteriormente, hacia una ideología abiertamente reaccionaria como producto de su desilusión con esas posiciones.”

No obstante, intelectuales honestos y de mayor claridad como André Breton –principal inspirador y teórico del movimiento surrealista- y León Trotsky –dirigente político de la revolución rusa, intelectual influyente en distintos ámbitos de la cultura, constructor del ejército rojo y de la cuarta internacional, van asumir una posición correcta en torno al arte y la política.

Sin embargo, esta coincidencia no surge del azar, esta aproximación entre política y arte puede ser entendida con la colaboración entre estos dos intelectuales. *“En 1938, Breton viaja a México, último lugar de exilio del gran revolucionario, y juntos escriben un documento capital y sin precedentes en la historia de las relaciones entre arte y la política: el Manifiesto por un Arte Revolucionario e Independiente, que vendría a ser el llamado a la construcción de la Federación Internacional por un Arte Revolucionario e Independiente, la FIARI, un agrupamiento de artistas y escritores que luchase por el carácter revolucionario de la creación artística, y como tal, se rebelase contra las tentativas tanto de la democracia (burguesa), como el fascismo y del stalinismo, de subyugar y domesticar la actividad artística para sus fines contrarrevolucionarios.”*

Dicho manifiesto fue escrito *“(…) por Breton y corregido a partir de observaciones y discusiones con Trotsky, el Manifiesto, comienza analizando la amenaza que la descomposición del capitalismo, ahora bajo la ficción del fascismo, representa para la civilización humana en su conjunto. Para los autores del documento, la actividad creadora no puede nacer en un contexto de estrangulamiento de la actividad humana, hecho que violaría las leyes específicas de la creación espiritual.”*

Para estos teóricos, la defensa del arte se sintetizaba en lo siguiente: Total licencia para el arte. Más aun, la defensa intransigente de la libertad de espíritu no exime a los revolucionarios de que se preocupen, con el arte y los artistas revolucionarios, de defender sus posiciones revolucionarias en el terreno artístico y social.

Los ideólogos del sistema nos hacen creer que nuestra época difiere de las situaciones históricas anteriores y que las discusiones emprendidas en la modernidad han quedado subyugadas por el tiempo, sin embargo, la necesidad de transformar la estructura social, económica y política de los estados actuales, continua siendo imperativo para el desarrollo pleno del arte y la cultura.

En el mundo actual, la actividad artística se encuentra divorciada de una gran parte de la población que no puede comprenderla ni acceder a ella. El capitalismo con sus mecanismos de exclusión ha burocratizado a una de las actividades que por

su naturaleza es social. En nuestra época, el arte lo disfrutaban y lo comprenden tan solo una pequeña elite, contradiciendo el hecho de que el arte como producto cultural y social es patrimonio de la humanidad.

Es imperativo que los artistas con el proletariado enarbolemos como eje programático de lucha la liberación del arte, en ese sentido es necesario proponer la independencia del arte para la revolución y la revolución para la liberación definitiva del arte.

El artista debe de estar comprometido con su época, su actividad no se reduce al de hacedor de objetos o situaciones estéticas, el compromiso del artista se extiende no solo al de contemplar los problemas del arte y la cultura, sino al de comprometerse como sujeto crítico a la transformación revolucionaria del mundo.

Desde la creación artística, el artista cumple con su papel revolucionario, uno por atentar contra un modelo social y económico que al no garantizar las condiciones de existencia impide la libre creación, lo otro por crear estructuras únicas y significativas que logran transformar y revolucionar el mundo del arte. Sin embargo, esto no es suficiente, se requiere del artista una toma de conciencia, ya que desde el arte no se logra transformar la realidad, es por ello que como sujeto social y político debe de vincularse de manera directa y activa a la transformación revolucionaria del mundo.

No es casual que muchos artistas se hayan vinculado a organizaciones políticas y a los movimientos sociales de su momento histórico, como el caso de Picasso, que aunque vinculado al partido comunista francés, que seguía la línea directa del Kremlin, era consciente de su función y responsabilidad social, la vinculación del surrealismo con el trotskismo, la inserción de Baudelaire en las luchas de 1848, la inclinación de Vang Gogh por el pensamiento socialista, entre otros.

Para finalizar, me gustaría señalar que el deber moral del arte es la humanización del hombre. Ante lo anterior, se hace necesaria la vinculación del artista con los procesos revolucionarios, dado que en las actuales condiciones sociales es imposible el cumplimiento de tal fin. Es por ello que los artistas debemos de abogar por un arte libre, es decir, por un arte que no responda a las necesidades del mercado, ni mucho menos a los valores impuestos por la clase dominante, un arte que contribuya en la construcción de una sociedad libre, sin ataduras y atavismos inútiles.

Sin embargo, tenemos que tener conciencia plena que para conseguir dicha libertad es necesario transformar las actuales condiciones, es decir construir una sociedad donde lo humano sea importante y trascendental y no la acumulación de capital por un pequeño grupo social. En otras palabras, los artistas e intelectuales que aspiramos a la autenticidad debemos abogar por la construcción socialista de la humanidad. ■

¿QUÉ PASA EN HONDURAS?

Por Tomás Andino Mencía

Diputado suplente del Partido Unificación Democrática (UD)

I. Introducción.

La mañana del 17 de abril las principales arterias viales de Honduras, fueron tomadas por aproximadamente 30,000 obreros, campesinos, estudiantes y pobladores, distribuidos en 29 piquetes sincronizados a nivel nacional, sin incluir seis (6) tomas de edificios gubernamentales, todo ello en 17 ciudades importantes. Aunque esa movilización fue reprimida por un impresionante despliegue policial-militar, no pudo ser desorganizada y cumplió sus metas según lo previsto; por ello la gran mayoría de los activistas que participamos en la misma, experimentamos el sentimiento poco frecuente de haber salido con un triunfo, en un país donde este tipo de actividades generalmente terminaba siendo disuelta a garrotazo limpio o utilizando la provocación.

La mencionada movilización fue denominada "Paro Cívico Nacional" y fue convocada por la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP), la mayor organización de lucha popular del país que aglutina a frentes de masas regionales e importantes gremios nacionales¹, en conjunto con las centrales obreras CUTH, CGT y CTH. En ese sentido se trata de una acción histórica, porque desde la Gran Huelga bananera de 1954 es la primera acción que se realiza en forma unificada por la inmensa mayoría de las organizaciones populares del país. Las demandas (ver recuadro) sintetizan los principales problemas que enfrentan los trabajadores y trabajadoras, los pobres, los campesinos, los jóvenes, los migrantes, y en fin, la inmensa mayoría de la población.

Sin embargo, sería equivocado creer que después de este despliegue de lucha popular todo volvió a la "normalidad", como si hubiera sido un hecho aislado. En realidad los hechos posteriores confirman la tesis de que esa movilización forma parte de un ascenso social impresionante que experimentan en la actualidad las clases sociales populares en Honduras.

El 7 de abril, es decir diez días antes del primer Paro Cívico Nacional, comenzó una huelga de hambre protagonizada por cuatro (4) jóvenes

¹ Destacan entre sus integrantes el Bloque Popular, la Asamblea Popular Permanente (APP), el Patronato Regional de Occidente (PRO), el Consejo de Pueblos Indígenas de Honduras (COPINH), la Coordinadora de Organizaciones Populares del Aguán (COPA), las centrales campesinas COCOCH y CNC, y el Frente de Organizaciones Magisteriales de Honduras (FOMH)



El gobierno de Manuel Zelaya tiene amigos de izquierda, pero aplica los planes económicos del imperialismo yanqui.

fiscales del Ministerio Público que en ese momento no tuvo mayor trascendencia. La principal demanda de los huelguistas comenzó siendo la exigencia de una Auditoría social a los expedientes de decenas de casos de corrupción que involucran a importantes empresarios, políticos, periodistas, alcaldes, etc., los cuales no son tramitados a los tribunales de justicia por "orden superior" del Fiscal General del Estado, Abogado Leónidas Rosa Bautista, y su lugarteniente, el Fiscal Adjunto, Omar Cerna.

Esta pequeña e improvisada huelga de hambre de cuatro "jóvenes ilusos", como los calificó el Fiscal General, burlándose de su atrevimiento de cuestionar la complicidad del sistema de (in)justicia con los corruptos instalados en el Poder, sería un movimiento aislado de no ser porque, dos semanas después del Paro Cívico Nacional, se ha convertido en un movimiento social de dimensión nacional que tiene de correr a los más connotados representantes políticos del Estado burgués, en particular al Presidente del Congreso Nacional, Roberto Micheletti Baín. Gracias a la fuerza que ha cobrado, los huelguistas de hambre exigen ahora la suspensión del Fiscal General y del Fiscal Adjunto para que sea posible una investigación imparcial de los casos.

Atraídos por la fuerza moral del movimiento,

Mayo-Agosto 2008

cuyo lema es “Estamos en Huelga de Hambre porque Tenemos Sed de Justicia”, el edificio del Congreso Nacional, lugar donde se instaló la carpa original de la protesta, se ha convertido en el lugar de convergencia de centenares, y en ocasiones, hasta miles de personas que diariamente asisten a expresar su apoyo a esta lucha, de las más variadas formas. Se estima que unas 25 mil personas han hecho acto de presencia en un mes para solidarizarse con los huelguistas sólo en la ciudad de Tegucigalpa. Por ello es el mayor centro de atención político del momento actual.

Esta heroica huelga de hambre –que lleva 35 días al momento de escribir este artículo-- ha logrado estremecer y movilizar a sectores de clase media y populares de vanguardia, incluyendo iglesias evangélicas y sectores no organizados que, con su propia visión del mundo y sus propios métodos, expresan el enorme descontento acumulado contra el podrido Estado capitalista hondureño y su anhelo por un nuevo estado y una nueva sociedad.

Cada vez son más los sectores que apoyan esa lucha; por ejemplo, alrededor de un centenar de personas han iniciado similares huelgas de hambre o ayunos en los cuatro rincones del país, apoyados por miles de personas que firman libros, realizan plantones, hacen marchas populares, toman edificios públicos y, lo que es más importante, ha logrado la incorporación militante de una de las iglesias evangélicas más influyente y numerosa del país, la Iglesia “Vida Abundante”, la cual ha llamado al pueblo a salir a las calles a hacer una “revolución pacífica” para “liberarse de los nuevos faraones”, refiriéndose a los gobernantes del Congreso Nacional. En este movimiento se entremezclan organizaciones de todo tipo, desde los grupos juveniles marxistas más radicales, junto a ONGs, pastores protestantes y sacerdotes católicos, unidos alrededor de una causa común contra el Poder oligárquico.

Como colofón de esta tendencia, las marchas del Primero de Mayo inundaron las calles a lo largo y ancho del país, movilizandando aproximadamente a 80,000 trabajadores y trabajadoras, en el Día del Trabajador más multitudinario de los últimas décadas. Esa marea humana expresó las mismas demandas por las cuales dos semanas antes habían salido a combatir fieramente. Por supuesto, la huelga de hambre de los fiscales estuvo en el centro de la motivación obrera y popular.

Y como muestra de que el ánimo de lucha sigue presente, para el próximo miércoles 14 de mayo se realizará el Segundo Paro Cívico Nacional en apoyo a la huelga de hambre de los fiscales, demandando del Congreso Nacional el cumplimiento de la Ley del Ministerio Público que debe concluir con la suspensión del Fiscal General y el Fiscal Adjunto, el inicio de las investigaciones de los expedientes de los corruptos y el enjuiciamiento de éstos.

Frente a estos hechos, el Estado burgués

hondureño no oculta su sorpresa por la masividad, radicalización e independencia clasista que están cobrando estos movimientos, y por ello actúa erráticamente con una conducta defensiva e instintiva de clase. Pero otra característica de la respuesta gubernamental es que ha quedado evidenciada la división de políticas entre el Poder Ejecutivo y el Poder Legislativo, confrontados en una visceral guerra política que abarca los temas más importantes de la situación nacional (combustibles, ley de empresa telefónica, etc).

¿Qué esta pasando en este país, donde hechos como estos eran difíciles de imaginar hace apenas un año? Nuestra tesis central es que en Honduras estos acontecimientos indican que se están cerrando dos ciclos muy importantes de la historia hondureña: Por un lado, comienza a cerrarse el período de larga duración de lo que podría denominarse la domesticación de la clase obrera, el cual inició con la mediatización de las organizaciones sindicales que surgieron de la huelga general de 1954, y, por otro lado, comienza a cerrarse un período de mediano plazo que consiste en la crisis de las instituciones burguesas del régimen político construido desde comienzos de los años 80.

De esa forma asistimos al fin, o al comienzo del fin, de un período que hasta ahora se ha caracterizado en lo económico por un modelo de desarrollo capitalista neoliberal, en lo social por la domesticación o neutralización de las poderosas organizaciones de masas y, en lo político, por un régimen democrático burgués sustentado en el bipartidismo tradicional oligárquico.

En términos de Lenin, podríamos decir que en Honduras estamos a punto de ver abrirse una situación revolucionaria clásica, porque comienza a darse la combinación de una “crisis en las alturas”, es decir, en el régimen político, con una amplia movilización independiente de masas y una insoportable situación económica.

Por eso es importante hacer un repaso a los factores económicos sociales y políticos que están comprometidas en la situación actual, a fin de seguir el hilo conductor de las contradicciones que el día de hoy comienzan a desmoronar por todos lados al régimen político y a llevar a las masas a chocar frontalmente en su contra.

II. LAS CLAVES DE LA SITUACION ACTUAL

1. CAMBIOS EN LA BASE ECONOMICA Y EN LA CONFIGURACION DEL BLOQUE DE PODER

Del “reformismo” al neocolonialismo

Honduras se caracteriza por tener una de las dos economías capitalistas más atrasadas de Centroamérica, compitiendo sólo con Nicaragua. Por consiguiente, la clase burguesa hondureña es una

clase con bases económicas muy débiles, incapaz de sobrevivir por sus propios recursos, de no ser por su sociedad con el imperio norteamericano y por su práctica de saqueo parasitario de los recursos del Estado.

Vale la pena recordar que en la segunda etapa de la dictadura militar de Oswaldo López Arellano (1972-1975), el estado capitalista intentó imponer un modelo económico de desarrollo sustentado en la inversión estatal, a través de instituciones gubernamentales que generaban algunas condiciones de infraestructura, energía, conservación forestal, desarrollo vial y portuario, etc. en función de la inversión nacional, las que, de conformidad con el pensamiento “desarrollista” imperante, conducirían a un desarrollo capitalista floreciente. La base de ese modelo fue la “Reforma Agraria” de 1972-1974 que, más demagógica que realmente, se planteaba una tímida redistribución de la tierra.

Sin embargo, el proyecto “desarrollista” de López Arellano (o “reformista” como prefieren llamarlo otros) estaba destinado al fracaso dado que no tuvo un sector capitalista lo suficientemente fuerte e independiente que lo sustentara. La muestra de ello es que este dictador cae en 1975 envuelto en uno de los mayores escándalos de corrupción de la época, el “bananagate”, sobornado precisamente por una empresa bananera norteamericana. Sus sucesores, los generales Melgar Castro (1975 - 1978) y Policarpo Paz García (1978 - 1980) terminaron de sepultar los resquicios de ESA política “desarrollista”, teniendo como eje el desmantelamiento de la Reforma Agraria.

La burguesía hondureña no sólo no aprovechó ese período de respaldo estatal a la inversión privada sino que convirtió en botín de rapiña los recursos invertidos en las instituciones estatales, siendo éstos robados y depositados en bancos del extranjero, a costa del contribuyente hondureño. Conocido es el caso de los Lps 600 millones defraudados por un puñado de empresarios a la Corporación Nacional de Inversiones (CONADI) en la década de los 80s, y cuyos protagonistas campean hoy como honorables señores. Gracias a esa corrupción sistemática practicada por la clase dominante y sus funcionarios en detrimento de las empresas públicas, es que ésta pudo acumular suficiente para dar paso a nuevas inversiones y nuevos intereses socio políticos.

De lo anterior se comprende que, tras la crisis del desarrollismo, se produjo a mediados de los años 80s un proceso de diferenciación entre, por un lado, la vetusta clase terrateniente tradicional, cuya base económica reside en la posesión de tierras cultivables y la ganadería, y por otro lado una emergente clase terrateniente agroindustrial que sustenta su poder en la inversión agroexportadora no tradicional (exportación de camarones, cítricos, tilapia, etc), complementada con sus inversiones en la banca y el comercio, en su mayor parte hechas en sociedad

con empresas transnacionales. Esa diferenciación se expresó en la política, en ocasiones de forma brutal, como en la “Crisis Institucional” de 1985, y de forma sistemática en las sucesivas elecciones internas de los partidos burgueses mayoritarios. Ello dio lugar a sucesivas generaciones de reformas electorales de los años 80's, como ya ha sido explicado en un artículo de esta misma revista.²

Ese recambio generacional hizo emerger a un empresariado capitalista fuertemente vinculado a las más entreguistas expresiones del capitalismo neoliberal. La nueva generación de burgueses se expresó en el seno del Partido Nacional bajo el liderazgo de Rafael Leonardo Callejas, y en el Partido Liberal bajo la batuta de Carlos Flores Facussé, ambos en consonancia con las tendencias neoliberales del imperio norteamericano.

Tanto en la gestión de Rafael Callejas (1990-1993), de Carlos Roberto Reyna (1994-1997) como de Carlos Flores Facussé (1998-2001) se impuso la implementación de las medidas del “Consenso de Washington”, es decir, las clásicas medidas económicas neoliberales.³ Pero además fueron adoptadas reformas al Estado para la remodelación del sistema de justicia, la policía y el régimen militar, así como reformas al sistema electoral y de partidos políticos. De esa forma, el estado hondureño fue “modernizado” a la usanza neoliberal para estar en consonancia con las medidas en la economía.

No obstante lo anterior, es necesario constatar que ninguno de esos gobiernos pudo doblegar la resistencia obrera a las privatizaciones, por lo que el caso de Honduras es uno de los casos en Centroamérica en el que la implementación del neoliberalismo se desarrolló, hasta ese momento, a “fuego lento”.

Entrado el nuevo milenio se produce un cambio sustancial en las tendencias internacionales. Estas ahora apuntan, ya no a privilegiar al sector agroexportador de la economía, sino a convertir a las economías nacionales en mercados libres para la circulación de mercancías provenientes del imperio. Los Tratados de Libre Comercio (TLCs) son la pieza clave de esa estrategia imperialista.

Por eso es entendible que a partir del gobierno de Ricardo Maduro (2002-2005), representante de un agresivo sector empresarial vinculado al capital transnacional financiero, Honduras conoce una fuerte ofensiva por acelerar el proceso de privatizaciones y

² Ver: Andino, Tomás “Las Reformas electorales en Honduras y la Contrarreforma electoral”, en El Socialista Centroamericano del 16 de marzo de 2008.

³ Algunas fueron el desmantelamiento o debilitamiento de las empresas del Estado (CODEFOR, CONADI, BANAFOM, etc.), la privatización de las empresas o servicios del Estado, la reducción de los impuestos a los grandes empresarios, el estancamiento salarial, el estímulo de los agro exportadores, a tono con las favorables políticas de los Estados Unidos para estos últimos (Iniciativa de la Cuenca del Caribe), y la privatización de las tierras nacionales que eran susceptibles de afectación para la Reforma agraria (“Ley de Modernización Agrícola”) entre otras medidas en la economía.

Mayo-Agosto 2008

entrega al capital imperialista. Su logro mayor fue la aprobación del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos en 2005.

Mas también hay que decir que con esa misma agresividad despertó la movilización unitaria del movimiento popular organizado a niveles no vistos desde la huelga general de 1954.

Divisiones en el bloque de poder

En otras palabras, vivimos la **transición del modelo de "crecimiento hacia afuera"** que, como hemos dicho, se caracterizó porque enfatizaba en la agroexportación, fortaleciendo a sectores oligárquicos terratenientes y agroindustriales parasitarios del Estado, **hacia un modelo transnacionalizado (tendencia actual)** que implica la completa desnacionalización, y quiebra de la pequeña y mediana burguesía, la eliminación del Estado en la economía y la subordinación aún mayor y más directa de la gran burguesía al imperialismo mediante el TLC.

Ambas tendencias dan lugar a sectores burgueses con intereses diferentes, que tienen en común su fidelidad al neoliberalismo pero que *se diferencian en el tipo de medidas que serán aplicadas, cómo y a quiénes serán aplicadas.* Mientras, por un lado, el bloque dominante del poder económico (sector terrateniente-industrial-financiero representando políticamente por los grupos de Flores Facussé y el Partido Nacional todo) abogan por una estrategia "dura" sin mayores mediaciones políticas con las masas populares para hacer un traspaso sin transición al nuevo modelo, el bloque en el poder político (Mel Zelaya y, en un principio, Rosenthal y otros) plantea cierta resistencia a las nuevas formas de acumulación por razones de sobrevivencia económica del sector de clase burguesa que le soporta. Esa resistencia está matizada por medidas de demagogia política, cierto proteccionismo a la industria nacional y un ritmo más lento de aplicación de las clásicas medidas neoliberales. *De hecho las contradicciones entre ambos sectores se traduce en una encarnizada lucha por neutralizarse y/o desplazarse mutuamente de las esferas de poder político.*

Hay dos elementos del contexto internacional que tienden a agudizar esta contradicción: Por un lado, el contexto macro económico mundial y por otro lado la presión económica y política del imperialismo.

En el contexto macro económico internacional *la tendencia dominante es hacia la pérdida de los factores de acumulación provenientes del exterior*, como las alzas en el precio internacional del petróleo, los efectos negativos del TLC en la balanza comercial (en 2006 el déficit comercial fue de 3400 millones de dólares, en 2007 fue de 4190 millones), la desaceleración de la economía estadounidense, el incremento de la deuda externa, las deportaciones de hondureños y hondureñas, y la reducción del apoyo económico de países cooperantes (USA, Suecia). En una economía tan dependiente del sector externo, improductiva y especulativa como la hondureña, que tiene su sustento en variables externas (remesas, impuestos a la agroexportación, ingresos por la maquila, condonaciones de la deuda, asistencia



Roberto Micheletti y "Mel" Zelaya representan dos sectores de la burguesía en pugna por el control del gobernante Partido Liberal.

financiera internacional) y no en la capacidad de sustentar un desarrollo capitalista por sí misma en la producción industrial, esas tendencias son preocupantes.

Por su parte, el imperialismo ejerce una doble presión económica y política a favor de una economía neocolonizada.

En lo económico, las inversiones extranjeras en 2006 fueron de 673.6 millones de dólares, para el 2007 fueron de 814.9 millones, con énfasis en las telecomunicaciones, el sector financiero y las maquiladora (solo las empresas "Tigo" y "Claro" invirtieron de 230 a 250 millones de dólares). Mientras que se prevé que para 2008 será de 969 millones dólares ("Tigo" y "Claro" invertirán 250 millones y Digicel 100 millones). Sin hablar de las multimillonarias inversiones en empresas de energía renovable, minería, bancos, turismo, etc.

En lo político, la presión es ejercida desde la embajada norteamericana con un estilo cada vez más intervencionista, e incluso chantajista, en pro de la apertura del mercado, la protección de la inversión yanqui, entre otras.

Ambas puyas ejercen una fuerte presión sobre los débiles sectores burgueses nacionales que tienen que decidir entre hacer una quijotezca resistencia defendiendo sus bases parasitarias de acumulación capitalista o someterse en condiciones de socios menores a dicha inversión, so pena de desaparecer; un sector de la burguesía industrial y bancaria se ha decidido por lo primero –al menos hasta ahora– y otro sector corre despavorido bajo las naguas del imperio.

En general, la tendencia actual es a que el modelo económico más neocolonialista tiende a imponerse frente a los débiles sectores burgueses que habían vivido de las canongías del Estado, de un mercado cautivo y de las regalías del imperio, y que ahora van a tener que vivir como socios menores o rentistas de los negocios imperialistas.

Lo claro es que para el Pueblo explotado y oprimido de Honduras, ninguna de estas dos opciones responde a sus necesidades. La clase trabajadora necesita de un cambio de sistema social y no más de lo mismo o peor de lo mismo.

¿Es progresista Mel Zelaya?

El gobierno del Presidente Manuel Zelaya refleja a los sectores burgueses que ofrecen cierta resistencia a esa tendencia transnacionalizadora y por ello crea el espejismo de que es un gobierno “progresista”. Por ello adopta importantes medidas proteccionistas de las finanzas públicas, entre las que destacan: a) el fortalecimiento de la empresa del estado económicamente más rentable (HONDUTEL) llevándola a competir con la empresa privada transnacional en el campo de la telefonía celular; b) sacar de la crisis económica a ciertas empresas estatales mediante estrategias de cobro de la deuda y privatización de ciertos servicios en la ENP y la ENEE; c) fortalecer los mecanismos de recaudación fiscal a través de la DEI, d) la búsqueda de más condonaciones de la deuda externa (como la lograda con el BID y con Venezuela); y, e) la licitación de los combustibles, que ante su fracaso, se ha volcado a la iniciativa de PetroCaribe.

Estas medidas, algunas parcialmente neoliberales y otras de corte proteccionista, buscan tirar un salvavidas a la “gallina de los huevos de oro” de las finanzas públicas para salvar la fuente de ingresos de la burguesía parasitaria y las bases monetarias de la economía estatal, sin las cuales ésta se desplomaría.

Pero no hay que llamarse a engaño, esas no son medidas “reformistas” dedicadas a financiar las necesidades de la población, y lo demuestra el hecho de que las empresas del estado que se dedican a dar

servicios públicos no rentables, como educación, salud, agua, atención a la niñez y la juventud, la reforma agraria, la ERP, etc, están siendo sometidas a procesos de privatización, son abandonados presupuestariamente o desvían sus fondos a otras prioridades que no son el combate de la pobreza... Sin hablar de la galopante corrupción que también caracteriza a este gobierno (Fondo Vial, Seguro.).

Privado del apoyo popular y, en el otro extremo, de los sectores más poderosos de la burguesía, el gobierno de Mel Zelaya se alinea a ultranza con el nuevo modelo capitalista transnacionalizado, porque no cuenta con una fuerte base económica y social que lo sustente, desde su propia clase social. Si a ello sumamos el hecho de que fue electo por apenas el 24% del electorado, tenemos que *el gobierno de Mel Zelaya necesita refuerzos externos a la clase burguesa y al país en los cuales apoyarse para sobrevivir.* Eso explica el aparentemente extraño comportamiento de Mel Zelaya, quien para algunos aparece como un presidente progresista, mientras para otros es un gobernante demagogo y calculador cuyos intereses no coinciden con los de los sectores populares, siendo esta última su real naturaleza.

En lo económico el principal soporte al que recurre es precisamente el *aporte de los pobres* que han emigrado a los Estados Unidos, pues éstos con sus remesas (que ascienden a US\$ 2700 millones) prácticamente son los que sostienen la economía nacional. El otro soporte económico con el cual busca darse base económica es el *aporte de los organismos de financiamiento a los pobres*, especialmente en lo relativo a la Estrategia de Reducción de la Pobreza, que es como una caja chica de donde el Presidente Zelaya saca recursos para financiar programas abiertamente proselitistas como la “Red Solidaria”. Es decir que Mel Zelaya gobierna haciendo dinero a costa de los pobres.

Otros soportes económicos son los gobiernos de Venezuela y Cuba en el nivel internacional, especialmente en el suministro de petróleo. Pero al mismo tiempo no tiene empacho en aceptar los términos de la negociación con el FMI que ha recomendado apretarse el cinturón en cuanto a salarios e inversiones sociales. No es extraño entonces que, en este contexto, sea tan contradictoria la política exterior de este gobierno, pues mientras por un lado se abraza con Hugo Chávez, por otro envía tropas a Haití a petición de los norteamericanos.

Y no menos inquietantes son los escándalos de corrupción y el secreto a voces de que este gobierno tiene relaciones con el crimen organizado. El episodio del misterioso avión que estuvo un año en el aeropuerto Toncontín para luego ser subastado, el asesinato de cercanos colaboradores del Presidente (su edecán, un familiar cercano y el esposo de su secretaria privada) y las bajas cantidades de droga incautadas durante este gobierno, el negocio del “seguro”, etc. constituyen cabos sueltos de una hipótesis que cada

Mayo-Agosto 2008

vez más cobra fuerza en Honduras.

Todo ello denota la tremenda debilidad económica y política de este gobierno.

2. LAS CONTRADICCIONES POLÍTICAS

Estas contradicciones en la economía tienen su expresión en contradicciones políticas. Estas se manifiestan en una fuerte lucha por la hegemonía política desde el Estado, entre el sector atrincherado en el Poder Ejecutivo y el otro en el Poder Legislativo-Judicial. Ambos sectores de las clases dominantes manifiestan políticamente sus contradicciones a través de conflictos entre los grupos empresariales y políticos vinculados al florismo-cachurequismo⁴, y los sectores empresariales y de clase media ligados o afines al gobierno de Manuel Zelaya Rosales (Los llamados "patricios", Rosenthal, entre otros).

En medio se desarrollan otras contradicciones menores como la que existe entre el capital árabe y el capital judío (Mario Facusse del Partido Nacional y Rosenthal en el Partido Liberal), o entre políticos representante de la clase terrateniente y ganadera versus empresarios industriales y banqueros (como el conflicto entre Pepe Lobo y Mario Canahuatti en el Partido Nacional) y hasta la pugna entre las clases medias en ascenso o descenso contra los burgueses en ambos partidos (por ejemplo, Maldonado), pero éstas últimas son contradicciones accesorias.

Hay cuatro temas que simbolizan más álgidamente esas contradicciones.

En el plano económico se trata del boicot de las transnacionales importadoras de petróleo al abastecimiento de combustible, con el fin de provocar un encarecimiento o escasez, presionando por un cambio en la fórmula que determina el precio y su margen de ganancia.

También en lo económico existe la pugna por aprobar una Ley de Telecomunicaciones que abra el espectro electromagnético a su libre uso por parte de las transnacionales, eliminando la soberanía del Estado sobre este carísimo recurso de las comunicaciones.

En lo social, la lucha por los recursos de la Estrategia de Reducción de la Pobreza (ERP) y de las condonaciones de la deuda externa.

Y en lo político la principal contradicción ha sido la planteada en torno a las contrarreformas electorales. El sector oligárquico más recalcitrante, atrincherado tras la alianza de Roberto Micheletti Baín (liberal) y Porfirio Lobo Sosa (nacionalista) se encuentra en un momento de celo político que busca asegurarse del control del proceso electoral, para

cerrar el paso a toda expresión que siquiera cuestione su hegemonía o amenace su forma de dominación. La contrarreforma tiene dedicatoria a fortalecer las cúpulas oficialistas de los partidos tradicionales y a impedir el ascenso de los movimientos internos y de las alternativas partidarias emergentes (en particular la UD y el PINU). Pero ese es apenas el inicio de la guerra. La misma promete arreciar en el fragor de la campaña interna de este año.

La tendencia actual es hacia la fragmentación y reagrupamiento de esas corrientes políticas, especialmente en el partido en el poder (Liberal). Por ejemplo, el micheletismo sufrió la pérdida de Elvin Santos, mientras que Mel Zelaya vio salir a Yani Rosenthal hacia el micheletismo y a "Los Patricios" hacia el movimiento de Elvin Santos.

Lo anterior no debe llevarnos a concluir que se trata de contradicciones insuperables. Muchas de las supuestas "crisis" políticas que hemos visto desfilar en estos dos años (crisis por la inscripción de Micheletti, por la firma de Petrocaribe o por la huelga de los fiscales) terminan siendo superadas en la mesa de negociaciones secretas o públicas entre sus protagonistas, barajando los temas en pugna cual piezas de ajedrez; o mediante la intervención de actores políticos como la cúpula de la Iglesia Católica, la empresa privada o ciertas cúpulas de las centrales obreras, que acuden en auxilio del Estado capitalista para evitar su quiebra; o son resueltas en procesos electorales, que es el método por el cual la burguesía resuelve sus conflictos en el marco de la democracia burguesa.

Una muestra de ello es que Mel Zelaya, después de mantener una supuesta actitud crítica desde la "izquierda" en el Partido Liberal ante el conservadurismo, ahora negocia con Micheletti su integración en planillas unificadas de cara a las próximas elecciones internas, mientras que los "patricios" (grupo político de la "izquierda liberal" que conduce el equipo de gobierno del Poder Ejecutivo) tienden a asociarse políticamente con Elvin Santos, otro candidato de la oligarquía que hace competencia a Micheletti en el Partido Liberal. Es decir que las contradicciones que vemos son relativamente secundarias.

Por lo anterior, la contradicción fundamental es la establecida entre el régimen y las clases populares y las clases medias pauperizadas. Esto se traduce en que el régimen no tiene capacidad ni tiene interés en resolver los problemas centrales de esas clases sociales en desventaja, tales como la pobreza, el alto costo de la vida, la falta de tierra para los campesinos, el desempleo, los bajos salarios, el respeto a los derechos y libertades democráticas, la defensa del medio ambiente, entre otros. La razón de ello es que el Estado capitalista hondureño, como hemos visto, no tiene capacidad estructural de solucionar esos problemas, por lo cual se ve constantemente enfrentado a las luchas sociales de las masas, a las

4 El "florismo" es la escuela del máximo líder del Partido Liberal tras bambalinas, Carlos Roberto Flores Facussé. El "cachurequismo" viene del término "cachureco" con el que se designa a los partidarios del Partido Nacional, de derecha. En la actualidad ambas corrientes están aliadas en contra de los "Patricios", que es el grupo político que sustenta al Presidente Mel Zelaya y que tiene el control del aparato del Partido Liberal, en el poder.

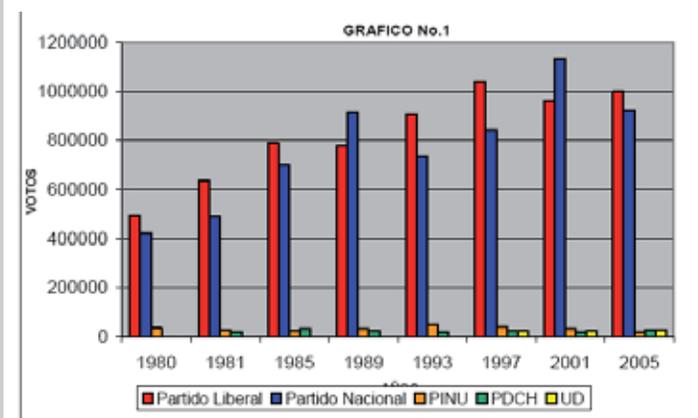
cuales reprime sin piedad alguna, como lo atestiguan los maestros, los campesinos, los estudiantes y los dirigentes ambientalistas garroteados y baleados por el gobierno melista.

Las contradicciones existentes en la clase dominante sólo pueden derivar en crisis de dominación si entran en escena las masas populares en gran escala rompiendo con esos esquemas... Y es precisamente eso lo que comienza a ocurrir, como veremos más adelante.

3. LA CAÍDA EN PICADA DEL DEMOCRATISMO BURGUÉS EN HONDURAS

La actual República democrática burguesa hondureña⁵ no surgió de ninguna revolución democrática triunfante, o como resultado de la exigencia de las masas, sino que fue edificada bajo la tutela del imperio norteamericano, como una estrategia preventiva concertada entre las clases dominantes y el Departamento de Estado norteamericano para prevenir un estallido revolucionario en este país, gobernado entonces por una dictadura militar corrupta.

El sistema electoral hondureño ha sido uno de los más estables del continente porque se sustenta en un bipartidismo alternante que, hasta la fecha, no ha sido seriamente desafiado por una tercera fuerza política o por el descreimiento del sistema electoral



Fuente: TSE

mismo. El Gráfico No. 1 muestra los altos volúmenes de votación que ha tenido el tradicionalismo en los últimos veinticinco años.

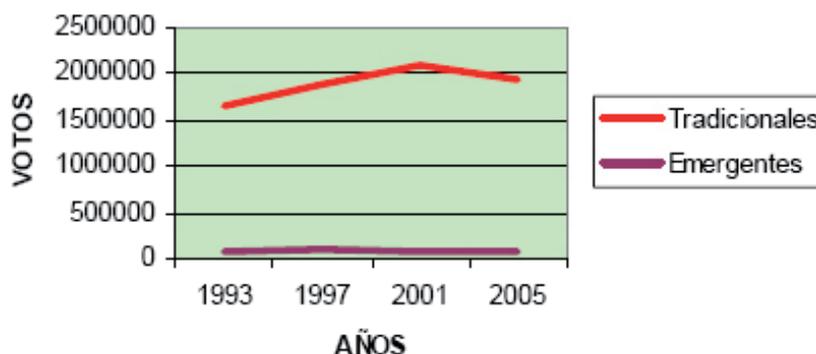
A pesar de lo anterior, *algo comienza a cambiar*. Un análisis detenido permite apreciar que la curva que representa la afluencia de votantes a los distintos procesos electorales ha tenido, en general,

5 El advenimiento de la llamada "democracia" electoral en 1981, puede ser considerado el inicio de la III República burguesa, la cual vino a sustituir la dominación militar que predominó en Honduras desde el Golpe de Estado de Oswaldo López Arellano en 1963 hasta la elección e instalación de un Poder Constituyente en 1981, teniendo en medio (1971-1972) un breve episodio de gobierno civil.

un comportamiento ascendente, con la excepción de dos elecciones: las de 1993 y 2005.

En el caso del proceso electoral de 1993 la declinación de ese año fue recuperada en el proceso

GRAFICO No 2



electoral de 1997 gracias a la implementación del voto separado para elegir diputaciones y alcaldías; innovación que atrajo la atención del electorado.

No obstante, en el proceso electoral del 2005, cuando se implementa por primera vez la foto en el voto a diputados(as), no se produce un incremento en la afluencia de votantes, como era lo esperado por la burguesía, sino una disminución. Por ello el año 2005 es el primer año cuando el conjunto de electores de los partidos tradicionales disminuyó en forma relativa y absoluta.

El otro indicador es el **abstencionismo**. La asistencia a las urnas mantuvo un promedio de 68.3% entre 1990 y 2001, superior al promedio latinoamericano (62.7%) en el mismo período.⁶ Pero en el proceso electoral de 2005 los asistentes a las urnas fueron **50.24** % de los inscritos, la cifra más baja del último cuarto de siglo. No cabe duda que *este ha sido el proceso electoral más pobre y raquítico de la historia reciente*.⁷

El siguiente Cuadro y gráfico ilustran la tendencia histórica de los últimos años⁸

6 Ver: PNUD: "La Democracia en América Latina", 2004. Pág.: 87.

7 Descartamos que ese abstencionismo pueda deberse a que hay mucha población censada que ha emigrado a los Estados Unidos ya que, si bien el fenómeno de la emigración a ese país existe: a) los emigrantes fueron sustituidos por los electores jóvenes, que este año sumaron más de medio millón; y, b) si bien el flujo migratorio a los Estados Unidos se mantiene constante, ha aumentado la cantidad de hondureños repatriados de aquel país debido al endurecimiento de las leyes migratorias norteamericanas. También descartamos que la ausencia de las urnas se deba a que hubo 300 mil personas excluidas del censo, porque en todos los procesos electorales han habido excluidos del censo, pero ese fenómeno siempre ha sido contrarrestado por los nuevos electores y por eso nunca había bajado el número de personas que ha ejercido el voto en los últimos veinticinco años; en el caso del año 2005 los nuevos votantes potenciales sumaron 551,096 electores, por lo que esto tampoco puede justificar los relativamente bajos resultados obtenidos por los partidos históricos tradicionales.

8 Elaboración propia en base a estadísticas del TSE (www.tse.hn)

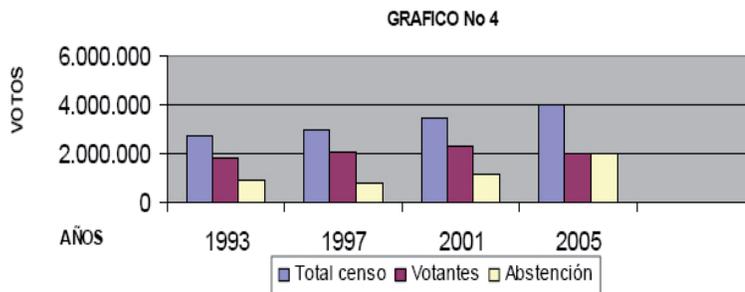
CUADRO NO. 1
EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LA ABSTENCIÓN EN HONDURAS

	1993	1997	2001	2005
Total censo	2.736.109	2.897.282	3.439.455	3.988.550
Votantes	1.771.825	2.096.646	2.280.526	2.003.913
Abstención	962.291	798.639	1.156.928	1.984.637
% Abstención	35,17	27,57	33,64	49,76

Elaboración propia en base a estadísticas del TSE (www.tse.hn)

El giro que se ha producido hacia el declive, tuvo sus primeros síntomas en el pasado reciente, en dos aspectos: a) en la merma del poder de convocatoria en los procesos electorales primarios de los partidos mayoritarios, y, b) en la reducción del impacto de éstos en los procesos generales.

Pero en las primarias de febrero de 2005, ambos partidos dieron la impresión de haber recuperado su caudal electoral, e incluso parecieron haber roto un récord de votación, pues el Partido Liberal supuestamente se alzó con 904,044 votos mientras que el Nacional lo habría hecho con 801,183 votos. ¿Significa que los partidos renovaron su poder de convocatoria? La respuesta es sí, pero no significa que se han fortalecido. Si bien los partidos siguieron canalizando la expresión política del electorado, a diferencia de los anteriores procesos primarios, en el de febrero de 2005 *lo que atrajo a este no fueron los partidos en sí, sino el nuevo sistema del voto con fotografía*, gracias al cual los electores se volcaron a las urnas, no a seleccionar partidos sino a seleccionar candidatos(as).

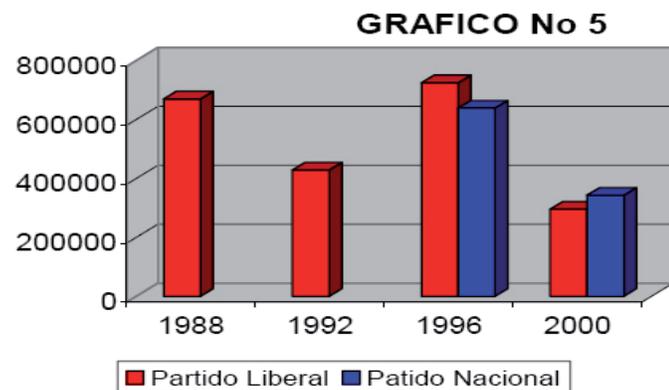


En 1988 el Partido Liberal obtuvo 670,439 votos en sus elecciones primarias, pero en 1992 ese número bajó a 429,134; luego subió nuevamente en 1996 sacando la cifra de 725,009 votos, pero cuatro años más tarde (2000) cayó a su nivel más bajo con 295,738 votos, perdiendo el 60% de su voto duro. Asimismo, el Partido Nacional en 1996 obtuvo 638,979 votos pero en su segundo ejercicio interno perdió el 47% de su voto duro obteniendo únicamente 343,061 votos.⁹ El Gráfico No. 5 lo ilustra.

Una expresión de que la fidelidad al partido ha sido debilitada con el nuevo sistema, es que *el impacto de ese proceso primario sobre el proceso general fue menor* en esta ocasión que en el pasado, al menos para el voto presidencial, como lo muestra el siguiente cuadro¹⁰.

CUADRO No. 2

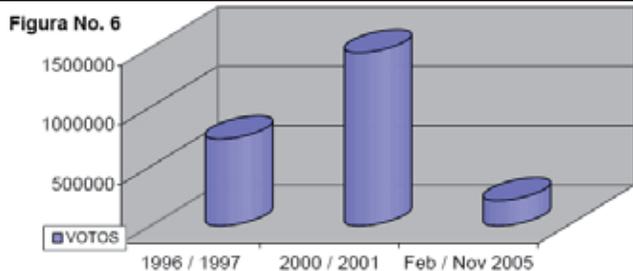
PERIODOS	DIFERENCIAL DE VOTOS
1996 / 1997	730,658
2000 / 2001	1,459,212
20 feb / 27 nov 2005	211,551



NOTA: El Partido Nacional no tuvo elecciones primarias antes de 1996.

Fuente: Diario El Heraldo 20 de febrero 2005

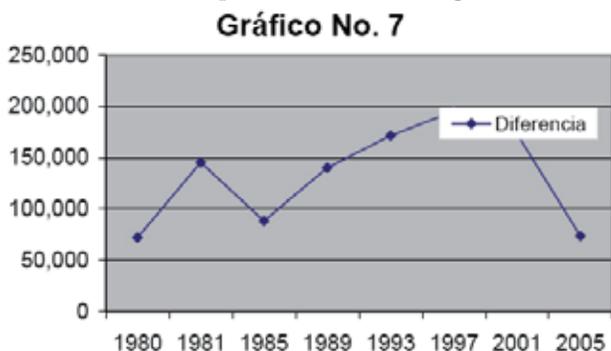
Como lo revela el Cuadro No. 2, la diferencia entre el volumen de votos sacados por ambos partidos en las primarias y en las generales de esos años marca una curva primero ascendente y luego muy descendente. La caída es pronunciada entre las primarias de febrero 2005 y las generales del mismo año, pues fue casi siete veces menor que el ejercicio electoral de 2000/2001.



Elaboración propia en base a estadísticas del TSE

Esa caída puede deberse a dos cosas: O los resultados de las internas que fueron publicados están inflados y la tesis del fraude es cierta, o la campaña electoral de los partidos tradicionales decepcionó a más de un millón doscientos mil electores. Cualquiera que haya sido la causa, lo cierto es que el impacto de las elecciones primarias sobre las generales fue menor que en el pasado.

Algo similar está ocurriendo con otro indicador: el diferencial del partido perdedor respecto al partido ganador se está reduciendo dramáticamente desde el año 1997, como puede verse en el gráfico No. 7.



Elaboración propia en base a estadísticas del TSE

Si, como hemos visto, ambos partidos en conjunto están perdiendo muchos electores y si la diferencia entre ellos se achica, significa que *el fenómeno de la declinación los afecta a ambos por igual* y que no hay uno que esté sacando ventaja del decaimiento del otro, como ocurría en el pasado. Esto indica que la cuenta regresiva del bipartidismo tradicional ha comenzado.

Agréguese a lo anterior que según el Informe de Desarrollo Humano del PNUD (2006), los políticos hondureños tienen un 5% de credibilidad entre la población.

No es difícil imaginar por qué el ciudadano o ciudadana común y corriente, en especial la juventud, rechaza al estamento político hondureño. El "político" y en especial el "diputado" es asociado con los peores antivalores que se pueda imaginar: hipocresía, corrupción, oportunismo, doble moral, falsedad. Tan es así que ni siquiera las propuestas más de izquierda, como el Partido Unificación Democrática (UD), escapan a esta percepción, pues no han podido capitalizar la crisis del bipartidismo tradicional.

La imagen de sus instituciones es lo que más sufre. En principio porque la población no siente

confianza en éstas. Las percibe como feudos de los dos partidos tradicionales burgueses, donde se obedecen sus intereses de grupo. Ello multiplica las críticas provenientes de estratos medios, que normalmente son los más sensibles a las crisis de legitimidad de las instituciones democrático-burguesas.

Pero de todas estas, el Congreso Nacional goza de la peor reputación. Sus desastrosas ejecutorias en relación al interés del pueblo pobre, explotado y oprimido, han acumulado un fuerte desprestigio e ilegitimidad de sus decisiones. Por ejemplo, en la aprobación de paquetazos, o leyes lesivas a los intereses de los trabajadores o del pueblo.

En ese sentido el régimen democrático burgués ha comenzado a declinar y lo hace aceleradamente, comenzando por su institución legislativa. Lo anterior acumula no sólo descontento sino el anhelo por un estado de cosas diferente. Situación que vuelve a la población receptiva a mensajes de cambio y transformación de orden político.

Pero ningún régimen por desprestigiado que sea, cae si no se le hace caer. Y ese es el rol histórico del movimiento de masas.

4. DE LA DOMESTICACION DEL SINDICALISMO AL LIDERAZGO DE LA CENTRAL CLASISTA E INDEPENDIENTE

El movimiento obrero y campesino hondureño nace como resultado del mayor movimiento de masas de la historia nacional: la gran huelga bananera de 1954 que se convirtió en la más importante huelga general y, hasta donde sabemos, la única que ha conocido Honduras. Esta huelga duró tres meses y gracias a ella se logró el derecho de organización sindical, la seguridad social, la contratación colectiva, entre muchas otras conquistas sociales. Poderosos sindicatos bananeros surgieron entonces, los cuales fueron la columna vertebral del movimiento obrero organizado del país. Sin embargo, estas organizaciones fueron cooptadas por el sindicalismo de la ORIT-CIOLS (pro norteamericana) y domesticadas por los gobiernos de turno. Fue así, por ejemplo, que el sindicalismo amarillo sirvió en los años 60s y 70s como soporte de la dictadura represiva primero y luego "reformista" de Oswaldo López Arellano; luego sirvió de sustento a la "transición democrática" y sacó de sendas crisis en los 80s a los partidos burgueses, Liberal y Nacional, en el poder.

El movimiento obrero y popular clasista e independiente, solo pudo organizarse en esos años bajo la forma de corrientes sindicales minoritarias y marginales (como el Comité de Unidad Intersindical o la FITH) a fines de los 70s e inicios de los 80s. Pero fue durante el régimen "democrático" instalado en 1982 que inicia la primera gran ofensiva de la burguesía en contra del movimiento obrero y campesino clasista e independiente. Sus organizaciones más emblemáticas (sindicatos bananeros, electricistas, magisteriales, estudiantiles, etc) fueron divididas,

Mayo-Agosto 2008

reprimidas y la dirigencia que no fue cooptada por el régimen de turno fue aniquilada por los escuadrones de la muerte. La izquierda hondureña también fue duramente reprimida y enviada al exilio. Fueron los años del terror impuestos por el Gral Gustavo Álvarez Martínez, Jefe de las Fuerzas Armadas, para hacer de Honduras una base estable de la contrarrevolución anti sandinista.

Aún en esas difíciles condiciones, el movimiento obrero y popular no fue aplastado. El logro más importante de la resistencia obrera fue la formación de la Federación Unitaria de Trabajadores de Honduras (FUTH) en 1983, que logró aglutinar a los principales sindicatos del sector público autónomo (electricistas, agua y saneamiento, universitarios, etc.), así como el Frente de Unidad Magisterial (FUMH) antecedente del actual FOMH, la federación de estudiantes de secundaria, entre otras, todas estas agrupadas en el llamado Comité Coordinador de Organizaciones Populares (CCOP), primer esfuerzo unitario hecho en esa época de reacción.

Afortunadamente, la combinación de la resistencia obrera y de las contradicciones del régimen, hicieron caer el reinado de terror establecido por el Gral Álvarez Martínez y en 1984 arrancó un nuevo periodo de ascenso popular, haciendo resistencia a la ocupación militar norteamericana y de la “contra”, cuya máxima expresión fueron las huelgas de los electricistas (STENEE) y la quema del consulado de los Estados Unidos el 7 de abril de 1988.

A comienzos de los años 90s, tras los “Acuerdos de Paz” en Centroamérica, se da inicio a la segunda gran ofensiva del régimen democrático burgués en contra del movimiento popular, emprendida por el entonces presidente Rafael Leonardo Callejas, con el propósito de instalar en el país el modelo capitalista neoliberal. Esta ofensiva implicó la cooptación de parte del liderazgo obrero y campesino (CGT, ANACH), la destrucción o castración de otras organizaciones (STENEE, SEPCAMAT, SITRATERCO, FESE, etc.) y la imposición de los Planes de Ajuste Estructural (PAEs).

Sin embargo, a lo largo de los años 90s los

trabajadores del sector público resistieron las privatizaciones, la destrucción de sindicatos, o la imposición de condiciones degradantes de trabajo, en violación de las conquistas sindicales logradas en la gran huelga bananera de 1954. En este periodo, destaca el magisterio, como vanguardia social de dicha resistencia.

En ese contexto de contradicciones de clase, a comienzos del siglo XXI arranca un proceso molecular de reagrupamiento del movimiento popular que comienza con la organización del Bloque Popular en Tegucigalpa y San Pedro Sula, la APP de El Progreso, el PRO de Santa Bárbara, la COPA en Colón y el COPIN en Intibuca. Organizaciones de carácter regional que desarrollaron exitosas luchas de resistencia social a los intentos de privatización, depredación del medio



La huelga de hambre de los fiscales desató la lucha popular contra la corrupción.

ambiente, entre otras, desde comienzos de la década de los 2000s.

La culminación de este proceso de recomposición del movimiento social de resistencia, se consigue con la organización de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP) en 2003, en medio de la lucha por la defensa del agua. La CNRP es una organización político-social que actúa como una central obrera y popular, orientada a hacer resistencia a las expresiones más nefastas del modelo neoliberal en Honduras. La CNRP se sustenta en un régimen democrático interno horizontal (los llamados “Conversatorios” de debate socio político) que abanderará un Planteamiento de 12 puntos iniciales que resumen las principales demandas de

los sectores en lucha.

Ese mismo año, la CNRP conquistó las calles y realizó la más grande movilización de masas de los últimos 30 años en Tegucigalpa con la presencia de unas 40 mil personas que sitiaron la capital del país, la cual logró impedir una masiva privatización de los servicios de agua potable. El año siguiente el magisterio colocó otras 30 mil personas en las calles y en 2005 los trabajadores del transporte de taxis paralizaron la ciudad capital en sendas jornadas de lucha popular, todo ello en medio de la mayor crisis económica de la historia. Esta poderosa bomba social puso en crisis al gobierno del Presidente Ricardo Maduro, cuyo gobierno pendió de un hilo por unos días. En ese sentido, en 2003 arranca un nuevo período de ascenso de masas, que en sus picos pone al régimen burgués entre las cuerdas. Nunca antes una organización obrera y popular había puesto tantos manifestantes juntos.

A nuestro juicio, con estos acontecimientos se abrió en Honduras una **situación pre-revolucionaria**, cuya principal característica es el mencionado ascenso en las luchas de las masas, acompañado de una dificultad muy grande del gobierno para poder gobernar y una aguda crisis económica.

Las perspectivas del proceso electoral de 2009

Coyunturalmente el proceso electoral de 2005 salvó al sistema del desarrollo de esa situación pre-revolucionaria, canalizando el descontento en contra del candidato oficialista, Porfirio ("Pepe") Lobo Sosa, y favoreciendo el triunfo del candidato liberal Manuel ("Mel") Zelaya Rosales, el cual para gobernar ha tenido que adoptar un lenguaje izquierdizante que sin embargo, no coincide con sus expresiones prácticas.

Pero, como vimos, para el próximo proceso electoral difícilmente podrá servir de salvavidas al régimen, por diversas razones. La primera es que el Estado no podrá entusiasmar a las masas para ir a votar de la misma forma como lo hacían antes, porque la tendencia de la población es a creer que votar no tienen ninguna utilidad para cambiar el estado de cosas, según se ve de la tendencia al crecimiento del abstencionismo. La segunda es que para la mayoría de los potenciales electores, el próximo proceso electoral será menos transparente que el anterior, de por sí también desprestigiado; según las estimaciones de la burguesía, el 80% de los potenciales electores declaran que el próximo proceso electoral será igual o peor que las desprestigiadas elecciones de 2005.¹¹ Adicionalmente, como lo hemos dicho, la contrarreforma electoral –comentada en otro artículo de este mismo boletín-- contiene medidas que, lejos de contribuir a apagar el fuego, con mucha probabilidad van a añadir más combustible al mismo, debido a que las reglas del juego electoral han sido

trastocadas para favorecer a las cúpulas oligárquicas de los partidos tradicionales.

III. LOS RETOS PLANTEADOS AL MOVIMIENTO POPULAR Y A LOS REVOLUCIONARIOS

El objetivo de los revolucionarios es hacer la revolución y para ello es necesaria la conjunción de condiciones objetivas y subjetivas. Como hemos analizado atrás, las condiciones objetivas están madurando aceleradamente, pero existen algunos favores objetivos y subjetivos que tienden a contrarrestar los primeros, siendo estos los retos principales que tenemos que resolver los socialistas.

En cuanto a los **factores objetivos**, los más importantes tienen que ver con la formación económica social capitalista. Vamos a mencionar tres:

a) Los grandes sectores tradicionalmente organizados de la clase trabajadora, por ejemplo, los bananeros, los mineros, los trabajadores del estado, están en disminución numérica mientras que los obreros y obreras desorganizados(as) crecen geométricamente debido a la reorientación de las ramas de producción industrial hacia la maquila, el sector servicios (telecomunicaciones, energía, etc), el sector no formal de la economía, entre otros;

b) el otro fenómeno que se ha vuelto estructural es la fuga masiva de hondureños (as) hacia los Estados Unidos y a otros destinos, por la cual se nos van muchos luchadores sociales y políticos; y,

c) en el área rural el eje de la producción agroindustrial es cada vez más la producción de agrocombustibles con una intervención decisiva del capital transnacional, lo cual implicará una mayor concentración de la propiedad y el desplazamiento de las clases sociales rurales.

De hecho estos cambios estructurales apenas comienzan y lo previsible es que se van a profundizar produciendo una transformación mayor de las clases populares, con el proceso de neocolonización que supondrán las inversiones del TLC. Ahí hay planteado un primer reto a los revolucionarios: Cómo posicionarse para insertarse en los sectores estratégicos de la clase trabajadora en el marco de las transformaciones que sufre la formación económica social en Honduras.

Entre los factores subjetivos, el primer conjunto de retos tienen que ver con el movimiento obrero y popular en sí.

Como decíamos, el rol del movimiento popular es clave pero adolece de problemas que es necesario abordar. Uno de esos problemas es que aún no cuenta con una conducción nacional que lo unifique. No obstante que existen muchas luchas sociales en el país desde el año 2001, no existe todavía un Movimiento Popular propiamente dicho como entidad única. Existe sí un importante núcleo que

¹¹ Declaración del diputado David Matamoros Bastón en el programa "Frente a Frente" del 13 de marzo 2008



aglutina al movimiento popular independiente y clasista, como lo es la Coordinadora Nacional de la Resistencia Popular (CNRP) y sus frentes de masas, pero por fuera quedan los centenares de sindicatos y organizaciones de base pertenecientes a las tres centrales obreras CGT, CTH y CUTH, así como otras expresiones regionales de lucha popular, como la Alianza Cívica por la Democracia y el Movimiento Ambientalista de Olancho.

La otra debilidad es política pues, con algunas excepciones, su conducción por lo general es cortoplacista, despolitizada y gremialista, es decir que no se plantea el problema político de la construcción o toma del poder para realizar las transformaciones sociales. A esto hay que agregar la existencia de cúpulas gremiales oportunistas y clientelistas de los partidos tradicionales, que le hacen creer a los trabajadores que el movimiento social debe marchar por un camino distinto de la lucha política, para no “contaminarse”. Esa mentalidad despolitizadora no conduce a ninguna salida a las clases populares, pues les niega la opción de que éstas puedan participar en la arena política –que no se reduce sólo a lo electoral pero que también lo incluye—para construir el país que soñamos.

Esas realidades, entre otras, han debilitado al movimiento social dificultándole que logre constituirse como Sujeto Social del cambio.

Es necesario fortalecer las estrategias que lleven al movimiento popular a su unificación **desde la base y en la unidad de acción**, y a adoptar la

lucha como el método privilegiado de resolución de sus problemas. En ese sentido, actividades unitarias como la realizada el pasado 17 de abril, o la que se prevé para el 14 de mayo, son excelentes oportunidades para encaminarse hacia esa unificación en lo gremial, en pro de un programa social antineoliberal.

Pero también es necesario **procurar su politización** con criterios de independencia de clase frente a la burguesía y de elevar su nivel de conciencia para que se plantee la necesidad de construir/tomar el poder político del Estado. En este campo político, algunas iniciativas apuntan a lograr una unidad contra las expresiones de la oligarquía, aunque no todas lo hacen con claridad sobre la necesaria independencia que debe tenerse respecto a algunas expresiones políticas de la burguesía. Ejemplos de esto son: a) el surgimiento de una coordinación nacional de la izquierda hondureña denominada “Coordinación de la Izquierda Socialista”, que aglutina a ocho agrupaciones políticas; b) la denominada alianza “Compromiso por Honduras”, que ha unido a otros sectores de la izquierda hondureña con desprendimientos de centroizquierda y centro derecha en contra del tradicionalismo político; y, c) la conformación del Movimiento Amplio por la Justicia y la Dignidad contra la Corrupción, liderado por los Fiscales en huelga de hambre con el apoyo de los sectores que se están movilizandohoy día contra la corrupción.

Mientras tanto, en el campo enemigo, la tendencia es la contraria, a la división y fragmentación

como hemos visto.

Esto abre una oportunidad histórica muy valiosa para dar pasos agigantados hacia la solución del problema social y político de la conducción del movimiento obrero y popular en Honduras

Por su parte, la izquierda revolucionaria hondureña, después de los golpes recibidos por la represión en la década de los 80s y del golpe paradigmático que significó la caída del estalinismo en los 90s, fuimos reducidos en los 90s a un pequeño cúmulo de expresiones con poca base social, débil presencia electoral e incidencia política. A lo anterior debe sumarse la prevalencia de expresiones de sectarismo e inmadurez política entre nosotros.

No obstante, en el contexto arriba apuntado, existe un enorme espacio para que la izquierda revolucionaria y socialista logremos abrirnos camino en pro de conducir a las masas populares hacia la transformación nacional, es decir, hacia la Revolución, para resolver la contradicción fundamental existente entre este sistema capitalista y éstas. Este optimista pronóstico se sustenta en el análisis precedente de que se están reuniendo condiciones de debilitamiento de la hegemonía política capitalista y que prometen madurar aún más en la coyuntura.

El factor que hace falta es lograr que la izquierda revolucionaria se encuentre con el movimiento de masas más progresista y contribuya por su medio a la elevación de su nivel de conciencia política, porque este es el Sujeto Social llamado a realizar las transformaciones revolucionarias, no las organizaciones de izquierda en sí. Ello debería conducir a que la izquierda hondureña tenga la capacidad de incidir decisivamente en la política nacional aprovechando las divisiones y crisis del sistema de dominación burgués, pero también a aprender del movimiento popular, sabiendo escuchar e interpretar sus inquietudes e integrarse a éste con su experiencia y orientaciones, sin pretender vanguardizarlo artificialmente.

El primer paso obligado para lo anterior es que en la izquierda superemos nuestra atomización y que, por encima de nuestras diferencias, construyamos un proyecto común que tenga como meta el Socialismo Científico o revolucionario. Lo cual también nos lleva a ser optimistas, porque ese primer paso hemos comenzado a darlo y hay que consolidarlo.

El segundo paso es establecer vínculos sólidos con el movimiento popular, mediante una adecuada estructuración en las clases populares que están llamadas a jugar un rol como Sujeto Social histórico de la revolución.

Pero para lo anterior es condición necesaria que la izquierda se abra a la idea de que por sí sola, sin una fuerte vinculación con las masas, no es posible prosperar en esa vía; como tampoco es posible derrotar el sistema de dominación si no lo dividimos y aislamos, mediante el establecimiento de alianzas con las clases medias e, incluso, estableciendo unidad

de acción con sectores políticos burgueses cuando estos efectivamente, y no solo demagógicamente, se enfrenten al estatus quo.

A su vez, lo anterior nos conduce a la necesidad de observar el más riguroso criterio de **independencia de clase**, que en el fragor de la lucha cotidiana frente o junto a otros sectores sociales no populares, nos evite caer en la trampa política de aquellos que tratan de agenciarse nuestro apoyo haciéndose pasar por "progresistas" sin realmente serlo, porque al hacerlo nos debilitamos a nosotros mismos.

Juega a favor de la izquierda hondureña que no tenemos las vínculos orgánicos que antes nos ataban a centros de decisiones de la izquierda mundial, los cuales no tomaban en cuenta nuestra realidad e imponían rutas políticas en las cuales en muchísimas ocasiones nos vimos confrontados artificialmente, sin que ello quiera decir que no sea una necesidad tener referentes ideológicos y políticos internacionales. Los factores que aún nos dividen son domésticos y por eso mismo, son más factibles de resolver con la suficiente dosis de tolerancia y discusión fraterna.

Finalmente, lo anterior nos lleva a reconocer que la izquierda hondureña, con sus excepciones, hemos abandonado la buena costumbre de estudiar la realidad nacional e internacional, elaborar análisis y teoría y difundir las ideas revolucionarias a nuestro Pueblo. Ello nos obliga a dejar el esquematismo, el dogmatismo, la comodidad y el simplismo en nuestros análisis, y, por supuesto, a volver a estudiar tanto o más rigurosamente la teoría revolucionaria, el pensamiento de nuestra época, especialmente el pensamiento hondureño, para erigir sobre esa base acertadas estrategias y políticas.

IV. POR UN FRENTE AMPLIO DEL PUEBLO

Para los revolucionarios llegó la hora de constituir un gran FRENTE AMPLIO de todas las fuerzas anti neoliberales, democráticas, progresistas y revolucionarias, que unifique las fuerzas que luchan en el campo social con las fuerzas que luchan en el campo político de oposición. Un Frente Amplio que se plantee no sólo metas electorales, sino sobre todo metas de lucha.

Para su realización proponemos la preparación y desarrollo de una gran Asamblea Nacional Popular, precedida de asambleas regionales populares, que unifique a todas las expresiones políticas y gremiales que estamos dispuestos(as) a luchar por erradicar el bipartidismo en Honduras, responsable de los grandes males de nuestro país, y construir una nueva sociedad.

La Coordinadora Nacional de Resistencia Popular, así como los fiscales en huelga de hambre, como líderes indiscutibles de esta oleada de luchas sociales que hoy celebramos, tienen toda la autoridad moral y política para convocar ese proceso asambleario a nivel nacional. ■

FORTALEZAS Y DEBILIDADES DEL PARO CIVICO

En un principio, la clase dominante hondureña subestimó la posibilidad de un paro nacional, habida cuenta de la relativa debilidad de las acciones simultáneas del 27 de agosto de 2007, cuando el movimiento popular organizado se lanzó a las calles en una modesta movilización sincronizada a nivel nacional. Por ello la burguesía creyó que bastaría el hielo informativo que rodeó sus preparativos para que resultara en un fracaso; pero una vez que era evidente que “algo grande” estaba por suceder, la prensa burguesa hizo llamados a “no provocar a las fuerzas del orden” con tomas de carreteras; y en la víspera, la policía y el ejército realizaron ejercicios de represión en pleno centro de la ciudad, ampliamente difundidos por la prensa, para amedrentar a la población. Sin embargo, nada de eso detuvo la movilización.

El día de la lucha, por tarde a las 7 de la mañana estaban instalados los plantones y tomas a nivel nacional. En su mayoría, los piquetes estaban compuestos por obreros y campesinos, acompañados en menor proporción de pobladores, estudiantes, maestros y trabajadores del sector no formal. La lucha consistía en mantener tomas en algunos puntos clave del país, en otros hacer solamente mítines y luego todos marchar hacia los gobiernos locales o plazas públicas. Esto fue cumplido, pese a algunos incidentes, sin que la movilización fuera desorganizada como en otras ocasiones.

Al día siguiente del paro, los medios de comunicación destacaban “el fracaso” de la mencionada actividad, pero la mejor muestra de que fue todo un acontecimiento es que no dejó de dedicarle decenas de páginas de sus diarios, refiriéndose, contradictoriamente, a “los miles” de manifestantes que, en cada ciudad, “obstaculizaban” el derecho de tránsito. Asimismo, mientras los presentadores de televisión criticaban a los “pocos y agresivos manifestantes”, las imágenes en algunos medios presentaban a miles de personas siendo agredidas salvajemente por los cuerpos combinados de policías y militares.

Por otro lado, la prensa tarifada, que en todo momento pretendió minimizar el impacto del paro, no pudo contener su cólera por los 500 millones de Lempiras de pérdidas económicas que dejó como saldo en ese lapso de tiempo, durante el cual fue obstaculizado seriamente el funcionamiento “normal” de la economía capitalista hondureña.

Este hecho es inédito en la historia reciente de Honduras. Las mayores luchas de masas de dimensión nacional de que se tenga noticia reciente, se dieron en los siguientes momentos: El 26 de agosto de 2003

que llevó a unas 40 mil personas a sitiar Tegucigalpa, siendo en ese sentido la más grande movilización de masas de los últimos 30 años, pero la cual terminó siendo desorganizada por la provocación; en junio 2004 cuando el magisterio colocó más de 30,000 docentes en la capital de la República; y el 27 de agosto de 2007, cuando se dio la primera acción sincronizada de tomas de carreteras a nivel nacional, en ambos casos demandando casi los mismos planteamientos de la recién pasada movilización.

¿Cuál fue la diferencia del paro del 17 de abril respecto a esas luchas? ¿En qué avanzamos y en qué aún tenemos debilidades?

LOS AVANCES LOGRADOS CON EL “PARO CIVICO”

La primera diferencia importante es que mientras aquellas movilizaciones no pretendieron o no lograron paralizar la circulación de mercancías y mano de obra a nivel nacional, el paro del 17 de abril se propuso hacerlo y lo logró por primera vez, aún cuando lo hiciera por unas cuantas horas, algo que no pudo ser impedido por la represión como veremos.

La segunda diferencia es que duplicó en número las luchas sincronizadas anteriores, especialmente del 2007, en la cual sólo se pudo contar 11 tomas a nivel nacional y la suma de unas 15 mil personas. Vale la pena destacar dos hechos en este aspecto: El primero es que la participación del magisterio fue débil, debido a la particular problemática que atraviesa actualmente este gremio; pero por eso mismo resalta el segundo hecho, que por primera vez los sindicatos obreros y campesinos logran realizar una contundente lucha de masas sin depender de la tradicional fuerza numérica de los maestros y maestras. Ello refleja el fuerte descontento que se ha acumulado en las filas obreras y campesinas en la actual coyuntura.

La tercera diferencia es que por primera vez la CNRP logró hacer una movilización unitaria con la Central General de Trabajadores, una central obrera tradicionalmente acomodada a uno de los partidos burgueses, y con la Central Unitaria de Trabajadores, vinculada a sectores de izquierda, por fuera de los tradicionales Primeros de Mayo. No logró, sin embargo, concretar la unidad de acción con la totalidad de la Confederación de Trabajadores de Honduras, que aglutina a importantes sindicatos (bananeros, camioneros, etc) aunque sí logró hacerlo regionalmente con algunos sindicatos de base, debido a que esta central desertó del pacto inicial que había establecido con ella; tampoco pudo concretar

la unidad

En un principio, la clase dominante hondureña subestimó la posibilidad de un paro nacional, habida cuenta de la relativa debilidad de las acciones simultáneas del 27 de agosto de 2007, cuando el movimiento popular organizado se lanzó a las calles en una modesta movilización sincronizada a nivel nacional. Por ello la burguesía creyó que bastaría el hielo informativo que rodeó sus preparativos para que resultara en un fracaso; pero una vez que era evidente que “algo grande” estaba por suceder, la prensa burguesa hizo llamados a “no provocar a las fuerzas del orden” con tomas de carreteras; y en la víspera,

la policía y el ejército realizaron ejercicios de represión en pleno centro de la ciudad, ampliamente difundidos por la prensa, para amedrentar a la población. Sin embargo, nada de eso detuvo la movilización.

El día de la lucha, por tarde a las 7 de la mañana estaban instalados los plantones y tomas a nivel nacional. En su mayoría, los piquetes estaban compuestos por obreros y campesinos, acompañados

en menor proporción de pobladores, estudiantes, maestros y trabajadores del sector no formal. La lucha consistía en mantener tomas en algunos puntos clave del país, en otros hacer solamente mítines y luego todos marchar hacia los gobiernos locales o plazas públicas. Esto fue cumplido, pese a algunos incidentes, sin que la movilización fuera desorganizada como en otras ocasiones.

Al día siguiente del paro, los medios de comunicación destacaban “el fracaso” de la mencionada actividad, pero la mejor muestra de que fue todo un acontecimiento es que no dejó de dedicarle decenas de páginas de sus diarios, refiriéndose, contradictoriamente, a “los miles” de manifestantes que, en cada ciudad, “obstaculizaban” el derecho de tránsito. Asimismo, mientras los presentadores

de televisión criticaban a los “pocos y agresivos manifestantes”, las imágenes en algunos medios presentaban a miles de personas siendo agredidas salvajemente por los cuerpos combinados de policías y militares.

Por otro lado, la prensa tarifada, que en todo momento pretendió minimizar el impacto del paro, no pudo contener su cólera por los 500 millones de Lempiras de pérdidas económicas que dejó como saldo en ese lapso de tiempo, durante el cual fue obstaculizado seriamente el funcionamiento “normal” de la economía capitalista hondureña.

Este hecho es inédito en la historia reciente de



El gobierno de “Mel” Zelaya militarizó Honduras para frenar el empuje del Paro Cívico Nacional.

Honduras. Las mayores luchas de masas de dimensión nacional de que se tenga noticia reciente, se dieron en los siguientes momentos: El 26 de agosto de 2003 que llevó a unas 40 mil personas a sitiar Tegucigalpa, siendo en ese sentido la más grande movilización de masas de los últimos 30 años, pero la cual terminó siendo desorganizada por la provocación; en junio 2004 cuando el magisterio colocó más de 30,000 docentes en la capital de la República; y el 27 de agosto de 2007, cuando se dio la primera acción sincronizada de tomas de carreteras a nivel nacional, en ambos casos demandando casi los mismos planteamientos de la recién pasada movilización.

¿Cuál fue la diferencia del paro del 17 de abril respecto a esas luchas? ¿En qué avanzamos y en qué aún tenemos debilidades?

Mayo-Agosto 2008

LOS AVANCES LOGRADOS CON EL "PARO CIVICO"

La primera diferencia importante es que mientras aquellas movilizaciones no pretendieron o no lograron paralizar la circulación de mercancías y mano de obra a nivel nacional, el paro del 17 de abril se propuso hacerlo y lo logró por primera vez, aún cuando lo hiciera por unas cuantas horas, algo que no pudo ser impedido por la represión como veremos.

La segunda diferencia es que duplicó en número las luchas sincronizadas anteriores, especialmente del 2007, en la cual sólo se pudo contar 11 tomas a nivel nacional y la suma de unas 15 mil personas. Vale la pena destacar dos hechos en este aspecto: El primero es que la participación del magisterio fue débil, debido a la particular problemática que atraviesa actualmente este gremio; pero por eso mismo resalta el segundo hecho, que por primera vez los sindicatos obreros y campesinos logran realizar una contundente lucha de masas sin depender de la tradicional fuerza numérica de los maestros y maestras. Ello refleja el fuerte descontento que se ha acumulado en las filas obreras y campesinas en la actual coyuntura.

La tercera diferencia es que por primera vez la CNRP logró hacer una movilización unitaria con la Central General de Trabajadores, una central obrera tradicionalmente acomodada a uno de los partidos burgueses, y con la Central Unitaria de Trabajadores, vinculada a sectores de izquierda, por fuera de los tradicionales Primeros de Mayo. No logró, sin embargo, concretar la unidad de acción con la totalidad de la Confederación de Trabajadores de Honduras, que aglutina a importantes sindicatos (bananeros, camioneros, etc) aunque sí logró hacerlo regionalmente con algunos sindicatos de base, debido a que esta central desertó del pacto inicial que había establecido con ella; tampoco pudo concretar la unidad de acción con la Alianza Cívica por la Democracia, orientada por la ASONOG y el presbiterio católico de occidente. A pesar de sus debilidades, es evidente el creciente liderazgo que comienza a tener la CNRP sobre el movimiento popular en su conjunto.

La cuarta diferencia es que por primera vez una lucha de esa magnitud no fue derrotada ni desorganizada por la provocación ni por el aparato represivo. Por el contrario de un total de 29 tomas y marchas a nivel nacional, sólo se reportó una toma que no fue concretada según lo planeado debido a la intimidación policial-militar (se trató de la concentración a la salida a Danlí, por cierto a cargo de la CGT en Tegucigalpa). Todas las demás, enfrentaron la represión policial sin amedrentarse, reteniendo la posesión de las carreteras, avenidas y edificios por cinco horas, en algunos lugares con características de batalla campal, hasta que la conducción del movimiento dio la orden a todo el país de realizar marchas hacia los centros de poder

locales (alcaldías, Casa de Gobierno) en donde se realizaron mítines pacíficos. Incluso, todos los detenidos a nivel nacional fueron liberados por la policía en pocas horas, también como resultado de la presión de manifestantes en las afueras de las postas policiales, por temor de que se convirtieran en una nueva bandera de lucha y dieran lugar a nuevos enfrentamientos.

Eso indica un cambio importante en la relación de fuerzas entre el movimiento popular y las fuerzas de choque del Estado burgués. Una movilización de esa dimensión sólo pudo haber sido desorganizada mediante una represión de orden superior, que hasta la fecha el Estado burgués no se ha atrevido a implementar porque supondría elevar la lucha de clases a nivel de guerra civil.

LOS BEMOLES DE LA MOVILIZACION

Pero esta lucha ha dejado al descubierto también una serie de debilidades que adolece el movimiento popular que es importante señalar, para mejorar en ello.

Con algunas excepciones, la lucha no logró movilizar al ciudadano común y corriente. Logró movilizar a las bases sindicales y al activismo campesino, estudiantil, comunal, etc., incluso logró la incorporación masiva de algunos sectores que están en lucha, como los campesinos en algunas ciudades, pero no atrajo la atención de las grandes masas, las cuales se quedaron en casa o tuvieron que caminar grandes distancias para ir a sus trabajos.

Además del cerco informativo y también de la desinformación e intimidación que aplicó la prensa burguesa, este problema tiene relación con otras causas; 1) La preparación del paro fue hecha enfatizando al interior de las organizaciones y, con algunas excepciones, no se promovió intensamente la participación de la población al mismo, por ejemplo organizando comités de apoyo en los barrios y aldeas; 2) los propósitos o el programa de la lucha consistía en un conjunto de 12 puntos que a su vez contenía más de 40 demandas entre las cuales no destacaba una, la cual captara la simpatía de la gran mayoría de la población.

Frente al nivel de desarrollo que tiene el movimiento obrero y popular en otros países, estos no parecen logros muy significativos, pero tratándose de un país como Honduras, donde el movimiento popular había estado postrado en los últimos 25 años, desde los duros golpes represivos sufridos precisamente en aplicación de la política contrainsurgente de Washington, durante los primeros años del mal llamado "tránsito a la democracia", podemos hablar de un nuevo levantamiento del movimiento popular organizado.

Esta lucha es expresión de un fenómeno relativamente reciente: la recuperación del movimiento obrero y popular de masas, el cual se consolida con acciones como la del 17 de abril. ■

LAS TRASFORMACIONES DEL CAPITALISMO EN CENTROAMÉRICA

Por Alberto Ramírez.

I. INTRODUCCIÓN

El presente documento es un borrador sobre la situación de Centroamérica, su estructura económica y superestructura. Tiene la finalidad de determinar cuales son los principales sectores de actividad económica, los más importantes grupos de capitalistas, los cambios operados en la clase obrera y el campesinado en los dos últimos decenios, el control económico del imperialismo y sus empresas transnacionales en determinados sectores de la economía, así como de la situación económica en general de América Central. El objetivo central del ensayo es dar a conocer en que estado se encuentra el istmo centroamericano, antes del TLC, para posteriormente a la implementación de ese acuerdo comercial, realizar un balance comparativo de los profundos y graves cambios que se van a generar en la región con la aplicación de dicho acuerdo.

El enfoque metodológico utilizado, aborda a América Central como una unidad geográfica, económica y política. Lo anterior no excluye las diferencias existentes entre cada Estado nacional. Sin embargo, consideramos que esas divergencias se encuentran enmarcadas dentro de la ley del desarrollo desigual y combinado. Lo anterior significa que cada país centroamericano ha tenido un crecimiento económico de sus fuerzas productivas, en determinados momentos históricos, más rápido o más lento, producto de su posición geoestratégica y condiciones históricas. Analicemos.

Algunos países centroamericanos han estado marcado por invasiones armadas, golpes militares, dictaduras militares, huelgas muy importantes, revolución triunfante y procesos revolucionarios. En ese orden podemos poner como ejemplos los siguientes: Nicaragua fue intervenida militarmente por el ejército yanqui en dos periodos: 1912-1925 y 1926-1933; Guatemala, en el año 1954, la oligarquía guatemalteca en conjunto con el imperialismo yanqui asestan un golpe militar en contra del gobierno nacionalista de Jacobo Arbenz Guzmán; instalación de dictaduras militares en Nicaragua (1936-1979), Guatemala (1954-1986), El Salvador y Honduras; una poderosa huelga de los trabajadores bananeros en Honduras en el año 1954; triunfo de la revolución popular en 1979 en Nicaragua, acaudillada por el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) y procesos revolucionarios en El Salvador y Guatemala. En Costa Rica, en el año 1948, triunfa en la guerra



el ala de la burguesía emergente, encabezada por José Figueres Ferrer, el cual disuelve el ejército e introduce importantes reformas económicas y sociales, imprimiéndole características particulares a este país. Las divergencias en los procesos históricos en cada uno de los países le imprimen un carácter peculiar a toda una etapa histórica y por ende, a los sectores económicos, a las clases sociales, instituciones sociales, políticas y culturales.

Cada formación económico-social en los países centroamericanos desigualmente desarrollada, se combinan otorgándole un carácter altamente contradictorio, presentando, en algunos casos, marcadas peculiaridades. Las combinaciones desigualmente desarrolladas hacen que países que antes estuvieron a la vanguardia del desarrollo económico, social y revolucionario, actualmente se encuentren más retrasados que otros, tanto económica, social y en proceso de movilización y lucha. En el caso centroamericano el proceso revolucionario iniciado en el año 1979 y que es derrotado en los años 90, ha marcado toda la etapa histórica que se vive en el área desde esa década.

II. ESBOZO HISTÓRICO DEL CAPITALISMO EN AMÉRICA CENTRAL

Desde la época colonial que tarda más de 300

Mayo-Agosto 2008

años, la región centroamericana, mejor conocida como Capitanía General de Guatemala (CGG), constituía una unidad económica-política-administrativa que producía mercancías y ganancias para el capitalismo europeo, principalmente España. Desde ese punto de vista, esa Capitanía era capitalista, ya que estaba directamente ligada al comercio mercantilista internacional a través de los colonialistas españoles. Los capitalistas-colonialistas utilizaban relaciones de producción precapitalista, principalmente esclavista y de servidumbre, en función del desarrollo capitalista Europeo.

El análisis realizado por Nahuel Moreno sobre la colonización en América es muy útil para lo que apuntamos en el párrafo precedente. Según Moreno: *“La colonización española, portuguesa, inglesa y holandesa en América fue esencialmente capitalista. Sus objetivos fueron capitalistas y no feudales; organizar la producción y los descubrimientos para efectuar ganancias prodigiosas y para colocar mercancías en el mercado mundial. No inauguraron un sistema de producción capitalista porque no había en América un ejército de trabajadores libres en el mercado. Esa así como los colonizadores para poder explotar capitalísticamente a América se ven obligados a recurrir a relaciones de producción no capitalista: la esclavitud o una simi-esclavitud de los indígenas. Producción y descubrimientos por objetivos capitalistas; relaciones esclavas o semi-esclavas; formas y terminologías feudales (al igual que el capitalismo mediterráneo) son los tres pilares en que se asentó la colonización de América”*. (Moreno, 1988: 5). Como señala muy bien Samir Amin: *“El primer momento de ese despliegue devastador del imperialismo se organizó alrededor de la conquista de las Américas, en el marco del sistema mercantilista de la Europa atlántica de la época (...)”*. (Amin, 2003: 97).

Lo anterior se aplica igual para la Capitanía General de Guatemala, ya que desde esta colonia se exportaba a España e internamente entre sus provincias, diversos productos agrícolas y metales, tales como: grana, añil, cacao, maíz, ganado, tabaco, caña de azúcar, palo brasil, plata y oro. Los dos primeros bienes agrícolas se utilizaban como colorantes naturales para la pujante industria textil europea.

Al producirse la independencia de la CGG en el año 1821, sin lucha ni revolución, se realiza una efímera anexión (1822-1823) de ésta a México. En noviembre de 1824, después de estar reunidos un año, los representantes de los cinco países publicaron la Constitución Política de la nueva nación denominada: Estados Federados del Centro de América. Es importante mencionar que esa nueva Constitución tenía muchos aspectos progresivos, como por ejemplo: la abolición de la esclavitud, la cual se hizo antes que Francia, Inglaterra, Estados Unidos y algunos países de América del Sur, como Brasil; los jueces, eran electos mediante votaciones

populares; se adoptó el derecho de asilo para los extranjeros, etc.

La República Federal tuvo su existencia desde 1824 hasta 1842. Sobre la formación de la nueva nación centroamericana existen dos mitos de los historiadores, sociólogos e intelectuales liberales e incluso, de algunos llamados marxistas: el primero es que no existió la nacionalidad centroamericana y segundo que no existió un Estado nacional, sino la suma de diferentes pequeños Estados fragmentados y una situación de anarquía, de la cual no se tiene ninguna caracterización sobre que tipo de sociedad era. Existe como un tipo de “limbo” económico y político de la sociedad centroamericana de ese entonces, aunque algunos la caracterizan como feudal.

Nuestra caracterización es que existió y existe una nacionalidad centroamericana que ha sido disgregada y dividida, con tendencias recurrentes, cada cierto períodos históricos, hacia la unificación. En primer lugar, porque el ala de la burguesía naciente y liberal en Centroamérica fue derrotada en la guerra civil por el ala de los conservadores latifundistas y la iglesia católica. El triunfo reaccionario de los conservadores hace retroceder la nación centroamericana, potenciando su división en cinco naciones. En segundo lugar, tiene sus influencias el imperialismo inglés en la división de Centroamérica. Por otra parte consideramos que entre la independencia de España y la constitución de la República centroamericana se producía el tránsito de la colonia capitalista a país capitalista semi-colonial.

La nación centroamericana siguió ligada al mercado internacional mediante la venta de los colorantes naturales, tal que: *“(...) los grandes propietarios del latifundio improductivo o lo dedicaban a la ganadería o eran dueños de los ingenios u obras donde se procesaba –para la exportación– la producción de la grana y el añil. Esa producción se vendía a las casas comerciales exportadores de las ciudades, las que otorgaban los correspondientes créditos y fijaban también los precios internos del producto y a su vez los vendían a los compradores ingleses en el mercado de Londres o Ámsterdam (...)”* En Guatemala, *el cultivo de nopal para la grana abarcaba en 1840 más de 200.000 manzanas. En esa década el precio internacional alcanzó su nivel máximo de 150 pesos plata por el zurrón de 150 libras de peso, precio que equivale a los más altos alcanzados por el café en el presente siglo (...)”* En El Salvador y Nicaragua también se produjo pero en menor escala, *en el primero de los países nombrados, el cultivo de añil fue prácticamente el principal producto de exportación al desplazar a la grana, que tuvo su auge en la época colonial (...)”*. (Torres-Rivas, 1989: 24).

La relación semicolonial de la nación centroamericana se adquiere con el imperialismo inglés mediante la deuda externa: *“La era inglesa*

en Centroamérica se consolida también por la vía de los grandes empréstitos públicos; la libra esterlina establece el primer vínculo financiero con una economía extranjera. Los empréstitos se realizan a través del Estado (...)El primero de ellos se firma con la República Federal para intentar la ordenación de la administración (...)La deuda inglesa pasó a constituirse en adelante en un elemento que facilitó la presión diplomática (...). (Torres-Rivas, 1989: 18)

Al disolverse la Federación centroamericana, cada país centroamericano comienza sus intentos para lograr su propio desarrollo nacional. Se inicia la consolidación del Estado nacional mediante la inserción de la mayoría de los países, excepto Nicaragua y Honduras, al mercado internacional a través de un nuevo producto de exportación: el café. Cabe destacar que el país que produce y exporta café por primera vez a Inglaterra es Costa Rica, en el año 1845. Después la producción y exportación de este producto fue complementada con la del banano que se produjo a finales del siglo XIX y comienzos del XX. Esta actividad económica era controlada, principalmente, por los Estados Unidos. Desde los años 1850 hasta 1950 los principales productos para la exportación en Centroamérica eran el café y el banano. Nicaragua y Honduras se incorporaron tardíamente a la producción y exportación de café, debido a la importancia relativa de sus yacimientos de oro y plata, los cuales eran controlados y explotados por los imperialismos europeos, primero el español y luego por el inglés, las luchas intestinas, la invasión filibustera y la posterior intervención militar yanqui. El caso de Honduras escapa a todo el resto de Centroamérica, ya que es el único país que quedó anclado al mercado internacional por el monocultivo del banano desde finales del siglo XIX y que, constituyó la principal actividad económica hasta su destrucción por el huracán Mitch, fue controlada, al igual que en los demás países centroamericanos, por las empresas transnacionales yanqui e inglesas.

Las condiciones históricas del desarrollo capitalista en Honduras, mejor expresada, por la denominación de "República bananera", han determinado la debilidad estructural de su clase burguesa y la relativa fuerza de su proletariado, hasta que el huracán Mitch facilitó las condiciones para debilitarlo finalmente, golpe del que aún no ha podido recuperarse. La debilidad de la burguesía se explica más adelante.

Todo lo anteriormente señalado sobre los principales productos de exportación de los países centroamericanos, no excluye, que al lado de ellos se desarrollaran otros cultivos y productos de exportación, por ejemplo, la agroindustria, basada en los ingenios azucareros.

El proceso de industrialización y de sustituciones de importaciones (ISI) se produce bajo la concepción de la CEPAL, entre el año 1960-1979, mediante el llamado Mercado Común Centroamericano (MCCA).

Costa Rica se integra a ese proyecto hasta el año 1963. ¿En que marco se realiza ese proceso, cuáles son sus objetivos y resultados?

El proceso de integración de los años 60 se produce en el marco del ciclo largo de la economía capitalista de posguerra de los años 1940-1970 caracterizado por la expansión y altas tasas de crecimiento, es por ello que tiene un éxito relativo. Según la CEPAL ese proceso de integración tenía como objetivo que las naciones centroamericanas enfrentaran el intercambio desigual entre los países subdesarrollados y los desarrollados, mediante un cierto desarrollo de la industria liviana de los países centroamericanos que conllevara a la sustitución de esas importaciones industriales. Ese proyecto de industrialización tuvo su impacto importante en las sociedades centroamericanas que se manifestó en el desarrollo del sector manufacturero, al grado tal que se produjo un incremento del comercio centroamericano: "Entre 1961 y 1969 el valor del comercio intrarregional se multiplicó por siete (...)al mismo tiempo, el crecimiento económico global revelaba tasas medias de incremento anual del Producto Interno Bruto próximas al 6 por ciento (...)La industrias estaban concentradas en los países con mayor densidades de población y donde podían pagarse salarios más bajos, esto es, Guatemala y El Salvador. Nicaragua y Costa Rica, luego de varias amenazas de abandono del Mercomún, lograron un modus vivendi que les permitió continuar con el desarrollo industrial, mientras que Honduras, un país desintegrado y relativamente más atrasado, la situación llevó a una crisis de grandes proporciones". (Brignoli, 1989:).

Sin embargo, ese mercado común tuvo una primera crisis político-militar con el desarrollo de la guerra salvadoreña-hondureña y entró en una crisis muy profunda en el año 1974, enmarcada en la crisis económica mundial que se desarrollaba entre 1973-1974 y finalmente en una quiebra total con el triunfo de la revolución nicaragüense en julio de 1979 y el desarrollo de una situación revolucionaria a escala de toda América Central: "Después de 1980, Centroamérica enfrentó un contexto externo en deterioro que se caracterizaba por precios del petróleo más altos, altas tasas mundiales de interés real y precios deprimidos de las exportaciones tradicionales de productos básicos, tales como el café y plátanos (...) la combinación de shocks externos adversos condujo al problema de la deuda externa y a una aguda caída en el producto per cápita". (Brock, 1989: 315).

III. LA ESTRUCTURA ECONÓMICO DE AMÉRICA CENTRAL, ANTES DEL TLC

Es muy importante estudiar los cambios que se han operado en los últimos años en la estructura económica-social y la superestructura política del área centroamericana, así como los posible efectos del Tratado de Libre Comercio (TLC) sobre estos dos segmentos. En este documento no pretendemos llegar

Mayo-Agosto 2008

a una conclusión definitiva del problema planteado, sino solamente iniciar y acercarnos a la comprensión del mismo, ya que debemos seguir investigando y estudiando la cuestión para realizar un mejor análisis de la situación de conjunto de Centroamérica.

Según el Semanario Universidad del 14 de agosto del 2003: "A más de dos décadas de haber sido implementado, el modelo exportador, privatizador y de libre mercado, promovido por el 'Consenso de Washington', no permite a los países de Centroamérica lograr un crecimiento económico sostenido ni apoyado en todos los sectores productivos". El segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá en sus conclusiones plantea que: "Se suponía que las reformas abrirían paso a un crecimiento robusto, pero a partir de la segunda mitad de los 90, el crecimiento económico nacional (...)perdió dinamismo. Además, el crecimiento económico ha sido volátil en su conjunto".

Es evidente que el modelo desarrollado en Centroamérica a partir de los años 80 no logró ni el crecimiento económico ni el desarrollo social pregonado por sus promotores y defensores. Todo lo contrario. El crecimiento económico que se dio a mediados de los 80 e inicios de los 90 sólo ha beneficiado a un pequeño sector de capitalistas centroamericanos y transnacionales y reducidos sectores de la clase media alta. Veamos algunos datos que nos informan de los cambios operados en la estructura económica y por tanto, en la clase obrera centroamericana.

servicios y servicios básicos del PIB centroamericano, estos constituyen el 58.55%, es decir, más de la mitad, mientras que el rubro de bienes o mercancías apenas representa el 39% del PIB regional. En todos los países de Centroamérica, excepto Nicaragua, el PIB en el sector de servicios representa el 50% o más: Honduras 50%; El Salvador el 54%; Costa Rica el 59,3%¹; Guatemala el 62% y Panamá el 83%. Esto tiene mucha importancia para determinar los cambios que se han producido en la estructura de la clase obrera centroamericana, esta se encuentra empleada mayoritariamente en los sectores de servicios. En nuestros países los trabajadores de algunos sectores de servicios son los que se han movilizad y luchado en los últimos años: telecomunicaciones, educadores, salud, municipalidades y empleados públicos.

El sector agrícola.

El PIB agrícola centroamericano representa el 17,67%, sin embargo: "Un 36 por ciento de la fuerza laboral de la región se dedica a labores agrícolas (...)". (Vinicio Ruíz, Marco: Centroamérica y libre comercio. La Nación, 18 de julio del 2003). Aunque la participación del sector agrícola dentro del PIB se ha reducido en un 50 por ciento en los últimos 50 años (34,7% en 1950; 27,3% en 1970; 23% en 1990; 17,67% en 2001), no obstante, su peso en el empleo de la mano de obra es muy importante. El impacto del TLC sobre este sector va a ser demoledor. Los trabajadores

Cuadro No. 1
Detalle del PIB en Centroamérica: 2001

	Panamá	Costa Rica	Guatemala	El Salvador	Honduras	Nicaragua
Bienes	20	36	38	40	42	57
Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca.	8	11	23	12	22	30
Extracción de minas y canteras	0	0	1	0	2	1
Industrias manufactureras	8	22	13	24	15	19
Construcción	4	4	2	4	3	7
Otros Servicios	62	43	48	45	39	35
Comercio al mayoreo y menudeo, restaurante y hoteles	19	18	25	20	10	17
Establecimiento financiero, seguros, inmuebles	27	12	10	15	16	7
Bienes inmuebles	14	5	5	8	6	4
Servicios comerciales, sociales y personales	16	15	14	10	13	11
Servicios gubernamentales	10	2	8	5	5	6
Servicios básicos	21	14	14	19	11	8

Fuente: Segundo Informe sobre Desarrollo Humano en Centroamérica y Panamá. (Tomado de la Revista Actualidad Económica 286-287, Setiembre y Octubre del 2003).

Nota de la Revista: Las columnas no suman 100 ya que se excluyen imputaciones bancarias, derechos de importación, impuestos indirectos netos de subsidios, entre otros. Nota nuestra: hemos hechos variación en el orden de los países para efectos de análisis.

El sector servicio.

Del cuadro anterior se puede observar que de conjunto la región centroamericana ha venido sufriendo un proceso acelerado de terciarización de su economía, es decir, la predominancia del sector de servicios. Tomado de conjunto los rubros de otros

agrícolas y el campesinado pobre son sujetos sociales de la revolución centroamericana. Cuando se analiza por países el PIB agrícola se observan cuestiones

¹ Los datos del PIB de Costa Rica están actualizados hasta el 2004, con base a la información del undécimo Informe del Estado de la Nación. Por eso difieren de los números del cuadro No. 1.

interesantes. Por ejemplo, Panamá, Costa Rica y El Salvador, son los países menos agrícola del área con un 8%, 10% y 12% respectivamente, mientras que Honduras, Guatemala y Nicaragua son más agrícolas con un 22%, 23% y 30% respectivamente.

El sector industrial.

El PIB industrial centroamericano representa el 16,83% del conjunto. Los países con más peso de la industria son El Salvador y Costa Rica con el 24% y 21,7% respectivamente, mientras que Nicaragua, Honduras, Guatemala y Panamá tienen los siguientes porcentajes: 19%, 15%, 13% y 8%. De conjunto el sector manufacturero centroamericano se ha reducido en un 7% desde el año 1980 al 2001. Por ejemplo, en el año 1980 era del 23,9%, en 1990 era del 21,9%. La industria del mercado común centroamericano, basada en el modelo de industrialización y sustitución de importaciones (ISI) ha desaparecido dando lugar a un proceso de "maquilización" centroamericano en los últimos 13 años. Analicemos el cuadro número 2 que confirma lo que decimos.

Cuadro No. 2
CARACTERÍSTICAS DE LAS ZONAS FRANCAS EN CENTROAMÉRICA

Año	Nº de empresas		Nº de Empleos (miles)		Exportaciones (millones)		Valor Agregado
	1990	2001	1990	2001	1990	2001	
Honduras	24	212	9	109	n.d.	n.d.	552
Guatemala	n.d.	267	n.d.	87	n.d.	n.d.	285
El Salvador	n.d.	336	n.d.	86	81	1,652	462
Nicaragua	5	45	1	37	3	296	114
Costa Rica	56	229	7	35	94	2,378	1,019
Total	85	1,092	17	354	231	5,162	4,431

Fuente: Revista Actualidad Económica, número 285, 21 de agosto al 3 de setiembre del 2003.
Nota: el orden de la información por países ha sido variada por nosotros para efecto de interpretación.

A partir de los datos que aparecen en el cuadro anterior se desprenden que existe un "boom" maquilero en la región que, tiende a profundizarse con la implementación del TLC y que es necesario analizar para efectos de diseñar políticas hacia esos sectores. Del año 1990 al 2001 hubo un crecimiento en el número de empresas maquileras del 1 285 por ciento y en términos absolutos eso significó 1 007 nuevas compañías. En cuanto al crecimiento de la fuerza laboral esta pasó de 17 000 trabajadores en el año 1990 a 354 000 en el 2001 lo que representó un incremento del 2 083 por ciento, lo que traducido a valores absolutos es un aumento de 337 000 nuevos trabajadores. Las exportaciones de ese sector pasó de 231 millones de dólares en el año 1990 a 5 162 millones de dólares en el 2001 lo que significó un incremento del 2 235% y en términos absolutos un aumento de 4 931 millones de dólares. El crecimiento de las maquilas en Honduras en cuanto a la mano de obra empleada es espectacular ya que pasó de 9 mil trabajadores en 1990 a 109 000 en el 2001, o sea, un crecimiento del 1 211% y 100 000 empleos.

La industria maquiladora de ropa predomina

en las zonas francas en un 95%. La tendencia a que ese proceso se profundice es muy evidente. Los nuevos datos del 2002 así lo confirman: "Según un estudio realizado por el Instituto Centroamericano de Administración de Empresas (INCAE) para la Cumbre de la industria de la confección y textil del 2003, el istmo fue, en el 2002, el segundo exportador más grande de confecciones para Estados Unidos, con ventas de \$6.928 millones. Esto genera alrededor de 383 mil empleos directos, donde el 70% es ocupado por mujeres, en su mayoría jefas de hogar" (Revista Actualidad Económica, número 291-292. Diciembre 2003 a Enero del 2004).

Por otro lado, todas las empresa maquiladoras de zonas francas son transnacionales, sin embargo, "(...)en países como Costa Rica, Nicaragua y El Salvador, muchas de las maquilas son de capital nacional o se encuentran fuera del régimen de zonas francas (...)" (Ídem). En un estudio realizado por la Revista Actualidad Económica a las 200 empresas transnacionales más grandes de zonas francas se dice que: "La lista la encabeza Victoria Central America, maquiladora hondureña con una nómina de 4.500 trabajadores. Le siguen Skips, de Honduras, y Shin Won, de Guatemala, con 2.800 trabajadores la primera y 2.600 la

segunda" (Ídem). En cuanto a los factores que explican ese "boom maquilero" en el área en ese estudio se dice que: "Dentro de las ventajas que presenta Centroamérica para los inversionistas extranjeros que desean poner sus empresas de maquila, se encuentran los bajos costos por mano de obra, la que generalmente no necesita ser muy calificada para desempeñar sus funciones. Nicaragua es el país más barato con respecto al factor trabajo (...) Costa Rica es el más caro. De esta manera se entiende porqué muchas de las maquilas han salido de otras naciones y ubicado en suelo pinolero". (Ídem). Los costos de salarios en los países centroamericanos son los siguientes:

Operario textil y confección calificado					
Países	Nicaragua	Honduras	Guatemala	El Salvador	Costa Rica
	\$127-201	\$199-285	\$254	\$195-400	\$280-350

Nota: la información indica el salario mínimo y máximo mensual.

Es posible que, debido al factor salarial, muchas más empresas maquiladoras se sigan instalando en Nicaragua y las reformas que implementó el gobierno de Bolaños en contubernio con el FSLN. Por otra

Mayo-Agosto 2008

parte, el "boom maquilero" y la tendencia hacia su aumento nos plantea un reto político. Es un sector muy joven de la clase obrera constituida en un 70 por ciento por mujeres y además, no se permite la sindicalización y las condiciones de trabajo son precarias. El trabajo político-organizativo, por estas razones, es muy difícil, sin embargo, tenemos que plantear una política y programa hacia esos sectores y con bastante énfasis sobre las trabajadoras jefas de hogar.

IV. LOS PRINCIPALES GRUPOS ECONÓMICOS DE AMÉRICA CENTRAL

En este apartado intentamos brindar una descripción y análisis de los principales grupos económicos de poder, que es parcial debido a que no contamos con toda la información que nos pudiera dar una visión más detallada y precisa de dichos grupos de capitalistas, por ejemplo, los nombres de los miembros de las juntas directivas, los porcentajes de acciones que controla cada uno. Dicha información sólo se podría encontrar en las Superintendencia de Banco de cada país, en los registros nacionales, en la cámaras de comercio e industria. Acceder a esa información es muy difícil y, en algunos casos, es casi secreta.

Sin embargo, tratando de superar esas evidentes limitaciones y con el objetivo de conocer tanto la estructura económica, como de quienes la controlan, los principales capitalistas, elaboramos el presente apartado.

La burguesía financiera centroamericana. Hasta el año 2006 existían seis grupos financieros a nivel regional, ubicados en el siguiente orden de importancia, según sus activos: Banistmo, Cuscatlán, BAC, Uno, Promérica y Lafise. En el cuadro de abajo se especifican los activos, créditos, patrimonio, utilidades y dueños de esos bancos.

Cuadro No. 3
(En miles de US\$)

Banco	Activos	Créditos	Depósitos	Patrimonio	Utilidad	Dueños
Banistmo	6,454.200	4,147.000	4,000.500	633.400	56.200	Familia panameña: Vallarino
Cuscatlán	4,656.300	2,745.000	3,079.300	544.600	37.700	Familia salvadoreña: Samayo
BAC	2,805.184	1,711.942	1,866.169	322.427	46.913	Familia nicaragüense: Pellas
Uno	1,431.711	882.353	1,021.007	162.398	20.619	Familia nicaragüense: Fernández
Promérica	1,287.048	599.284	1,029.808	95.712	10.615	Familia Ortiz
Lafise	838.184	345.637	599.577	67.012	6.898	Familia nicaragüense: Zamora
Total	17,472.627	10,431.216	11,596.361	1,825.549	179.945	

Fuente: datos tomados de la revista Summa Edición 137 de octubre del 2005. Las familias dueñas de esos bancos fueron tomados de otros documentos. No hay información del origen de la familia Ortiz.

En los últimos años, esos grupos financieros regionales hicieron adquisiciones de bancos en varios países de la región centroamericana con el objetivo de completar su regionalización y de prepararse para la entrada en vigencia del TLC. Banistmo funcionaba en Colombia, Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras y Gran Caimán. La Corporación de Bancos Cuscatlán operaba en Panamá, Costa Rica, El Salvador, Honduras y Guatemala, Islas Vírgenes Británicas,

Montserrat y Bahamas. BAC Internacional Bank tiene operaciones en EE.UU. (Florida), México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Bahamas. El Banco Uno tenía sucursales en Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica y Panamá. El grupo Promérica tiene bancos en Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, República Dominicana y EE.UU. (Florida) y Bahamas. El grupo Lafise posee bancos en Honduras, Nicaragua, Costa Rica y tiene oficinas en México, Guatemala, El Salvador, Panamá, República Dominicana y Venezuela.

La regionalización del capital financiero significó una mayor concentración de ese capital en pocas manos y la desaparición de banqueros en el istmo. En el año 2002 habían 93 bancos en Centroamérica, excluyendo, a Panamá, mientras que para el año 2004, éstos habían pasado a 76, es decir, desaparecieron 17. Este proceso continuará y se profundizará con la aplicación del TLC. Panamá tenía 74 bancos en el año 2002, no hay información del 2004. (datos tomados de la Revista Actualidad Económica # 281-282 Junio-Julio 2003 y 315-316 Abril-Mayo 2005).

Los activos de los bancos centroamericanos era el siguientes: Panamá: 35.801 millones de dólares, para un 47% del total de activos financieros de la región; Costa Rica: 10.696 millones de dólares, posee un 14%; Guatemala: 10.565 millones de dólares, tiene el 13,9%; El Salvador: 10.510 millones de dólares, controla un 13,8%; Honduras: 6.071 millones de dólares, para un 8 % y Nicaragua: 2.529 millones de dólares, con el 3,3%. (Datos tomados de revista Summa # 137. Octubre 2005). En total los activos centroamericanos sumaban 40.371 millones de dólares, pero si se les suman los de Panamá, estos totalizan: 76.172 millones de dólares. Si los activos de los grupos financieros regionales del cuadro tres

se analizan con respecto a los activos sólo de Centroamérica, e s t o s constituyen el 43,28%, pero si se hace con relación a Centroamérica y Panamá, estos representan

el 22,94%. En cualquiera de las dos variantes el porcentaje es bien alto, con tendencia a una mayor concentración.

Es necesario señalar que varios grupos financieros regionales vendieron en el año 2005 y 2006, el 50% y hasta el 100% de sus acciones a empresas transnacionales para sobrevivir a la implementación del TLC. Esto se analiza en el apartado de la penetración del capital extranjero en

América Central.

Se debe mencionar que tanto la burguesía financiera costarricense, guatemalteca y hondureña no se habían regionalizado debido a diversas razones. En el caso de Costa Rica, la burguesía financiera presentaba una debilidad estructural, ya que la banca estatal es abrumadoramente mayoritaria, por que los activos de ésta representan el 67% del total de los activos de la banca nacional, mientras que la banca privada apenas constituye el 33%. El Banco Nacional (BN) de Costa Rica ocupa el ranking número uno de los bancos centroamericanos en cuanto al monto de sus activos que son de 3.286 millones de dólares. La principal institución financiera privada de origen costarricense era Banco Interfin, de la familia Lukowiecki-Liberman, entre otras, y ocupaba la posición dieciséis de los bancos centroamericanos con activos de 760 millones de dólares. Este banco fue vendido a Scotiabank de capital canadiense.

Guatemala ocupa la tercera posición en activos financieros de América Central. Esa posición demuestra que la burguesía financiera guatemalteca es bien fuerte, sin embargo, esta ha optado por concentrarse en su propio territorio, esto se debe a que el mercado interno de Guatemala es muy poderoso, el más grande de América Central. Contrario a lo que se pudiera creer Guatemala es el país centroamericano más cerrado y, por ende, menos aperturista. El Bancos Industrial de la familia Torrebiarte, G & T Continental de la familia Castillo Love y el de Desarrollo Rural, ocupan la posición cuatro, siete y diez del ranking de los bancos centroamericanos con activos, respectivamente de: 2.179 millones de dólares, 1.602 millones de dólares y 1.184 millones de dólares.

El caso hondureño representa una debilidad histórica estructural de la burguesía en general, y de la burguesía financiera en particular. Arranca desde la constitución de Honduras como "República bananera". El hondureño Banco Grupo El Ahorro (BGA) ocupa la posición número doce en el ranking de los bancos centroamericano con activos de 944 millones de dólares, pero resulta que esta institución es del grupo financiero Banistmo propiedad de la familia Vallarino de Panamá. Dentro de Honduras, el Banco Atlántida, de la familia Bueso de origen hondureño, ocupa la posición número dos, con activos de 943 millones de dólares de activos. Además, entre las metas del FMI-gobierno está previsto reducir el número de bancos en Honduras de 16 a 8, lo que va a significar una mayor concentración del capital financiero y,

por ende, en otras actividades económicas como la industrial y comercial.

La debilidad de la burguesía hondureña se demuestra cuando, Miguel Facussé, capitalista perteneciente a unos de los grupos económicos más fuerte del país, que tiene inversiones en la producción y exportación de snacks, cultivos tropicales y maquila, declaró que: "Existe mucha garantía en nuestros bancos, mi dinero está en ellos y en varias inversiones ubicadas en el bajo Aguán y Comayagua, sin embargo, no fueron suficientes para financiar un negocio como el nuestro. Recurrimos a instituciones financieras de El Salvador y Panamá con quienes tenemos una cantidad importante de crédito." (Semanario La Moneda, Guatemala, 19/4/04).

La burguesía industrial centroamericana.

En Guatemala, los principales grupos de capitalistas industriales están constituidos por las siguientes empresas y familias: 1) Cementos Progreso, sector construcción: dueños, familia Torrebiarte. 2) Grupo Koramsa, sector textil: dueños, familia Ruiz. 3) Ingenio Pantaleón, sector azucarero: dueños, familia Herrera. 4) Industria Licorera de Guatemala, sector licores: dueños, familia García Botrán. 5) Cervecería Centroamericana, sector bebidas: dueños, familia Castillo. 6) The Central American Bottling Corpo, sector bebidas: dueños, familia Mata. 7) Unipharm, sector farmacéutico: dueños, familia Jerez. 8) Malher, sector alimentos: dueños, familia Paiz.



Mayo-Agosto 2008

Como se puede observar de la anterior información la familia burguesa Torrebiarte participa de los negocios financieros e industriales. Tienen el principal banco y es el único productor de todo el proceso de cemento del país. La familia Castillo participa del sector financiero e industrial, mediante el banco G & T Continental y la Cervecería Centroamericana. Esta cervecería es codueña de la Compañía Cervecera de Nicaragua que produce las cervezas Victoria, Toña y Premium.

En Costa Rica, los principales grupos de capitalistas industriales están representados por las siguientes empresas y familias: 1) Atlas Eléctrica, sector producción de electrodomésticos: dueños, familia Artiñano. 2) Grupo Durman Esquivel, sector producción de tubos PVC: dueños, familia Durman Esquivel. 3) Sardimar, sector atún: dueños, familia Gilmore. 4) Sur Química, sector industria química: dueños, familia Giordano. 5) Florida & Ice Farm, sector bebidas: dueños, familia Jiménez Borbón. 6) Grupo Pujol Internacional, sector materiales para la construcción: dueños, familia Tena-Pujol. 7) Café Britt, sector alimentos: dueños, familia Steve Aronson. 8) Cooperativa Productores Leche Dos Pinos, sector lácteos: dueños, varios cooperativistas

En El Salvador, los principales grupos de capitalistas industriales están representados por las siguientes empresas y familias: 1) Adoc, sector calzado: dueños, familia Palomo. 2) Alimentos Diana, sector alimentos: dueños, familia Barrera. 3) Cementos de El Salvador, sector construcción: dueños, familia Catani. 4) Hilasal, sector textil: dueños, familia Sagrera. 5) Industria St. Jacks, sector textil: dueños, familia Simán. 6) Molinos de El Salvador, sector alimentos: dueños, familia Salume. 7) Sigma Q, sector de empaques: dueños, familia Yarhi.

En Honduras, los principales grupos de capitalistas industriales están representados por las siguientes empresas y familias: 1) Lovable, sector textil: dueños, familia Canahuati Larach. 2) Textiles Río Lindo, sector textil: dueños, familia Facussé. 3) Grupo Terra, sector comunicaciones y energía: dueños, familia Nasser. 4) Metrored, sector telecomunicaciones: dueños, familia Argucia. 5) Café El Indio, sector alimentos: dueños, familia Kafati.

En Nicaragua, los principales grupos de capitalistas industriales están representados por las siguientes empresas y familias: 1) Compañía Licorera de Nicaragua, sector licores y bebidas: dueños, familia Pellas. 2) Compañía Cervecera Nicaragüense, sector licores y bebidas: dueños, Rosales Pasquier y otros. 3) Nicaragua Sugar Estates Limited, sector azucarero, energía, camarones y tabaco: dueños, familia Pellas. 4) Café Soluble, sector alimentos: dueños, familia Baltodano. 5) Eskimo, sector lácteos: dueños, familia Salvo Lazzari.

En Panamá, los principales grupos de capitalistas industriales están representados por las

siguientes empresas y familias: 1) Café Durán, sector agroindustria: dueños, familia Romagosa Durán.

La burguesía comercial y de servicio centroamericana.

En Guatemala, los principales grupos de capitalistas del sector comercial y de servicios están constituidos por las siguientes empresas y familias: 1) La Fragua, sector comercio: dueños, familia Urmineta y Paiz. 2) Grupo Los Tres, sector automotriz: dueños, familia Cuestas Morales. 3) Pollo Campero, sector restaurante: dueños, familia Gutiérrez. 4) Princess Hotels & Resorts, sector hotelería: dueños, familia Rasch. 5) Prensa Libre, sector medio de comunicación: dueños, familia Blank y Solórzano.

En Costa Rica, los principales grupos de capitalistas del sector comercial y de servicios están representados por las siguientes empresas y familias: 1) Corporación Supermercados Unidos (CSU), sector comercio: dueños, familia Uribe. 2) Automercados, sector comercio: dueños, familia Alonso Guzmán. 3) Comeca, sector industria, comercio y hotelería: dueños, familia Mesalles. 4) Codisa, sector Software: dueños, familia Jiménez. 5) Sysde, sector Software: dueños, familia Whelooch. 6) GBM, sector tecnología: dueños, familia González. 7) Cemaco, sector comercio: dueños, familia Meltzer. 8) Rostipollos, sector restaurantes: dueños, familia Robert. 9) Corporación CEFA, sector comercio e industrial: dueños, familia Garnier. 10) Grupo Bursátil Aldesa, sector bursátil: dueños, familia Chaves. 11) Grupo de Comunicación Garnier, sector comunicación comercial: dueños, familia Garnier. 12) Grupo Nación, sector medios de comunicación: dueños, familia Jiménez E. 13) Teletica, sector medios de comunicación: dueños, familia Picado. 14) Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), sector energía y telecomunicaciones: dueño, el Estado. 15) Instituto Nacional de Seguros (INS), sector seguros: dueño, el Estado.

En El Salvador, las principales empresas comerciales y de servicios y sus respectivos dueños son las siguientes: 1) Grupo Taca, sector transportes: dueños, familia Kriete. 2) Aseguradora Suiza, sector seguros: dueños, familia Cohen. 3) AFP Confía, sector seguros (pensiones): dueños, familia Sagrada. 4) Seguros e Inversiones, sector seguros: dueños, familia Cristiani. 5) Almacenes Simán, sector comercio: dueños, familia Simán. 6) Grupo Q, sector automotriz: dueños, familia Quirós. 7) Grupo Real, sector hotelero: dueños, familia Poma. 8) Grupo Roble, sector bienes raíces: dueños, familia Poma. 9) Telecorporación Salvadoreña, sector medios de comunicación: dueños, familia Eserski. 10) El Diario de Hoy, sector medios de comunicación: dueños, familia Altamirano. 11) La Prensa Gráfica, sector medios de comunicación: dueños, familia Dutriz.

En Honduras, los principales grupos de capitalistas en la actividad comercial y de servicios están representados por las siguientes empresas y

familias: 1) Tiendas Carrión, sector comercio: dueños, familia Carrión. 2) Corporación Televicentro, sector medio de comunicación: dueños, familia Ferrerari. 3) La Prensa, sector medio de comunicación: dueños, familia Canahuati Larach.

En Nicaragua, las principales empresas comerciales y de servicios y sus respectivos dueños son las siguientes: 1) Rostipollos, sector restaurantes: familia Mendieta. 2) La Prensa, sector medios de comunicación: dueños, familia Chamorro. 3) Empresa Nicaragüense de Electricidad, sector energía: dueño, el Estado. 4) Casa Pellas, sector automotriz: dueño, familia Pellas.

En Panamá, los principales grupos de capitalistas en la actividad comercial y de servicios están representados por las siguientes empresas y familias: 1) Aseguradora Mundial, sector seguros: dueños, familia Paredes. 2) ASSA, sector seguros: dueños, familia Motta. 3) Copa Airlines, sector transportes: dueños, familia Hellbron. 4) Empresa Bern, sector hotelería y bienes raíces: dueños, familia Bern. 5) Grupo Melo, sector alimentos y bienes: dueños, familia Melo. 6) Fasa, sector automotriz: dueños, familia García de Paredes. 7) Motta Internacional, sector comercio: dueños, familia Motta. 8) Supermercados Rey, sector comercio: dueños, familia Psychoyos. 9) Tagarópulos, sector comercio: dueños, familia Psychoyos. 10) H. Tzanetatos, sector comercio: dueños, familia Tzanetatos. 11) Varela Hermanos, sector bebidas: dueños, familia Varela. 12) La Prensa Libre, sector medios de comunicación: dueños, familia Humbert. 13) Autoridad del Canal de Panamá, sector servicios y logística: dueño, el Estado.

Comentario

El análisis de los grupos económicos guatemaltecos es muy interesante porque son grupos muy poderosos. Además, Guatemala por ser el país más poblado (12.7 millones de habitantes) de América Central, constituye la nación con más potencial como mercado y tiene el mercado interno más grande del istmo. De ahí que existe una gran disputa por ese gran mercado. Por ejemplo, Koramsa, que es una industria textil nacional tenía hasta el año 2005 unos 19 000 empleados que entre sus descripciones como empresa se dice que: *"Es uno de los confeccionistas de tejido plano más grandes del Hemisferio Occidental. Atiende a tiendas y marcas como Levi Strauss Et Co. Osh Bgosh, The Limited, Old avy, Banana Republic y Gap. El 99% de sus clientes se encuentran en Estados Unidos y St. Jack S, en El Salvador, con tiendas en toda la región. Tiene lazos estrechos con fabricantes de Estados Unidos, Centroamérica, Sudamérica y el Oriente"*. (Revista Summa. Junio del 2004). Ninguna empresa de los otros países centroamericanos, ni siquiera la textilera transnacional más grande del área instalada en Honduras conocida como Victoria Central América R.L, tiene el número de trabajadores

de esa empresa. El proletariado guatemalteco es muy numeroso y poderoso. Sin embargo, esa empresa maquilera que era la más grande de Latinoamérica, entró en crisis, debido a la competencia China, reduciendo su personal de 19 mil trabajadores a 9 mil, dejando de ser la empresa textilera más de América Latina.

Otro ejemplo, el Ingenio Pantaleón, lidera al sector azucarero que: *"(...) genera 50.000 empleos directos. Guatemala es uno de los principales productores y exportadores de azúcar en América Latina y el Caribe. Liderada por el Grupo Pantaleón, se formó la Asociación de Azucareros de Guatemala (Asazgua), con 17 ingenios, que comercializa las exportaciones. Utiliza el bagazo de la caña para generar electricidad y vende el 16% de la demanda nacional"*. (ídem)

La empresa comercial La Fragua de Guatemala es la segunda empresa de supermercados más poderosa de Centroamérica con ventas anuales de 800 millones de dólares al año 2003. Tiene más de 190 puntos de ventas en Guatemala, El Salvador y Honduras

El capital comercial de Costa Rica, entre otros, pero mayoritariamente representado, por la empresa Corporación Supermercados Unidos (CSU) es la empresa más grande no sólo de Costa Rica, sino también de Centroamérica, con ventas anuales de 886,8 millones de dólares y utilidades de 55,4 millones de dólares (Datos al año 2004). CSU tiene supermercados en Costa Rica, Nicaragua y Honduras. Esta empresa en conjunto con la Fragua de Guatemala son las dos empresas más poderosas comerciales de Centroamérica y formaron en el año 2001 la Central American Holding Company (Carhco). El dominio del mercado regional de supermercados es casi absoluto por parte de Carhco, ya que controla el 62,5%, distribuido de la siguiente manera: el 70% en Guatemala; el 65 % en Nicaragua; el 63% en Costa Rica; el 59 % en Honduras y el 55% en El Salvador; Para sobrevivir al TLC, Charco, formalizó, en el año del 2005 una *"alianza estratégica"* con la poderosa transnacional estadounidense Wall Mart vendiéndole el 33,3% de sus acciones. Esto se analiza en el apartado de la penetración del capital extranjero.

GBM del sector tecnología, ocupa la posición cinco del ranking de las empresas costarricense con ventas de 172 millones de dólares. Florida Ice and Farm ocupa la posición seis con ventas de 157 millones de dólares con utilidades de 38 millones de dólares. Durman Esquivel ocupa la posición siete con ventas de 135 millones de dólares y utilidades de 5 millones de dólares. Esta empresa tiene 14 plantas de fabricación de materiales en México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Panamá, República Dominicana y Costa Rica. La Corporación Central Farmacéutica (Cefa) ocupa la posición número nueve a nivel nacional con ventas de 115(dato a 2004) millones de dólares y utilidades

Mayo-Agosto 2008

de 1.7 millones de dólares (datos a 2004, revista Summa # 133. Junio 2005). El Banco Interfin es la principal institución financiera de la región en cuanto al negocio de "Leasing" con activos como arrendadora de 101 millones de dólares y el control del 36% del mercado centroamericano.

La presencia de los principales grupos burgueses salvadoreños se destacan en diversas ramas, tales como, financiero, calzado, construcción, textil alimentos, comercio, bienes raíces y otros. Algunas familias están en diversos sectores, por ejemplo, los Simán se encuentra el sector financiero, industrial y comercial (Banco Salvadoreño, Industria St. Jacks y Almacenes Simán). Los Poma están en hoteles, bienes y raíces.

Los principales grupos económicos hondureños, igual que los demás grupos centroamericanos, se están reciclando, mediante la reconversión productiva y de los servicios, la regionalización y las alianzas estratégicas con grupos económicos transnacionales. En otros casos, muy importantes, las transnacionales controlan, sin ninguna participación local, los negocios. Existe una intensa lucha y competencia a nivel de los grupos económicos regionales y extra-regionales por posesionarse y controlar una parte del pastel económico centroamericano, ya que los negocios se van a intensificar con la aplicación del TLC. En muchos casos, los capitalistas locales y regionales son socios menores o quedarán como socios menores de grupos transnacionales.

La siguiente información refleja la búsqueda de la regionalización de la burguesía hondureña: *"El Grupo Terra de Honduras pretende comprar una planta de generación eléctrica en El Salvador a través de su subsidiaria la Empresa de Mantenimiento, Construcción y Electricidad, S.A. de C.V. (EMCE). Se trata de la planta térmica propiedad de la estadounidense El Paso Technology El Salvador (...)"* (Semanaario El Financiero, 23-29 de mayo, 2005).

En el semanario El Financiero (semana 28 de marzo-3 de abril del 2005) se brinda la siguiente información sobre Honduras: *"La cúpula empresarial hondureña, unida al empresario italiano Frank Ragnieri, desarrollan un proyecto hotelero en la costa caribeña de unos US\$ 300 millones. El proyecto, conocido como Bahía de Tela, es un complejo hotelero similar al de Punta Cana en República Dominicana, donde también participa el empresario".* Es necesario señalar que este proyecto hotelero será el más grande complejo turístico de la región centroamericana, no existe actualmente ninguno que tenga comparación. Ese complejo contará con 312 hectáreas, 3,2 kilómetros de playa y 1920 habitaciones.

Los empresarios hondureños que invierten y participan de dicho proyecto millonario son los siguientes: 1) Eduardo Kafati, diputado y del sector de la industria farmacéutica y lotería electrónica. 2) Juan Canahuati, sector de textiles y maquilas. 3) Miguel Facussé, sector de agroindustria, telecomunicaciones

y construcción. 4) Freddy Nasser, negocio de energía, químicos. 5) Camilo Atala, asesor del gobierno y banquero. 6) Henry Arévalo, diputado y empresario de la energía. 7) Shucry Kafie, empresario lácteo de la marca Sula. 8) Jaime Rosenthal, diputado y banquero. 9) Gilberto Goldstein, diputado y banquero. 10) Arturo Maduro, sobrino de Ricardo Maduro. Algunas apellidos se repiten con las principales empresas antes mencionadas, pero otros se agregan a la lista selecta de los más prominentes grupos de capitalistas hondureños.

Como se puede observar el grupo Pellas de Nicaragua es muy poderoso y se encuentra en diversa ramas de actividades económicas: financiero (BAC), agrícola (finca de 7 mil hectáreas de naranjas), agroindustrial (Ingenio San Antonio), industrial (fabricación de licores), comercial (distribuidora de carros), energía (biomasa mediante bagazo del Ingenio y Unión Fenosa), telecomunicaciones (cablenet). Además, este es el tercer grupo financiero más fuerte del área de América Central que *"(...) tiene activos de US\$ 4.000 millones de los cuales unos US\$3.500 millones corresponden a la parte financiera (...)"* (Revista Summa, Julio 2005)..

Como se puede observar con base a la información anterior, la burguesía panameña se encuentra concentrada, principalmente, en el sector financiero, servicios, comercio, bienes raíces. De estas, 18 principales empresas, sólo encontramos una en el sector productivo que es Café Durán.



V. LA PENETRACIÓN DEL CAPITAL EXTRANJERO EN AMÉRICA CENTRAL

El capital extranjero ha tenido diversos maneras y etapas de penetración en Centroamérica. Primero, en forma de exportación de capitales mediante el crédito o deuda externa de la nación centroamericana y, luego, de cada país. La segunda etapa combina, tanto los empréstitos como la inversión extranjera directa (IED). Este tipo de inversión ha tenido

diversas modalidades: enclaves bananeros, mercado común centroamericano, instalación de zonas francas, instalación de empresas al estilo INTEL y, últimamente, bajo la modalidad de las llamadas "alianzas estratégicas" que consiste en la compra de determinados porcentajes o el total de acciones de empresas centroamericanas, como por ejemplo, Grupo Banistmo, Corporación de Bancos Cuscatlán; Florida & Ice Farm; BAC Internacional y Carhco, integrada por Corporación Supermercado Unidos y La Fragua, Banistmo y otras.

La primera etapa de introducción del capital en Centroamérica es realizado por el imperialismo inglés y, se produce después de la independencia de la Capitanía General de Guatemala (CGG) del colonialismo español. Esa introducción de capital se produce: "Desde 1824 la bolsa londinense es inundada con papeles sudamericanos. En los años 1824-1825, los Estados de centro y Sudamérica absorbieron empréstitos estatales en Londres por más de veinte millones de libras (...)" (Fernández, 1991: 90).

Al disolverse los Estados Federados del Centro de América: "(...) los cinco países se hacen cargo de una parte **proporcional de la deuda; Guatemala queda comprometido al pago de 67.900 libras esterlinas (...) pero la deuda queda en mora y en 1856 el gobierno conservador se ve obligado a contratar un nuevo empréstito por 100.000 libras para convertirla. En Honduras también esa deuda quedó en mora durante largos años (...) la que quedó cancelada finalmente casi un siglo después de contraída. Honduras contrata sucesivamente en Londres y París (1867-1870) por un total de 6,1 millones de libras esterlinas para financiar la construcción de un ferrocarril interoceánico (...) Cancelada su cuota-parte de la deuda federal, Nicaragua sólo contrata un empréstito hasta 1886 por un valor de 285.000 libras esterlinas (...) los empréstitos ingleses sólo fueron cancelados en 1961. Costa Rica rescata su deuda federal en 1840 pero se endeuda nuevamente en 1871 ante la urgencia de construir una salida ferroviaria hacia el Atlántico (...) Los gobiernos salvadoreños (...) cancelada la parte alícuota de la deuda federal en 1860, contratan empréstitos en Londres por 800.000 libras en 1889-92 (...)" (Torres-Rivas, 1989: 18 y 19)**

La segunda etapa de la penetración del capital extranjero en Centroamérica se realiza mediante el enclave bananero y la continuación de empréstitos, pero esta vez, bajo el dominio y control del imperialismo yanqui. La producción y comercialización del banano se produjo primero, bajo el control de productores locales, tanto a nivel del mercado interno centroamericano como exterior, pues: "El cultivo del banano alcanzó niveles ciertos de comercialización en el plano del mercado local desde mediados del siglo XIX en Guatemala, Honduras, Nicaragua y Costa Rica y cobró un relativo auge en

todo Centroamérica porque su siembra acompaña normalmente a la del café (...)" (Torres-Rivas, 1989: 57). En Honduras, por ejemplo, entre 1860 y 1890, los productores nacionales dominan la producción y venta local y al exterior, al grado tal que, los hermanos Vaccaro y Samuel Zemurray, fundan sus propias empresas, construyen ferrocarriles costeros, adquieren concesiones de tierras, fundan bancos, fábricas de jabón, cerveza, alcohol, calzado, etc. En Guatemala, los productores locales, controlaron durante un período de tiempo la siembra y venta tanto local como al exterior de la fruta.

Posteriormente, su cultivo y venta hacia el exterior, se realiza bajo el control de compañías extranjeras, principalmente, estadounidenses, ya que el imperialismo yanqui, ejerciendo su poderío económico-político-militar y, aprovechando, el servilismo y sometimiento de las clases dominantes en Centroamérica, logra apropiarse del negocio: "*Los intereses generales de la industria bananera, ya sea para establecerse, para asegurarse ventajas en la etapa inicial competitiva o para consolidarse en forma monopolista, recurrieron a medidas extraeconómicas de la más variada naturaleza. En Centroamérica participaron en el juego de poder favoreciendo la inestabilidad política que se traduce en desorden institucional, pugnas partidarias y períodos mas o menos prolongados de dictaduras. La significación del enclave bananero en el esquema de desarrollo trasciende por ello los meros límites económicos y se proyecta sobre el orden social y político (...)*" (Torres-Rivas, 1989: 70). El control de ferrocarriles, puertos, muelles, grandes extensiones de tierras, obras de infraestructura y otros servicios, por parte de las transnacionales bananeras, así como del control indirecto y a veces directo del poder político en los países centroamericanos, consolidan la formación de estos Estados como países semi-coloniales del imperialismo yanqui.

Es de mucha importancia destacar que la compañías bananeras comenzaron a pagar miserables impuestos después de 30 o 40 años de estar radicadas en territorio centroamericano. En el año 1930 pagaban a Guatemala y Costa Rica dos centavos de dólar por racimo exportado, mientras que a Honduras sólo le pagaron un dólar. En los primeros años, esas empresas transferían íntegramente sus ganancias hacia las casas matrices en los Estados Unidos. Aunque, posteriormente, siguieron aumentando un poco sus impuestos, sin embargo, la explotación y apropiación de capitales, mediante esos negocios continuaban siendo fabulosos.

En Costa Rica, la actividad bananera se encontraba controlada totalmente por la United Fruti Co. Luego llegaron otras empresas extranjeras en los años 60. Es necesario destacar que para el año 1950 el banano representaba en este país el 60,5% de las exportaciones y el café el 31,3%. Para el año 1967, las exportaciones del banano se habían reducido al

Mayo-Agosto 2008

22,3%, mientras que las del café crecieron al 38,6%. En relación a esto dos rubros, hay que señalar que pese a que las ventas al exterior eran mayoritariamente del banano, no obstante, el beneficio que estas representaban eran mínimo dado su categoría de "enclave" en comparación que con el café, que si tenían repercusiones beneficiosas para el conjunto de la población.

Mientras tanto, el imperialismo yanqui ejerce en Nicaragua un protectorado desde la caída de Zelaya en 1909 hasta el año 1933, es decir durante 24 años, fecha en que las tropas de ocupación yanqui abandonan el país, obligados por la resistencia armada de la guerrilla campesina del General Augusto Cesar Sandino. Toda la vida económica, política y social de ese país estuvo determinada por las decisiones del imperio estadounidense. El control llegó a niveles tan graves que cuando: *"En 1911, el gobierno de Nicaragua obtuvo un crédito de US\$ 1,500,000 en Estados Unidos, pero a cambio debió entregar la administración de las aduanas a un funcionario estadounidense nombrado por el Departamento de Estado (...) el Ferrocarril del Pacífico y el Banco Nacional de Nicaragua, ambos propiedad del estado, fueron entregados en hipoteca a un consorcio de bancos estadounidenses. Ambas empresas pasaron a ser corporaciones norteamericanas, inscritas en los Estados de Maine y Connecticut, respectivamente (...) A fin de consolidar la deuda flotante el gobierno nicaragüense (...) Washington desembolsó US\$ 3,000,000 que le adeudaba a cambio del tratado canalero Chamorro-Bryan, pero a la ve impuso al gobierno el llamado Plan Financiero de 1917. Asimismo estableció una "Alta Comisión" con potestad para aprobar y fiscalizar el presupuesto nacional, fijar los aranceles aduaneros y exigir al gobierno el pago puntual de todos los bonos de la deuda pública. Integraban la Alta Comisión dos estadounidenses nombrados por el Departamento de Estado y un nicaragüense en representación del gobierno de Managua (...)"* (Knut, 2004: 34 y 35). Asimismo ese protectorado estadounidense imponía en la presidencia de la nación a los hombres de su confianza, quitando a aquellos de los que desconfiaba. Creó la Guardia Nacional de Somoza e impulsó el asesinato del General Sandino después de los acuerdos de paz.

En los años de 1950 se inicia un proceso de incremento de la oferta de productos exportables, pasando de café y banano a productos, tales como, algodón, azúcar y carne fresca y otros bienes. Pero, a partir, de 1960, se comienza un proceso de industrialización y sustitución de importaciones (ISI) bajo la concepción cepalina. Desde el año 1955 hasta 1968 se produce un incremento muy importante de la

inversión extranjera directa (IED) en Centroamérica con el Mercado Común Centroamericano (MCC) Veamos las cifras del siguiente cuadro que así lo registra.

Cuadro No. 4

CINCO PAÍSES DE CENTROAMÉRICA: VALOR EN LIBROS DE LAS INVERSIONES DIRECTAS NORTEAMERICANAS 1955, 1960, 1965 y 1968. (Millones de dólares)

Sectores	1955	1960	1965	1968
Minería y Fundición	15	20	35	36
Petróleo	40	50	140	151
Manufacturas	2	15	56	103
Servicios Públicos	95	126	127	129
Comercio	10	16	27	42
Otros	145	149	131	132
Total	307	376	536	593

Tomado de Revista de Ciencias Sociales de la UCR # 21-22. Marzo-Octubre de 1981.

Como se puede observar del cuadro anterior, las inversiones estadounidense pasan de 2 millones de dólares a 103 millones del año 1955 a 1968, o sea, en 13 años, lo cual representa en términos absoluto y relativo un aumento de 101 millones de dólares y del 5 050%, respectivamente. En la industria manufacturera fue donde más invirtieron en esos años, las transnacionales yanqui. El segundo rubro que es el petróleo, pasó en el mismo lapso de tiempo de 40 millones de dólares a 151 millones, es decir, un incremento absoluto y relativo de 111 millones de dólares y del 377,5%.

Según Roberto Artavia, rector del INCAE, las empresas multinacionales (MNC) han tenido dos momentos: *"El proceso de crecimiento de las MNC en Centroamérica se ha dado en dos impulsos claramente diferenciados: durante el período de 1954 a 1973, cuando, gracias al vigoroso crecimiento del mercado regional por sustitución de importaciones con un alto proteccionismo, se realizaron muchas inversiones de MNC para atender el Mercado Común Centroamericano y en el período posterior a 1984, en que las naciones se inclinaron paulatinamente por atraer inversiones para desarrollar las exportaciones a terceros mercados (...) Las primeras querían suplir, con tecnologías que no eran necesariamente de punta, las necesidades crecientes de un mercado regional, mientras que las segundas vinieron atraídas inicialmente por incentivos y cada vez más por oportunidades de alcanzar productividad muy atractiva, para exportar desde la región hacia mercados internacionales"*. (Artavia, 2005: 94). Esta cita es confirmada por el cuadro número 4 de las inversiones directas estadounidense en Centroamérica entre el período 1955 a 1968. Para el año 1974 se produce una crisis del Mercado Común Centroamericano y, por ende, un descenso de la inversión extranjera, producto de la depresión económica de los países imperialistas.

Ese proceso es descrito por la CEPAL de la siguiente manera: *"En 1974 el panorama económico latinoamericano comenzó a modificarse radicalmente: los países exportadores de petróleo se beneficiaron*

con un nuevo aumento de precios y para ellos mejoró apreciablemente la relación de precios del intercambio. La mayoría de los países latinoamericanos se enfrentó con un debilitamiento de la demanda externa debido a la contracción económica de los países industriales, al generalizado descenso de las cotizaciones de los productos primarios y al incremento de los precios de las importaciones procedentes de los países desarrollados, lo que se acentuó con el alza de los valores de las importaciones de los combustibles". (Carcanholo, 1981: 332 y 333).

La huida del capital extranjero en Centroamérica se produce a partir del año 1974 y se profundiza en 1979, cuando triunfa la revolución nicaragüense, que abre una situación revolucionaria generalizada en toda América Central. Sin embargo, con el apoyo militar a la contra nicaragüense, la creación del bunker en Honduras y el sostenimiento económico millonario diario al gobierno de Costa Rica, el imperialismo yanqui, reinicia en algunos países, después de 1983 la continuación de la inversión extranjera ahora bajo la orientación de las políticas del llamado "Consenso de Washington". Esta política imperialista se inicia en Centroamérica con Costa Rica, mediante la creación del modelo denominado promoción de las exportaciones (PE) que se mantiene hasta la actualidad.

El capitalista que mejor explica como surge ese modelo en Costa Rica es Richar Beck Hemicke, primo hermano de Karen Olsen Beck, esposa del difunto ex-Presidente de la República, José Figueres Ferrer, cuando contó en la ceremonia de graduación del 2002 en el INCAE, lo siguiente: "En esos años críticos, apareció en Costa Rica una persona con mucha visión y dinamismo y con una bolsa muy profunda (como se suele decir para los que tienen mucho dinero). Esta persona se llama Daniel Chaij y había sido nombrado director de la Agencia Internacional de Desarrollo (AID) en Costa Rica. Dan, como familiarmente lo llamábamos, tuvo una idea brillante pero no sabía cómo o con quién desarrollarla: crear un organismo privado para fomentar las inversiones extranjeras en proyectos de exportación, para así insertarnos en una economía global de verdad. Dan me contactó y, con algunos compañeros, celebramos reuniones semanales durante casi un año, hasta que logramos concebir un plan y una institución que AID financiaría con un donativo de \$ 11 millones para el año 1983. Así nació la Coalición de Iniciativas para el Desarrollo (CINDE) que hasta el día de hoy ha promovido inversiones por más de US\$ 1.750 millones y exportaciones anuales por más de US\$ 1.500 millones". (Semanao Universidad. 31 de julio del 2003). El Sr. Beck es socio de las empresas H.B. Fuller, Atlas, Banex, negocios de software y otros. Es creador, junto con otros empresarios, de la bolsa de valores, de la Unión Costarricense de Cámaras y Asociaciones de la Empresa Privada (UCCAEP) y del INCAE. Este modelo iniciado en Costa Rica fue

generalizado a toda Centroamérica, una vez derrotada la revolución centroamericana a finales de los años 80 e inicio de los 90.

Las alianzas estratégicas y el control económico directo.

Así denominan los capitalistas la compra de porcentajes de acciones de empresas nacionales centroamericanas por las empresas multinacionales. Entre los años 2001 y el 2006, se produjo en Centroamérica, la más grande e histórica penetración del capital imperialista estadounidense y europeo, ya que: "Más de \$10.000 millones se negociaron en Centroamérica en los últimos cinco años, mediante las fusiones y adquisiciones de empresas de diversos sectores (...)". (La Nación, 20 de octubre del 2006). Los principales compradores de empresas centroamericanas han sido las transnacionales imperialistas de Estados Unidos y Europa.

Solo en Costa Rica, la inversión extranjera directa (IED), entre los años 2001 y 2006 fue la siguiente:

Cuadro No. 5

IED POR GRUPOS DE EMPRESAS CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Inmobiliaria				176,6	224,5	350,0
Sistema financiero	43,1	17,2	2,2	22,6	40,9	321,6
Zonas francas	181,5	226,0	311,8	401,9	362,7	319,0
Empresas extranjeras	112,0	349,4	178,3	150,9	182,1	271,6
Sector turismo	111,5	76,0	88,3	41,4	53,5	144,1
Perfeccionamiento activo	12,3	(9,3)	(5,5)	0,5	(2,4)	4,6
Total	460,4	659,4	575,1	793,8	861,3	1.410,8

Fuente: Estimaciones del Banco Central de Costa Rica.

Sector industrial.

La primera alianza estratégica se realizó en noviembre del año 2002, cuando la multinacional alemana cervecera Heineken compró el 25% de las acciones de la cervecera costarricense llamada Florida Ice & Farm (Fifco) por un valor aproximado de US\$230 millones. En el mes de diciembre del año 2005, la transnacional europea Arcelor, compró el 50% de las acciones del grupo Pujol costarricense, que tiene un fuerte control del mercado nacional en materiales de construcción como fibroyeso, varrilla, perfiles y vigas. Además, el grupo Pujol, es dueño de las empresa Abonos Agro, Galvatica y Euroamérica. En el año 2006, se produjo la venta del 100% de las acciones del grupo Durman Esquivel por 200 millones de dólares, a la compañía transnacional Aliaxis de origen Belga. El grupo Durman Esquivel, de capital costarricense, creado en el año 1959, logró ostentar la tercera posición en producción de tubería de PVC en Latinoamérica. El grupo Durman Esquivel, ha pasado a llamarse Aliaxis Latinoamérica.

Sector financiero.

En el mes de mayo del 2005, la multinacional estadounidense General Electric(GE) Consumer



El capital financiero internacional ha copado la actividad económica en Centroamérica.

Finance compró el 49,99% de las acciones del tercer grupo financiero regional BAC Credomatic Network por un valor de US\$500 millones. En el mes de julio del año 2006, el Hong Kong Shanghai Banking Corporation (HSBC), el más poderoso banco europeo, de origen británico, compró el cien por ciento de las acciones del banco regional más fuerte de Centroamérica, Banistmo, del cual eran dueños la familia Vallarino de Panamá, por una suma de \$1 770 millones de dólares. En ese mismo mes, el Scotiabank, de origen canadiense, adquirió el 100% del principal banco privado de Costa Rica por una cantidad de \$293 millones de dólares. En el mes de octubre y diciembre del 2006, Citigroup, el banco más poderoso de Estados Unidos compró el 100% de las acciones (1 400 millones de dólares y 1 510 millones de dólares) de dos grupos financieros regionales, Banco Uno y grupo Cuscatlán, el primero de capital nicaragüense y el segundo de capital salvadoreño.

Sector comercial.

En el mes septiembre del año 2005, la transnacional estadounidense Wall-Mart adquirió el 33,3% de las acciones de la principal cadena de supermercados de Centroamérica llamado Carhco, que agrupaba a las dos empresas más poderosas de comercio centroamericano, CSU en Costa Rica y La Fragua en Guatemala, y para el mes de marzo del año 2006, dicha transnacional había aumentado su participación en Charco al 51%, convirtiéndose en el socio mayoritario.

A continuación brindamos información de los niveles de poder económico que esas multinacionales tienen. Dado que no tenemos información disponible

no nos referimos a Heineken. General Electric (GE) es la segunda más grande empresa multinacional del mundo con activos de US\$750.000 millones, ventas de US\$155.000 millones en el 2004 y utilidades de US\$16.000 millones.. Poseía once divisiones, entre la cuales, se pueden mencionar: aeronáutica, energía, transporte, infraestructura, finanzas, salud, agua y otros y, que recientemente, las consolidó en seis: GE industrial, GE servicios financieros comerciales, NBC comercial, GE salud, GE financiamiento a consumidores y GE infraestructura. Por otra parte hay que mencionar que esta transnacional obtiene el 47% de sus ingresos en el exterior. Wall-Mart es la más grande multinacional del mundo de retail (venta al detalle) con ventas de US\$285.222 millones y utilidades netas de US\$10.267 millones al 31 de enero del 2005. La empresa Arcelor es la segunda compañía más poderosa en el mundo del sector de acero, opera en 60 países y tiene ventas de US\$36.000 millones

Estas "alianzas estratégicas" con las grandes multinacionales que realizan, los más grandes grupos económicos regionales de los sectores de bebidas, finanzas y de venta minoristas tienen el objetivo de no ser barridos por la competencia depredadora que se avecina con el Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos. Ernesto Castegnaro, presidente del BAC San José: "(...) comentó que la idea de buscar un socio internacional surgió ante la firma del tratado comercial entre Centroamérica y Estados Unidos, y la posibilidad de que entidades internacionales llegaran a competir con ellos". (Semanario El Financiero. Semana del 19 de noviembre al 2 de enero del 2006).

Las "alianzas estratégicas" y la venta total de las empresas centroamericanas al capital imperialista, está provocando varios fenómenos: la reducción o casi desaparición de la burguesía financiera centroamericana, tanto a nivel local como regional; los capitalistas dueños de las principales empresas industriales y comerciales, en algunos casos han sido desplazados totalmente y en otros, han quedado reducidos a socios ultra-minoritarios de sus antiguas empresas. Asimismo los competidores nacionales serán reventados y quebrados por esas monstruosas multinacionales. La experiencia de Wall-Mart en países grandes como México y Japón, entre otros, así lo demuestran: "Por el lado de la competencia, el acuerdo obliga al mercado centroamericano a prepararse porque la historia de Wall-Mart en México y otros países refleja su política de asumir el control total una vez se alió con socio locales y una tendencia a provocar caída en las ventas de sus competidores. En Japón, por ejemplo, se alió con la cadena Seiyu en el 2002 con apenas un 6% de su participación. En el 2005 obtuvo el 51% y al 2007 la proyección es asumir el 67% del control" (Ídem). Según William C. Wertz, director corporativo de esa transnacional,

esperan tener antes del 2007 la mayoría de acciones de Carhco.

General Electric (GE) que compró casi el 50% del BAC, no solamente viene por el negocio financiero, que por cierto el del BAC es el más rentable de Centroamérica, sino que también por otros como es el caso del agua, salud y otros. ¿Entonces, por qué venden los Pellas, si sus negocios financieros son muy rentables? Según Carlos Pellas, dueño de BAC: *"Hace cuatro o cinco años vimos que el negocio financiero se iba a globalizar y necesitábamos un socio fuerte. Necesitábamos un capital gigantesco para crecer a buena velocidad. Además, GE nos añade valor (...) Y nuestro grupo se puso en una situación muy atractiva; por tanto, era el momento ideal"*. (Revista Summa # 134. Julio 2005, página 15). ¿Por qué compra GE el 49,99% del BAC? *"El Grupo (...) llevaba varios años mostrando grandes resultados. En 2002 logró US\$ 37 millones de utilidades, un año después fueron US\$ 67 millones y en 2004 US\$ 88 millones, con una rentabilidad sobre patrimonio (ROE) 32% y una rentabilidad sobre activos (ROA) del 3,29%"*. (Ídem) De varios pretendientes, al final optaron por GE Consumer Finance.

Con la implementación del Tratado de Libre Comercio (TLC) y el Plan Puebla Panamá (PPP) los negocios se van a extender desde sur de México hasta Panamá. Las transnacionales saben del gran negocio que se avecina y por ellos comienza a comprar empresas y negocios, para montarse sobre esas estructuras ya existentes y ampliarlas posteriormente, para obtener más ganancias.

Hay que recordar que la región mesoamericana representará un bloque de 64 millones de personas y de 150 mil millones de dólares de producción anual. De allí que, por ejemplo, Carlos Pellas declaró: *"(...) Ya estamos con Credomatic en Guadalajara, donde tenemos más de 30.000 tarjetas de Crédito. Estamos muy entusiasmados de cómo marchan las cosas en esa ciudad, que tiene una población similar a Costa Rica. Con General Electric podemos llegar al país entero. Ya está hecha la solicitud de un nuevo banco y esperamos que esté aprobado para finales de este año"*. (Ídem). El negocio de las tarjetas de crédito es jugoso, por ejemplo, sólo en Costa Rica, constituye *"(...) un apetecible negocio de US\$ 1.100 millones anuales (casi el doble de las exportaciones ticas al istmo en el 2004) y en el cual participan cinco actores"*. (Semanao El Financiero, 28 de marzo-3 de abril del 2005). Credomtic domina el 68% de los establecimientos que admiten tarjetas de crédito, en otras palabras, maneja alrededor US\$ 748 millones de dólares. Cantidad nada despreciable solamente en un país.

Sin duda alguna, las multinacionales estadounidenses, antes de la aplicación del TLC están comenzando a quedarse con los principales negocios en Centroamérica sin construir ninguna infraestructura, ni comprar equipo o crear más

empleo, simplemente comprando o adquiriendo acciones de las empresas ya existentes, es decir, montándose sobre estructuras construidas desde hace muchos años, por ejemplo, los Supermercados Más x Menos surgieron en el año 1960, mientras que La Fragua nació en el año 1928.

El proceso de compra de acciones de empresas por parte de las multinacionales estadounidense, principalmente, conllevará a una concentración y centralización aún mayor de la economía centroamericana en manos de esas transnacionales y a una mayor desigualdad social en la región. Es un mito creer que esas compañías transnacionales vienen a competir y a favorecer a los consumidores con precios más bajos, en realidad lo que dichas empresas persiguen es obtener más ganancias. Según James Petras, profesor de Sociología en la Universidad del Estado de Nueva York: *"(...) Nosotros sostenemos que lo que subyace en la "internacionalización" del capital es más la búsqueda de beneficios que la "competitividad". Se halla más directamente vinculada a las tasas de beneficios. La fuerza impulsora principal del aumento de las inversiones exteriores (...) y del declive de una economía nacional radica en la tasa superior de ganancias en el exterior"*. (Petras y Veltemeyer, 2002: 100). Más adelante se señala que: *"Aunque la internacionalización del capital resulta una realidad creciente, es importante situarla en perspectiva. En 1980, el 22 por ciento de las cien mayores multinacionales obtenía más del 50 por ciento de sus ingresos de fuentes exteriores. El mercado estadounidense sigue constituyendo la fuente primaria de ingreso para tres cuartas partes de las multinacionales (...) pero existen indicios claros de un desplazamiento histórico. Entre 1980 y 1993 y dentro de las cien primeras multinacionales, las que obtuvieron más del 50 por ciento de sus beneficios en el exterior pasaron de representar el 27 por ciento constituir el 33 por ciento del total (...) En 1980, sólo el 5 por ciento obtenían en el exterior más del 75 por ciento de sus beneficios. Para 1993 esta proporción había aumentado dos veces y media hasta llegar al 13 por ciento. A los ojos de esta minoría, la política estatal estadounidense promotora del NAFTA, el GATT y de otros acuerdos internacionales sobre libertad de comercio, resulta crucial para su crecimiento y la continuidad de sus operaciones"*. (Ídem, páginas 100 y 101)

Por otra parte, continuemos analizando el dominio de las inversiones estadounidense en Centroamérica. Honduras es el primer país centroamericano, en la rama textil, donde existe una fuerte penetración del capital extranjero yanqui, principalmente. Los datos siguientes así lo demuestran. Por ejemplo, de las 200 empresas de maquilas más grandes de Centroamérica instaladas en zonas francas y que tienen más empleados: 84 se encuentran en Honduras, o sea, el 42%. De esas 84 empresas, 50 son de capital estadounidense,

Mayo-Agosto 2008

para un 61%; 22 son coreanas para un 26,19%; 3 para un taiwanesas, 3 son canadiense y 3 son de Hong Kong, para un 3,66% cada una, mientras que 3 son sociedades mixtas Honduras / USA, Honduras / Hong Kong y Honduras / China, para un 3,66%.

Guatemala es el segundo país centroamericano, en la rama textil, donde existe una mayor penetración del capital extranjero. Por ejemplo, de las 200 empresas de maquilas más grandes de Centroamérica instaladas en zonas francas y que tienen más empleados: 100 se encuentran en Guatemala, o sea, el 50%. De esas 100 empresas, 91 son de capital coreano, para un 91%; mientras que solamente 7 son estadounidense para un 7,07%; 1 es USA/Corea, para un 1,01% y 1 es China, para un 1,01%. Contrario a lo que sucede en Honduras, en donde la mayoría de las empresas de zonas francas son de capital yanqui, en Guatemala es casi total el control y presencia del capital coreano.

El Salvador es un país con fuerte presencia de la rama textil y, por lo tanto, donde también existe una fuerte penetración del capital extranjero. Por ejemplo, de las 200 empresas de maquilas más grandes de Centroamérica instaladas en zonas francas y que tienen más empleados: 5 se encuentran en El Salvador, o sea, el 2,5%. De esas 5 empresas, 4 son textiles y de capital estadounidense, para un 80% y 1 es farmacéutica de capital alemán, para un 20%.

Actualmente operan muchas multinacionales en América Central y no hay datos precisos de cuántas existen. Sin embargo, sabemos que operan 100 transnacionales muy fuertes y poderosas en diversos sectores económicos. De esas 100 transnacionales poderosas 56 son estadounidense; 2 canadiense; 6 alemanas; 6 inglesas; 6 españolas; 3 francesas; 3 suizas; 2 suecas; 1 holandesa; 1 de Luxemburgo, o sea, 28 son europeas; 6 japonesas; 3 coreanas; 3 mexicanas y 1 colombiana. Las multinacionales estadounidenses representan el 56% de las más grandes que funcionan en América Central. Lo anterior se refleja en diversos niveles: las inversiones extranjeras directas (IED), los préstamos otorgados por países extranjeros, las exportaciones de los países centroamericanos y el turismo. Todas estas actividades son mayoritariamente estadounidense. En síntesis, el control económico y, por ende, político de nuestros países se encuentra determinados por

el imperialismo yanqui. El TLC va a profundizar esa relación. Al final se anexa un cuadro del nombre de esas compañías multinacionales.

VI. LA SITUACIÓN DE LA CLASE OBRERA EN AMÉRICA CENTRAL

Es de mucha importancia para conocer la situación de los trabajadores centroamericanos, determinar los salarios que devengan en cada uno de los países, los tipos de contratación laboral existente, las condiciones de trabajo, los mecanismos de despidos, la sindicalización de la clase obrera, el ejercicio al derecho a la huelga, el nivel de movilización que han ejercido los trabajadores para defender sus derechos adquiridos históricamente, así como las diversas luchas realizadas para adquirir nuevas conquistas.

Contratación laboral, Condiciones de Trabajo y Despidos

En este apartado, se va a describir los plazos o tiempos de la contratación individual a que tienen derechos los trabajadores centroamericanos, la condiciones de trabajo y los mecanismos de despidos, todo ello de acuerdo con la legislación vigente.

En Costa Rica, El Salvador, Guatemala y Honduras, los contratos individuales de trabajo son, en términos generales, por tiempo indefinido. En Nicaragua, el contrato individual de trabajo debe especificar si es por tiempo indefinido o definido. En el caso de Panamá existen tres variantes de contratación laboral: indefinido, definido o por obra determinada.

En relación a la contratación por tiempo definido, en cada uno de los países, existe estipulaciones específicas en la legislación que regula los tipos de trabajo y actividades en las que se pueden hacer. En el caso de Costa Rica, el contrato de trabajo por tiempo determinado se realiza "(...) únicamente en aquellos casos en que su celebración resulte de la naturaleza del servicio que se va a prestar" (Revista Actualidad Económica No. 315-316. Abril-Mayo del 2005, página 33). En el caso de El Salvador, el contrato laboral por tiempo determinado sólo se realiza en "labores transitorias, temporales o eventuales o cuando se han tomado en cuenta circunstancias o acontecimientos específicos". (Ídem). En Guatemala, el contrato por tiempo determinado se permite sólo



La clase obrera es cada vez mas pobre.

por obra determinada. En Honduras, los contratos determinados *"tienen carácter de excepción y sólo pueden celebrarse en los casos a que así lo exija la naturaleza accidental o temporal del servicio"*. (Ídem). En Nicaragua, si el contrato laboral es definido se *"el tiempo de duración se debe establecer en el contrato"*. (Ídem). En Panamá: *"El contrato de trabajo por tiempo definido deberá constar siempre por escrito y el plazo de su duración no podrá ser mayor de un año. Este plazo puede ser extendido hasta máximo tres años en el caso de trabajos que requieren preparaciones técnicas especiales"*. (Ídem)

Como se puede notar a partir de las informaciones anteriores, la legislación laboral centroamericana tiene mucha similitudes. El contrato de trabajo por tiempo indefinido es la norma que garantiza cierto niveles de estabilidad laboral entre los trabajadores del área centroamericana, mientras que los contratos de trabajo por tiempo determinado son excepcionales o están claramente regulados por la ley para no afectar a los trabajadores.

En cuanto a los costos de las prestaciones laborales existen muchas similitudes entre los países centroamericanos. Ejemplos: el pago del séptimo día en relación al salario base es el 16,67% en todos los países de América Central; el costo del aguinaldo mensual es del 8,33% en todos las naciones, excepto, en El Salvador que es de 4,80% mensual; el decimocuarto salario de mes se paga solamente en Guatemala y Honduras y corresponde al 8,33% mensual del salario. En los demás países no se paga. Para no detallar todas las prestaciones laborales de cada uno de los países, solamente detallaremos el costo total como porcentaje de los salarios mensuales. En El Salvador el costo total de las prestaciones laborales es el 61,80%; en Costa Rica es del 63,26%; en Nicaragua es del 71,54%; en Honduras es del 78,64%; en Guatemala es del 88,80% y en Panamá es del 90,16%.

Las regulaciones para despedir a los trabajadores varía en los diversos países, aunque existen similitudes en algunos casos. Por ejemplo, en Nicaragua y Panamá, para despedir a un trabajador el patrono debe avisar y ser autorizado por un tercero antes de hacerlo. Si el patrono quiere realizar un despido colectivo, en los casos de El Salvador, Nicaragua y Panamá, éste debe avisar a un tercero antes de ejecutar el despido masivo. En el caso de Nicaragua, además debe ser autorizado por ese tercero. En los demás países, los patronos pueden despedir, sin consulta ni aprobación de un tercero, tanto a un trabajador individual como a un colectivo de trabajadores.

La sindicalización en América Central

Antes de entrar a analizar la situación de la sindicalización de los trabajadores centroamericanos es necesario examinar como ha venido declinando en el mundo el sindicalismo. El Reino Unido que en el año

1980 tenía una tasa de sindicalización del 51% pasó a tener un 31% para el año 2000. Es muy probable que al 2006 ese porcentaje haya disminuido aún más. Ese declive en ese país imperialista se debió a las derrotas que el gobierno de Margaret Thatcher le propinó a la clase obrera inglesa. En Francia solamente el 10% de la clase obrera esta sindicalizada, siendo la tasa más baja de todos los países industrializados. Alemania tiene un 25% de sindicalización, mientras que para el año 2000, Islandia poseía el 84%, Suecia el 80%, Finlandia el 76% y Dinamarca el 74%. Para ese mismo año Holanda, Portugal y Australia tenían una tasa de sindicalización cercana al 22%. Por otra parte, los Estados Unidos de Norteamérica poseían una tasa de sindicalización general del 13% (36% en el sector público y 8% en el sector privado). Como se puede observar en los principales países imperialistas (Reino Unido, Francia, Alemania y Estados Unidos) la sindicalización ha venido disminuyendo constantemente, lo cual tiene que ver con las políticas de flexibilización laboral y las derrotas del movimiento obrero en términos generales en esos países. Algo parecido sucede en las naciones de Centroamérica. Veamos.

Es muy importante para conocer la situación de los trabajadores centroamericanos analizar el nivel de organización sindical con que cuentan actualmente. En el caso de Honduras: *"Al relacionar el total de trabajadores sindicalizados de 186,300, con la Población Económicamente Activa (PEA) (...) para el mes de septiembre del año 2001: se obtiene la tasa del 7.64%. Además, esta cantidad de trabajadores sindicalizados representa el 7.98% del total de ocupados y el 17.8% de los asalariados del país"*. (OIT, 2003: 362)

La clase obrera guatemalteca que, ha sido reprimida violentamente, hasta los asesinatos masivos, por las diversas dictaduras militares y los organismos paramilitares, ha sentido en el terreno sindical esos terribles efectos. La tasa de sindicalización es muy baja en este país: *"(...) con relación al porcentaje de afiliación y teniendo como referencia que las organizaciones sindicales no mantienen actualizados sus registros de patronos de afiliación ante el Departamento de Protección de los Trabajadores de la Dirección General de Trabajo (...) el porcentaje de afiliación es mayor que el registrado por el Ministerio del Trabajo. El estimado subjetivo es entre el 6-8% de trabajadores organizados en sindicatos con relación a la PEA, por carecer de base estadística documental"*. (Ídem).

En el caso de El Salvador la situación es la siguiente: *"En relación a la población ocupada a nivel del país, se tiene un porcentaje de afiliación del 5.3%"*. (Ídem). Sin embargo, si se compara el número de trabajadores sindicalizados con respecto a la PEA se tiene un porcentaje del 5.12%. Es decir, la sindicalización en este país, es una de las más baja de América Central.

Mayo-Agosto 2008

En relación a Nicaragua se tiene que: *“La PEA en Nicaragua, según las estadísticas del Banco Central de Nicaragua, alcanza la cifra de 1 900 400 trabajadores en el año 2001, lo que hace que el porcentaje de trabajadores sindicalizados puede estar entre el 5.6% y el 13% sobre el total de la PEA, dependiendo si se aceptan la cifras proporcionadas por el Ministerio del Trabajo o de las organizaciones sindicales”.* (Ídem)

En Costa Rica la situación sindical ha tenido el siguiente comportamiento. Los sindicatos activos al año 2000 eran de 205; en el 2001 de 253; en el 2002 de 219; en el 2003 de 244 y para el 2004 de 260. Sin embargo, el número de afiliados pasó de 132 855 en el año 2000 a 146 884 al 2001; a 150 944 en el 2002; a 162 265 al 2003 y a 157 778 al 2004. La tasa de sindicalización pasó del 9% en el 2000 al 10% en el 2004, manteniéndose estancada en el 10% desde el año 2002 hasta el 2004. Esa tasa de sindicalización se obtiene de dividir el número de trabajadores afiliados entre población ocupada. Para el año 2004 solamente el 8.9% de la PEA estaba sindicalizada.

Panamá es el país que presenta la mayor tasa de sindicalización de los trabajadores. Entre el año 1990 y 2000: *“Del total de la población ocupada, se encuentra afiliada a sindicatos solamente el 25,7%”.* (Ídem). La tasa de sindicalización panameña es la más alta de América Central. Por otra parte, ese porcentaje de trabajadores organizados sindicalmente se agrupan de la siguiente manera: el 17.04% pertenecen a alguna organización miembro de Consejo Nacional de Trabajadores Organizados (CONATO), mientras que el 8,66% pertenecen a sindicatos no integrados a CONATO. Es necesario señalar que: *“El Código del Trabajo en su artículo 1066 autorizó la creación de CONATO y le adscribe la responsabilidad de designar a los representantes sindicales en los organismos oficiales y para las delegaciones internacionales; le asigna una partida fija anual para su funcionamiento”.* (Ídem). En otras palabras el CONATO es un tipo de organización vinculada íntimamente y financiada por el aparato estatal, semi-anexada al Estado.

Es importante señalar que este proceso de anexión y burocratización de los sindicatos frente al Estado, aunque ya venía del período anterior (1970-

1980) donde existían organizaciones sindicales que funcionaban como agencias casi anexadas al Estado (CTRN en Costa Rica, CST en Nicaragua, CGT en Honduras) en los noventas este proceso se facilitó por el debilitamiento que sufrió la clase obrera.

Ese debilitamiento que combinaba la “tercerización”, la compactación laboral y la precarización laboral fue facilitado por el agotamiento que sufrió la clase obrera después de la derrota del proceso revolucionario en los años 80. Asimismo, los planes anti-obreros del neoliberalismo de los años 90 y el copamiento que muchas organizaciones sindicales y populares sufrieron a manos de las ONGs, tuvieron el efecto de reforzar, en algunos casos, a las viejas burocracias y, en otros casos, generar nuevas burocracias o burocratizar procesos de lucha independientes, pero en lo fundamental reforzaron la tendencia de semi anexar los sindicatos al Estado.



La niñez es la principal víctima del capitalismo.

VII. SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE AMÉRICA CENTRAL

Es muy importante destacar el peso económico de cada uno de los países centroamericanos y, de acuerdo con el Producto Interno Bruto (PIB), se encuentra el siguiente orden: Guatemala con US\$27.000 millones; Costa Rica con US\$19.600 millones; El Salvador con US\$16.600 millones; Panamá con US\$14.500 millones; Honduras con US\$7.900 millones y Nicaragua con US\$4.700 millones. (Datos de

Revista Summa # 137. Octubre del 2005. Página 176) El PIB promedio de América Central es de US\$15.050 millones. El crecimiento del PIB regional en el año 2006 fue del 5.18%, no incluye Panamá. Ese crecimiento se produjo en el siguiente orden: El Salvador, 4.2%; Guatemala, 4.6%; Nicaragua, 3,7%; Costa Rica, 7.9% y Honduras, 5.5%. Todos los países centroamericanos presentan un repunte económico y el mayor dinamismo de su economía, excepto, Nicaragua que bajó su crecimiento del 4,0% en el año 2005 al 3,7% al 2006.

Ese crecimiento se debe a varios factores: la inversión extranjera, crecimiento de agricultura, manufactura, construcción, turismos y aumento de las remesas familiares. Por ejemplo, Honduras exportó US\$ 24 millones en Tilapia, convirtiéndose en el segundo exportador mundial de ese producto

(Revista Summa, Junio 2005). Otro dato: *“Durante el primer mes del año, las exportaciones registraron un crecimiento de 18,5%. Esto es consecuencia de que el valor de las exportaciones de banano, madera, aceite de palma, oro, plata, tilapias, preparación de legumbres y frutas aumentó por mayores cantidades vendidas en el exterior y por el repunte de sus precios”*. (Revista Actualidad Económica, Abril-Mayo 2005).

De otro lado es muy importante señalar que, en cierta medida, la situación de las finanzas se va a descomprimir en Honduras, con la condonación de US\$ 1.000 millones que hicieron los organismos financieros internacionales de la deuda externa. Todo estos hechos deben ser tomados con cautela y precaución. No queremos decir que ese crecimiento económico, aumento de la inversión extranjera, condonación de una parte de la deuda externa hondureña, aumento de las remesas familiares, signifique inmediatamente un bienestar y desarrollo de los trabajadores. De ninguna manera, Honduras, continúa siendo el país con uno de los menores índices de desarrollo humano de la región centroamericana. El desarrollo económico básicamente motorizado por el ingreso de remesas, hace que el único rubro que se recupere sea el del consumo y que el sector servicios de los Malls sea el beneficiado, esta situación tiene una importante incidencia sobre la situación política. Lo anterior, sumado, al proceso electoral y la política de reacción democrática en Honduras, hace que el nivel de movilización, aunque se mantenga de manera sostenida, ha cobrado actualmente una forma atomizada.

El Salvador es la nación que crece menos que los demás países centroamericano y el que más depende de las numerosas remesas familiares. En el sector del comercio comienzan a aparecer signos de desaceleración, o sea, recesión. Las exportaciones de las maquilas cayeron en un 4% el 2004. Ese síntoma podría contagiar al conjunto de la economía, lo cual podría abrir una crisis importante. Sin embargo, esa situación precaria es sostenida por las masivas remesas familiares. Esta últimas rondan casi los US\$ 2.500 millones, es decir, el 79% de las exportaciones. Por ejemplo: *“Según datos del Banco Central de Reserva (BCR) de El Salvador, el nivel de remesas familiares registrado durante los dos primeros meses del año asciende a US\$ 425 millones. Las autoridades señalaron que es de esperarse que se mantenga este nivel de remesas, producto de la renovación del programa migratorio denominado Estatus de Protección Temporal (TPS)”*. (Revista Actualidad Económica, Abril-Mayo del 2005).

La dolarización de El Salvador ha conllevado a problemas serios en ese país. Entre esos problemas se encuentran los siguientes: el aumento acelerado, en los últimos años, de la deuda pública, reducción real de los salarios de los trabajadores y, por ende, disminución de la capacidad de compra de las masas trabajadoras.

Nicaragua, pese al fuerte conflicto interburgués, que en el fondo es una lucha por el control del aparato estatal para potenciar a los grupos económicos en pugna, muestra un reanimamiento de su actividad económica y posibilidades, aun mayores, de crecimiento económico. El posible continuo crecimiento económico de Nicaragua, puede conducir al liberalismo de Alemán y al sandinismo de Ortega, sino a su desaparición, a convertirse en fuerzas minoritarias. La fusión del grupo Pellas con GE Consumer Finance, indica hacia donde quiere ir la gran burguesía nicaragüense.

Nicaragua, muestra algunos hechos interesantes. En primer lugar, la condonación de la deuda externa por más de US\$ 3.000 millones, ha contribuido a aliviar la situación económica y a una mayor inversión. En segundo lugar: *“El mayor crecimiento económico en los principales socios comerciales (...) se reflejó en las exportaciones de mercancías que alcanzaron US\$ 1.257 millones (incluyendo las exportaciones brutas de la industria maquiladora), casi 20% más que durante el 2003”*. (Revista Actualidad Económica, Abril-Mayo 2005).

También el déficit financiero se redujo del 2.8% del PIB en el año 2003 al 2.2% en el 2004. Los gastos totales crecieron en 13%, principalmente los destinados a inversión pública y combate a la pobreza. Por ejemplo: *“El mayor gasto gubernamental y, en particular, el destinado a la inversión pública y a las obras de infraestructura contribuyeron con el crecimiento económico al generar empleos e ingresos para la población”*. (Ídem).

Desde los años 80, principalmente, Costa Rica y, luego, en la década de los 90, los demás países centroamericanos, siguiendo el Consenso de Washington, abrieron sus economías, desarrollando el modelo de la promoción de las exportaciones, la privatización de las empresas públicas, de los servicios públicos, eliminación de los impuestos a las exportaciones, incentivos económicos a sectores económicos de exportación (zonas francas, turismo y otros regímenes especiales).

Como parte de la implementación de esa política imperialista por parte de los gobiernos títeres de turno, las exportaciones han crecido, en algunos países más que otros, tanto en volúmenes como en relación de esas con el PIB. Veamos: *“Hoy, las exportaciones representan en promedio 22% del PIB, contra el 16% en 1993. El Salvador, Costa Rica y Nicaragua son los países con mayor crecimiento en las exportaciones. En el primer país, pasó de representar 8% a 20% del PIB en un período de 10 años y, en Costa Rica, varió de 24% a 35% del PIB. Para Nicaragua, la variación fue del 16% a 25% del PIB. En Honduras, la variación fue mucho menor, pasando de 26% a 30% del PIB. Guatemala es el único país donde la participación relativa de las exportaciones dentro del PIB se mantuvo sin variaciones y es de apenas 11%”*. (Revista Actualidad Económica, Setiembre-Octubre

2004).

El caso de Guatemala llama la atención, porque no existe un crecimiento de sus exportaciones en relación al PIB, lo cual hace que el crecimiento de ese rubro en diez años (1993-2003) haya sido del 90%, mientras que en Honduras fue del 108%, en Costa Rica del 132%, Nicaragua del 271% y El Salvador del 329%. De lo anterior se deriva, lo que ya dijimos más arriba, que la economía guatemalteca está en función de su mercado interno. Cuestión que con la implementación del TLC va a cambiar drásticamente, los sectores productivos dedicados al mercado va a ser fuertemente golpeados o destruidos.

Por otro lado, es muy importante señalar el rol que juegan las llamadas zonas francas en las exportaciones. Según las informaciones disponibles: "(...) los regímenes de zona franca han jugado un papel clave para impulsar al sector exportador. De todas las exportaciones ticas y salvadoreñas, 60% son de empresas de zonas francas, en el caso de Nicaragua representan el 40% y Honduras 34%. Guatemala es la nación que se muestra más rezagada, pues solo 15% de sus ventas al exterior son de zona franca". (Ídem)

realizaron ventas al exterior por un valor de US\$ 3.025.6 millones, representando el 48% del total de las exportaciones. De esas 20 grandes exportadoras solamente una empresa era costarricense, lo cual significa que la mayor -casi la totalidad- de las ganancias generadas por las compañías extranjeras es repatriado a sus casas matrices, si a lo anterior le sumamos que dichas empresas no pagan impuestos por sus exportaciones y otras serie de privilegios que tienen, realmente el aporte hacia el bienestar y mejoramiento de la condiciones de vida de los trabajadores es mínima. Por otra parte, esas 20 grande exportadoras, incluyendo a la empresa nacional, solamente emplean 24 352 trabajadores, de una población económicamente activa (PEA) de 1.676.661 personas, es decir, apenas el 1,45%. O sea, que el aporte en empleo y salarios en realidad es demasiado mínimo. Casi insignificante. Además, ello refleja la concentración, cada vez mayor, de la riqueza en pocas manos. De ahí el deterioro de las desigualdades sociales en Costa Rica. A continuación reproducimos un cuadro, para mejor comprensión de las empresas transnacionales en este país.

Cuadro No. 6
Las 20 grandes exportadoras del 2004

Empresa	Actividad	Productos	Empleados	Capital
Componentes Intel Costa Rica	Electrónica	Microprocesadores y chip sets	2100	USA
Abbott Laboratories	Médico	Implementos hospitalarios	1900	USA
Baxter Productos Médicos	Médico	Productos médicos	1350	USA
Remec Inc. S.R.L.	Electrónica	Amplificadores y filtros para bases celulares	1500	USA
Corp. De Desarrollo Agrícola del Monte	Agrícola	Banano, piña, melón	7000	USA
Coca Cola Industrias	Alimentos	Concentrado	150	USA
Ind. Textilera del Este ITE, S.A.	Textil	Ropa interior	1500	Extranjero
Sawtek, S.R.L.	Electrónica	Filtros para estaciones celulares	450	Extranjero
Liga Agrícola Industrial de la Caña	Alimentos	Azúcar	440	Nacional (100%)
Comp. Industrial Aceitera Coto 54	Alimentos	Aceite vegetal	140	Extranjero
Merck Sharp Dohme corp.	Medicamentos	Medicamentos	250	USA
Roche Servicios, SA	Medicamentos	Medicamentos	n.d	Extranjero
Compañía Bananera Atlántica	Agrícola	Banano, piña, melón	3000	Extranjero
Terramix, S.A	Caucho	Empaques de hule para tubería	800	Extranjero
Scott Paper Company	Papel	Productos derivados de papel	800	USA
Café Capris	Agrícola	Café	22	Extranjero
Cartex Manufactura	Textil	Ropa interior	700	Extranjero
Manufacturera WR Alajuela, S.A	Textil	Pantalones	1500	Extranjero
Seton Costa Rica	Cuero	Corta de cueros para industrias de automóviles	400	Extranjero
Pfizer Zona Franca	Medicamentos	Medicamentos veterinarios	100	USA
Total empleados			24 352	

El auge exportador de nuestros países hay que tomarlo con cautela y precaución, ya que "no todo lo que brilla es oro", dicho popular que tiene mucho de cierto en nuestro países. Vemos el caso más "exitoso" de Centroamérica, Costa Rica. En el año 2004 las 20 grandes empresas exportadoras,

Por otra parte, Costa Rica es uno de los países centroamericanos que cambió radicalmente su estructura económica, cuestión que todavía no ha pasado en el resto de naciones de América Central. Los demás países se encuentran actualmente en esa transición, pero aceleradamente. Por ejemplo, en

Costa Rica: *"Las exportaciones tradicionales, que a inicios de los 90 representaban el 33% de nuestras ventas al exterior, hoy suman 14%. Exportamos más piñas que café y el turismo es, a la fecha nuestra principal fuente de divisas, que aporta casi 20% del PIB"*. (Revista Actualidad económica, del 5 al 28 de noviembre del 2004). Obviamente las exportaciones tienen los graves problemas antes descritos.

Las remesas familiares en Centroamérica. En los países centroamericanos, las remesas familiares, han adquirido, cada vez más, una importancia relevante a nivel económico, social y político. Para el año 2006 esas remesas totalizaron en Centroamérica la cantidad de \$9869 millones.

En tres países de América Central, las remesas familiares del año 2006 representaron casi la misma cifra de las exportaciones o más. En El Salvador significaron el 94,39% de las exportaciones, o sea, \$3316 millones, mientras que aquellas fueron de \$3513 millones. En Guatemala, esas remesas familiares representaron el 94,68% de las exportaciones, es decir, \$3610 millones, en tanto que las ventas al exterior fueron de \$3813 millones. En Honduras, las remesas familiares llegaron a representar el 103,70% de las exportaciones, llegando a \$2000 millones, mientras que las exportaciones fueron de \$1929 millones.

En Nicaragua, las remesas familiares respecto a las exportaciones alcanzaron en el 2006 el 62,44% y en términos absolutos fueron de \$640 millones y aquellas alcanzaron la cantidad de \$1025 millones. En Costa Rica, para el año 2005, ya que no hay datos disponibles del 2006, las remesas familiares llegaron a \$400 millones, lo que representó el 5,7% de las exportaciones para el 2005

Según el Presidente de Honduras, Presidente de Honduras: *"La inflación en 2006 fue de un 5.6%... que en gran medida el relativo bienestar económico del país del 2006 obedeció a las remesas familiares enviadas por miles de hondureños que viven en el exterior, principalmente en EE.UU"*. (La Nación, 28 de enero del 2007). Esa gran cantidad de dólares en remesas familiares también han dinamizado el consumo interno en los países centroamericanos y han servido para compensar el déficit en la balanza de cuenta corriente. Asimismo, constituyen un colchón para paliar la situación de pobreza en que viven millones de centroamericanos, lo cual le sirve a los gobiernos desviar situaciones sociales explosivas en los países, debido a una crisis económica. En cierta medida, las remesas familiares constituyen como una política de asistencia social, sin ser ejecutadas directamente por el Estado, que amortiguan la crisis económica de las familias pobres, permitiendo a los gobiernos mantenerse en relativa calma económica y social.

Por otra parte, los enclaves productivos-servicios (zonas francas y otros) y las remesas familiares constituyen dos caras de una misma política:

la economía centroamericana de conjunto está enclavada y depende directamente del exterior. Los primeros, son explotaciones capitalistas imperialistas anclados en territorio nacional, que se rigen con reglas extra-territoriales nacionales, mientras que los millones de centroamericanos que viven en Estados Unidos y otros países, constituyen una gran parte del ejército de reserva de mano de obra centroamericano que no encuentra emplearse nacionalmente y se vende en el exterior, constituyendo un enclave, pero en este caso, de mano de obra (mercancías) que desde afuera sostiene parte de la economía nacional-centroamericana. De no ser así, la situación social en Centroamérica sería explosiva y más virulenta.

VIII. ALGUNAS CONCLUSIONES.

1) En primer lugar, la política del imperialismo yanqui ha avanzado significativamente en la región centroamericana, la cual considera su "patio trasero". Esa política se concreta en varios elementos: a) aprobación del TLC en cuatro países centroamericanos y en el senado yanqui y congreso estadounidense y, eventualmente, Costa Rica, que no lo ha aprobado. b) la renovación del programa migratorio denominado Estatus de Protección Temporal (TPS) que permite que los inmigrantes centroamericanos ilegales continúen trabajando en Estados Unidos para que sigan enviando las remesas familiares y así, contribuyan a paliar la crisis de sus familias y desactivar las luchas y situación política de movilizaciones. c) política para bajar las comisiones que cobran a las remesas familiares las empresas, bancos y otros organismos desde los EE.UU. d) condonación de las deudas externas de Nicaragua y Honduras, para que los dineros que pagaban por efectos de intereses y capital, sean invertidos, controladamente por los organismos financieros internacionales, desarrollo de infraestructura y "ayudas" los pobres. e) combate de manera conjunta con los gobiernos y otros sectores de la corrupción, corruptos solo pueden ser los imperialistas, no sus vasallos. f) realización de "alianzas estratégicas", fusiones y adquisiciones de las multinacionales con grupos económicos regionales importantes para realizar un mayor control económico de la región. g) impulso de mayor inversión extranjera en el área centroamericana para profundizar el control yanqui. h) ayudas económicas a los gobiernos y otras entidades para promocionar el TLC. i) apoyo a los gobiernos y organismos represivos para combatir el narcotráfico, guerrilla y mafia, que se concreta en apoyar la integración de una fuerza policial única en Centroamérica.

2) La gran burguesía de los países centroamericanos, con la ayuda de las multinacionales, se está asociando a ellas para sobrevivir a la "globalización" imperialista y desarrollar sus negocios. Esto las convierte en socios ultra-minoritarios y más agentes del imperialismo yanqui, ya que la lucha contra sus negocios será directamente contra el

Mayo-Agosto 2008

capital imperialista también.

3) Centroamérica tiene una nueva posición y muy clara, en la división internacional del trabajo, su nuevo rol será profundizado con la aplicación del TLC. Lo que se ha venido haciendo, se realizará a mayor escala y nuevas explotaciones surgirán. Veamos: a) en el terreno agrícola, vamos a la desaparición de cultivos y producción tradicionales, tales como arroz, frijoles, carne de pollo, carne de cerdo, res y otros. La nueva agricultura va a ser producción y procesamiento de frutas (piñas, melones, naranjas y otras frutas exóticas), flores, tallos, plantas y otras plantaciones agrícola exóticas. La industria de la maquila se va a profundizar, tanto en textil como en otros productos, al estilo Costa Rica. En el sector servicio el turismo y sus diversas modalidades, van a desarrollarse al



máximo, lo cual se va a profundizar como destinos turístico masivo de todo tipo. Se van a profundizar "nuevas" producciones de carnes, a saber, tilapia, suhsi de camarones, carne de Codorniz, Faisán, Cocodrilo y otras cosas exóticas. Es muy probable que surjan nuevas formas de explotación del agua, que es un recurso abundante en la zona centroamericana, tanto para consumo como para producir energía, ya sea mediante el hidrógeno o plantas hidroeléctricas. La explotación de la biodiversidad, ya sea para producir nuevas medicinas, privatización de genes y genomas. Asimismo, pareciera que puede surgir la explotación de petróleo, principalmente en Nicaragua y Guatemala.

4) Algunos sectores burgueses ya se han reconvertido, mientras que otros están en proceso de hacerlo, ya que si no lo hacen con la implementación del TLC desaparecerán. Por ejemplo, hay sectores burgueses que están metidos en el sector de energía denominado biocombustibles: etanol, biodiesel y biomasa. Otros, se han asociado al capital extranjero, en el negocio del turismo. Hay otros que se han vuelto empresarios fruteros, camaroneros, etc. Algunos están metidos en el negocio del software, televisión por cable, fibra óptica, etc.

5) Los principales grupos económicos de la región centroamericana desarrollan una política para extenderse en los demás países de América Central. Hay algunos que están más "desarrollados" en esa tarea y otros, más rezagados, como los hondureños y guatemaltecos.

6) El "modelo de la promoción de las exportaciones" se va a profundizar en el conjunto del área centroamericana con la implementación del TLC. Es posible que al inicio haya un impulso económico con nuevas inversiones que van a venir a la región y se desarrollen algunas fuentes de empleo. Sin embargo, posteriormente con ese modelo se profundizará la centralización y concentración del capital (financiero, industrial, comercial y de servicios) y de la riqueza en pocas manos; el aumento de las desigualdades sociales; la pobreza, miseria y desempleo. Esa degradación social se va a realizar entre sectores de pequeños y medianos campesinos; en sectores de la micro y pequeña e, incluso la mediana industria, así como en entre los trabajadores, sectores populares y de clase media. Es importante destacar que: "(...) las M y PE (micro y pequeñas empresas) en Centroamérica siguen siendo consideradas una de las fuentes de empleo e ingresos más importantes. Se estima que alrededor de 30% de la población económicamente activa se encuentra en este sector, representando 2,3 millones de personas". (Ídem)

7) En Centroamérica existe un profundo proceso de mayor semi-colonización del imperialismo estadounidense y europeo. Nuestra caracterización es que Centroamérica es un enclave semi-colonial productivo y de servicios del imperialismo yanqui y europeo. Ese proceso se está profundizando con el Tratado de Libre Comercio (TLC) y continuará con el firma del Acuerdo de Asociación entre Centroamérica y la Unión Europea que comenzará su discusión en el 2007 o 2008. La semi-colonización actual tiene una característica distintiva y es que esos imperialismos, a diferencia de épocas anteriores, asumen de manera directa el control de los principales sectores económicos de los países: financiero, industrial, agrícola de exportación, comercial, servicios y de exportación en general (zonas francas y otros regímenes especiales). En algunos de estos, los imperialismo estadounidense y europeo, son abrumadoramente mayoritario (financiero, comercial y de exportación)

y en otros, tienen una fuerte presencia, aunque todavía no mayoritaria, aunque con tendencia hacia eso (agropecuario, industrial y otros).

Sin embargo, a nivel político esos imperialismo no asumen el control de manera directa, sino por intermediación de sus agentes políticos: los partidos burgueses locales, en sus diversas expresiones. Es una dominación política imperialista indirecta. Es decir, la política "moderna" del imperialismo no es hacer colonias ni protectorados, porque esto le acarrea costos económicos y políticos graves. Ahí está de muestra Irak como política de colonización: un fracaso en toda la línea.

Entonces, la política de los imperialismos yanqui y europeo, en esta nueva fase imperialista, es dominar económicamente de manera directa los países, en sus ramas más rentables de las actividades económicas, sean para el mercado mundial y nacional y, ejercer, la dominación política indirecta de las naciones semi-coloniales, sin asumir responsabilidades gerenciales y administrativas de los gobiernos, porque toman en cuenta cualquier eventual crisis económica y política de los países y gobiernos locales, de las cuales no se harían responsables y más bien, en caso de producirse, sus capitales simple y sencillamente se volatiza y emigran a otras zonas.

En otras palabras, nosotros, no coincidimos con aquellas corrientes políticas que insisten en plantear que existe un proceso de recolonización en

el mundo, ya que la dominación imperialista actual ha adquirido una nueva combinación diferente, de las épocas históricas anteriores.

Por otra parte, Centroamérica es el escenario de la lucha inter-imperialista por la dominación de esta región. El imperialismo europeo ha asumido un rol beligerante en esta región, ya sea comprando empresas (Banistmo, el banco regional más grande de América Central; Durman Esquivel, Grupo Pujol y Florida Ice & Farm y otras)

8) La situación económica y política se caracterizan por una relativa estabilidad. No se han producido -excepto en Panamá- ni existen grandes luchas y movilizaciones en los países centroamericanos. En algunos países hay fuertes conflictos inter-burgueses. El TLC ha sido aprobado en cuatro países con luchas que han sido derrotadas y, en otros, han pasado sin ninguna resistencia significativas. Costa Rica constituye, por hoy, la vanguardia del proceso centroamericano de resistencia a la política imperialista de Tratados de Libre Comercio (TLC). Sin embargo, lo más probable es que ese acuerdo sea aprobado en el referendo que se celebrará el domingo 7 de octubre del año 2007, debido a que la dirección del proceso de lucha llevó al pantano electoral al movimiento de masas que ha venido luchando heroicamente durante varios años. ■

Publicaciones del Círculo Revolucionario Socialista (Guatemala) y del Partido Revolucionario de los Trabajadores (Nicaragua)



¡SUSCRIBITE YA!

COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y SUSCRIPCIONES AQUÍ NOS ENCUENTRAS:

www.elsoca.org

Revista 1857: revista.1857@gmail.com

El Socialista Centroamericano: elsocca@gmail.com

Guatemala: socialistarevolucionario@gmail.com

Nicaragua: prt.nicaragua@gmail.com

