

Revista de Teoría, Política, Economía e Historia.

Nº 4

Septiembre-Diciembre 2008



1857

"Por la derrota de los modernos filibusteros y la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

Valor: 2.50 pesos centroamericanos

¿SE DERRUMBARA POR SI SOLO EL CAPITALISMO?



**CRACK FINANCIERO Y POPULISMO
IMPERIALISTA**

CONTENIDO

Estados Unidos

Crack financiero y populismo imperialista 5

Arte

La Representación Figurativa: una constante de la Plástica Nacional 19

Centroamérica

Del modelo exportador a la crisis mundial en Centroamérica 23

Honduras

Los Trabajadores de la educación y sus derechos laborales 40

¿Adónde va Honduras? 47

El ALBA y el gobierno liberal de Mel 54

Fechas

La epopeya de la fundación de la IV Internacional 57



DIRECTORIO

1857 es una revista cuatrimestral de teoría, política, economía e historia. Es editada bajo la responsabilidad conjunta del Círculo Socialista Revolucionario (CSR) de Guatemala, el Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras y el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) de Nicaragua. Aspiramos a convertir esta revista en una tribuna libre del pensamiento antiimperialista y socialista de los partidos y grupos de izquierda centroamericanos. Los artículos firmados reflejan la opinión de quienes lo escriben.

Sitio Web: www.elsoca.org

Correo Electrónico: revista.1857@elsoca.org

Director:

Orson Mojica Alvarez.

Comité de Redacción:

Armando Tezucun, Leonardo Ixim, Manuel Rivera, Silvia Pavón, Eugenio Recinos Belloso, Liev Contreras, Leonidas Moreno y Enrique Villalobos Ulate.

Fecha de impresión: Miércoles 15 de Octubre de 2008

Numero Cuatro: Septiembre-Diciembre 2008

¿SE DERRUMBARA POR SI SOLO EL CAPITALISMO?

El crack financiero y la crisis económica de los Estados Unidos no ha sido un rayo en cielo sereno. Muchos economistas serios, incluso no marxistas, alertaron hace mucho tiempo sobre la debacle que se avecinaba al desinflarse la burbuja especulativa sobre la cual se había montado el pequeño crecimiento de la economía norteamericana y mundial en el último periodo. Esa debacle ya comenzó y tiene aterrorizados a los gobernantes de todos los países, sin excepción. El crack financiero ha estremecido los cimientos del sistema capitalista e imperialista a nivel mundial. Es el primer gran crujido de un edificio que amenaza con derrumbarse.

La “guerra fría” concluyó con el desplome de la URSS y la restauración capitalista en casi todos los antiguos estados obreros burocráticos, --con la solitaria y momentánea excepción de Cuba-- en medio de una brutal ofensiva del neoliberalismo, que se tradujo en el saqueo de los países atrasados o semicoloniales y un debilitamiento político de la clase obrera en todo el mundo. Fukuyama dijo triunfalmente que habíamos llegado al “fin de la historia” y que el marxismo, el socialismo científico, era obsoleto. El sistema capitalista apareció vigoroso, todos los ideólogos de la burguesía cantaron loas a la sacrosanta propiedad privada y a “la mano invisible del mercado”.

El crack financiero y la crisis económica de los Estados Unidos demuestran que el sistema capitalista lejos de resultar un vigoroso vencedor por muchos siglos venideros, está gravemente enfermo y padece una larga agonía, que destruye el medio ambiente del planeta y arrastra a la humanidad entera a la barbarie y la degradación.

Este inevitable terremoto financiero ha despertado entusiasmo, con justa razón, entre la intelectualidad y los partidos de izquierda, quienes proclaman el inminente derrumbe del sistema capitalista. Algunos, eufóricos, han comparado la actual crisis con el crack de Wall Street el 18 de Octubre de 1929, que dio origen a la “gran depresión” que condujo a un periodo de contrarrevolución en el mundo: triunfo del fascismo en Alemania en 1933, consolidación de la contrarrevolución estalinista al interior de la URSS, que masacró a los disidentes que clamaban mayor democracia en el Partido Comunista y en el Estado soviético. La crisis finalizó en la carnicería de la segunda guerra mundial. El “boom” económico de la postguerra terminó en los años 70 del siglo XX y desde entonces han ocurrido varias crisis, cada vez más graves, que todavía no han conducido a una recesión generalizada a nivel mundial.

V. I. Lenin solía decir que la burguesía aprende de cada crisis y, por supuesto, de cada revolución. Aunque las crisis del capitalismo se producen en ciclos cada vez cortos, es conveniente diferenciar las particularidades de cada crisis. La crisis actual es diferente al crack de Wall Street de 1929. La primera gran diferencia es que en esa ocasión, la crisis económica condujo al colapso financiero, es decir, la crisis económica era mucho más profunda que la actual; cierre masivo de empresas, obreros desempleados haciendo fila por una tasa de sopa, ola de suicidios, ruina generalizada de la clase media, radicalización de los sindicatos, etc.

¿Por qué no hemos llegado todavía a esos extremos? Sencillamente porque la burguesía imperialista de los Estados Unidos aprendió las lecciones de la “gran depresión”. Al salir como la principal potencia imperialista victoriosa en la segunda guerra mundial, Estados Unidos creó organismos de contención y estabilización de las futuras e inevitables crisis. Por eso surgió la Organización de las Naciones Unidas (ONU), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y los llamados organismos multilaterales, con el claro objetivo de preservar el nuevo orden imperialista mundial. En el plano económico, el objetivo era evitar que las crisis cíclicas del sistema capitalista e imperialista no se produjeran al unísono, de manera generalizada, y más bien fueran difiriéndose, engendrándose de manera parcial, gradual. Con ello han evitado el triunfo de nuevas revoluciones socialistas, dirigidas por partidos obreros que tengan como meta la destrucción del sistema capitalista en todo el mundo.

Desde la postguerra hasta la fecha el imperialismo norteamericano había logrado fragmentar las crisis, evitando que se convirtieran en recesiones generalizadas. La segunda gran diferencia es que, aunque en ésta ocasión no han podido evitar el estallido de la crisis, todas las potencias imperialistas están trabajando febrilmente para evitar una gran depresión. El FMI, el G-7, el G-20, los bancos centrales de Europa, todos sin excepción, están trabajando conjuntamente para evitar una crisis financiera y una recesión económica generalizada. Hasta el momento, el crack financiero no ha logrado trasladar la crisis al funcionamiento “normal” de la economía real, pero nada ni nadie garantiza que esto no pueda ocurrir en los próximos meses, a pesar de los esfuerzos mancomunados de las potencias imperialistas que intentan gobernar la crisis.

La repuesta del gobierno de George Bush

al crack financiero, al nacionalizar los bancos en quiebra, al promover la aprobación del Plan Paulson, demuestra que el neoliberalismo, esa forma brutal que ha adquirido el sistema capitalista en los últimos 30 años, está desintegrándose.

El Estado ha tenido que intervenir, contra los postulados del neoliberalismo que dejaban la solución de las crisis a la “mano invisible del mercado”. Las tesis de John Maynard Keynes, el economista que ideó el plan de salvación de los Estados Unidos en la gran depresión de los años 30, parecen recobrar vigencia. Hoy todos hablan de que el crack financiero se dio a la falta de controles del Estado.

La tercera gran diferencia, y esta es la más importante, es que la clase obrera norteamericana no ha salido a dar la pelea contra el crack financiero y la crisis económica. La clase obrera norteamericana también ha resentido los efectos del neoliberalismo, se encuentra debilitada y adormecida ante las promesas de Barack Obama. Las expresiones de lucha obrera contra la crisis han sido muy débiles y poco articuladas. Al no haber una clase trabajadora que luche organizadamente contra la degradación del sistema capitalista, el imperialismo mundial tiene un amplio margen de maniobra para imponer sus planes. La debilidad de las corrientes obreras genuinamente socialistas se traducen en una relativa fortaleza del capitalismo.

Barack Obama ha desarrollado un discurso populista imperialista que pretende hacerle creer a los trabajadores norteamericanos que el crack financiero y la crisis económica pueden ser solucionados en los mismos marcos del sistema capitalista e imperialista, realizando unos cuantos cambios cosméticos. Les engaña conscientemente haciéndoles creer que pueden recuperar los puestos

trabajos que se fueron a la China o India, con los mismos elevados salarios. El crack financiero se ha producido en el contexto de la campaña electoral, otro factor que ha contribuido a diluir una posible resistencia de los trabajadores.

En Centroamérica, otros han llegado al ridículo extremo de plantear que el ALBA es el sucesor natural del derrumbe del capitalismo, y que pronto, muy pronto, como una promesa bíblica, vendrá el reino de la solidaridad entre los hombres y las naciones.

Debemos combatir el pensamiento triunfalista dentro de la izquierda, de que el derrumbe del capitalismo es inevitable y que está a la vuelta de la esquina. Esta posición triunfalista es dañina porque conduce a la inamovilidad, a no hacer nada. Al contrario, el crack financiero y las maniobras de las potencias imperialistas nos enseñan que mientras no se desarrolle una corriente obrera, socialista e internacionalista, el capitalismo y el imperialismo siempre tendrá alguna hendidura por medio de la cual puede escapar de la crisis y recomponerse para continuar explotando a los trabajadores y expoliando a las naciones atrasadas o semicolonias.

El capitalismo nunca no caerá por sí solo, mientras no lo derribemos, siempre tendrá mecanismos para sobrevivir. El edificio del capitalismo no se derrumbará, hay que demolerlo. La crisis obligará a muchos a cuestionar el sistema capitalista y así, de lucha en lucha, ira surgiendo una nueva mentalidad, una nueva conciencia anticapitalista, socialista, entre los trabajadores y la juventud. A eso apostamos, y con esa perspectiva estamos trabajando en Centroamérica, periferia del imperialismo norteamericano. ■

CRACK FINANCIERO Y POPULISMO IMPERIALISTA

Por Orson Mojica

La actual campaña electoral en Estados Unidos ha roto el ambiente bucólico que caracterizaba a las contiendas presidenciales en ese país, en la cual dos partidos, republicanos y demócratas, se disputaban el poder de la potencia imperialista más poderosa del planeta. Atrás han quedado los años del boom económico de la postguerra. El temor y la incertidumbre que producen la debacle financiera y las amenazas de una aguda y prolongada recesión económica, se han apoderado del electorado norteamericano, acostumbrado a décadas de estabilidad y bienestar económico. La guerra en Irak dejó de ser el tema fundamental de la campaña electoral, y ahora la crisis financiera y la economía constituyen las principales preocupaciones de los votantes.



Con un discurso populista imperialista, Barack Obama se impuso en las primarias del Partido Demócrata

País 11/06/2008).

Obama inició su campaña presidencial con una feroz crítica al establishment, su discurso se centró en criticar las desigualdades sociales, la falta de seguro médico para millones de personas, el empobrecimiento de la clase media, la pérdida de empleos a consecuencias de los tratados de libre comercio, etc. Su discurso penetró profundamente en las masas, cansadas del engaño de los políticos de Washington. Más de la mitad de los 454 millones de dólares con los que cuenta Obama para desarrollar su campaña provienen de pequeñas sumas inferiores a 200 dólares. Obama ha logrado el milagro de atraer el apoyo de los nuevos votantes.

1.- Todos aplauden a Obama

La popularidad de Obama ha trascendido las

I.- Un tardío populismo imperialista

No se puede comprender el surgimiento del liderazgo político de Barak Obama --un afro americano desconocido que fue electo senador de Illinois hace dos años-- en la palestra nacional de Estados Unidos y en el campo internacional, sin analizar el enorme descontento que existe en la sociedad norteamericana, producto de la crisis económica.

En este escenario de efervescencia social ha surgido Obama, quien bajo promesas de cambio pretende agrupar a un electorado que sufre las "(...) consecuencias de la crisis financiera desatada hace ya casi un año, con la mayor tasa de desempleo en décadas y los precios de la gasolina imparables." (El

fronteras de los Estados Unidos. El desgaste y el desprestigio político de la administración Bush han contribuido a elevar las simpatías por Obama en todo el mundo. Si los habitantes del planeta votaran, Obama ya habría ganado las elecciones en Estados Unidos.

Desde su lecho de enfermo, Fidel Castro ha escrito que Obama es *“el más avanzado candidato a la postulación presidencial desde el punto de vista social y humano (...) No cuestiono la aguda inteligencia de Obama, su capacidad polémica y su espíritu de trabajo. Domina las técnicas de comunicación y está por encima de sus rivales en la competencia electoral (...) es sin duda un cuadro humano agradable”*, aunque criticó que la propuesta de Obama sobre Cuba es *“una fórmula de hambre para la nación, las remesas como limosnas, y las visitas a Cuba [de la comunidad cubanoamericana, que Obama prometió permitir si gana las elecciones] en propaganda para el consumismo”*. (El País, 27/05/2008)

En Centroamérica, Daniel Ortega declaró que con la campaña presidencial de Obama *“estamos frente a un fenómeno que de por sí es revolucionario, lo que no significa que ya se esté produciendo la revolución en Estados Unidos... pero sí está sentando las bases para un cambio revolucionario”* (Herald Tribune 14/02/08),.

Hugo Chávez ha guardado un poco la distancia, pero mantiene las expectativas hacia Obama. En un mitin en Caracas declaró *“El que llegue a la presidencia, ahí trataremos de entendernos, como presidente. Ahora están en campaña electoral, andan buscando votos y atacar a Chávez allá eso pudiera darles votos en algunos sectores (...) Lo único que queremos es que nos respeten”* (DPA/EFE 19/09/08).

En Europa, Sarkozy manifestó que con Obama tiene una *“gran convergencia de puntos de vista (...) Contrariamente a mis consejeros de la célula diplomática, nunca creí en las posibilidades de Hillary Clinton. Siempre dije que Obama sería designado candidato del Partido Demócrata”* (La Nación de Argentina 25/07/08).

2.- Populismo imperialista

Muchos están sorprendidos del surgimiento del liderazgo de Barak Obama, y afirman que estamos ante un fenómeno revolucionario. Se resisten a creer que puede existir un fenómeno populista en los Estados Unidos, por tratarse de una sociedad imperialista. Consideran que el populismo es un fenómeno político exclusivo de los países atrasado o semi coloniales.

En cualquier país, el populismo es la manipulación de los sentimientos, aspiraciones y descontento de las masas populares, el cual es canalizado en los marcos del sistema capitalista por grupos que pretenden tomar el poder o perpetuarse en el poder. Dependiendo de casa caso, el populismo utiliza argumentos ideológicos diferentes, puede

ser izquierda, centro o derecha. Estos parámetros o etiquetas ideológicas son relativos por que dependen en relación a que los definimos de tal o cual manera.

No obstante, las bases económicas o materiales para sostener el populismo en Estados Unidos o Venezuela, solo para citar dos ejemplos diametralmente opuestos, son sumamente frágiles, debido a la crisis del sistema capitalista. No hay cama ni comida para tanta gente.

Obama no es el primer fenómeno populista en la historia de los Estados Unidos. En el siglo XX, el caso más emblemático fue el de Franklin Delano Roosevelt (1932-1945), presidente demócrata, quien planteó el New Deal (Nuevo Trato) que le permitió ganar sucesivamente las elecciones por cuatro periodos en un contexto de debacle del capitalismo en Estados Unidos, cuando la sociedad literalmente se desintegraba como consecuencia del “crack” económico de 1929.

Después de finalizada la segunda guerra mundial, bajo la “guerra fría”, surgieron fenómenos de masas por la defensa de los derechos civiles, encabezados por líderes como Martin Luther King y Malcom X que no llegaron a cristalizar en fenómenos populistas en el plano político y electoral, debido a que ambos fueron asesinados y sus movimientos terminaron desarticulados, aunque las masas norteamericanas obtuvieron por la vía de la movilización amplios derechos democráticos que aun perduran, y que la administración Bush recortó de manera brutal bajo el pretexto de la lucha contra el terrorismo.

Otras caso menos significativo de este populismo en una sociedad imperialista fue el ascenso de Jimmy Carter (1977-1981), otro desconocido, quien conquistó la presidencia de los Estados Unidos inmediatamente después de la primera derrota militar del imperialismo norteamericano en Vietnam, ocurrida en el año 1975. Las movilizaciones de masas contra la guerra de Vietnam estremecieron a la sociedad norteamericana, y de ahí surgió una defensiva política de defensa de los derechos humanos formulada por Jimmy Carter, teniendo como contexto económico el alza de los precios del petróleo de la década de los 70's. No es casualidad, que Jhon McCain haya señalado que elegir a Obama es *“como elegir a Jimmy Carter para un segundo mandato”*. (AP 22/06/08)

La gran diferencia entre Roosevelt y Carter es que el primero sacó al país de la gran depresión, y lo condujo al triunfo militar contra el fascismo durante la segunda guerra mundial, mientras que Carter no logró curar a los Estados Unidos de los devastadores efectos del “síndrome de Vietnam”, y con ello preparó el camino para la contraofensiva contrarrevolucionaria a nivel mundial encabezada por el presidente republicano Ronald Reagan (1981-1989).

En cierta medida, Reagan representó un

Mayo-Agosto 2008

fenómeno populista a la inversa, sumamente reaccionario, que defendió los privilegios de la sociedad imperialista y reafirmó la hegemonía militar norteamericana contra el resto del mundo. Pero los 30 años de hegemonía republicana iniciadas con la presidencia de Reagan— con el interregno del gobierno de Bill Clinton (1993-2001)—, y de ofensiva neoliberal en el mundo, parecen haber colapsado con el crack financiero que ha estremecido no solo los cimientos de la economía de los Estados Unidos, sino del planeta en su conjunto.

Las condiciones económicas y sociales son determinantes para el surgimiento de determinados líderes y para el fortalecimiento de los partidos políticos. El fenómeno de Barack Obama no podía ser la excepción. Su oratoria y encanto personal son solo pequeños aspectos secundarios o habilidades personales, lo esencial han sido las condiciones económicas y sociales que han posibilitado su meteórico ascenso hacia el poder. La historia crea personajes para cada coyuntura. El capitalismo norteamericano necesita un salvavidas y todo indica que Obama quiere jugar el rol de socorrista.

II. Diferencias y similitudes en los programas

El sistema capitalista e imperialista de los Estados Unidos se asienta en el bipartidismo, aunque algunos consideran que en realidad se trata de un solo partido político con dos alas: una democrata y otra republicana. Aunque esta afirmación es muy simplista, refleja una parte de la verdad. En muchos casos ambos partidos confluyen en sus puntos de vista y se ponen de acuerdo para impulsar determinadas políticas, pero en otros casos luchan

ferozmente dentro de los marcos del sistema. Dentro de cada partido existen alas, corrientes y fracciones: liberales, derechistas, centristas, religiosos fundamentalistas, etc, que se unen o pelean entre sí, a veces aliándose con el adversario. Ambos partidos son muy parecidos. Aunque tienen matizaciones

ideológicas diferentes, persiguen el fin común de preservar la hegemonía militar y económica de Estados Unidos en el mundo, garantizar un alto nivel de vida a sus privilegiados ciudadanos. A veces, no siempre, difieren en la estrategia y la táctica de cómo lograrlo.

El mito de la democracia burguesa norteamericana imbatible se debe a que, con la excepción de la guerra civil (1861-1865), las crisis y contradicciones entre ambos partidos, demócratas y republicanos, se ha resuelto dentro de los mecanismos de la democracia burguesa. A la fecha no se ha producido un golpe de estado, ni una dictadura fascista, que haya roto el orden constitucional. Hasta el momento, la democracia burguesa imperialista en los Estados Unidos ha tenido la “virtud” de reciclarse cada cierto tiempo, canalizando y absorbiendo los fenómenos políticos en su contra, incluido el populismo imperialista.

Contrario a lo que pueda pensarse, el discurso cautivante de Obama ayuda a revitalizar las alicaídas instituciones de la democracia burguesa en Estados Unidos. Devuelve la credibilidad en el sistema, sobre todo en la juventud, uno de los segmentos sociales que más apoya su candidatura. Sin embargo, en la medida en que Obama fue obteniendo triunfos en las elecciones internas, pocas personas han logrado percatarse de la metamorfosis: comenzó a girar lentamente del radical

discurso anti-sistema a un discurso mucho más moderado, con el objetivo de ganarse el apoyo de los grupos de poder dentro del Partido Demócrata y de la burguesía imperialista. Este giro hacia el imperceptible, había logrado la meta de calar en las masas, manipular sus sentimientos y canalizar



electoralmente el descontento contra el sistema.

En este proceso Obama recaudó más fondos que McCain entre los banqueros de Wall Street, algo impensable para un candidato demócrata, de origen negro. También obtuvo el apoyo del lobby judío. A pesar de que Obama ha dicho que negociaría

con Raúl Castro, ha logrado el apoyo de la poderosa y contrarrevolucionaria Fundación Nacional Cubano Americana.

1.- Política exterior

La política internacional de las potencias imperialistas como Estados Unidos casi siempre es una refracción de la política nacional, por esta razón es conveniente estudiar los planteamientos de Obama y McCain.

a.- América Latina y Libre comercio

Ambos candidatos apoyan el Plan Colombia y el Plan Mérida como mecanismo de fortalecimiento de los aparatos represivos de los gobiernos latinoamericanos, supuestamente para luchar contra el narcotráfico y el terrorismo. En relación a Cuba, coinciden en mantener el embargo comercial, aunque Obama levantaría ciertas restricciones en viajes a la isla, y permitiría a los exiliados cubanos enviar dinero a sus familiares, también ha manifestado su disposición a reunirse con Raúl Castro y Hugo Chávez para negociar las diferencias sin condiciones previas.

Salvo el tema de Cuba y la renegociación de los tratados de libre comercio, no existen grandes diferencias entre republicanos y demócratas en la política hacia América Latina. En el último periodo, la administración Bush impulso una política de tolerancia hacia los gobiernos de izquierda que accedieron al poder por la vía electoral, la misma que Obama quiere mantener y profundizar.

Mientras McCain recorría México y Colombia a principios de julio, Obama viajó a Afganistán, Medio Oriente y Europa. McCain es un abierto defensor de los tratados de libre comercio tal como han sido aprobados. En México afirmó que América del Norte y del Sur deben constituirse como el "primer hemisferio completamente democrático, con libre comercio a lo largo y ancho de sus fronteras, donde la ley y el poder del libre mercado permita el desarrollo de la seguridad y la prosperidad para todos".(BBC 25/08/08)

En cambio, Obama se ha mostrado crítico con

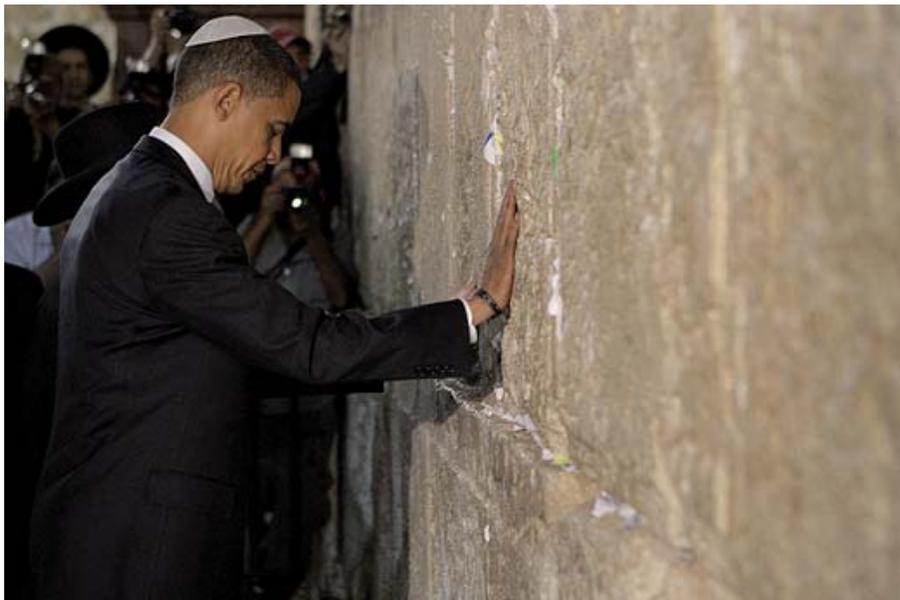
el NAFTA e inicialmente planteó la necesidad de renegociar el tratado internacional aprobado bajo la presidencia de Bill Clinton. Durante las elecciones internas Obama declaró. (La Jornada 26/02/08)

No obstante, meses después, en una entrevista con la Revista Fortune, Obama cambió de posición: "A veces durante la campaña la retórica se sobrecalienta y amplifica". Ahora afirma "estar abierto al diálogo con México y Canadá para encontrar la manera de que funcione para todos" (CNN.expansion.com 19/06/08). El giro hacia la derecha fue realizado con suma habilidad, lo que los trabajadores norteamericanos recuerdan es a Obama insistiendo en la necesidad de renegociar el NAFTA.

Actualmente están trabados en el Congreso y pendientes de aprobación los tratados de libre comercio entre Estados Unidos con Colombia, Panamá y Corea del Sur,. Obama ya no ataca directamente a los TLC sino que pone a otros a hablar en su nombre. El legislador demócrata Luis Gutiérrez en conferencia de prensa dijo que Obama "quiere ver un buen Tratado de Libre Comercio entre EE.UU. y Colombia, pero mientras existan muertes de líderes sindicalistas, una tras otra, tenemos que plantearnos cómo es que podemos tener un TLC que permita que los colombianos puedan expresarse en sindicatos, organizarse y defender a sus trabajadores". (EFE 10/09/08)

b.- Medio Oriente

Respecto al programa nuclear iraní, ambos candidatos coinciden y consideran que representa una



Obama con el kippá judío en la cabeza ora en el Muro de los Lamentos en Jerusalén.

grave amenaza a la "seguridad nacional" de los Estados Unidos. Sin embargo, Obama propone establecer negociaciones sin condiciones previas con el presidente iraní, Mahmoud Ahmadinejad. Por su parte, McCain se opone rotundamente a una negociación "sin condiciones".

En cuanto al conflicto árabe-israelí, ambos candidatos creen

que la solución pasaría por el reconocimiento de dos Estados y mantienen la necesidad de establecer una fuerte alianza militar entre Estados Unidos e Israel. Obama fue más allá que McCain al plantear ante el poderoso lobby judío del Comité de Asuntos Públicos

Mayo-Agosto 2008

Israelí-Americano (AIPAC), que Jerusalem *“debe ser la capital indivisible de Israel”* (El Mundo.es 05/06/08), es decir, que la ciudad en conflicto quede bajo control de los judíos, provocando la protesta impotente de Mahmud Abbas, presidente de la autoridad palestina.

c.- La prioridad: Afganistán.

Barack Obama ha sostenido que se debe poner fin a la guerra en Irak “de forma responsable” y que una de las prioridades de su gobierno será llevar exitosamente la guerra contra el terrorismo en Afganistán y Pakistán. Según Obama, la guerra en Irak *“nos distrae de cada amenaza que enfrentamos y de tantas oportunidades que podríamos aprovechar. Esta guerra reduce nuestra seguridad, nuestra presencia en el mundo (...) El Talibán*

controla partes de Afganistán. Al-Qaeda tiene una base creciente en Pakistán (...) Y sin embargo, actualmente tenemos cinco veces más tropas en Irak que en Afganistán”. (BBC Mundo 15/07/08)

¿A qué se debe este inusual interés de Obama por las inhóspitas montañas de Afganistán? Asia Central es en la actualidad la región estratégica emergente en la cual se está configurando la nueva ruta de la energía desde Rusia y Oriente Medio hacia China, India y Extremo Oriente. El oleoducto de la paz, por citar un ejemplo, es un fastuoso proyecto regional para llevar petróleo del Caspio hasta la India, atravesando Afganistán y Pakistán, y los chinos por su parte mantienen desde hace años una política de favorecer en su territorio las rutas de la energía en su camino hacia el Pacífico. Estados Unidos no tiene presencia activa en esta zona del planeta y depende de aliados débiles e inestables, como lo fue el Gobierno de Musharraf en Pakistán, para hacer valer sus intereses condenados a ser globales si quieren seguir siendo hegemónicos. En la región conviven además cuatro potencias nucleares reconocidas (China, Rusia, India y Pakistán) y una en proyecto (Irán) que pueden desequilibrar el orden de prioridades mundiales en caso de producirse un conflicto armado originado por motivos políticos, étnicos o religiosos. (¿Por qué Obama mira hacia Afganistán?, <http://spanish.safe-democracy.org/2008/07/28>)



Los triunfos militares del General Petraeus en Irak pretenden ser utilizados por la campaña republicana.

cronograma de 16 meses para el retiro de las tropas de Irak, mientras que McCain insiste en que el retiro de las tropas dependerá de la situación en el terreno militar. Pero también en este espinoso tema Obama comenzó a girar levemente, acercándose suavemente a su contendiente, al declarar *“en mi primer día en la presidencia convocaré a los jefes militares y les daré una nueva misión y esa es poner fin a esta guerra (...) siempre he dicho que escucharé a los jefes militares sobre el terreno. Siempre he dicho que la decisión de retirarse dependerá de la seguridad de nuestras tropas y de la necesidad de mantener la estabilidad”.* (El País, 03/07/08)

A pesar de las aparentes e insalvables diferencias, existe un punto común entre ambos contendientes: la administración Bush ya realizó la tarea sucia, Estados Unidos ha logrado imponerse en Irak, la discusión está centrada en el ritmo del retiro de las tropas y cual será el próximo país a invadir.

e.- Acercándose a la vieja Europa

Para cumplir los objetivos del imperialismo norteamericano en Afganistán y Pakistán, Obama ha planteado la necesidad de que la OTAN juegue un rol más beligerante, no solo para contener la creciente amenaza de Rusia como una nueva potencia imperialista emergente, sino de enviar más tropas a la frontera entre Afganistán y Pakistán.

Esta prioridad de Obama lo llevó a realizar una gira por Afganistán, Medio Oriente y Europa. Obama insistió en que *“El frente central en la guerra contra el terror no es Irak y nunca lo ha sido... durante ocho años, hemos pagado el precio de una política exterior que da clases en lugar de escuchar”.* (BBC Mundo 19/07/08)

Reunido con el presidente títere de Afganistán, Hamid Karzai, prometió asignar al menos dos brigadas más de combate, unos 10.000 soldados mas, a la lucha contra los talibanes, quienes han demostrado un crecimiento fortalecimiento militar.

d.- Irak: “escuchar a los comandantes”.

En relación a la guerra en Irak, la principal diferencia entre Obama y McCain es que el primero quiere establecer un

A pesar de que no era el presidente de los Estados Unidos, Obama fue recibido con supremos honores en Alemania, en donde goza de una amplia popularidad, pronunciando un histórico discurso en la emblemática puerta de Brandemburgo, llamando a la unidad de Estados Unidos y Europa.

Bajo la administración Bush se produjo un distanciamiento en las relaciones con las potencias imperialistas europeas, debido a la actuación unilateral de Estados Unidos en la guerra de Irak, lo que produjo una crisis en la OTAN y la ONU. Obama insiste en restablecer la unidad del frente de naciones imperialistas, curar las heridas y superar las diferencias: *"No podemos permitirnos el lujo de estar divididos. Ninguna nación, no importa cuán grande o poderosa sea, puede vencer estos desafíos [el terrorismo, la droga, la amenaza nuclear] por sí sola. Ninguno de nosotros puede negar estas amenazas o eludir la responsabilidad*

de luchar contra ellas. Sin embargo, la ausencia de los tanques soviéticos y la presencia del terrible muro han hecho que haya sido fácil olvidar esta verdad. Y si somos sinceros unos con otros, sabemos que a veces, a ambos lados del Atlántico, hemos marchado separados y olvidado nuestro destino compartido (...)

En este nuevo siglo, los norteamericanos y los europeos por igual deberemos hacer más, y no menos. La asociación y cooperación entre las naciones no es una elección, sino es una manera, la única forma, de proteger nuestra seguridad común y avanzar". (ABC 28/07/08)

Sarkozy coincide con Obama en que el eje de la lucha contra el terrorismo ya no es Irak, sino Afganistán. En conferencia de prensa conjunta, Sarkozy dijo que enviar más tropas Afganistán es una *"decisión estratégica correcta (...)* no podemos fracasar, no debemos permitir que vuelva gente que le corte las manos a sus ciudadanos e impida a las niñas ir a la escuela" (Agencias 25/07/08)

2.- Política interior.

Durante algún tiempo, los republicanos creyeron que el tema central de la campaña electoral sería la guerra en Irak, donde pensaban presentar los éxitos

recientemente conquistados por el general Petraus: reducción de la violencia sectaria, fortalecimiento del ejército iraquí, relativa estabilidad política y un enorme flujo de petróleo barato.

Pero los acontecimientos se precipitaron y la crisis económica y el crack financiero se transformaron en el eje de las preocupaciones del electorado norteamericano, y en el eje de ataque de Obama.

a.- Reforma migratoria

Ambos candidatos se disputan el decisivo voto latino, tradicionalmente demócrata. En su campaña, Obama ha asegurado que el tema migratorio tendrá *"absoluta prioridad para sacar a 12 millones de personas de las sombras"*.

El año pasado, el senador republicano John McCain y el senador demócrata Edward Kennedy,



Demócratas y Republicanos pretenden ganarse el voto latino con una Reforma Migratoria

con el apoyo entusiasta del propio presidente George W. Bush, impulsaron un proyecto de ley de reforma migratoria, que le abría el camino a la residencia y a la ciudadanía a millones de trabajadores indocumentados, pero la ley fue derrotada en el Congreso.

McCain reconoció que había fracasado en el intento de aprobar la reforma

migratoria. *"Fracasamos. En otras palabras, el pueblo estadounidense habló y dijo queremos asegurar nuestras fronteras primero". (Noticiero Latino 07/05/08)* Y desde entonces McCain ha insistido que *"cuando hayamos logrado el propósito de la seguridad fronteriza, debemos poner en marcha los demás componentes de una política migratoria práctica, justa y necesaria". (BBC 19/08/2008)*

b.- Diferentes propuestas económicas.

Obama y McCain coinciden en que hay una pavorosa crisis y que es urgente salir de ella, pero difieren en la forma como resolverla, al menos eso es lo que dicen en los mítines, de cara a los votantes.

En Junio de 2007 el economista Robert Samuelson anunció en las páginas del Washington Post, que el *"colapso de la economía norteamericana*

Mayo-Agosto 2008

había comenzado”. Para 2007, la deuda interna de los Estados Unidos era calculada en 10 millones de millones de dólares. Para ese mismo periodo, la deuda total estadounidense (pública, empresarial y personal) llegaba a los 48 millones de millones de dólares: más de tres veces el PBI norteamericano y superior al Producto Bruto Mundial (PBM). (www.globalresearch.com)

Hace un año, el economista Wim Dierckxsens, formuló un acertado pronóstico de la crisis de la economía norteamericana: *“De hacerse realidad esta crisis, las consecuencias directas que convergerán en Estados Unidos no se dejarían esperar: aceleración del ritmo e importancia de las quiebras de las sociedades financieras, pasando de una por semana a una por día; alza espectacular de embargos inmobiliarios, con la consecuencia de diez millones de estadounidenses arrojados a la calle; desplome acelerado del precio de los bienes raíces; recesión de la economía; caída precipitada de las tasas de interés; conflicto comercial con China. La respuesta de este país no se haría esperar: pone en venta los cientos de millones de bonos del Tesoro norteamericano, propiciando una brutal caída del dólar frente al euro, el yuan y el yen”.*

Una parte de este pronóstico ya se cumplió, veremos si se cumple el resto. La crisis comenzó como una “desaceleración” de la economía, pero está adquiriendo los dramáticos y apocalípticos ribetes formulados por Dierckxsens.

El economista Salomon Kalmanovitz asegura que el plan económico de Obama consiste en aumentar los *“impuestos para los muy ricos y alguna descarga para la clase media. Aspira a retirarse de la guerra de Irak cuando la circunstancia se lo permita y obtener fondos para destinarlos a reparar las deficientes infraestructuras de Estados Unidos, creadas por su falta de mantenimiento y renovación, corolario del superávit clintoniano. Pretende aumentar el gasto en salud y educación, también deprimido por la política pro ricos de Bush”.* (El Espectador, Colombia (28/09/08)

En el aspecto impositivo, Obama retoma tímidamente el modelo keynesiano de Roosevelt. La gran incógnita será si al ganar la presidencia, Obama va a ser consecuente con su discurso electoral, y si la medicina no resultará peor que la enfermedad.

Para Kalmanovitz, Obama pretende incrementar el *“gasto social para compensar los desajustes producidos por la globalización (...) aunque la globalización ha beneficiado a las grandes empresas de los Estados Unidos, no ha hecho lo mismo para sus trabajadores y sus clases medias, que sienten sobre la nuca la respiración de los trabajadores chinos, hindúes y de otros países que, por el libre comercio y la libre movilidad del capital, presionan hacia abajo sus ingresos. Los impactos negativos de la globalización son evidentes en Detroit y Chicago y muchas otras regiones, con la exportación de plazas de trabajo a México, China y otros países con su consecuente*

desindustrialización, que ha disparado el desempleo y la criminalidad en ellas”. (Ibid)

Por su parte, McCain propone financiar sus recortes fiscales, que incluyen la reducción de impuestos a las empresas, con una disminución de servicios gubernamentales que considera innecesarios, una reestructuración del sistema de seguridad social y de la asistencia sanitaria a los ancianos.

Alan Greenspan, ex presidente de la Reserva Federal, criticó el programa económico de McCain y dijo que *“A menos que recortemos el gasto, no son posibles esas rebajas impositivas. No soy partidario de financiar recortes impositivos con crédito (...) Siempre he vinculado esos recortes a una reducción del gasto”.* (EFE 14/09/08)

Es indudable que el contexto de la crisis económica, y la propuesta de aumentar el gasto público para reactivar la economía capitalista debilitada por la crisis, favorece las aspiraciones políticas del candidato Obama.

La gravedad de la crisis económica y financiera ha hecho que a regañadientes la burguesía imperialista de los Estados Unidos cierre filas en torno a Obama y lo considere, en las actuales circunstancias, como el candidato más idóneo para salvar el sistema capitalista e imperialista. El color de la piel de Obama ya no importa.

III.- La Convención del Partido Demócrata

Cuando se iniciaron las elecciones internas en el Partido Demócrata, la preferida era la senadora Hilary Clinton, esposa y heredera política del popular ex presidente Bill Clinton. Sin embargo, después de cinco meses de prolongada lucha, Obama, que reflejaba el fenómeno del descontento social y la desconfianza política contra la las instituciones y las oligarquías dominantes en los Partidos Demócrata y Republicano, se impuso obteniendo la cantidad de 2025 delegados.

La Convención Nacional del Partido Demócrata está conformada por un total de 4,049 delegados, de los cuales 3,253 son electos en los caucus o asambleas estatales, los restantes 795 pertenecen a una elite partidaria denominada “superdelegados” compuesta por ex presidentes, gobernadores estatales, legisladores nacionales, senadores o miembros del Comité Nacional. De los 2025 delegados, 266 eran superdelegados.

Los superdelegados surgieron como un mecanismo para evitar candidatos extremadamente radicales para los valores predominantemente conservadores en el electorado norteamericano, como una especie de reaseguro para evitar que las elecciones primarias fuesen ganadas por candidatos perdedores.

A pesar que Hilary Clinton obtuvo más de 18 millones de votos, muchos más votos que Obama, éste logró imponerse en cantidad de delegados debido

a que las elecciones internas están organizadas en base a un complejo sistema de votación que privilegia a los Estados más pequeños.

En su pelea por recuperar el gobierno, los demócratas enarbolan temas muy sensibles, como la inmigración o la salud pública. El Partido Demócrata tiene una gran influencia en los sindicatos y en la central sindical AFL-CIO. Históricamente, más del 60% de los hispanos votan o están afiliados al Partido Demócrata. No obstante, no se puede asociar automáticamente a las clases trabajadoras con los demócratas. Los republicanos también tienen trabajadores y pobres en sus filas.

1.- El discurso de Obama

En la Convención del Partido Demócrata, realizada en el estadio "Broncos" de Denver, Colorado,

participaron unas 50.000 personas, de ellas 35.000 eran militantes.

Obama, en su discurso de aceptación de la nominación presidencial, agradeció el gesto de la senadora Clinton a quien llamó "una campeona para los trabajadores americanos". Esta mención no fue en balde, ya que en las elecciones internas Clinton había obtenido mayoritariamente el voto de los trabajadores de raza blanca, un segmento que Obama necesita para ganar las elecciones y que su rival McCain también desea absorber.

Obama, un excelente orador, tocó las fibras más sensibles del corazón, la conciencia y los bolsillos de sus simpatizantes: "Nos encontramos en uno de esos decisivos momentos: nuestra nación está en guerra, nuestra economía atraviesa una situación confusa, y la promesa americana ha sido amenazada una vez más. Esta noche, más americanos están sin trabajo y más trabajan por menos. Muchos de vosotros habéis perdido vuestros hogares y muchos más veis cómo cae en picado el valor de vuestras casas. Muchos tenéis automóviles que ahora no os podéis permitir conducir, deudas de las tarjetas de crédito que no podéis pagar,

gastos de matrículas inalcanzables. Todos estos desafíos no son todos atribuibles al Gobierno. Pero el no haberles hecho frente es la consecuencia de la descomposición de la vida política en Washington y las fallidas políticas de George W. Bush". (EFE 29/08/2008)

Anta la sangría que provocó la guerra en Irak, la desesperación de la crisis financiera y la recesión económica, Obama exaltó los valores democráticos burgueses del sistema imperialista: salud, igualdad, justicia social, protección de los más necesitados, etc. Tensionando las fuerzas, Obama dijo que "Es hora de que [los republicanos] paguen por sus fracasos. (...) Nuestro gobierno debe trabajar por nosotros, no contra nosotros. Debe ayudarnos, no dañarnos. Debe garantizar la oportunidad no sólo a aquellos que más dinero e influencia tienen, sino a cada americano dispuesto a trabajar" (Ibid).



Hillary Clinton proclamó su apoyo a Barack Obama.

El eje estratégico de los demócratas para ganar la presidencia de los Estados Unidos es golpear en el talón de Aquiles de los republicanos: la economía. El tema de los impuestos no podía faltar. Obama insistió que "a diferencia de John McCain, dejaré de conceder ventajas fiscales a las corporaciones

que trasladen los empleos al extranjero, y comenzaré a darlas a las empresas que creen buenos puestos de trabajo aquí mismo en América. Rebajaré los impuestos para el 95% de todas las familias que trabajan, porque en una economía como la nuestra lo último que se debe hacer es aumentar los impuestos para la clase media.(...) en un plazo de diez años, pondremos fin a nuestra dependencia respecto al petróleo de Oriente Medio"(ibid). Como un hábil político, Obama ha tocado los puntos más sensibles para cualquier norteamericano: impuestos, empleos, altos precio de la gasolina, etc.

Algunos creen que porque Obama es de origen negro no es imperialista. Todo lo contrario, en la actualidad Obama representa el proyecto demócrata de revitalizar al imperialismo norteamericano que se

Mayo-Agosto 2008

encuentra sumido en la decadencia económica, crisis financiera, social y hasta moral.

Para callar las críticas que consideran que no tiene la suficiente experiencia para dirigir la potencia imperialista más poderosa del mundo, Obama ha dicho de manera tajante que *“pondré fin a esta guerra en Irak de forma responsable, y terminaré la lucha contra Al Qaeda y los Talibán en Afganistán. Reconstruiré nuestras fuerzas armadas para hacer frente a futuros conflictos. Pero también reanudaré la diplomacia dura y directa que puede impedir que Irán obtenga armas nucleares y frenar la agresión rusa”*.

La “reconstrucción” de las fuerzas armadas es un punto que reunifica a la burguesía norteamericana. Estados Unidos puede perder la supremacía económica, pero jamás la supremacía militar, porque ello significaría la irremediable caída del imperio.

2.- El discurso de Hilary

Humillada, derrotada por un desconocido, a la senadora Hillary Clinton no le quedó más camino que apoyar a Obama, al menos formalmente. En su discurso de despedida, Clinton dijo *“ahora debemos unirnos como un solo partido, con un solo propósito. Somos un equipo y nadie será excluido de nuestro partido. (...) Barack Obama es mi candidato. Y debe ser nuestro presidente”*. (www.hispanicprwire.com)

Reforzó el discurso populista e imperialista de Obama, al afirmar que después de soportar ocho años de la administración de George Bush *“(...) nuestra reputación internacional se ha deteriorado. Tenemos mucho trabajo por hacer. La pérdida de empleos, ejecuciones hipotecarias, sueldos cada vez más bajos y el costo de vida cada vez más alto. (...) El déficit más grande en la historia de nuestra nación. Dinero prestado a la China para comprar petróleo de los Sauditas. Putin en Georgia, Irak e Irán. (...) Necesitamos elegir a Barack Obama porque necesitamos un Presidente que entienda que los Estados Unidos no puede competir en la economía global llenándole los bolsillos*



John McCain es proclamado candidato presidencial por el Partido Republicano.

a los especuladores de energía, mientras que los trabajadores cuyos trabajos han sido exportados al extranjero han sido ignorados. (...) Necesitamos a un Presidente que entienda que el don y el carácter de los Estados Unidos siempre ha dependido de la fuerza y la vitalidad de la clase media. Barack Obama comenzó su carrera luchando por los trabajadores desplazados por la economía global. (...) Él se va a asegurar que las familias de clase media reciban el alivio de impuestos que se merecen (...) Barack Obama va a terminar con la Guerra en Irak de una manera responsable y va a traer a nuestras tropas de regreso a casa -- este será el primer paso para reparar nuestras alianzas alrededor del mundo” (ibid).

En las últimas semanas de pelea por ganar las elecciones internas, Clinton y Obama compitieron en populismo, lo que provocó que los votantes vieran a Clinton acercarse a Obama, acelerando su derrota. Al final, Clinton retomó el discurso del Obama, al menos en el tema de fortalecer a la clase media, base social del imperialismo norteamericano.

3.- La escogencia de Joseph Biden

Muchos creyeron que una vez derrota Hilary Clinton, Obama sería magnánimo y la escogería como candidata a la vicepresidencia, sellando cualquier fisura dentro del Partido Demócrata. Lo que a veces se olvida es que los candidatos casi siempre reflejan grupos de poder dentro del *stabilishment norteamericano*. Aunque Hilary pertenece a la aristocracia del Partido Demócrata, forma parte de un grupo de poder diferente.

Obama representa políticamente la rebelión de la clase media, de los trabajadores y los jóvenes, pero dentro de los marcos del sistema capitalista e imperialista, canalizado bajo la camisa de fuerza del Partido Demócrata.

La escogencia de Joseph Biden, quien tiene 35 años de ser senador por el Estado de Delaware, y quien

es conocido por actuar a favor del influyente "lobby" judío, no fue una casualidad. Refleja la necesidad de Obama de ganar para su campaña a los más influyentes grupos de poder dentro de los Estados Unidos, colocando en segundo lugar a unos de sus más fieles representantes.

IV. - La Convención Republicana

La Convención Republicana se realizó en St. Paul, Estado Minnesota, en un ambiente bastante gris, marcado por la crisis financiera y ocho años de desgaste de la administración Bush. La Convención ratificó al senador John McCain como candidato a la presidencia y Sarah Palin como candidata a la vicepresidencia

1.- El discurso senil de McCain

A diferencia de los demócratas, los republicanos son alérgicos a la demagogia populista. McCain no tiene un discurso cautivamente, receta más de lo mismo, en momentos en que las masas se encuentran desesperadas y quieren salir de la crisis.

McCain reconoció que la mayoría está preocupada "por mantener vuestros empleos o encontrar uno nuevo y tenéis que esforzaros para alimentar a la familia y conservar vuestras casas (...) Mi contrincante promete recuperar los viejos trabajos sólo deseando que desaparezca la economía global. Nosotros vamos a ayudar a los trabajadores que hayan perdido un empleo que no volverá, para que encuentren uno nuevo que no se desvanecerá (...) Tenemos que cambiar la forma en que el Gobierno hace casi todo: desde la manera en que protegemos nuestra seguridad hasta la forma en que competimos en la economía mundial (...) Todas estas competencias del Gobierno fueron diseñadas antes del surgimiento de la economía global, la revolución de la tecnología de información y el final de la Guerra Fría. Tenemos que ponernos al día con la Historia, y tenemos que cambiar la manera en que llevamos los asuntos en Washington".

El discurso republicano es frío, descarnado. Quizá la única propuesta de contenido social de

McCain es la promesa que cada familia recibiría 5 mil dólares de crédito de impuestos para que ellos puedan comprar, en cualquier parte del país, el plan de salud que más les convenga.

2.- Los "Obamacans".

Después de tantos años en el poder, el partido republicano ha mostrado un acelerado desgaste y una grave fractura en su interior. McCain no pertenece al ala fundamentalista. En sus actuaciones como senador, se ha caracterizado por ser un catalizador del consenso bipartidista. McCain ha declarado que "una y otra vez he colaborado con miembros de ambos partidos para solucionar los problemas que había que solucionar. Y así es como gobernaré como presidente. Extenderé la mano a todo aquel que me ayude a

hacer progresar el país de nuevo". (El País, 05/09/2008)

A pesar de no pertenecer a la derecha de su partido, un grupo creciente e influyente de republicanos anunciaron que votarían por el candidato Obama, entre los que podemos mencionar a los ex senadores Lincoln Chaffee y Lowell Weicker, y los representantes Jim Leach y John Anderson, así como el intelectual neoconservador Francis Fukuyama y a los académicos Andrew Sullivan, Larry Hunter, Andrew Bacevic -de la Universidad de Boston-, y Douglas Kmiec, que trabajó en el Departamento



Los candidatos a la Vice-Presidencia: John McCain (Demócrata) y Sarah Palin (Republicano)

de Justicia con Reagan y apoyó al republicano Mitt Romney durante estas primarias. También Julie Nixon, hija del ex presidente Richard Nixon, y Susan Eisenhower, la nieta de otro mandatario republicano, Dwight Eisenhower. (La Nación de Argentina, 17/08/08)

Así surgieron los "Obamacans", término que combina el apellido del candidato demócrata y republicans (republicanos en inglés). Está por verse si es una maniobra publicitaria o representa un sentimiento de un sector de los republicanos.

3.- Sumando y restando votos

En las elecciones primarias de los demócratas, un 10% de los votantes eran republicanos. Esta votación fue decisiva para que Obama derrotara a

Mayo-Agosto 2008

Hilary Clinton y obtuviera la nominación presidencial. Pero también tenemos el fenómeno contrario. De las 18 millones de personas que votaron por Clinton durante las internas, el 76% dice que en noviembre lo hará por Obama. Pero otro 18% afirma que evalúa inclinarse por el candidato republicano -es decir, unos 3,2 millones de votos-, una cifra que podría resultar decisiva para McCain. (Ibid)

John McCain y Barack Obama son los principales candidatos pero no los únicos en la actual campaña electoral. También participan Ralph Nader, que se presenta como independiente, y Bob Barr, del Partido Libertario. En las elecciones del año 2000, como candidato del Partido Verde, Nader obtuvo el 2,74% del voto nacional. Nader obtuvo 97.000 votos en el Estado de Florida, provocando que Bush ganara sobre Al Gore con una diferencia de 537 votos. Desde entonces los demócratas acusaron a Nader de dividir el voto y facilitar la victoria de George W. Bush

Bob Barr, del Partido Libertario, es un ex congresista republicano que rompió con el partido después de los ataques del 11 de septiembre, como protesta contra el ataque a las libertades civiles por parte del gobierno republicano.

Con una opinión pública cada vez más en contra de la guerra en Irak, es posible que Barr capte un segmento del voto republicano descontento, y juegue el mismo rol de Nader, pero en este caso respecto a los Republicanos. Barr podría restar votos a McCain, especialmente en Georgia y en los estados del noroeste con un fuerte apoyo libertario, tales como Montana y Alaska.

4.- La escogencia de Sarah Palin

La actual campaña presidencial de Estados Unidos ha producido muchas sorpresas. Los demócratas proporcionaron dos: una fue la derrota de la senadora Hillary Clinton y la otra fue la escogencia, por primera vez en la historia, de un afro americano como candidato a la Presidencia. La otra sorpresa la aportaron los republicanos, al nombrar por primera vez en la historia de ese partido a una mujer

como candidata a la vice presidencia, aunque los demócratas ya habían postulado a Geraldine Ferraro como compañera de fórmula de Walter Mondale, candidato presidencial en 1984.

McCain escogió a Sarah Palin, de 44 años de edad, evangelista, madre de cinco hijos, con sólo dos años de experiencia como gobernadora del apartado Estado de Alaska (con 700.000 habitantes), poco conocida a nivel nacional, una furiosa opositora del aborto, del matrimonio homosexual y a favor de la pena de muerte y la teoría creacionista. Su hijo Truck, de 19 años, acaba de embarcarse para combatir en Irak, para servir en la División 25 de Infantería.

A diferencia de McCain que se muestra firme pero moderado, en sus declaraciones Palin se caracteriza por representar el ala dura del Partido Republicano.

Palin ha dicho que *“Tenemos que vigilar a Rusia. Es inaceptable que Rusia haya ejercido tal presión en términos de invadir un país democrático más pequeño [Georgia], sin provocación”*.

Aunque insistió en que Estados Unidos y Rusia *“no pueden repetir la Guerra Fría”*. (BBC Mundo 12/09/08)

Pero la escogencia de Palin, tampoco fue una casualidad. Los demócratas son mayoría en

los grandes centros urbanos de Estados Unidos (California, New York, Florida, Ohio). Para ganar las elecciones, los republicanos necesitan disputar no solo los grandes centros urbanos, sino también conquistar los pequeños poblados, donde el espíritu religioso y conservador está muy arraigado. Antes ser electa gobernadora, Palin tuvo éxito como alcaldesa de Wasilla, un pequeño poblado de Alaska. Ante el discurso populista de los demócratas y la evidente senilidad de McCain, los republicanos necesitaban contraponer una mujer del pueblo, religiosa, conservadora.

V.- El crack financiero catapultó a Obama

Después de la realización de ambas Convenciones, tanto Obama como McCain estaban nivelados, y donde existía la ventaja de uno sobre el otro, los márgenes de error de las encuestas



Henry Paulson, Secretario del Tesoro de los EE.UU

ratificaban un empate técnico. Sin embargo, la crisis financiera dio un salto de calidad cuando quebraron casi simultáneamente, uno después del otro, Bear Stearns, Fannie Mae, Freddie Mac, Merrill Lynch, Lehman Borthers y la súper aseguradora American International Group (AIG).

A diferencia de otras crisis financieras, como la crisis mexicana de 1987, crisis monetaria europea en 1992, crisis financiera asiática, rusa, nueva crisis mejicana en 1994-1995, crisis argentina en 2001-2002, solo para citar las más importantes, en esta ocasión la crisis financiera ocurrió dentro de la locomotora norteamericana, que arrastra los vagones de la economía mundial.

Se desinfló la burbuja financiera, algo que los economistas habían previsto, y con ello se incrementó la desesperación de las masas norteamericanas y el apoyo político a Barack Obama. En la actualidad, la mayoría de las masas norteamericanas desconfían profundamente del gobierno de Bush y de su entorno. Por el momento, McMcaín ha sido el gran perdedor.

1.- El Plan Paulson

Desde el inicio de la campaña presidencial, Obama contó con el público apoyo de George Soros, uno de los principales críticos de la economía del dólar, quien declaró que *“me temo que no hemos tocado fondo, creo que todavía vamos de cabeza a una nueva tormenta en lugar de escapar de ella”*.

El economista Joseph Stiglitz, Premio Nóbel de Economía en 2001, reconoció que *“Obama tiene las cosas mucho más claras, su diagnóstico de que nuestra economía esta desesperadamente fuera de forma es completamente correcta”* (www.eleconomista.es 23/09/08). Poco a poco, Obama es percibido ya no como un legislador radical, sino como el salvador de la económica norteamericana.

En un mensaje dramático a la nación, Bush abandonó su clásica postura neoliberal de dejar que la mano invisible del mercado resolviera la crisis, interviniendo el Estado Federal para solucionar la crisis, algo inconcebible para la mentalidad

republicana. Reconoció la gravedad de la crisis financiera y dijo que *“No intervenir ahora les va a costar mucho más a los ciudadanos en el futuro (...) Sin una acción inmediata por parte del Congreso, Estados Unidos podría caer en un pánico financiero, a lo que seguiría una situación agobiante”* (El País 25/08/08)

Ante la quiebra generalizada de los principales bancos de los Estados Unidos, el secretario del Tesoro, Henry Paulson, elaboró un plan de emergencia: inyectar 700,000 millones de dólares para comprar “activos tóxicos”, cambios en las regulaciones bancarias y financieras, limitar el sueldo de los ejecutivos bancarios, reformas de las normas contables, recorte de impuestos y ampliación de la cobertura de los ahorros protegidos por el Estado.

Tony Fratto, vocero de la Casa Blanca, resumió la grave situación en pocas palabras: *“el país atraviesa una crisis difícil que hay que atajar”*. (El País 29/09/08) Dentro del capitalismo el sistema financiero funciona en base al credibilidad, de lo contrario se desploma, y eso es lo que está ocurriendo en los Estados Unidos. A pesar de que el Plan Paulson contaba con el apoyo bipartidista, y con el apoyo de Obama y McMcaín, fue rechazado inicialmente por la Cámara de Representantes, debido a la enorme presión popular en su contra.

Obama pidió “actuar sin demora” para calmar a los mercados, y sugirió que *“una medida que podríamos tomar para ampliar potencialmente el respaldo de la legislación*

y reforzar nuestra economía sería expandir el seguro federal de los depósitos para las familias y las pequeñas empresas en todo los Estados Unidos, que han invertido su dinero en nuestros bancos (...) Hablaré con los líderes y miembros del Congreso hoy, más tarde, para ofrecer esta idea e instarlos a que actúen sin demora para aprobar un plan de rescate”. (Agencias 30/09/08)

La primera derrota del Plan Paulson, fue minimizada por Obama: *“Estoy seguro de que llegaremos a aprobarlo. Va a ser un poco rocoso, las cosas nunca son fáciles en el Congreso”*. McMcaín alertó sobre la gravedad de la crisis: *“Creo que los desafíos que afronta nuestra economía podrían tener*



Sarah Palín escucha atentamente los consejos de Henry Kissinger

Mayo-Agosto 2008

un grave impacto en cada trabajador estadounidense, en los propietarios de pequeños negocios y familias si los líderes (del país) no actúan". (Ibid)

Obama no se cansó de repetir que *"la clase media necesita un plan de rescate, un plan de alivio fiscal, de ayuda con sus hipotecas. Algunos estuvimos en contra de esa situación. Otros sacaron provecho de ellas"*, (Agencias 08/10/2008)

Cuando la Cámara de Representantes rechazó el Plan Paulson, Obama y McCain coincidieron en pedir al Congreso que aprobara el Plan Paulson. En la votación del senado, ambos coincidieron con la propuesta de Bush, agregando algunas modificaciones. El directorio del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el G-20 conformado por la Unión Europea más 19 naciones (entre éstas México, Argentina y Brasil) expresaron su total apoyo al Plan Paulson.

A pesar de las notorias coincidencias entre ambos candidatos, sobre cómo solucionar la crisis financiera, se produjeron algunos tirones de cabellos. Obama criticó el plan de rescate hipotecario de McCain, insistiendo en que *"tenemos que reparar nuestra maltrecha economía y restaurar el mercado crediticio, los contribuyentes no deberían tener que pagar por los aquellos que provocaron esta crisis"*, en clara alusión a McCain (Agencias 10/10/2008).

McCain propuso un plan de rescate hipotecario, por medio del cual el Gobierno debe comprar los préstamos "intoxicados" de aquellas personas en las que el precio de su vivienda hubiera caído por debajo del valor la deuda. Pero Obama continuó desarrollando un discurso vigoroso y consistente sobre quienes originaron el crack financiero: *"En un día en el que millones de americanos han perdido sus inversiones y sus ahorros, que tanto les ha costado reunir, es esencial que el Departamento del Tesoro actúe lo más rápido posible para poner en práctica el plan de rescate y podamos así aliviar esta crisis"*. (EFE 10/10/08)

2.- Crisis del modelo neoliberal

El capitalismo ha tenido diferentes fases o modelos de desarrollo. En su actual etapa de decadencia, el modelo neoliberal atenta contra la estabilidad y funcionamiento del propio sistema capitalista en Estados Unidos y resto del mundo. Por esta razón, escuchamos cada vez más de manera insistente argumentos a favor del control o regulación del Estado sobre los mercados financieros y áreas claves de la economía.

La socialdemocracia europea siempre ha planteado la necesidad de establecer un capitalismo "más humano", cuyos "excesos" sean regulados por el Estado. José Luis Rodríguez Zapatero, presidente español, simpatizante de Obama, ha dicho en relación a la actual crisis financiera, que *"el capitalismo sin límites, el mercado sin supervisión, el afán del lucro por el lucro, por encima de cualquier otra consideración;*

el desregular, esa filosofía política que es vieja y que han defendido los neo-conservadores que se sienten tan cerca de Aznar y Rajoy, ha fracasado". (EFE 28/09/08)

VI.- El antidemocrático sistema electoral de Estados Unidos

Cuando los patriarcas de Estados Unidos redactaron la Constitución de 1787, crearon un engorroso sistema de elección indirecta para elegir al Presidente de la República. Dos siglos después, el sistema se mantiene intacto. En cada Estado, los ciudadanos norteamericanos ejercen el voto universal para elegir a los miembros del Congreso, pero también eligen un número de electores, miembros del Colegio Electoral, los cuales están comprometidos fielmente con los candidatos presidenciales.

Cada candidato presidencial presenta una lista de electores en cada Estado. En cada distrito se eligen la misma cantidad de electores que los miembros del Congreso. La elección se realiza por el sistema mayoritario de lista en circunscripciones plurinominales, de manera que la lista ganadora obtiene todos los electores del Estado. Las minorías son barridas, el sistema electoral está diseñado para perpetuar el bipartidismo.

Una vez electo y conformado el Colegio Electoral, los electores proceden a elegir por mayoría absoluta de votos al Presidente y Vicepresidente de los Estados Unidos. Si ningún candidato obtiene la mayoría absoluta para el cargo de Presidente, la decisión se traslada a la Cámara de Representantes. Si la mayoría absoluta no se alcanza para elegir al Vicepresidente, corresponde hacer la elección al Senado.

Esta sistema de elección indirecta es profundamente antidemocrático, porque no permite elegir de manera directa al Presidente y Vicepresidente, y también porque no permite la representación de las minorías. En las elecciones del año 2000, John Kerry y Al Gore ganaron la mayor cantidad de votos populares, en contra de George Bush, pero fueron derrotados por escaso margen en los Colegios Electorales.

A tres semanas de la votación del 4 de Noviembre, todas las encuestas registran que Obama lleva una ventaja de hasta 10 puntos por encima de McCain. Científicamente existen pocas probabilidades que McCain logre remontar y superar a Obama en tan corto espacio de tiempo. El crack financiero y la crisis económica noquearon al candidato republicano.

Todos los analistas coinciden en afirmar que la única posibilidad de que McCain gane las elecciones es que a última hora los republicanos logren asestar un golpe de efecto gigantesco, como la captura de Osama Bin Laden, o algo parecido, que haga prevalecer el espíritu conservador del electorado por encima de las aspiraciones de salir de la agobiante crisis económica. Otra posibilidad es que los republicanos obtengan mayoría en los Estados

más pequeños y de esta manera logren imponerse en el Colegio Electoral.

VII. Es hora de luchar por un Partido Laborista.

Una de las tragedias más grandes en la actual crisis económica y crack financiero en los Estados Unidos es que los sindicatos, debilitados tras décadas de neoliberalismo, no han salido a dar la pelea ante el crack financiero y la crisis económica. La repuesta de los sindicatos ha sido extremadamente débil, lo que permite a la administración Bush maniobrar con holgura e imponer el plan Paulson.

Los efectos del neoliberalismo se hacen sentir en los propios Estados Unidos. En 1960 uno de cada tres trabajadores estaba afiliado a un sindicato, pero estos fueron debilitados por la desregulación económica impulsada por Ronald Reagan, la globalización de la economía y la pérdida de empleos trasladados hacia las *"economías emergentes"*. Actualmente sólo uno de cada 12 trabajadores del sector privado está sindicalizado. El resultado ha sido casi mortal: los sindicatos representan actualmente alrededor del 15 por ciento de la fuerza laboral.

La poderosa central AFL-CIO tiene 13 millones de afiliados y es dirigida por una corrupta y mafiosa burocracia vinculada estrechamente al Partido Demócrata. En medio de la gran depresión, en los años 30 del siglo XX, el presidente Franklin Delano Roosevelt logró influencia política sobre los sindicatos al establecer el seguro social, y obligar a las empresas a cumplir leyes sobre salarios mínimos, negociaciones colectivas de trabajo y seguro de desempleo. Y ese control político se mantiene desde entonces, convirtiéndose en el principal freno para desarrollar las luchas de los trabajadores contra el decadente sistema capitalista e imperialista.

En las elecciones internas, Hilary Clinton logró conquistar a la mayoría de los trabajadores de raza blanca. Posteriormente, con su derrota, Obama logró atrapar a la mayoría de los sindicatos, incluidos los tradicionalmente combativos Teamsters. Obama es el portavoz del descontento de los trabajadores y de la clase media pero, contradictoriamente, se convierte en un ariete que impide las luchas, porque las masas tienen la ilusión que un buen candidato, que viene de abajo, les va a solucionar los problemas.

Pese a las ilusiones en la que economía puede mejorar, se produjo algún grado de resistencia, mínimo, pero lo hubo en contra del Plan Paulson. Eliseo Medina, vicepresidente del Sindicato Internacional de Empleados de Servicio (SEIU) declaró que *"nos quieren vender esta crisis financiera como la guerra de Irak, recurriendo al miedo de que las decisiones deben ser urgentes, si no vamos hacia una gran depresión. Y todo para qué: para que no tengamos tiempo de reaccionar y sólo beneficiar a los más ricos, que al fin de cuentas son los responsables de todo este desastre (...) esto le va a costar a cada familia alrededor de siete mil dólares, y el segundo*

problema que enfrentaremos es que no van a quedar fondos para salud pública, educación; es totalmente una desgracia."

Jacob Hay, portavoz del Sindicato de los Obreros de la Construcción de Norteamérica (LIUNA), *"todos los sindicatos estamos en el mismo barco. No nos gusta la idea de utilizar fondos públicos, pero sabemos que es necesario. La diferencia es que los sindicatos estamos a favor de que este rescate se dé de una forma que impacte a la comunidad"*. (EFE 26/09/08)

Antes de la aprobación del Plan Paulson, se produjeron unas 150 manifestaciones en todo el país, así como el envío de miles de mensajes electrónicos y llamadas a los congresistas.

En el año 2005 los Teamsters y el SEIU organizaron una disidencia dentro de la AFL-CIO. En el marco de la crisis financiera, la Convención anual de la AFL-CIO se produjo al borde de la ruptura. Ha cobrado fuerza la llamada Coalición por el Cambio para Ganar (CTWC, por sus siglas en inglés), constituida ahora por siete sindicatos nacionales y que conjuntamente representa más de un tercio del total de 13 millones de afiliados de la AFL-CIO.

Andy Stern ha declarado que *"no estamos intentando dividir al movimiento obrero, lo queremos reconstruir"*. Anna Burger, presidente de la CTWC, declaró que la fecha será *"recordado como el renacimiento del movimiento laboral estadounidense"*. (PL 12/10/08)

Estos reagrupamientos reflejan la enorme efervescencia que estremece a los sindicatos. Durante la gran depresión de los años 30, León Trotsky planteó la necesidad de construir un gran partido laborista, que fuese independiente de los partidos Republicano y Demócrata. La crisis actual es igual o peor. Ha llegado la hora que los sindicatos rompan su subordinación al Partido Demócrata y conquisten la independencia política, y planteen una alternativa de los trabajadores para solucionar la crisis económica y el crack financiero, diferente al Plan Paulson que terminará siendo pagado irremediabilmente por los contribuyentes.

Independientemente de las promesas del candidato Obama, debemos luchar por la nacionalización de la banca bajo el control de los sindicatos. Los sindicatos del sector financiero están llamados a jugar un rol importante en esta crisis. Es hora de presentar la alternativa de los trabajadores y del pueblo. ■

LA REPRESENTACIÓN FIGURATIVA: UNA CONSTANTE DE LA PLÁSTICA NACIONAL

Por Gabriel Galeano Rosa

Si partimos del hecho que el arte es una forma de comunicación y que a través del lenguaje damos cuenta del mundo, fácilmente se puede inferir que el arte es un tipo de lenguaje cuya función es figurar de manera estética el mundo.

Así el lenguaje artístico expresa la realidad y la recrea desde la subjetividad creadora; el artista se vale de una serie de signos para hablar del mundo. Si analogamos lo anterior con la teoría Wittgensteiniana del lenguaje, sostendríamos que los signos que se vale el artista, son las proposiciones que retratan la realidad en el espacio lógico.

No obstante, las dimensiones del arte no se limitan a la representación de la estructura lógica del mundo sino que desborda esferas que el lenguaje de la filosofía analítica no puede hablar con plena certeza, dado que la obra de arte no es solo expresión e imagen del mundo sino, un elemento de estructura del mundo, de esa manera “toda obra de arte muestra un doble carácter en indisoluble unidad: es expresión de la realidad, pero, simultáneamente crea la realidad, una realidad que no existe fuera de la obra, sino precisamente solo en la obra.”¹

Sin embargo, al margen de cualquier concepción no se puede negar que el lenguaje del arte posee una lógica, es decir, que como sistema que comunica a través de signos y símbolos inviste una coherencia entre sus enunciados.

De esa manera, los lenguajes del arte, ya sean figurativos o abstractos dan cuenta desde su propio sistema de señalización. Señalo lo anterior para ilustrar que el lenguaje del arte da cuenta de lo real desde su propia estructura, tan solo para diferenciar la actividad artística de las formas de reflejo propias



Obra pictórica de Armando Lara

de la ciencia y la filosofía.

De igual manera la actividad artística como forma de apropiación de lo real goza del mismo estatus de la filosofía y de la ciencia, ya que todas son formas de reproducción artificial de la realidad. “En la misma esfera se mueve el arte, destinado a satisfacer el interés que el espíritu tiene por la belleza, cuya imagen lo presenta en diferentes formas.”²

De esa manera, podemos concluir que el arte no solo es una forma de lenguaje, sino también es una forma de apropiación de lo real ya que podemos conocer el mundo desde la actividad artística; “el arte, que se ocupa igualmente de la verdad como objeto absoluto de la conciencia, pertenece también a la esfera absoluta del espíritu. Con este título se coloca rigurosamente a igual nivel que la religión y la filosofía.”³

En ese sentido, un poema, una pintura, una pieza musical o cualquier otro texto visual al igual que la filosofía y la ciencia son representaciones o esquemas de realidad. Así, podemos concluir que el arte es una forma de conocimiento que se sitúa a un mismo nivel que los modos de representación racional. Teniendo claro, que los procedimientos del arte son diferentes, en tanto sus intereses no son los de explicar objetivamente el mundo. Sin embargo el arte reproduce ideas, concepciones y visiones del

1 Karel Kosik. “Dialéctica de lo concreto” 2ª Ed. Editorial Grijalbo, S.A. México DF., 1976. Pág. 143.

2 Hegel Friedrich W. Georg. “Lecciones sobre la Estética” 1ª Ed. Ediciones Mestas. Madrid, España. Trad. Hermenegildo Sanhueza, 2003. Pág. 45.

3 Ibidem, pág. 47

artista, en algunos casos estas ideas se desprenden de visiones solidas e inteligentes y en otros casos de ideas que no logran o reflejan ninguna preocupación teórica.

En nuestro caso, la actividad artística nacional se ha limitado a reproducir el mundo desde el simple sentido común, es por ello que la forma de modelización de la realidad de los artistas hondureños es plenamente figurativa.

A excepción de un pequeño grupo de creadores⁴ la mayoría de los discursos están desarrollados desde la iconocidad que el realismo y la tradición figurativa europea nos ha heredado. Lo anterior, perfectamente se puede constatar a lo largo de nuestra tradición, de igual manera se puede percibir la constante figurativa o la participación de los objetos “reales” en el espacio plástico, así como la estructuración de un orden – aunque abstraído- fácilmente se asocia y análoga con las representaciones que nos hacemos de las cosas. No es casual que en nuestra tradición plástica se “atiende a criterios perceptivos y de reconocimiento referencial más que estéticos: se sobredimensiona el aspecto denotativo de la obra, es decir, su función descriptiva.

Esta exigencia de sentido común ha penetrado profundamente en la conciencia de nuestros creadores y ha terminado por convencer a la mayoría. A modo de proceder se le ha nombrado, si no me equivoco, tradición plástica hondureña y, así, ha logrado constituirse en exclusivo criterio de evaluación de la obra.”⁵

Probablemente la explicación de lo anterior, se deba a la exhaustiva confianza de nuestros artistas a la actividad empírico – practica, es decir a las representaciones que hacemos de nuestro entorno a través de la actividad sensorial y la manipulación cotidiana de las cosas o, a la inaplicabilidad de modelos estéticos que apunten a una racionalización del mundo o la naturaleza.

Señalo lo anterior, con la idea de demarcar una situación concreta, es decir la descriptividad de la plástica hondureña, es decir la narratividad de sus lenguajes. El lenguaje de la plástica nacional narra un orden espacial, cuyas estructuras, se encuentran constituidas desde los esquemas de la percepción sensorial, en ese sentido, parte de nuestro arte no solo se apega a la tradición realista, sino que se apega a las exigencias estéticas de la imitación, ya que “.....la imagen de una cosa, su perfecta imitación y su representación requiere no solo el acuerdo y la afinidad con aquello que se representa sino la

conformidad y, sobre todo, el parecido.”⁶

No obstante, las exigencias del arte actual son diferentes, los modelos de representación desarrollados por la tradición, se quedan cortos frente a un arte que jerarquiza lo inteligible, recordemos que desde Duchamp, el arte se convirtió en actividad intelectual, critica y reflexiva. Sin embargo, de manera inconsciente nuestro arte es fiel a la tradición aristotélica, por lo menos en sus estrategias de representación, ya que en buena medida recurre a imitar el orden del mundo. Asimismo, el arte “.....no puede ser, por tanto, la simple fidelidad a la que se limita lo que se llama imitación de la naturaleza.”⁷

Estas concepciones, se manifiestan en una diversidad de creadores, desde los maestros que han tejido nuestra tradición, hasta los jóvenes que con sus obras enarbolan una nueva practica artística, digo nueva, para referirme a aquellas practicas que aspiran ser novedosas por la utilización de nuevos soportes y la incursión en géneros no convencionales en el espacio plástico.

Sin embargo, lo curioso de nuestro arte, es el hecho de manifestar una serie de concepciones y practicas artísticas, digo curioso porque en la mayoría de lenguajes no se percibe una intencionalidad de discursar desde una visión de la realidad, por lo menos dentro de nuestra tradición tan solo se recoge de dos o tres manifiestos que declaren una aptitud comprometida y racional frente al arte.

El primero, y quizás el mas significativo es “Apunte con Lápiz”⁸ del artista Pablo Zelaya Sierra; “documento que es el resultado de una experiencia artística producida en mismo momento histórico (primeras décadas del siglo XX) en que las vanguardias europeas producían un arte nuevo, confrontador y diverso; y en un tiempo en que para Pablo Zelaya Sierra no bastaba conocer el movimiento transformador, y sentir las ideas del pensamiento moderno, sino que se (hacia) necesaria una voluntad fuerte, para ponerlas en practica.

En definitiva, este manifiesto es el fruto de un tiempo en que se trataba de definirlo todo y una herencia que aun falta por hacer nuestra. “Frente al nuevo panorama contemporáneo, profundamente contradictorio y cambiante, con una conciencia sin prejuicios, abierta hacia la realidad del arte y de la sociedad, nuestro artista Zelaya Sierra asimila de la mejor manera este entretejido estético-social y recoge algunas ideas fundamentales.”⁹

4 Me refiero concretamente a Ricardo Aguilar y Bayardo Blandino, artistas hondureños que desarrollaron su trabajo desde la abstracción o a los artistas que desde la figuración realizaron importantes aportes al desarrollo de la plástica nacional, es decir, Pablo Zelaya Sierra, Anibal Cruz, Ezequiel Padilla, Dante Lazaroni, etc.

5 Caballero A. Ramón. “Una Propuesta Taxonomica para no confundir el arte”. Ensayo presentado en el marco de la Antología Nacional de las Artes Plásticas de Honduras “María Talavera”

6 Paz Octavio. “Los Privilegios de la Vista I” Obras completas del autor., 2ª Ed. Fondo de Cultura Económica, 1997. Pág. 76

7 Hegel Friedich W. Georg. “Lecciones sobre la Estética” 1ª Ed. Ediciones Mestas. Madrid, España. Trad. Hermenegildo Sanhueza, 2003. Pág. 71

8 Texto escrito por el artista Pablo Zelaya Sierra, publicado en la revista de Sociedad de Geografía e Historia de Honduras, números 7,8 y 9 tomo XLI, Tegucigalpa, enero, febrero, marzo de 1964 y reproducido en el marco del primer centenario (1986-1996) de su nacimiento

9 Tomado del “Análisis del Primer Manifiesto de la Pintura

Mayo-Agosto 2008

Ideas que lamentablemente no se concretizaron con la magnitud que Pablo esperaba, dado que a su temprana muerte, tan solo fue posible –y por cierto años mas tarde- la creación de la Escuela Nacional de Bellas Artes, pero lo mas lamentable, pese a su creación, es que la Escuela no logro difundir entre nuestros creadores o los jóvenes estudiantes la necesidad de orientar el proceso creativo desde programas estéticos.

Probablemente estas estrategias creativas, o mas bien la manera en que se asume la practica artística sea un reflejo de la discontinuidad de nuestro proceso histórico. Digo lo anterior, por la configuración de nuestro Estado, que en todo sentido difiere de los Estados más representativos de occidente, ya que nuestro Estado no es el resultado de una revolución, es más, nuestra independencia de España nos fue proporcionada de manera ficticia.

Si “la modernidad comienza como una critica de la religión, la filosofía, la moral, el derecho, la historia, la economía, la política (en donde la critica es su rasgo distintivo, su señal de nacimiento. (Y) si todo lo que ha sido la Edad Moderna ha sido obra de la critica, entendida esta como método de investigación, creación y acción, entonces “nuestra modernidad es incompleta”¹⁰ o mas bien es un proyecto inconcluso, dado que ni contábamos con una tradición a criticas, y mucho menos la critica ha sido tan relevante en nuestro desarrollo como nación y sociedad.

Como podemos observar, son muchas las diferencias, la misma idea de programa o método es un producto de la Edad Moderna, recordemos que va a ser Descartes el que nos va a proporcionar una serie de reglas para la conducción adecuada de nuestro entendimiento¹¹, así mismo surge en este contexto la idea de orden, sistematicidad y coherencia, por ciertos principios de la ciencia.

Digo lo anterior, porque va a ser la modernidad que va a introducir nuevos requerimientos en la práctica artística, así como el nuevo andamiaje de la Hondureña” Escrito por el critico y curador Ramón Antonio caballero

10 Paz Octavio. “La otra Voz poesía y fin de siglo”. 1ª Ed. Editorial Seix Barral, 1990. Pág. 33

11 Me refiero al Discurso del Método de Renato Descartes

ciencia. En ese sentido, los artistas de la modernidad, sobre todo los de las vanguardias, fieles a esa tradición elaboran una serie de programas con el objetivo de orientar adecuadamente sus prácticas artísticas, de esa manera las corrientes más importantes cuentan con manifiestos cuya fundamentación dialoga lo político, lo ideológico, lo filosófico, lo estético.

Pero como exigir tales cosas, si nuestra modernidad artística se inicia sin una tradición, es decir, sin épocas o periodos que le antecedan, recordemos que previo a Pablo Zelaya Sierra Tan solo podemos nombrar a un grupo de creadores, entre los que se destaca el pintor del colonato José Miguel Gómez.¹²

Es por tal razón que Zelaya Sierra, se propone



Obra de Bayardo Blandino

incursionar en una serie de tendencias que van desde el academicismo clásico, el impresionismo y el cubismo, etc., esta incursión en la diversidad y la pluralidad artística respondía a una exigencia concreta y era el de “buscar aquellos modos de representación o sistemas artísticos que le permitieran elaborar un discurso solido, extrayendo algunas coordenadas temáticas, ideológicas, estéticas, etc., que mas se adapten a las nuevas necesidades de representación y comunicación contemporáneas.”¹³ O probablemente tal eclecticismo plástico –como él mismo lo nombraba- respondía a una aptitud pedagógica, recordemos que una de las iniciativas de Pablo era el de edificar la institución arte; “consciente de que para crear y distribuir una cultura artística es

decisiva la existencia de instituciones específicas para tal fin, nuestro artista propone organizar un museo arqueológico y uno de reproducciones de obras típicas universales, para después fundar la

12 José Miguel Gómez: nació en Tegucigalpa (1712). De acuerdo a Leticia de Oyuela, “a pesar de haber sido autodidacta, solo siendo discípulo de Miguel Antonio de Santelices, fue el pintor de mas personalidad, realizando una obra de gran fecundidad en sus 86 años de existencia, alcanza pintar hasta 1806, formando además una autentica escuela de pintores criollos y mestizos, entre los que se puede contar Villafranca, Luis Marques, Florencio Irias y Fermín Reconco.....” Tomado de “Diccionario de Artistas Plásticos hondureños”. Mario Argueta. 1ª Ed. Ediciones Subirana, Choluteca, Honduras, julio de 1996. Pág. 35

13 Tomado del “Análisis del Primer Manifiesto de la Pintura Hondureña” escrito por Ramón Antonio Caballero

escuela de arte.

Ambos, museo y escuela, se manifiestan como órganos fundamentales para hacer consciente y eficaz la actividad del arte, su historia y posibilidades.

(Estos), son los canales que han permitido a las sociedades mas recientes transmitir, conservar y distribuir la información plástica de generación a generación.

El museo conserva y exhibe imágenes; la escuela forma al futuro artista reproduciendo, experimentando y creando imágenes y lenguajes. La institución arte es una necesidad ahí donde se aspira a crear una cultura espiritual que revele lo auténticamente humano; ahí donde el arte se concibe como un saber imprescindible.¹⁴

Sin embargo, la Escuela “reducida al cumplimiento de una formación plástica técnico-formal, despojada de componentes teóricos, historiográficos y críticos afines, los estudiantes han tenido que desarrollar su obra sobre la base de un proceso artesanal e intuitivo, del cual la mayoría no ha podido desligarse, como se refleja en la mayoría de eventos expositivos. El museo de arte (en su versión Galería Nacional) apenas se fundo en la década de los noventa del siglo pasado; su colección es mínima, lo que no ha permitido visualizar gran parte de la producción plástica nacional; y no logra cumplir con la finalidad pensada por Zelaya Sierra, la de ser un centro de recursos didácticos para los estudiantes de la escuela de arte ya que, por un lado, no poseen referencias del arte universal, por el otro, muchas de sus obras se fundan en una tradición de carácter documental, y por lo mismo, no llegan a ser un estímulo para los creadores jóvenes.

14 Ibidem.

Es mas, hasta ahora no existe alguna conexión orgánica entre la Escuela Nacional de Bellas Artes y la Galería Nacional de Arte; ambas adolecen de eficacia cultural.¹⁵

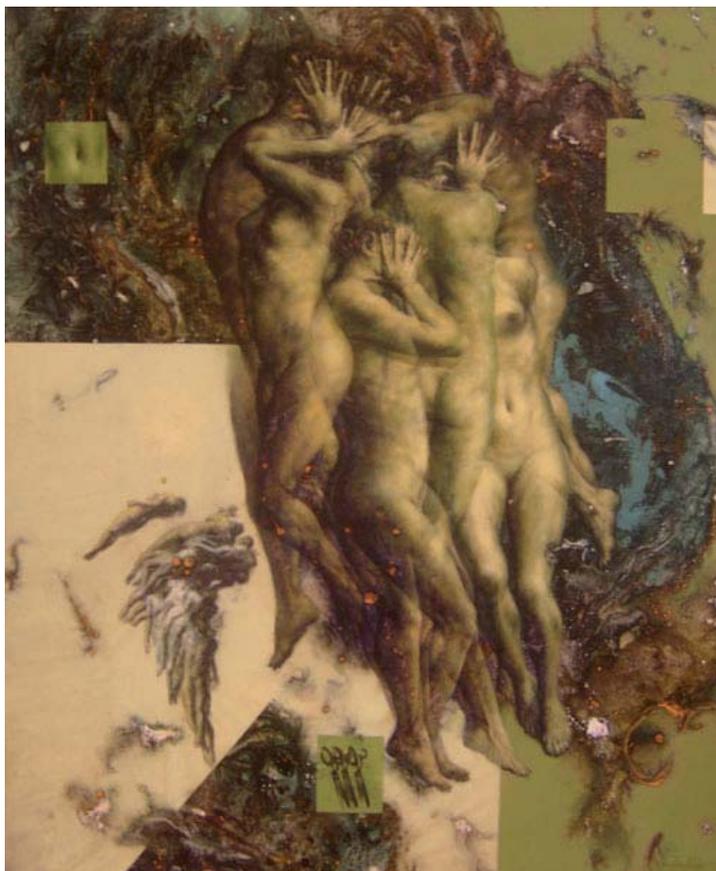
Hoy en día, la Escuela y las instituciones artísticas de nuestro país, a excepción de la Bienal de Artes Visuales, y del recién creador Centro Cultural de España, siguen reproduciendo los mismos modelos: se continúa jerarquizando aquellas propuestas que desde la tradición y la denotación elaboran sus lenguajes, sin embargo el arte que plantea edificar el mundo de manera distinta es ajeno para las instituciones que estatizan y oficializan unas formas de modelización figurativas; aunado a esto, el mercado, las galerías y los museos de Honduras han empezado

ha desatenderse hasta de las exigencias técnicas, cualquier cosa, o mas bien cualquier figura que se elabore en un soporte plástico se constituye como obra de arte, en ese sentido, los defensores de la tradición son los mas grandes detractores de la misma, sino basta que recordemos algunas de las exigencias de la academia y la tradición figurativa europea: perfecto dominio del dibujo, entendido este como la representación fiel de los objetos, dominio absoluto del espacio plástico, recordemos que la mayoría de las composiciones de la tradición están realizadas desde la llamada regla de oro, etc.,

No obstante, nuestro arte siempre ha contado con artistas emblemáticos, es decir

creadores que pese a los obstáculos que el medio proporciona han logrado hacer aportes significativos para el desarrollo del arte hondureño, sin embargo sus deficiencias y problemas serán recogidos en otro momento. ■

15 Ibidem.



Obra Titulada: "Interpuesto"

DEL MODELO EXPORTADOR A LA CRISIS MUNDIAL EN CENTROAMÉRICA

**Por Víctor Manuel Artavia Quirós
(Miembro del Comité central del
Partido Socialista de las y los
Trabajadores de Costa Rica)**

A modo de prólogo

Centroamérica, al igual que el resto del subcontinente latinoamericano, se caracteriza por mantener una profunda relación de vinculación/sumisión comercial y política con el imperialismo estadounidense. Pero debido a toda una serie de particularidades históricas del istmo, entre las cuales tenemos que resaltar su marginal pasado colonial y posterior fragmentación político/estatal, han conllevado a que esta región sea la más claramente sometida a los designios del coloso del Norte.

Por ello resultaba apropiado el antiguo calificativo de *Banana Republics*, en alusión al impresionante poder económico y político que mantenían las empresas bananeras estadounidenses sobre los gobiernos del área a inicios del siglo XX. Actualmente la industria agroexportadora juega un rol secundario en las economías centroamericanas, pero persiste el dominio de las grandes transnacionales estadounidenses, ahora bajo la forma de maquilas (textiles y de alta tecnología) y en el sector servicios (principalmente turismo y en la banca).

Más allá de que sean las bananeras, los bancos o maquilas transnacionales las que prevalezcan, lo que queremos resaltar es el hecho de que toda la actividad productiva del área ha estado y está en función de los intereses de la potencia hegemónica de turno. Esto ha hecho de Centroamérica una zona profundamente

*Y yo me pregunto: ¿para qué queremos automóviles si todavía andamos descalzos?, ¿Para qué queremos refrigeradores si no tenemos alimentos que meter dentro de ellos?, ¿Para qué queremos tanques y armamentos si no tenemos suficientes escuelas para nuestros hijos?
Cantinflas. "Su Excelencia" (1967)*

susceptible a los vaivenes del mercado internacional; su estructura capitalista resulta atroz y no sería falso argüir que se encuentra en un permanente estado de crisis.

Para muestra un botón: entre el 2002 y el 2004, cerca de 2.5 millones de personas en el istmo fueron

víctimas de la subnutrición ¡La crisis alimentaria inició en Centroamérica seis años antes de que empezaran a subir abruptamente los precios de los granos a nivel mundial!

Esta peculiar característica nos exige enfocar de manera estructural e histórica las

causas de la actual crisis económica y alimentaria en Centroamérica. Sólo de esta forma es posible que las y los socialistas revolucionarios nos ubiquemos correctamente frente a estas problemáticas, sobrepasando la simple y confortable visión de importantes sectores de la "izquierda latinoamericana" de limitar la actual crisis al neoliberalismo en abstracto y a otros fenómenos de carácter coyuntural.

Por este motivo, en la primera parte del presente artículo analizaremos el proceso de reconversión productiva implementado en las últimas décadas en Centroamérica, además de puntualizar algunas de sus principales características en la actualidad.

Posteriormente, pasaremos a examinar la situación económica y política de la región en el



marco de la recesión económica estadounidense y la crisis alimentaria mundial.

Raíces y perfil del actual capitalismo Centroamericano

Durante los años setenta, Centroamérica en su conjunto estuvo sumida en un fuerte proceso revolucionario. La denominada revolución centroamericana presentó diferentes matices o grados de profundidad en cada país, teniendo como vanguardia a los casos de Guatemala, Nicaragua y El Salvador, mientras que Honduras y Costa Rica estuvieron en un segundo plano.

El punto más álgido de la revolución centroamericana, se produjo con el triunfo del Frente Sandinista (FSLN) en 1979 en Nicaragua, lo que vino seguido de una intensificación de la guerra civil salvadoreña, en la que por poco el Frente Farabundo Martí (FMLN) se hace del poder a inicios de los ochenta. Antes esta situación, el imperialismo norteamericano intensificó su presencia militar y política en la región, particularmente durante el mandato Reagan.

Esto se tradujo en la aplicación de la llamada reacción democrática, la cual conllevó a un desmantelamiento de los procesos revolucionarios en el área. Ésta se aplicó por dos vías:

- 1) un apoyo militar a los ejércitos centroamericanos y a la Contra-insurgencia nicaragüense (principalmente desde territorio hondureño) y
- 2) un vendaval ideológico en torno a las "mieles" de la democracia burguesa, utilizando la ficticia prosperidad costarricense como ejemplo.¹

De esta manera, el imperialismo en alianza con las burguesías locales², desgastó militarmente a los aparatos guerrilleros y masacró a lo mejor de las vanguardias centroamericanas, y por otro lado, allanó el terreno para incorporar a las debilitadas guerrillas a la política electoral. Desde este instante, la región se tornó en una opción segura para desarrollar los negocios de las transnacionales imperialistas.

En este contexto, Centroamérica dio lo primeros pasos en su reconversión productiva, que a la postre la terminó transformado en un verdadero enclave anexo al imperialismo norteamericano. En el siguiente apartado pasaremos a explicar en qué consistió dicha reconversión y el perfil de las actuales economías centroamericanas.

a) El Consenso de Washington y la reconversión productiva en Latinoamérica

Como parte de la ofensiva imperialista para profundizar la dominación sobre las economías latinoamericanas, en la década de los noventa se

impulsó el Consenso de Washington³. Este consistió en diez postulados del neoliberalismo, a partir de los cuales las oligarquías y sus tecnócratas a sueldo aplicaron la agenda neoliberal en sus respectivos países.

En un marco más general, el Consenso de Washington hizo parte de una progresiva reconfiguración de la división internacional del trabajo, por medio de la cual los países imperialistas han profundizado su dominio sobre las naciones semicoloniales.

Pero además significó una respuesta ante la sistemática caída en la tasa de ganancia desde los años sesenta, ante lo cual los imperialistas lanzaron una ofensiva contra las principales conquistas de la clase obrera, precarizando sus condiciones de vida y trabajo⁴.

La entrada inicial de Latinoamérica a este nuevo escenario mundial tuvo un enorme costo: el desmantelamiento de las principales empresas estatales, muchas de las cuales fueron "vendidas" (mejor dicho regaladas) a poderosos grupos transnacionales. Pero ante todo, la región en su conjunto fue sometida a una reconversión productiva, la que dio origen al modelo de exportaciones latinoamericano.

Dicho modelo se materializó de diferentes maneras según cada región y sus particularidades naturales y sociales. Más exactamente, la reconversión productiva latinoamericana tuvo dos variantes:

- 1) la variante del Cono Sur, caracterizada por un desarrollo de las exportaciones de "commodities", tales como recursos energéticos y materias primas, y
- 2) la variante Mesoamericana, que se enfocó en la "diversificación productiva" y la elaboración de mercancías con alta concentración de trabajo en condiciones precarias (manufacturas).

En este sentido apuntan las más recientes investigaciones de la CEPAL, especialmente en la publicación *"La transformación productiva 20 años después..."*, donde se explica la reconversión productiva latinoamericana de la siguiente manera: *"...México y en menor medida Centroamérica, mediante regímenes especiales de importación y manufactura para la exportación, han logrado una transformación radical de bienes primarios a productos manufacturados de media y alta tecnología. Por otra parte, el Caribe, el resto del Mercosur, los países andinos (sobre todo Ecuador y República Bolivariana de Venezuela) y Chile se ha producido un estancamiento en el contenido tecnológico de los productos exportados. Ello se debe en gran parte a*

1 Decimos que ficticia, puesto que para la década de los ochenta se estima que el gobierno estadounidense donaba alrededor de un millón de dólares diario al país por medio de la Agencia Interamericana para el Desarrollo (AID).

2 Además de las políticas conciliadoras de las direcciones guerrilleras.

3 Los orígenes del Consenso de Washington se encuentran en el documento *Lo que Washington quiere decir por una reforma de las políticas*, escrito por John Williamson en 1989.

4 Evidentemente, esta reconfiguración de la división internacional del trabajo y la ofensiva imperialista contra la clase obrera, fue potenciada por la fuerte derrota que significó la caída de la URSS y los demás estados del Este.

Septiembre-Diciembre 2008

la bonanza de los precios de los productos básicos exportados por estos países, que ha redundado en un aumento de su importancia en la canasta exportadora. En un plano intermedio se encuentran Argentina y Brasil, cuyas exportaciones de bienes primarios se redujeron proporcionalmente en relación con la mayor participación de los productos de tecnología media.” (www.eclac.org/publicaciones/xml/7/33277/capituloII_2008-117-SES.32-Latransformacion-WEB_OK.pdf, Pág. 99-100)

¿A qué obedecen estas variantes de la reconversión productiva latinoamericana? Tal y como señalamos líneas atrás, éstas responden en primer lugar a una reconfiguración de la división internacional del trabajo, pero a la vez están ligadas a las particularidades naturales y sociales de cada región.

Para el caso de la variante del Cono Sur, el contar con grandes yacimientos petrolíferos y de gas natural, además de inmensas y fértiles extensiones de tierras, lo convirtieron en el lugar propicio para la implementación de un modelo exportador de commodities, sustentado en la producción de hidrocarburos y granos como la soya.

Esto puede explicar algunos de los principales conflictos políticos de la región en los últimos años, los cuales (con diferentes matices y profundidades) han consistido en pugnas interburguesas por el control de las ganancias de la producción petrolera y de la agroindustria. Dentro de ellos, podemos ubicar el reciente “lock out patronal” en Argentina por la renta de las exportaciones de soya, o las disputas entre el gobierno de Evo Morales y los Prefectos en Bolivia por el control de los recursos energéticos.

En el caso de la variante Mesoamericana, ésta responde a las condiciones de miseria extrema de importantes segmentos de la población y por ende, a los ínfimos salarios que se pagan en la zona. A partir de esto, el imperialismo y los gobiernos de turno se encargaron de implementar un modelo productivo que combinara cierto nivel de industrialización con una mano de obra intensiva y mal remunerada.

Esta variante encaja a la perfección dentro de la llamada tercerización laboral en el extranjero, por medio de la cual el imperialismo ha reducido sus costos de producción y ampliado su obtención de plusvalor. Esto se logra mediante la instalación directa de las transnacionales imperialistas en las naciones semicoloniales, aprovechando la ínfima remuneración de la fuerza de trabajo e inexistentes garantías laborales.

En el ámbito político, este modelo productivo conllevó a un recambio de los grupos de poder en el istmo centroamericano, donde por primera vez en su historia las élites gobernantes no eran representantes de sectores agroexportadores, y además, pasaron a ser socios menores de los consorcios imperialistas: “...la mayoría de estos grupos ya no tienen como sus ejes principales de acumulación la agricultura tradicional

de exportación y la industria tradicional, como sucedía en los años 60 y 70...Ahora, sus principales intereses económicos se encuentran en los nuevos sectores dinámicos: servicios, exportaciones no tradicionales -incluyendo la maquila-, turismo y comercio... Todo esto, a la vez que ha aumentado su influencia en el ámbito regional, les ha permitido establecer alianzas estratégicas con las empresas transnacionales para operar juntos en los diferentes países, aunque en la mayoría de los casos, desde una posición subordinada” (www.envio.org.ni/articulo/3456)

Más allá de las diferencias superficiales en cuanto al tipo de productos que exportan los países latinoamericanos, lo cierto del caso es que la reconversión productiva ha significado un mayor sometimiento de nuestros países al imperialismo norteamericano. Esto resultaba mucho más evidente en la década de los noventa, cuando no existía en la región un solo gobierno que resultara disonante a la agenda neoliberal impulsada desde Washington.

Pero de manera contradictoria, lo que inicialmente era un aspecto secundario terminó convirtiéndose en un elemento de primer orden. Con esto queremos decir lo siguiente: en el marco de un creciente descontento hacia los efectos nocivos para las y los trabajadores de la agenda neoliberal, el cual se ha visto reflejado en importantes rebeliones populares, y de un incremento meteórico en los precios de las principales materias primas que produce el Cono Sur, han surgido varios gobiernos “progresistas”, los cuales hacen de mediadores entre las rebeliones populares y el gran capital.

Así, la combinación de una base política (las rebeliones populares) y otra de índole económica (las ganancias por petróleo y granos), han permitido que en el Cono Sur surgiera una variante “moderna” de nacionalismo burgués, la cual puede darse el lujo de mostrarse “independiente” del imperialismo. Hugo Chávez y Evo Morales son los mejores exponentes de este tipo de gobiernos.

Muy diferente es lo que ocurre en Centroamérica, puesto que de entrada es preciso indicar que no existen burguesías nacionales centroamericanas, al menos desde una concepción clásica.

Tal y como señalamos líneas atrás, el rol de las oligarquías locales consiste en ser simples administradores y socios menores de las transnacionales estadounidenses, lo cual les imposibilita impulsar un proyecto político que contradiga los intereses del imperialismo norteamericano. Esto se ha manifestado en la conformación de gobiernos totalmente dependientes del imperialismo norteamericano, en muchas ocasiones rayando en un empachoso servilismo.

b) El modelo exportador centroamericano

En términos generales, podemos describir este modelo productivo como la conformación de economías sustentadas en la producción de

mercancías suntuarias o secundarias para el primer mundo, lo que implica una total dependencia de esos mercados para la subsistencia económica de la región.

Así, la generación de fuentes de trabajo está ligada esencialmente a la instalación de maquilas transnacionales, además de que la producción industrial y agrícola están en estricta función de satisfacer las demandas de consumo de los principales mercados internacionales, dejando de lado las necesidades locales.

Este modelo de exportaciones manufactureras se ha desarrollado de manera desigual en los diferentes países centroamericanos. A pesar de esto, todas las economías del área han ido tomando un perfil en común, caracterizado por el cada vez mayor peso de las transnacionales (sector turismo, financiero y maquilas) dentro de su PIB y una significativa contracción de la producción agrícola.

En el siguiente cuadro se puede apreciar como disminuyó de manera significativa el PIB agrícola centroamericano en los últimos cincuenta años:

Año	Participación (%)
1950	34,7%
1970	23,3%
1990	23%
2001	17,5%

Fuente: Revista de América n° 2, SECA (abril del 2004)

Tal y como se puede apreciar, el PIB agrícola de la región se contrajo alrededor de un 50% en el último medio siglo. Pero lo más relevante es que la producción agrícola actual es incapaz de satisfacer los requerimientos de granos básicos del istmo. Los siguientes datos dan cuenta de ello: *“En Centroamérica hay disponibilidad de granos básicos, pero de promedio para el período 2001-2005, del total de maíz disponible en la región solamente el 59% se produjo localmente, el resto fueron importaciones; en el caso del frijol la producción regional fue del 85% y para el arroz el 60%... en Centroamérica hay disponibilidad de granos básicos pero un porcentaje significativo depende de las importaciones.”* (www.pesacentroamerica.org/noticias_ca/alza.pdf)

Esencialmente, esto se debe a que por un lado la agricultura regional se ha enfocado a la cosecha

de “postres” y productos ornamentales, mientras que por otro, los Estados Unidos han abastecido a la región de los granos básicos que producen de manera subsidiada y en cantidades abrumadoras. Esto se comprueba al revisar las listas de bienes exportables de los países centroamericanos, donde sus principales productos agropecuarios son el café, banano, maní, azúcar, follajes, etc.

Complementariamente a esta disminución de la producción agrícola, durante las últimas décadas Centroamérica experimentó un rápido aceleramiento de la “maquilización”. Por ejemplo, en 1990 eran sólo 85 las maquilas textiles instaladas en la región, mientras que para el 2001 esa cantidad ascendía a las 1092 empresas: un incremento del 1285% en 12 años. El siguiente cuadro nos da una mejor panorámica de este proceso desde una perspectiva “país por país” (Ver **CUADRO 2**)

Aunque este sector ha sido golpeado por la entrada “triumfante” de China al mercado textil mundial, aún continúa manteniendo una importante cuota de participación en las economías del área.

Pero este modelo de exportaciones es de doble vía, o lo que es lo mismo, a la vez se sustenta en las importaciones y la Inversión Extranjera Directa estadounidense. Esto conlleva a que las tasas de inflación del área sean presionadas por los precios del mercado mundial, por lo que un aumento en los mismos equivale a importar “inflación”.

Seguidamente, pasaremos a analizar algunas de las principales características del modelo en la actualidad.

Año	# de Empresas		# de Empleos (miles)		Exportaciones (millones)		Valor agregado
	1990	2001	1990	2001	1990	2001	
Honduras	24	212	9	109	n.d.	n.d.	552
Guatemala	n.d.	267	n.d.	87	n.d.	n.d.	285
El Salvador	n.d.	339	n.d.	86	81	1652	462
Nicaragua	5	45	1	37	3	296	114
Costa Rica	56	229	7	35	94	2378	1019
Total	85	1092	17	354	231	5162	4431

Fuente: Revista Actualidad Económica, número 25, 21 de agosto al 3 de setiembre

c) Características generales de las actuales economías centroamericanas

La reconversión productiva y sus secuelas directas sobre las economías del área, generaron que Centroamérica se transformara en la región más abierta del continente, acumulando un total de 21 tratados comerciales con 8 socios extraterritoriales.⁵

5 Para más información al respecto, ver la edición 642 del semanario *El Financiero*, pág. 4-5. En esta misma edición, se detalla que en caso de que se aprueben 11 TLC que están en proceso, Centroamérica pasaría a ser la región más abierta de todo el mundo.

Septiembre-Diciembre 2008

Según el coeficiente de apertura⁶, las economías centroamericanas presentan los siguientes porcentajes:

país en el 2007. (VER CUADRO 4)

El caso de Costa Rica es importante de analizar, puesto que nominalmente sus exportaciones hacia

los Estados Unidos no son tan significativas como se esperaría. Esto se explica por el alto valor agregado de las exportaciones costarricenses, lo que le ha facilitado finalizar Tratados Comerciales con más países y ser el principal exportador del área hacia la Unión Europea. Así, sus exportaciones tienen una cuota preponderante dentro su PIB nominal (66,5%), y además

País	Coeficiente de apertura
Costa Rica	89
Honduras	80
Nicaragua	75
El Salvador	61
Guatemala	51

Fuente: Semanario El Financiero, n° 642 (12-17 noviembre, 2007)

De la tabla anterior, podemos apuntar dos elementos principales: a) Costa Rica y Honduras, países que fueron epicentros de la mencionada reacción democrática (el primero en el plano ideológico y el segundo en el militar), son las economías con mayor apertura respectivamente, y b) mientras que el resto de países en los cuales hubo guerras civiles (Nicaragua, El Salvador y Guatemala) presentan un menor coeficiente de apertura.

Encuanto a la firma de TLCs, Costa Rica encabeza la lista con 6, le siguen El Salvador, Nicaragua y Guatemala con 4, y finalmente está Honduras con 3. Pero sin duda alguna, el principal tratado comercial es el CAFTA (TLC con los Estados Unidos), puesto que viene a culminar el proceso de reconversión productiva de la zona, creando un contrato político entre el imperialismo estadounidense y las sumisas oligarquías exportadoras centroamericanas.

En términos generales, podríamos sintetizar que el modelo de exportaciones devino en siete características regionales:

Fuerte dependencia de las exportaciones, principalmente hacia el mercado estadounidense:

El grueso de las exportaciones centroamericanas tiene como destino el mercado estadounidense. Esto se constata fácilmente al observar los datos del peso de las exportaciones centroamericanas hacia los Estados Unidos con relación al PIB nominal⁷ de cada

6 Por coeficiente de apertura se entiende la relación existente entre las exportaciones y las importaciones.

7 El **PIB nominal** es el valor monetario de todos los bienes y/o servicios que produce un país o una economía a precios corrientes en el año corriente en que los bienes son producidos. El **PIB real** se define como el valor monetario de todos los bienes y/o servicios que

por la naturaleza de las mismas, le ha sido posible diversificar sus mercados de exportación.

	PIB nominal Millones de dólares	Exportaciones hacia los EUA % con relación al PIB	Exportaciones totales % con relación al PIB
Costa Rica	22.842	17,0	66,5
El Salvador	20.234	9,6	20,1
Guatemala	33.320	9,2	22,8
Honduras	10.059	37,0	53,8
Nicaragua	5.675	25,7	42,7

Fuente: Fondo Monetario Internacional, Perspectivas de la Economía Mundial (PEM), octubre 2007; FMI, Direction of Trade Statistics (DOTS); Bureau of Economic Analysis (BEA), National Economic Accounts.

Contraria es la condición de Honduras y Nicaragua, puesto que el grueso de sus exportaciones son orientadas al mercado norteamericano. Según los datos presentados en el cuadro no. 4, un 37% de las exportaciones hondureñas y 25,7% de las nicaragüenses son absorbidas por este mercado. Sin duda alguna, esto debe interpretarse como fruto de una conjugación de su gran apertura comercial y a la vez de sus productos con poco valor agregado. Por estos motivos, sus opciones de vinculación comercial con otros mercados son mucho más restringidas.

Para el caso de El Salvador y Guatemala, tanto las exportaciones totales así como las destinadas a los Estados Unidos, representan alrededor de una quinta parte de su PIB nominal. Esto se debe a su menor coeficiente de apertura comercial (61 y 51 respectivamente), y por el cada vez mayor peso de las remesas en ambas economías, especialmente la salvadoreña. Además, para el caso guatemalteco su economía todavía mantiene una fuerte orientación "hacia adentro", debido a un relativamente amplio y dinámico mercado interno⁸.

produce un país o una economía a precios constantes.

8 Recordemos que Guatemala es el país con mayor

Antes de finalizar este acápite no queremos dejar de lado otro elemento central sobre el modelo de exportaciones en Centroamérica: todas las economías presentan una balanza comercial negativa. Ni Costa Rica, el “pequeño gran exportador”⁹, logra romper con esta tendencia regional.

bebidas, licores fuertes y vinagre (7,9%) y maquila de vestuario (72,7%). Otro rubro importante fue la exportación de servicios.

Costa Rica: a diferencia del resto de países centroamericanos, la maquila de vestuario tiene un peso menor en las exportaciones (10,8%), las frutas

y nueces comestibles han tenido un desarrollo importante (18,6%), al igual que los instrumentos y aparatos varios, y sus partes y accesorios (16,6%).

Cuadro No. 5
Importaciones y Exportaciones de cada país centroamericano 2006-2007
En millones de dólares

	2006			2007		
	Exportaciones	Importaciones	Balanza comercial	Exportaciones	Importaciones	Balanza comercial
Costa Rica	11.023	12.426	-1.403	12.515	13.518	-1.003
El Salvador	5.070	8.741	-3.671	5409	9650	-4.241
Guatemala	7.420	12.750	-5.330	8.561	14.425	-5.864
Honduras	3.753	6.206	-2.453	4.088	7.424	-3.336
Nicaragua	2.319	3.905	-1.586	2.567	4.262	-1.695

Fuente: CEPAL

Visto así, el gran ganador de todo este proceso es el imperialismo norteamericano, puesto que sus corporaciones producen al mínimo costo y consiguen productos suntuarios y secundarios a un bajo precio, y a la vez tienen en la zona a un “consumidor compulsivo” de sus excedentes productivos.

La especialización en la producción de bienes suntuarios o secundarios:

Ligado al punto anterior, es preciso señalar el carácter de las exportaciones de la región. En general, el conjunto de los bienes exportables del istmo son productos suntuarios o secundarios; no satisfacen ninguna necesidad vital y su consumo responde a los antojos o caprichos de algunos mercados. Por ello, en casos de estrechez o crisis económica, figuran entre las primeras opciones por descartar.

Esto se constata al desglosar país por país los principales productos exportables de la región en el 2007, según la información brindada por el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE). Veamos.

Guatemala: entre sus principales exportaciones estuvieron el café, te, mate y especias (10,32%), las frutas y nueces comestibles (15,1%) y la maquila de vestuario (47,9%).

Honduras: sus exportaciones tuvieron un fuerte crecimiento por la maquila de vestuario (65,6%) y la maquinaria, equipo eléctrico y partes de los mismos (10,3%). También las exportaciones de frutas y nueces comestibles fueron significativas (4,43%).

El Salvador: el grueso de sus exportaciones se debieron al café, te, mate y especias (4,5%), población del istmo, con alrededor de 13 millones de personas. Además, las remesas han crecido significativamente en los últimos años.

Nicaragua: sus ventas más dinámicas fueron por la maquila de vestuario (60,2%), la maquinaria, equipo eléctrico y partes de los mismos (10,3%) y pescados, crustáceos y moluscos (5,6%).

Conclusión: el grueso de los bienes exportables del istmo presentan dos características elementales: a) salvo el caso de Costa Rica, los productos industriales o manufacturados se particularizan por ser de segundo orden, y b) los que son comestibles tienen como principal aplicación la elaboración de platillos exóticos, postres, ensaladas y bebidas espirituosas.

Fuerte peso de la Inversión Extranjera Directa (IED):

Con relación a la Inversión Extranjera Directa (IED), en términos generales muestra un fuerte crecimiento, particularmente debido a la expansión del sector servicios en la región. Según datos de la CEPAL, la IED en el 2006 creció alrededor de un 70% con relación al año anterior, mientras que para el 2007 aumentó aproximadamente un 59%, lo que en términos absolutos representó \$2.104 millones.

Cuadro No. 6
Inversión Extranjera Directa en Centroamérica

	2006	2007	Variación %
Costa Rica	1.469	1.889	29
El Salvador	219	1.526	597
Guatemala	354	536	51
Honduras	674	816	21
Nicaragua	282	335	19
Total	2.998	5.102	58,7

/ En millones de dólares

De este cuadro resulta claro que Costa Rica absorbe el grueso de la IED del istmo, más exactamente,

⁹ Este era el calificativo con que los neoliberales del SI al TLC calificaban al país.

Septiembre-Diciembre 2008

alrededor de un 37%. Esto puede explicarse por el tipo de industrias que se han instalado en este país, muchas de las cuales utilizan alta tecnología, tales como INTEL, empresas de equipos médicos, calls center y por el turismo (principalmente las cadenas hoteleras y los residenciales para extranjeros). Los \$1.889 millones de IED representaron poco más de un 7% del PIB tico.

En El Salvador la IED ha evolucionado significativamente en el último año debido a la venta de tres de sus principales bancos privados a conglomerados extranjeros. Al respecto, la ratificación del TLC con los Estados Unidos ha jugado un papel importante, puesto que generó una mejor regulación de la propiedad según los intereses de las transnacionales. Así, los sectores agropecuarios, manufacturero y servicios tuvieron un mayor dinamismo para el 2007.

Según los datos que proporciona la Agencia de Promoción de Inversiones de El Salvador (Proesa), en el 2007 la IED generó alrededor de 26.408 puestos de trabajo, esencialmente por el desarrollo de nuevos sectores productivos, como los calls center, servicios de banca privada, textiles y otros.

La misma tendencia la podemos encontrar en Honduras, donde en el período 2004-2007 la IED se ha duplicado, llegando a los \$816 millones en el último año. Este aumento obedece a un crecimiento de los sectores de la construcción (por el turismo) y las telecomunicaciones.

En Guatemala la IED tuvo un cuantioso desarrollo en el 2007. Esto fue consecuencia del dinamismo de su mercado interno, particularmente en los sectores de la construcción, transporte y comunicaciones, en los cuales el crecimiento rondó el 15%.

Por su parte, Nicaragua presenta un menor crecimiento de la IED, la cual del año 2000 al 2007 tan sólo se incrementó en \$68,8 millones, alcanzando los \$335,3. Consideramos que esto obedece a la inestabilidad política del país, especialmente por el papel de oposición y ahora de gobierno que tiene el Frente Sandinista, que más allá de su plena conversión en un partido burgués, no es de la entera confianza de las transnacionales imperialistas.

Además, la poca calificación de su mano de obra no resulta atractiva para muchas empresas. De hecho, mucha de la IED son maquilas que se han trasladado de Guatemala y El Salvador por los bajos salarios que tiene el país pinolero.

Una industria turística de grandes magnitudes:

Aunque un cuantioso segmento del turismo hace parte de la IED y otro tanto se incluye como exportaciones, por su magnitud es necesario referirse a éste de manera específica. La zona en su conjunto está siendo promovida como un gran centro vacacional, al grado de que es la región con mayor crecimiento turístico del continente. Según la Organización Mundial del Turismo, mientras la media mundial para el crecimiento del sector es del 6%, para Centroamérica es del 10%.

En el siguiente cuadro se puede apreciar claramente los enormes dividendos que genera esta actividad, muchos de los cuales son acaparados por las corporaciones transnacionales que cuentan con grandes complejos hoteleros.

	Número de turistas	Ingresos por turismo Millones de dólares
Costa Rica	1.928.890	\$1921,6
Guatemala	1.627.552	\$1200
El Salvador	1.207.821	\$841.164
Nicaragua	978.333	ND
Honduras	795.618	\$524,7
Fuente: http://cata.visitcentroamerica.com/content/view/93/144		

Aunque las burguesías centroamericanas y sus respectivos ministerios de turismo se esmeran en presentar a esta industria como una opción positiva para el desarrollo económico, realmente son incontables la gran cantidad de problemáticas sociales que contrae esta actividad económica. Es imposible desligar al turismo de problemáticas como el trasiego de drogas, la contaminación del medio ambiente y la explotación sexual.

Por ejemplo, según las estadísticas que manejan algunas ONG, aproximadamente un 20% de la explotación sexual en el área está directamente relacionada con el turismo y la conformación de redes extranjeras que lo promueven.

Las remesas son un sostén de las economías del istmo:

Éstas son fruto del masivo exilio económico de miles de hombres y mujeres centroamericanas, por lo que no sería falso argumentar que uno de los principales productos de exportación de la región es su propia gente. Más que una peculiaridad de algunas economías de la zona, las migraciones deben interpretarse como un componente estructural del modelo exportador centroamericano, las cuales vienen a "enmendar" parcialmente algunas de las principales falencias del mismo: "Las migraciones de centroamericanos hacia Estados Unidos han generado

una nueva fuente de divisas, las remesas familiares, que hasta hoy han permitido superar la restricción externa al crecimiento y han contribuido a preservar la estabilidad financiera y cambiaria. Y como las remesas representan un excedente económico adicional... constituyen uno de los principales instrumentos redistributivos con que cuenta el modelo, contribuyendo de esta manera a la reducción de la pobreza.” (www.envio.org.ni/articulo/3456#arriba)

De acuerdo a esta cita, las migraciones y la consecuente entrada de remesas, además de dinamizar el consumo interno en las economías centroamericanas, a la vez son un elemento estabilizador por su efecto “descompresor”. En parte, esto explica el hecho de que países con tan altos niveles de pobreza mantengan una relativa estabilidad política¹⁰.

Otro efecto descompresor de las migraciones se produce en el ámbito del empleo, donde el exilio económico permite maquillar los índices de desocupación: *“en el nuevo modelo el ajuste del mercado laboral se realiza principalmente mediante la salida de trabajadores hacia el exterior y no a través del aumento del desempleo.”* (www.envio.org.ni/articulo/3456#arriba)

Honduras es el ejemplo más claro al respecto. En este país la pobreza afecta a un 60% de la población y el subempleo urbano es de un 25%, por lo que la migración es una “necesidad vital” para miles de familias catrachas. Por este motivo, se estima que alrededor de un millón de hondureños y hondureñas viven en el exterior, lo que ha devenido en una fuerte entrada de remesas para la economía.

Solo para darse una ligera idea del peso de las remesas en su economía, basta con señalar que según los datos que brindan la CEPAL y los principales periódicos hondureños, para el 2006 éstas representaron un 26% del PIB de dicha nación y en el 2007 crecieron un 12%, para contabilizar un total de \$2.640 millones en términos absolutos. Esta cantidad dista enormemente de los \$748 millones del año 2000.

Otro caso ilustrativo es El Salvador. Se calcula que alrededor de 2,5 millones de salvadoreños viven en los Estados Unidos y el desempleo urbano fue de un 5,7% en el 2006, por lo que las remesas se han convertido en un importante rubro económico, representando aproximadamente un 18,7% del PIB.

En el caso de Guatemala, las remesas se han incrementado de manera significativa, y para inicios del 2007 representaron un 12,5% del PIB. En términos absolutos este porcentaje equivalió a \$4.200 millones. Éstas representan un alivio para miles de familias chapinas, puesto que mientras que en el 2007 el costo de la canasta básica diaria era de 55,1 quetzales, los salarios mínimos oscilaron entre

los 44 y 45 quetzales. Se estima que alrededor de 1,3 millones de guatemaltecos han emigrado a los Estados Unidos.

Muy similar es la situación en Nicaragua, donde el 43% de la población vive bajo la pobreza y el 16% en condiciones de extrema pobreza. Por este motivo, la migración y la consecuente entrada de remesas han tomado un papel cada vez más protagónico en la economía. Sólo para el 2006, éstas alcanzaron la suma de \$717 millones, un 20% más que en el 2005.

En el caso de Costa Rica las remesas no tienen un peso tan marcado en su economía, pero sí denotan un crecimiento por la mayor descomposición social. Así, de junio del 2007 a junio del presente, los emigrantes costarricenses enviaron un total de \$589 millones, lo que significó un 14% más que en el mismo período del año anterior. Esto representó la cuarta parte de la IED que ingresó al país en ese mismo período.

La pérdida de la soberanía alimentaria:

La producción de granos básicos ha resultado fuertemente golpeada por el modelo de exportaciones. Las razones de esto las indicamos con anterioridad: los países imperialistas pasaron de ser importadores a convertirse en fuertes exportadores de granos básicos. De esta forma, la conjugación de gigantescos subsidios a los “farmers” imperialistas, la apertura de las economías centroamericanas y las tentaciones de la exportación de productos suntuarios (principalmente de productos agrícolas no tradicionales), generaron la pérdida de la soberanía alimentaria de la región.

Esto es lo que indica con claridad el último Informe sobre el Estado de la Región: *“Entre 1990 y 2005 las tierras sembradas de arroz, frijoles, maíz y sorgo se redujeron a la mitad, mientras que las dedicadas a cultivos no tradicionales de exportación se duplicaron... En el período 1990-2003 el componente importado del trigo y el arroz alcanzó más del 80% de la disponibilidad total.”* (www.estadonacion.or.cr/estadoregion2008/regional2008/paginas/sinopsis03.html)

En el siguiente cuadro se aprecia fácilmente la creciente importación de granos de la región desde el año 2000 hasta el 2007, tiempo durante el cual las mismas crecieron un 12,5%. **(VER CUADRO 8)**

Las secuelas de esto ha sido la creciente subnutrición de buena parte de la población centroamericana, debido a que los costos de las canastas básicas se han encarecido fuertemente. Sólo para el año 2006, el costo de la misma representaba el 70% del salario mínimo rural en la mayoría de los países centroamericanos. Para los casos de Honduras, Nicaragua y Guatemala, alrededor de un 30% de sus niños sufren anemia por la carencia de hierro en su alimentación.

¹⁰ Esto lo decimos en comparación a la situación del Cono Sur en las últimas décadas, donde las rebeliones populares tumbaron a varios gobiernos.

Cuadro No. 8
Valor de las importaciones de los
Principales cereales, a/ 2000-2007

	2000	2005	2006	2007 b/ 1 045 537	Tasas de crecimiento (%)			
					2005	2006	2007	2000- 2007
Centroamérica	457 417	708 384	804 958	1 045 537	1,4	13,6	29,9	12,5
Costa Rica	102 051	166 477	164 253	263 741	-4,8	-1,3	60,6	14,5
El Salvador	94 950	132 302	161 586	223 788	-5,5	22,1	38,5	13,0
Guatemala	130 649	205 405	242 451	313 528	5,8	18,0	29,3	13,3
Honduras	93 142	128 373	140 361	123 203	10,9	9,3	-12,2 c/	4,1
Nicaragua	36 626	75 827	96 307	121 277	2,6	27,0	25,9	18,7

Fuente: CEPAL, sobre la base de datos oficiales.

a/ Incluye maíz, arroz y trigo.

b/ Cifras preliminares.

c/ Los volúmenes de maíz disminuyeron 36%.

/ En Miles de dólares

La violencia como pandemia social

Actualmente, Centroamérica es una de las zonas más violentas del planeta. La tasa de homicidios es de 36 personas por cada 10 mil habitantes, lo que permite calificarla como una criminalidad epidémica.¹¹ En términos absolutos, esto equivale a decir que durante el 2006 hubo alrededor de 14 mil homicidios en el istmo. (La Nación, 29/07/08, pág. 24A)

Desde nuestra parte, consideramos que esta criminalidad epidémica es fruto de la descomposición social que ha contraído el modelo de exportaciones. Según los analistas, entre las principales causas de la criminalidad en el mediano y largo plazos se encuentran la descomposición familiar, la falta de empleo y limitado acceso a la educación, todas presentes en las sociedades centroamericanas durante las últimas décadas.

Cuadro No. 9 Homicidios dolosos ¹ en Centroamérica 2004-2006			
El Salvador	2.768	3.778	3.828
Guatemala	4.507	5.338	5.885
Honduras	2.155	2.417	3.018
Nicaragua	646	729	686
Costa Rica	280	338	338

Fuente: Observatorio Centroamericano sobre violencia

Para el caso de El Salvador, su difícil situación económica lo ha convertido en uno de los países más violentos del continente, presentando una alta tasa de homicidios. Se calcula que por el país circulan alrededor de 500 mil armas, un 60% de ellas

¹¹ Se le asigna el grado de criminalidad epidémica, cuando los homicidios superan los 10 por cada 10 mil habitantes.

ilegales.

El gobierno de Saca invierte alrededor de un 11% del PIB (\$2.010 millones) en la “lucha contra la violencia”. Por su parte, las empresas privadas destinan un 10% de sus costos para efectos de seguridad privada.

Por su parte, Guatemala invierte \$2.291 millones (alrededor del 7,7% del PIB), Honduras se ubica a “media tabla” y destina un 9,6% de su PIB, Nicaragua un 10% (\$529 millones) y Costa Rica destina un 3,6% del PIB (\$791 millones).

Comentario final

Lo expuesto hasta este momento deja en evidencia la extrema fragilidad de las economías centroamericanas. El modelo exportador ha sometido a la región a los designios del “mercado mundial”, llegado al extremo de ser estructuralmente incapaz de alimentar a su propia población.

Al respecto, consideramos que el epígrafe de Cantinflas que abre este artículo sintetiza la gran contradicción del modelo exportador en Centroamérica: se produce de todo pero nada a la vez. A pesar de la infinita cantidad de productos que exporta la región y las cuantiosas ganancias que se generan por ello, los pueblos centroamericanos sólo han conseguido más y más miseria.

La masificación de las migraciones, la subalimentación de millones de centroamericanas y centroamericanos, los altos índices de violencia y el cada vez más sofocante costo de la vida para las y los trabajadores, son sólo algunos ejemplos de ello.

Por esto volvemos a insistir en algo que apuntamos al inicio: la crisis es un elemento estructural al capitalismo centroamericano.

La situación económica, política y social de Centroamérica en medio de la crisis mundial

En los últimos meses, el mundo entero ha observado (y sufrido) una de las peores crisis económicas en muchos años, la cual ha tenido dos expresiones fundamentales: la recesión en los Estados Unidos y la crisis alimentaria mundial.

En cuanto a la primera, inicialmente se presentó como una crisis del sector inmobiliario, pero que conforme pasaron los meses terminó mostrando su verdadera profundidad. Según la Reserva Federal (FED), las previsiones para el crecimiento de la economía estadounidense en el presente año oscilan entre el 0,5% y 1,2%, muy por debajo de las expectativas iniciales que rodaban entre el 1,3% y 2%.

En el plano internacional, una de sus primeras consecuencias fue la desaceleración del crecimiento económico mundial, el cual para el 2007 fue de un 3,8% y para el 2008 se perfila a un 2,8%.

A pesar de esto, las y los analistas de diferentes centros internacionales concuerdan en que el verdadero impacto internacional de esta crisis está por venir. Por ello, es poco serio pronosticar con exactitud los verdaderos alcances "hacia fuera" de la misma. Según la CEPAL: *"Las pérdidas de las bolsas en el resto del mundo durante los primeros meses de 2008 son consecuencia del contagio proveniente de Estados Unidos. Si bien todavía no se registra una desaceleración significativa de otras economías, el hecho de que se perdieron miles de millones de dólares en las bolsas en el primer trimestre apunta hacia una desaceleración del crecimiento económico en el resto del mundo."* (www.eclac.org/publicaciones/xml/0/33360/L862-Rev.2.pdf)

Pero aunado a esta recesión, en los últimos dos años inició una grave crisis alimentaria, la cual según las estimaciones de la FAO afectará en el corto plazo a cerca de 100 millones de personas, las cuales están en riesgo de nada más y nada menos... ¡morirse de hambre! Por si esto no fuera suficiente, este mismo organismo calcula que esta crisis se prolongará por al menos diez años más.

De acuerdo a los datos de la ONU, en marzo del presente año el trigo costó 140% más que en marzo del año anterior; de febrero a marzo del 2008 el arroz subió 20% y en general, los alimentos aumentaron un 86% en los últimos 36 meses.

Para el caso del subcontinente latinoamericano, los precios de los alimentos se incrementaron un 50% en 2007: *"...en el primer trimestre de 2008 el precio medio de los alimentos se ha elevado en más de 50% respecto a igual período del año anterior, según el informe de la FAO... Los precios de cereales y aceites fueron los que más crecieron, con valores en torno al 70%, mientras que los lácteos muestran una tendencia decreciente durante todo 2008, y en caso de las carnes, el incremento ha sido sólo de un 12%."* (<http://www.prensaescrita.com/diarios.php?c>

odigo=AME&pagina=http://www.nacion.com)

En primera instancia ambas crisis no aparentan estar relacionadas, pero en realidad obedecen a un mecanismo consustancial al capitalismo: la especulación financiera. Por medio de ésta, el capital se recicla de manera ficticia, creando una desproporción entre el valor real de las acciones y su precio de mercado.

De esta manera, la especulación crea "burbujas financieras" que al cabo de un rato explotan y generan crisis, ante lo cual los grupos financieros reinvierten sus fondos en otro sector.

Precisamente esto fue lo que ocurrió en los Estados Unidos, donde tras el desplome de la burbuja de los "Punto.com" los especuladores se trasladaron al sector inmobiliario. Esto implicó que se repitiera el proceso especulativo, que a la postre conllevó a una corrección de los precios que tenían que pagar los deudores por las hipotecas, y ante la imposibilidad de hacerle frente a los nuevos costos de éstas, millones de familias perdieron sus viviendas y literalmente terminaron en la calle.

Más cómo era de esperar, ante esta debacle en el sector inmobiliario los especuladores se "refugiaron" en un nuevo y prometedor sector: los hidrocarburos y los alimentos. De esta manera, el ciclo especulativo se volvió a repetir, de forma tal que los inversionistas han podido acaparar gran cantidad de cosechas y combustibles, permitiéndoles crear una escasez artificial e incrementar sus ganancias.

A propósito de esto, quisiéramos rescatar el análisis expuesto por Damián Mollet y Eric Toussaint: *"La especulación sobre los productos agrícolas fue muy fuerte en 2007 y 2008, acentuando un fenómeno que comenzó a principios de los años 2000 tras el estallido de la burbuja de Internet. Después de la crisis de las subprimes, que explotó en Estados Unidos durante el verano de 2007, las inversores institucionales se retiraron progresivamente del mercado de las deudas construido de forma especulativa a partir del sector de los bienes inmuebles estadounidenses y se fijaron en el sector de los productos agrícolas e hidrocarburos como probable abastecedor de interesantes beneficios."* (www.socialismo-obarbarie.org/economia/08083_hambre_repasodecausascrisisalimetaria.htm)

Muy similar es el criterio del economista Miguel Ramos, quien señala que cerca de \$150 mil millones de dólares de los llamados "fondos buitres", fueron destinados para la compra a largo plazo de granos como maíz, soya y trigo, lo que tiene una relación directa con el aumento constante y desmedido de los alimentos: *"Como consecuencia de esta especulación y escasez artificial, el precio de la tonelada de arroz subió exorbitantemente de precio en abril, de 200 dólares a 499 dólares; en tanto que el precio del trigo también pasó de 150 dólares por tonelada a 499 dólares... Ramos explicó que estos Fondos de Inversión, 'llamados buitres', que antes especulaba con valores Punto. Com, se trasladaron recientemente*

Septiembre-Diciembre 2008

a la Bolsa de Chicago porque es más rentable y con esta acción también están condenando a la población de los países pobres literalmente a morir de hambre.” (www.rebellion.org/noticia.php?id=67395)

Visto así, ambas crisis se encuentran profundamente vinculadas. Son dos manifestaciones de la irracionalidad intrínseca a la producción capitalista, en la cual el hambre y la miseria de millones de seres humanos son “pan de cada día”.

Seguidamente pasaremos a delinear algunas de las principales manifestaciones de ambas crisis en la región.

La crisis financiera en los Estados Unidos y sus repercusiones en Centroamérica

Indefectiblemente, la recesión económica en los Estados Unidos repercutirá fuertemente en Centroamérica. A pesar de esto, hasta el momento los principales datos macroeconómicos no parecieran ser tan alarmantes como se pudiese esperar.

Esto se debe a que existe una desincronización contemporánea entre los ciclos económicos de la economía estadounidense con relación a las centroamericanas, la cual según estimaciones proporcionadas por el Consejo Monetario Centroamericano, oscila entre los tres y nueve trimestres. Así, las innovaciones (tanto positivas como negativas) que acontezcan en los Estados Unidos, no se reproducen de manera inmediata en la región centroamericana, sino que se manifiestan meses después y en diferentes magnitudes según el caso (remesas, IED, exportaciones, etc.)

Se espera que las repercusiones de la recesión estadounidense se empiecen a sentir con mayor severidad durante el segundo semestre del 2008 y en el 2009. Por este motivo, hasta este momento la tónica general macroeconómica consiste en el crecimiento con desaceleración.

Lo anterior se refleja en los principales rubros económicos. Por ejemplo, el FMI pronostica que el crecimiento para Centroamérica será de un 4,8% en el 2008 (alrededor de dos puntos porcentuales menos que en 2007) y de un 3,9% para el 2009.

Hasta el momento las exportaciones no están en “números rojos”, y de acuerdo a los datos oficiales del primer semestre del 2008, las mismas mostraron un crecimiento con relación al primer semestre del año anterior. Sólo para el caso de las exportaciones FOB, aumentaron poco más de un 13% en el primer semestre del año.

Pero debido a que la recesión implicará una reducción del poder adquisitivo de las y los estadounidenses, se especula que las exportaciones centroamericanas se verán fuertemente afectadas en cuando a su precio y volumen, particularmente las manufacturas:

“Primero, afectaría las exportaciones, ya que el país del norte es el principal socio comercial de la región. Las exportaciones cuyo crecimiento se podría ver afectado serían las de maquila y las de alta tecnología; por el contrario, se espera que las exportaciones agrícolas y agroindustriales puedan ampliar su participación en el mercado estadounidense.” (www.capitales.com/biblioteca_documentos/20080208_bcie.pdf)

En parte, esto explica que las exportaciones en su conjunto no arrojen datos alarmantes, puesto que el aumento del precio del café, banano y piña ha compensado la reducción en otros productos.

Hasta el momento, sólo Costa Rica y Guatemala presentan una pronunciada disminución en sus exportaciones. En el primer caso, éstas crecieron un 6,5% en el primer semestre, mientras que en el mismo período del año anterior el mismo fue del 16%. Para el caso de Guatemala el crecimiento actual fue de un 12,8%, mientras que para agosto del 2007 fue de un 29,2%.

En El Salvador el crecimiento de éstas durante el primer semestre del presente fue de 19,5% mientras que el año anterior fue de 4,7%, en Nicaragua el crecimiento fue de un 30,5% contra un 17,25% del año anterior, mientras que en Honduras el mismo fue de un 24,5% en este semestre contra un 7,2% en el mismo período del 2007.

Pero esta aparente estabilidad en las exportaciones no compensa el aumento excesivo en las importaciones de la región. Hasta julio del presente, el déficit comercial de Costa Rica aumentó alrededor de un 102% con relación al mismo período del 2007, en Honduras fue de un 40%, en Nicaragua se elevó un 37,1%, en El Salvador creció un 17,2%, mientras que en Guatemala llegó a los \$3.354 millones.

Este desbalance entre las exportaciones e importaciones se ha traducido en una tendencia inflacionaria hacia arriba, la que a su vez ha generado una profundización de la pobreza en la región. Mientras en el primer semestre del 2007 la inflación regional fue de un 6%, para este mismo período del presente fue de un 14,2%. El siguiente cuadro detalla las tendencias inflacionarias en los países de la región:

Cuadro No. 10		
Inflación Interanual (a julio) en los países centroamericanos (%)		
	Julio 2008	Julio 2007
Costa Rica	15,42	8,75
Nicaragua	23,1*	9,76
Guatemala	13,7	5,59
Honduras	9,1	6,30
El Salvador	9,9	3,16
Fuente: Informe Económico Regional al Primer Semestre 2008, SEMCA		

Esto ha tenido una incidencia directa sobre las condiciones de vida de la clase trabajadora centroamericana, la cual se ha visto sometida a un alza sostenida en el costo de la vida.

Pero lo más drástico del caso, es que todo apunta a que la balanza comercial centroamericana va a ser mucho más desfavorable que en la actualidad, lo cual ya es mucho decir. Según los pronósticos de la CEPAL, dicha balanza podría tener un saldo negativo de hasta \$5 mil millones, fruto del aumento desmedido en los precios del petróleo y de los alimentos¹².

Así, para finales del presente año las personas en estado de pobreza podrían aumentar en poco más de un millón, mientras que las que se encuentran en extrema pobreza lo harían en hasta dos millones. El siguiente cuadro es una simulación del impacto que implicará el aumento en los precios de los alimentos, el cual se realizó con los datos brindados por fuentes oficiales de cada país.

En el 2006 crecieron un 18,9%, en el 2007 lo hicieron en un 10,6%, mientras que en el primer semestre de este año crecieron un 7,1%. Fruto de la recesión estadounidense, se estima que su crecimiento general para el 2008 será de un 5%, lo que implicará un problema para las economías centroamericanas que contrarrestan su desbalance comercial con la entrada de remesas.

De acuerdo al último Estado de la Región 2008, la ausencia de las remesas incrementaría en un 3,5% las personas en estado de pobreza. Esto nos da una idea de las terribles consecuencias que implicará la disminución drástica de éstas en los meses por venir, lo que indudablemente sumaría más personas a las filas de la pobreza y pobreza extrema.

Otro rubro que desde ya se ha visto afectado por la recesión estadounidense es el de la IED. Según la información suministrada por las Naciones Unidas, el valor de las transacciones internacionales durante el primer semestre del 2008 ha sido un 29%

menor que durante el mismo período del año anterior. Esto implicará una reducción de \$1,6 billones en el 2008, es decir, un 10% menos que un año atrás.

Evidentemente Centroamérica no escapa de esto. Para el caso de Costa Rica, la IED se ha reducido un 13% con relación al primer semestre del año anterior. En términos absolutos, esto ha significado que el país recibiera \$245 millones menos que en el primer semestre del 2007.

Al respecto son elocuentes las declaraciones del presidente Oscar Arias, quien advirtió que: *"...la crisis inmobiliaria, el encarecimiento de los alimentos y el incremento en los precios del petróleo, elevará la pobreza en América Latina, y en particular en Costa Rica... Además informes de prensa de dicho país sostuvieron que la crisis ya provocó la paralización de inversiones hoteleras."* (www.elpais.co.cr/INTERNACIONALES/0908900.html)

Aunque en menor medida, Guatemala también ha visto decrecer la IED, la cual se contrajo un 3,5% en el primer semestre. Para el resto de países, nos fue imposible recopilar sus datos.

	Cambio de precios de los alimentos (%) / a	Población neta en pobreza total / b		De la población en extrema pobreza	
		%	Personas	%	Personas
Costa Rica	21,6	3,3	148.328	1,9	87.359
El Salvador	9,2	2,0	146.645	2,3	162.537
Guatemala	14,5	3,1	417.146	6,5	809.368
Honduras	14,9	2,2	160.343	6,1	442.958
Nicaragua	19,4	3,9	219.141	7,8	441.122
Total	15,92	2,9	1.091.603	4,92	1.943.344

Fuente: CEPAL, estimaciones propias sobre la base de las Encuestas de Hogares de los países del Istmo Centroamericano.

a/ Se suponen los cambios en los precios de alimentos proporcionados por fuentes oficiales para abril de 2008.

b/ Es la suma del incremento neto de la población indigente y no indigente en pobreza.

En cuanto a las remesas, hasta el momento no han frenado su crecimiento pero sí han perdido dinamismo de manera significativa, tendencia que se venía manifestando desde el año anterior. Esto se debe a la caída en el sector de la construcción de los Estados Unidos, donde se emplea una buena parte de las y los centroamericanos que residen en ese país. Además, la alta tasa de desempleo también ha golpeado a las y los inmigrantes latinoamericanos, alcanzando un 7,7% en mayo pasado¹³.

¹² Por su relevancia, la crisis alimentaria en Centroamérica la analizaremos por aparte en el siguiente apartado.

¹³ Otro aspecto a tomar en cuenta es el endurecimiento de las políticas migratorias, por lo que en el periodo 2000-2006 se han deportado alrededor de 302 mil centroamericanas y centroamericanos.

Septiembre-Diciembre 2008

Centroamérica dentro de la crisis alimentaria mundial

La situación centroamericana dentro de esta crisis alimentaria es particularmente alarmante. Aunque ya apuntamos algunos elementos sobre ésta, consideramos que debido a su magnitud es necesario analizarla de manera particular.

Tal y como demostramos en la primera parte de este artículo, las economías del área no tienen soberanía alimentaria y presentan altos índices de subnutrición. Por este motivo, la crisis alimentaria ha repercutido de gran manera en la región, donde los productos más esenciales para la alimentación se han encarecido de manera espectacular: "... Centroamérica sufre escasez y encarecimiento de trigo,

maíz, arroz, frijol, hortalizas, verduras, ajonjolí y ganado menor (cerdo, pollo y otras aves), vitales en la dieta de sus habitantes, y debe aumentar la producción de granos... Pero las opciones chocan con las escuálidas finanzas del área, drenadas por una factura petrolera de unos 6 mil millones de dólares al año y un déficit comercial de más de 24 mil millones de dólares en 2007, según datos oficiales." (socioelsalvador.blogspot.com/)

En el caso de El Salvador, la crisis alimentaria se ha reflejado en el aumento de la canasta básica urbana y la rural, las cuales subieron un 14,6% y un 23,7% respectivamente, entre abril del año anterior y abril del 2008. En cuanto a productos específicos, algunos de los aumentos más significativos fueron los del pan (40%), arroz (45%), manteca (22,3%) y el aceite vegetal (54,9%). Por su parte, el maíz aumentó un 56% desde enero del 2007 hasta mayo del 2008.

El caso de Guatemala resulta similar, puesto que de junio del 2007 a junio del 2008, el trigo subió un 48,7% y el maíz 78,5%. Estos aumentos conllevaron a que otros productos derivados se encarecieran, como fue el caso de las tortillas, el pan y la leche entre otros.

Aunque para el caso de Honduras nos fue imposible encontrar datos actualizados sobre los aumentos de productos en específico, si podemos indicar que la inflación acumulada se disparó muy por encima de lo esperado, a tal grado que el FMI tuvo que "llamar la atención" al gobierno puesto que

a pesar de establecer como meta una inflación de un dígito para diciembre del 2008, ya para julio la misma llegó al 9,1%.

"En la inflación mensual el rubro que más contribuyó fue 'Alimentos y Bebidas No Alcohólicas' con 45.9%, los precios de los productos incluidos en este rubro continuaron aumentando, principalmente en alimentos como huevos de gallina, frijoles rojos, arroz, azúcar, leche pasteurizada y en polvo, carne de pollo, harina y tortilla de maíz, papa, lechuga, repollo, chile dulce, patate, plátanos y bananos, entre otros." (Banco Central de Honduras)

Con respecto a Costa Rica, los alimentos aumentaron un 11% en el último año. Los casos más drásticos fueron los de los huevos, pastas y aceites que subieron un 50%, mientras que la harina de trigo lo hizo en un 80%.

La situación de Nicaragua resulta llamativa, puesto que además del aumento de precios a nivel mundial, tiene que sumársele la particularidad de que cerca del 80% de su producción eléctrica es a base de petróleo, lo que eleva de manera excesiva el costo de la vida.

Por este motivo, la inflación interanual a julio del 2008 fue de un 23,09%, lo que a la postre a depreciado en más de un 25% el poder adquisitivo de las y los nicaragüenses más pobres. En este sentido apunta la siguiente cita, aparecida en uno de los principales diarios del país pinolero: "Datos del Banco Central de Nicaragua (BCN) reflejan que actualmente la canasta básica ronda los 7,200 córdobas, cuando el

salario mínimo de un trabajador se ubica en promedio en unos 1,650 córdobas, según la nueva tabla del Salario Mínimo acordada por el Gobierno, sindicalistas y sector privado a mediados de enero pasado." (www.laprensa.com.ni/archivo/2008/febrero/11/noticias/nacionales/242556.shtml)

De conjunto, la crisis alimentaria internacional en Centroamérica vino a potenciar la ya de por sí difícil situación social de la zona en las últimas décadas, que como explicamos anteriormente, debido al modelo exportador dejó en el olvido la producción de granos básicos y se enfocó en la elaboración de productos suntuarios, seguramente bajo la premisa ideológica neoliberal de que el mercado se autorregula



El encarecimiento de los alimentos se ha vuelto el "pan nuestro de cada día".

por sí sólo.

Efectivamente esta autorregulación se produjo pero de manera “salvaje”, o más precisamente, sobre los hombros y estómagos de la clase trabajadora centroamericana. De la cien millones de personas que serán sensiblemente afectadas por el aumento de los alimentos, ¡10 millones están en la región!

Comentario final

Además de las ya difíciles condiciones de vida que ofrecían las sociedades centroamericanas, es preciso añadirle los efectos nocivos que han contraído la recesión estadounidense y la crisis alimentaria mundial. Así, la conjugación de una crisis estructural con otras coyunturales, han profundizado la miseria en la región.



Lo más drástico del caso, es que según lo expuesto páginas atrás, lo peor de la crisis está por venir. La desincronización contemporánea no nos permite visualizar a plenitud el verdadero impacto que tendrá la recesión estadounidense en el istmo.

Por esto, es totalmente factible que las migraciones, el hambre y desempleo se profundicen en toda la Centroamérica en los meses venideros.

La política y el movimiento obrero centroamericano en medio de la crisis

Tal y como apuntamos en la primera parte de este artículo, el modelo exportador centroamericano se conformó sobre la derrota de la revolución centroamericana.

Debido a ello, en el plano político/estatal la región se caracterizó por tener gobiernos abiertamente neoliberales, los cuales respondían directamente a los mandatos de Washington y aplicaban al pie de la letra los Programas de Ajuste Estructural.

Más luego de dos décadas de implementación del modelo exportador y sus consecuentes inequidades, pareciera que este patrón político tiende a resquebrajarse. Esto se ha visto potenciado a raíz de las repercusiones de la crisis alimentaria y la crisis financiera estadounidense en la región, las cuales han terminado de desmentir las mil y un promesas de desarrollo que durante años ofrecieron los grandes empresarios exportadores.

Por lo anterior, consideramos imprescindible

analizar las implicaciones de la crisis mundial en la política en el movimiento obrero y popular centroamericano.

En este sentido, un primer elemento a tener es el recambio político a nivel superestructural, con el cual se han establecido gobiernos que en apariencia no son políticamente obedientes al imperialismo norteamericano.

El triunfo del FSLN en Nicaragua en el 2006 fue

un primer síntoma de esto, puesto que a pesar de que su victoria se debió en gran medida a la división del Partido Liberal, también es innegable que la figura de Ortega continúa siendo un referente de “cambio” y “anti-imperialismo” para muchas y muchos nicaragüenses.

Otro ejemplo es el gobierno de Álvaro Colom, quien ha venido a presentarse como

un recambio socialdemócrata ante los gobiernos abiertamente neoliberales que han imperado en Guatemala: “Yo tengo el propósito de convertir a Guatemala en un país socialdemócrata, pero con rostro maya, con olor a tamal de maíz” (www.radiolaprimerisima.com/noticias/resumen/23084)

En El Salvador el FMLN es el favorito para ganar las próximas elecciones presidenciales del 2009. De producirse este triunfo electoral del Frente, se rompería el monopolio del poder por parte del ultraderechista ARENA, el cual se ha extendido por casi dos décadas.

Este proceso de recambio se ha expresado de manera contradictoria en Costa Rica y Honduras.

En el caso tico, el descontento hacia el modelo se ha materializado por medio de una creciente movilización popular, la cual pegó un salto cualitativo durante la pelea contra el TLC. A pesar de este alto grado de movilización en los últimos años, esto no ha tenido una correspondencia a nivel superestructural, puesto que hasta el momento ninguna facción burguesa ha podido cooptar electoralmente al movimiento obrero en su conjunto.

En Honduras, se ha generado una combinación de fuerte protesta social en las calles y un anómalo recambio político en el gobierno de Mel Zelaya, quien de la noche a la mañana se alineó en el bando de los gobiernos de “izquierda latinoamericanos”, adhiriéndose al ALBA y vociferando contra el imperialismo estadounidense.

Septiembre-Diciembre 2008

A propósito de esto, son llamativas las declaraciones que brindó recientemente y en las cuales caracteriza a su gobierno como de izquierda: *“Hoy este Gobierno se ha colocado en un centro izquierda y como me dijeron algunos que era peligroso hablar de un centro izquierda, yo le dije: quítele lo de centro si cree que es peligroso”*. (La Prensa 25/8/08)

Pero todos estos recambios políticos distan mucho de los que han tenido lugar en el Cono Sur, puesto que por sus limitaciones económicas y su profundo sometimiento a la economía estadounidense, objetivamente es imposible que los gobiernos centroamericanos pretendan tener algún grado de “independencia” política ante el imperialismo estadounidense.

Prueba de ello es que ninguno de estos gobiernos izquierdistas o centro-izquierdistas han roto con el principal mecanismo de dominio imperialista en la región: el CAFTA. Así, en Centroamérica convive en armonía el ALBA con el TLC.

Un segundo elemento en la actual política centroamericana, es la profundización de las pugnas inter-burguesas.

Esto se ha acelerado por la crisis mundial, puesto que los gobiernos del área buscan disminuir la profundidad de la misma y así evitar posibles estallidos sociales, pero ante todo, persiguen subsanar

el manejo irregular de los dineros provenientes de la cooperación China al país, donde los allegados al gobierno “casualmente” han resultado favorecidos.

En Honduras el presidente Zelaya está en un enfrentamiento con un ala de su partido y del Partido Nacional, puesto que se oponen a ingresar al ALBA por “intereses particulares”, ante lo que sus detractores le han acusado de sobornar a varios diputados para aprobar dicha incorporación.

Estos casos nos conducen inmediatamente a un tercer elemento: la creciente presencia de Chávez en la región, quien ha sabido aprovechar los espacios abiertos por la crisis y las pugnas inter-burguesas para ganar apoyo político.

Desde nuestra perspectiva Chávez utiliza sus “petrodólares” para ganarse a facciones de las burguesías centroamericanas, las que como apuntamos anteriormente, están en una fuerte pelea por ubicarse mejor en el marco de la crisis mundial.

Esto explica que abriera las puertas de PETROCARIBE al gobierno de Oscar Arias, con el cual sostuvo fuertes enfrentamientos públicos meses atrás. Fruto de esta concesión, Arias no ha perdido el tiempo en alabar las bondades del gobierno venezolano en su reciente gira por la Unión Europea.

Esta política le ha generado créditos políticos a Chávez, quien hasta hace poco sólo contaba con



Hugo Chávez ha forjado una fuerte influencia política en el istmo a través de sus “petro-dólares”

sus pérdidas económicas por medio del saqueo de los recursos públicos.

Por ejemplo, en Nicaragua la oposición le reclama al gobierno de Daniel Ortega que hasta la fecha no ha brindado cuentas sobre el destino de los recursos generados por el ALBA.

En Costa Rica está en curso una pugna sobre

el respaldo político de Ortega en Nicaragua. En julio anterior el presidente guatemalteco Álvaro Colom firmó la adhesión de su país a PETROCARIBE. Más recientemente lo hizo el gobierno de Oscar Arias en Costa Rica. Finalmente, el gobierno de Mel Zelaya se adhirió a ALBA.

Sólo el gobierno salvadoreño del ultraderechista

Tony Saca no ha solicitado el ingreso a PETROCARIBE o al ALBA. Esto se puede explicar en función del pasado reciente del país, lo que conformó un sector de la población con fuertes anti-cuerpos a todo lo que tenga un ligero “tufo” izquierdista, y principalmente a que el FMLN ha gozado de los favores del presidente Chávez por medio de la empresa ALBA PETROLEOS, permitiendo que los municipios presididos por este partido tengan combustibles más baratos y de esta forma aumente su base electoral.

Finalmente, un cuarto elemento a tomar en cuenta es la moderada y desigual recuperación del movimiento obrero centroamericano en los últimos años, lo que ha devenido en un contexto muy diferente al “cementerio neoliberal” de los noventas.

Lo anterior aplica especialmente para los casos de Honduras y Costa Rica. Esto no debe resultar extraño, puesto que como anotamos páginas atrás, ambos países estuvieron a la retaguardia durante el proceso revolucionario regional, motivo por el cual les ha sido “relativamente” más fácil sobreponerse a la dura derrota de los ochentas.

Esto se refleja en un dato de gran relevancia: sus respectivos movimientos obreros son los únicos en el área que han podido (de manera efectiva) conformar organismos de coordinación nacionales, lo que sin duda alguna representa un salto cualitativo en su capacidad de reorganización, puesto que les ha permitido librar luchas de carácter nacional.

En el caso hondureño, sus peleas han estado más ligadas al tema comunal y a reivindicaciones económicas, tales como la lucha contra la privatización del agua y por mejores condiciones laborales (sobretudo en el magisterio). La profundidad de estas peleas ha sido de tal envergadura, que no son pocas las ocasiones en las que la capital Tegucigalpa se ha visto paralizado por la toma de calles y multitudinarias movilizaciones.

Pero de manera contradictoria, la confrontación con el gobierno ha sido paralizada por su reciente giro “izquierdista” y particularmente con la adhesión de Honduras al ALBA. Al respecto, son elocuentes las posiciones del Bloque Popular: *“El Estado de Honduras, por decisión del gobierno del Presidente*

Manuel Zelaya Rosales, se ha adherido al ALBA, comprometiéndose a que sus recursos beneficien a los sectores sociales más pobres del campo y la ciudad, a través de la ejecución de proyectos sociales y económicos en materia de producción, vivienda, educación, salud, obras públicas y energía; decisión que apoyamos en la medida que esos recursos sean invertidos por el Estado en el sector social de la economía para beneficiar directamente al Pueblo Hondureño” (www.elsoca.org/index.php?option=com_content&view=article&id=257:honduras-iy-ahora-que-viene-despues-del-alba&catid=16&Itemid=11)

En Costa Rica la pelea contra el TLC implicó una politización de la lucha social nunca antes vista. Ésta permitió amalgamar un profundo descontento social que se venía gestando desde años atrás, el cual tuvo una primera expresión en las jornadas de lucha contra el COMBO ICE, un proyecto de ley que pretendía privatizar las telecomunicaciones en el año 2000.

Este proceso de resistencia se incrementó paulatinamente a través de la década, hasta culminar con una gigantesca movilización contra el TLC de alrededor de 300 mil personas. Lastimosamente, en su parte final este proceso fue capitaneado por sectores de la burguesía “patriótica” que se oponía al TLC, por lo que la pelea fue desviada de las calles al ámbito



Movilización del FIT-ICE en contra de la aprobación del DR-CAFTA en septiembre del año pasado.

institucional. Finalmente, esto llevó a una derrota política de la lucha contra el TLC en el referéndum de octubre del 2007, con lo que se cerró este periodo de la lucha social en Costa Rica. La mayor muestra de esto radica en la destrucción de la vanguardia obrera durante estos años, como lo fue el FIT-ICE.

Pero a pesar de la derrota política continúan explotando conflictos en diferentes sectores, aunque muy despolitizados con relación a las movilizaciones nacionales contra el TLC. Éstas se caracterizan por limitarse al plano económico y estar dispersas entre sí. Además, comienzan a desarrollarse conflictos comunales, especialmente por el acceso al agua.

En El Salvador el movimiento obrero ha comenzado a despertar de un largo letargo. La mayor prueba de ello es la fuerte pelea contra la privatización de la salud durante el 2006. A pesar de este impulso,

Septiembre-Diciembre 2008

las luchas sociales salvadoreñas están mediadas por la política del FMLN, el cual controla prácticamente la totalidad de las organizaciones del movimiento de masas y las pone en función de sus intereses electorales. Prueba de ello, es que el FMLN no hizo el menor esfuerzo real por impulsar movilizaciones contra el TLC, tan sólo se limitó a votar en contra.

Por ello, durante este período el movimiento obrero salvadoreño no ha dado rastros de vida.

En Guatemala en lo que va del año las luchas que se han suscitado han sido dispersas y de carácter comunal, dirigidas contra el costo de la vida (combustibles, pasajes), aunque también se han movilizad algunos sectores campesinos y de transportistas.

Además de Costa Rica, ha sido el único país en el cual se produjeron movilizaciones significativas contra el TLC, aunque mucho menos concurridas y profundas que en el primer caso. Duraron alrededor de tres días y hubo dos campesinos muertos por la represión del gobierno de ese entonces.

Todo indica que el presidente Álvaro Colom ha logrado captar las simpatías de un importante sector del movimiento obrero y popular, especialmente por su discurso socialdemócrata e indigenista.

Nicaragua es la excepción a la regla, puesto que además de la desmoralización que implicó la derrota de la revolución, también produjo una descomposición de la clase obrera nicaragüense por la debacle económica tras diez años de guerra civil y otros tantos de bloqueo estadounidense.

Además es preciso sumarle el fuerte control político que el sandinismo continuó ejerciendo sobre las organizaciones obreras y populares que sobrevivieron, especialmente entre el movimiento estudiantil universitario y los pequeños transportistas, a los cuales lanzaba a la calle cada vez que Daniel Ortega quería obligar al diálogo a los diferentes gobiernos.

Durante la actual administración de Ortega, se han producido movilizaciones contra las medidas autoritarias del ejecutivo, las cuales han sido dirigidas por sectores disidentes del FSLN. Además, fue significativo un reciente paro de los transportistas (los mismos que eran base social del sandinismo) contra el aumento desmedido en los precios de los combustibles, que tras once días de pelea logró ganar el pulso al gobierno.

A pesar de esta recomposición moderada y desigual del movimiento obrero centroamericano, el contexto pre-electoral y la intromisión del chavismo en la región, han frenado la capacidad de intervención política de la clase obrera en el marco de la crisis.

¡Por una salida obrera y socialista a la crisis en Centroamérica!

El modelo de exportaciones hizo de Centroamérica una región incapaz de solventar por sí misma las más básicas necesidades económicas y alimentarias

de su población. Por si esto no fuera suficiente, es preciso añadir que los países centroamericanos figuran en la lista de los más golpeados por las recesiones internacionales, particularmente cuando éstas se producen en el corazón de las economías imperialistas.

Debido a esto, no hace falta ser una "Pitonisa socialista" para pronosticar que las verdaderas repercusiones de la crisis financiera yanqui están por llegar.

Por ello, consideramos que cualquier intento por paliar la actual crisis que afecta a la región, resulta estéril si no tiene como fin destruir los cimientos capitalistas de las economías centroamericanas. El modelo de exportaciones, los TLC y el resto de la agenda neoliberal, no son más que el rostro actual del capitalismo en Centroamérica.

A pesar de esto, no falta quienes desde la "izquierda" impulsen simples reformas al neoliberalismo, todo para hacerlo más llevadero. Esto no es más que una utopía reaccionaria, puesto que en los hechos conduce a las y los trabajadores centroamericanos a un callejón sin salida. Al respecto, nos parece apropiado rescatar la consigna que observamos en una reciente movilización en Wall Street: *It's capitalism, stupid!*

Por ello creemos pertinente que las y los trabajadores centroamericanos, en unión con el resto de sectores populares de la región, levantemos un pliego unificado de lucha, para así enfrentar de manera efectiva las políticas del imperialismo y las oligarquías exportadoras centroamericanas.

Desde nuestra parte, consideramos que dicho pliego debe contener los siguientes ejes de lucha:

Ante el elevado costo de la vida: aumentos salariales acordes a la inflación.

Ante el desempleo y las consecuentes oleadas migratorias: reducción de la jornada de trabajo hasta que se garantice el pleno empleo.

Ante la crisis alimentaria: nacionalización (sin indemnización) de la industria alimentaria y subsidio a la canasta básica.

Ante la crisis del sector agrícola: reforma agraria y créditos baratos para los pequeños agricultores.

Ante los privilegios a las transnacionales y los exportadores en general: impuestos a las empresas transnacionales y sobre las exportaciones, los cuales servirán para subsidiar el costo de los alimentos en la región.

Ante los recursos que generaran el ALBA y PETROCARIBE: exijamos que éstos sean controlados por las y los trabajadores, para así garantizar que sus beneficios sean para el pueblo trabajador.

Ante la crisis energética por el alto costo del petróleo: un plan regional para aprovechar el potencial energético renovable de la zona. Sólo para el 2006, la demanda de energía eléctrica no llegó ni a la tercera parte del potencial energético centroamericano. ■

LOS TRABAJADORES DE LA EDUCACIÓN Y SUS DERECHOS LABORALES



Por José Manuel Flores Arguijo

Luego de una ardua lucha de más de 18 años los docentes hondureños lograron la aprobación del documento legal el Estatuto del Docente Hondureño que contempla las relaciones laborales, requisitos de ingreso a la carrera docente y el régimen económico en el sector educativo.

¿Qué es el Estatuto del Docente? Es un postulado Constitucional: art. 165 de la Carta Magna de la República textualmente dice: *“La Ley garantiza a los profesionales en ejercicio de la docencia su Estabilidad laboral, un nivel de vida acorde con su elevada misión y una jubilación justa. Se emitirá el correspondiente Estatuto del Docente Hondureño.”*

El Estatuto del Docente Hondureño por tanto:

1. No fue un regalo-dádiva- del poder ejecutivo, en este caso de Reina,-presidente del momento- aún cuando haya sido una de sus promesas de campaña.
2. Tampoco es un obsequio del presidente del Congreso Nacional
3. Ni es la solución total a la problemática de la educación nacional.
4. Y por último, no es la “gallina de los huevos de oro” de los docentes.

Es producto de la participación de miles de maestros y que ha sido consensuado con la Secretaría de Educación. Es un documento que innova totalmente el régimen salarial, tratando de implementar un mismo sueldo para todos los maestros, sin diferencia de niveles. La única diferencia será por calificación académica. Se incorporan nuevas figuras como: Vacaciones remuneradas, calificación académica y otros. El Estatuto del Docente es para el magisterio de tanta importancia, como lo es el Contrato colectivo para los obreros.

Pero no todo terminó con su aprobación la aplicación del Estatuto trajo consigo nuevos retos de lucha para el magisterio, que nadie crea que con su aprobación se terminaron los problemas del docente, pues este documento trae en si mismo el virus del neoliberalismo y como todos sabemos este modelo se caracteriza por atacar las conquistas de los trabajadores, ya lo hizo con las reformas al código de trabajo y también con la penalización de las manifestaciones públicas, tomas, huelgas, etc.

Crear que el Estatuto resolverá de una vez y para siempre nuestros problemas educativos es una utopía, lo que se conquista en una coyuntura, otro gobierno lo trata de quitar; en el sistema capitalista lo que se conquista en la calle, tarde o temprano hay que defenderlo en la calle. En este momento saltan voces planteando que hay que revisar el régimen económico.

Equivocadamente se cree que el destino de nuestra docencia esta ligado exclusivamente a un documento que nos garantice mejoras salariales, económicas y profesionales, y para consuelo de padres de familia se dice que: *k*, lo cual es una verdad a medias. Ignoramos lo fundamental: Mientras no garanticemos la escuela pública, laica, gratuita y de calidad, fuente primaria y única de nuestras conquistas y nuestro estatus, nada estará garantizado por más estatutos que se emitan.

Mientras el magisterio nacional no entienda que el destino de su docencia está ligado al destino de la educación nacional y que debe comprometerse con ella, no sabrá cómo y por qué enseñar se hace cada día más difícil.

Por eso el docente debe saber que si no se compromete a cambiar la realidad social que vive el país, estará cavando su propia tumba, pues si no paramos la dinámica neoliberal que se ha impuesto en la educación nacional pronto el modelo de autogestión o privatización se terminará imponiendo, acabando con la escuela pública, fuente de nuestras conquistas.

¿Y cuál es esa realidad educativa que el docente debe transformar en beneficio de los estudiantes y padres de familia en su mayoría de escasos recursos económicos? Pues bien, para empezar hay que decir que el Estado es incapaz de satisfacer la demanda de servicios educativos. Cada año miles de jóvenes no pueden matricularse ante la falta de oportunidades, además el 42% de las escuelas primarias son unidocentes en detrimento de la calidad educativa. El nivel de escolaridad de la población es apenas de cuatro años; estudios científicos han demostrado que por debajo de los cuatro años no se adquiere

Septiembre-Diciembre 2008

capacidad letrada para lograr cambios positivos en el nivel de vida y que más bien es factible un regreso al analfabetismo por desuso

La calidad de la educación en sí misma es un concepto abstracto y vacío, no es un problema que se resuelve en el aula de clase mediante la aplicación de métodos geniales de enseñanza. La calidad es ante todo un problema social y político; social porque tiene que ver con variables de: Salud, vivienda, alimentación, trabajo, salario, recreación, recursos económicos y otros relacionados con la administración del sistema educativo. Es político porque tiene que ver con la concepción que se tenga de la educación, es decir para qué y quién debe servir.

Un reto que toca enfrentar es que luego de su aprobación y para su aplicación práctica se redactó y aprobó el Reglamento faltando aún los manuales de: puestos y salarios, el de evaluación y el código de ética. No se ha logrado una alianza con los padres de familia y los estudiantes para defender la escuela pública-sólo se les busca cuando hay amenazas; los trabajadores de la educación se han convertido en estatuteros de oficio, defendiéndolo a ultranza sin relacionarlo con la Escuela pública gratuita de calidad.

El estatuto y los diferentes gobiernos

“...los maestros están fuera de la regla general. Estos parece que trabajan sin esperanza de cambio. No tienen bonanza, sino perpetua penuria... siempre se resuelve asignarles sueldos escasos que al final, para hacer más sangrienta la ironía, no se les pagan.”

(Alfonso Guillen Zelaya)

Así comentaba la situación que padecían los mentores junto a otros sectores de la población el escritor olanchano en el año de 1931. Esta defensa es oportuna ante el incumplimiento de los compromisos contraído por el estado.

Los gremios de docentes y médico se han visto obligados a convocar a jornadas de resistencia, en la defensa de los contratos colectivos debido a la amenaza que pende sobre los derechos que han venido gozando y que en la última década les ha tocado defender. Las últimas dos administraciones: La liberal encabezada por Flores Facusse, con Pineda Ponce como jefe del Congreso Nacional no incluyeron en el presupuesto general de la República los fondos requeridos para el cumplimiento tanto del Estatuto del Docente como el del Médico Empleado. Por su parte la presidida por Maduro Joest, acompañado por Lobo Sosa-repite como candidato a la presidencia-decidieron acabar con los derechos de estos dos importantes sectores; al final no lograron su objetivo y dicha situación tuvo un costo político para su partido: perdieron las elecciones. Ambas administraciones

siguieron los dictados de los Organismos Financieros Internacionales.

El gobierno nacionalista intentó derogar los Estatutos el editorial de un diario capitalino el día domingo 9 de diciembre del 2001 planteaba: “El presidente electo, Ricardo Maduro, ha expresado sus preocupaciones durante los primeros 100 días de su gobierno, cuando tenga que tomar algunas medidas para poder cumplir promesas de campaña política y en tal sentido, la cuestión de educación y la salud que son prioritarias, se piensan derogar o reformar los estatutos de médicos y docentes.” Lo anterior para dar cumplimiento a la carta de intenciones del Fondo Monetario Internacional firmada con el gobierno, como condición necesaria para la erogación de desembolsos que aseguren la puesta en práctica de la estrategia de combate a la pobreza. O sea que gobiernen los colorados o los azules los profesores quedamos igual de amolados.

Las afirmaciones de este vocero del gobierno nacionalista plateaba: 1.-Los estatutos profesionales generan una presión fiscal exagerada e insostenible para las finanzas públicas. 2.- Los compromisos asumidos en beneficio de dichos gremios representarán el próximo año un 10% del producto nacional bruto. 3.-Los estatutos conceden salarios especiales diferentes a los contemplados para los empleados públicos en la ley de servicio civil. 4.- Los horarios establecidos son diferentes a cualquier empleado estatal. 5.- Los estatutos han convertido a estos gremios en sectores privilegiados que están por encima de la población general.

Al analizar lo anterior encontramos que no soportan el rasero del método científico y las afirmaciones se quedan convertidas en medias verdades. Veamos cada una de ellas: Primero: La presión fiscal que soportan las finanzas del gobierno no es generada exclusivamente por el cumplimiento de los compromisos contemplados en el estatuto de docente, sino por la incapacidad de la burocracia estatal que no obliga a los sectores empresariales a que paguen los impuestos fiscales, a su vez que hay sectores productores que están exonerados de cualquier arancel, ejemplo el régimen de importación temporal, que supuestamente fue creado para incentivar la inversión en el país y lo que ha creado es más ricos. Segundo: el presupuesto dedicado a educación apenas llega al 3.8 por ciento del P.I.B. y sumado con el de salud no alcanza la cifra señalada. Lo deseable en el sector educativo es siquiera llegar al 6 por ciento que, ya países de la región como Costa Rica colindan con ese porcentaje. Tercero: si bien es cierto que nos diferenciamos de los empleados que laboran bajo el régimen de servicio civil, ello tiene que ver con el tipo de labor que desempeñamos y las diferencias salariales no son cuantiosas. Además lo anterior tiene que ver con la división social del trabajo. Cuarto: la jornadas laborales establecidas en el estatuto del docente si bien son diferentes a

cualquier empleado público, igualmente son una ilusión que hace pensar al docente que a mayor tiempo laborado gana más y lo cierto es que lo hace el trabajador de la educación es someterse a mayor tiempo de explotación, cuando debió contemplarse lo contrario: menor tiempo trabajado ganando más para rendir más. Quinto: no es correcta la afirmación que los docentes son un sector poblacional privilegiado, si bien es cierto que están en una situación económica por encima de la línea de la pobreza, los salarios que devengan ni los hacen millonarios ni tampoco aseguran el futuro familiar. Los privilegiados en el país tienen nombre y apellido: los Facusse, Callejas, Reina, Rosental, Ferrari, el grupo "coyolito", los banqueros y otros más.

Al entrar en vigencia se establecieron disposiciones transitorias en relación a los aumentos salariales que se distribuyeron en los siguientes cuatro años para evitar el gran impacto económico que tendría su aplicación de una sola vez. Hasta este momento no hubo ningún problema, el conflicto se inicia a finales de la administración del Ing. Flores Facusse, en el año 2001 ya que no incluye en el

presupuesto del siguiente año la partida necesaria para la entrada en vigencia total del régimen salarial contemplado en dicho instrumento jurídico.

El cambio de gobierno deteriora la situación ya que la administración del Partido Nacional en manos del Lic. Ricardo Maduro Joest expresa claramente la intención de derogar dicho Estatuto. Siguiendo las exigencias de los Organismos Internacionales de Crédito, que supedita la ayuda económica del país al cumplimiento de esta recomendación. Lo anterior se expresa en la Carta de Intenciones que el gobierno firma con el Fondo Monetario Internacional. Los arreglos parciales que se dieron en la administración de Flores Facusse son fruto de sendas traiciones de parte de la dirigencia magisterial que firmo acuerdos a espaldas de las bases del magisterio. Los acuerdos se hicieron con las directivas de cuatro colegios magisteriales. El Colegio de Profesores de Educación Media de Honduras, COPEMH y el Colegio Profesional Unión Magisterio Hondureño, COPRUMH desconocieron estos acuerdos y siguieron luchando

y exigiendo el fiel cumplimiento del Estatuto por dos vías: la legal estableciendo una demanda en los tribunales de la República y la más importante la política gremial, declarándose en franca rebeldía. En la tarea de derogar el Estatuto, el presidente Maduro Joest hizo entre otras las acciones siguientes: Pagó una costosa campaña publicitaria denigrando la labor de los trabajadores de la educación, hizo deducciones salariales por los días no trabajados en las vacaciones de Semana Santa, dejó de hacer las deducciones de la cuota sindical, acusó a dirigentes magisteriales ante los tribunales y amenazó con quitar la personería jurídica de los Colegios magisteriales en rebeldía y por último, el 18 de diciembre del 2003 aprobó la Ley de Reordenamiento del Sistema Retributivo del Gobierno

Central en el cual se establece que los aumentos salariales están sometidos a esta norma. Los frutos de las acciones en contra del magisterio las cosechó el día de las elecciones generales, su partido perdió la presidencia de la República.

El gobierno actual sostuvo desde el día de su instalación que cumpliría con los derechos económicos de los docentes. Las primeras



Asamblea de Maestros.

discrepancias surgieron en relación a dos situaciones: el número de docentes y plazas del sistema educativo y el impacto económico del cumplimiento total. Una comisión bipartita investigó lo anterior y hubo un acuerdo sobre ambos tópicos. La dificultad esta en acordar cifras, por el primer ofrecimiento hecho por el Presidente Zelaya Rosales de un aumento a la hora clase de dos lempiras cuatro centavos y el rechazo de parte de los docentes, nos enteramos que no se habla el mismo lenguaje. La segunda oferta aparecida en los anuncios oficiales ofreció cantidades que superan, según datos oficiales, los aumentos tenidos en la última administración. Luego de 11 días de lucha y en donde se concentró el magisterio nacional en la capital del país se logró un acuerdo que contempló diferir en tres años el cumplimiento salarial del Estatuto, como compensación a este se aceptó un bono económico anual por un valor de 630 dólares pagando 157.5 cada tres meses. En relación a los acuerdos con las administraciones anteriores este es superior.

Los retos de la dirigencia magisterial

A finales del año pasado hubo cambio de directivas en cuatro de los seis Colegios Magisteriales. Cambian los nombres, pero siguen las mismas corrientes, frentes o movimientos políticos en el poder. La dirigencia entrante tiene que abordar algunas tareas pendientes en una coyuntura especial de aparente calma. Según documento suscrito en materia económica, entre la dirigencia y el gobierno hay un compromiso de pago acordado, que incluye los siguientes dos años, o sea que no hay en apariencia ninguna razón de conflicto-de no ser el incumplimiento por parte de la presente administración- que provoque la interrupción del proceso de enseñanza aprendizaje en los centros educativos públicos. Lo anterior se deduce porque hasta el momento el gobierno liberal cumplió con lo pactado para el año lectivo que culminó y al cierre de las actividades académicas las autoridades educativas reconocen: *“apenas se perdieron cinco días de clases”*.

Considerando que en los últimos ocho años los trabajadores de la educación se dedicaron a lograr mejores ingresos salariales y que luego de sendas luchas-por el cumplimiento del aspecto salarial del Estatuto de Docente- se ha logrado alcanzar acuerdos. La entrante dirigencia tiene la posibilidad de volcar todos sus esfuerzos en mejorar el quehacer de sus agremiados, para bienestar de quien nos debemos: el Pueblo. Esta tarea se pueden dividir en las siguientes áreas: 1.- Reforma Educativa, 2.-Actualización docente y 3.- Formación política. El empeño con el cual hay que abordarlos, deberá ser igual o mayor al dedicado a la lucha económica.

Reforma educativa: Aún cuando la dirigencia siempre se ha negado a participar activamente en este tema,- en 1998 se presentó una propuesta al Foro Nacional de Convergencia (FONAC)- igual se ha ido llevando a cabo. El magisterio nunca explicó las razones por las que se oponía a dicha propuesta. La negativa no pasó de ser una consigna política, los argumentos además de políticos debieron ser ideológicos y académicos. En la práctica la reforma no ha parado veamos algunos ejemplos: en 1996 se crean los centros de educación básica, en donde ya no se habla de educación primaria sino de educación básica de nueve años; la creación de nuevas carreras de educación media; la obligatoriedad del grado cero; la redacción y dotación de textos a los primeros seis grados de educación básica; la puesta en vigencia de telebásica, la evaluación continua y otros mas. Y por supuesto quienes han participado en todos estos cambios son los docentes, por tanto la negativa-de los dirigentes- no ha sido más que una formalidad. En materia de reforma queda pendiente la puesta en vigencia del Currículo Nacional Básico documento que igualmente ha sido rechazado sin argumentos sólidos, también hay un anteproyecto de reforma a la Ley General de Educación que será aprobado en el Congreso Nacional, con o sin la venia del magisterio.

Actualización docente: Se hace necesario hacer entender que la profesionalización y la actualización es muy importante para mejorar la calidad de la educación, es decir, hay que llevarla al aula y se debe reflejar en los rendimientos: aprobación, reprobación, retención y deserción de sus alumnos. Con la aprobación y vigencia del Estatuto de Docente Hondureño-nos acercamos ya a los diez años de su vigencia- se argumentó que uno de sus resultados sería la mejora del sistema educativo; hasta el momento no se conocen estudios que digan si algo cambio desde ese momento. Los informes regionales sobre el estado de la educación que incluyen a nuestro país han hecho afirmaciones-parciales-en relación al desempeño de los docentes, pero su énfasis ha sido en contabilizar los días laborados y los faltados a los centros educativos, responsabilizando por eso a los profesores de los bajos rendimientos de sus educandos. Hay en ejecución un plan de formación inicial de docentes (FID) por parte de la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán y en el que no se sabe si hubo participación del sector magisterial, ya que esta casa de estudios no siempre los ha representado. El fracaso del plan de reforma en la educación normal es el reflejo del no entender y no analizar las consecuencias que las posturas tienen para los estudiantes y el futuro de la educación nacional.

Formación política: Es una prioridad para elevar el nivel de conciencia de sus miembros que mejorará el desempeño tanto profesional y gremial. Es un vacío latente en los docentes, que se refleja durante la lucha ya que los argumentos esgrimidos en defensa de sus posturas carecían de sustentación teórica, política, ideológica y académica. Fue notoria la falta de acercamiento con dos sectores que son aliados naturales del trabajo docente: estudiantes y padres de familia. La dirigencia nunca entendió que era fundamental para el logro de su propósito la alianza con el pueblo. Tampoco logro desarrollar un discurso que hiciera entender a sus afiliados que el goce de sus derechos depende de la defensa y mejora de la escuela pública.

Con un panorama diferente para los siguientes dos años, se espera que la dirigencia encamine todos sus esfuerzos a mejorar el desempeño de sus agremiados y apueste en todo momento por mejorar la calidad educativa del sector público. Si no lo hace, entonces que la base del magisterio se lo exija.

La falta de salarios: un conflicto permanente

Durante el presente año más de 3,000 docentes de educación media, que laboran desde el mes de febrero no han recibido su respectivo salario. Por esta razón la Dirigencia Magisterial convocó a un paro de labores. Antes de juzgar la acción de protesta hay que analizar las causas del problema. Hay acusaciones y contraacusaciones de parte de los actores. No se cumplió con lo pactado en un acuerdo

por tanto se llamó a paralizar la educación media a nivel nacional, la primera acción fue convocada solamente por el Colegio de Profesores de Educación Media de Honduras COPEMH. Después de esta acción se evidenció la división de los dirigentes de los colegios magisteriales y hubo acusaciones y contraacusaciones entre ellos. No hay claridad en los objetivos que se persiguen y no logran ponerse de acuerdo entre las cúpulas.

Intentaré explicar el proceso de nombramiento de los docentes para descubrir donde está el atraso que cada año se repite. En relación al nombramiento el Estatuto señala: *“La Dirección Departamental de Educación o la Subgerencia de Recursos Humanos Docentes, según sea el caso, efectuará el nombramiento conforme a la selección hecha por la Junta respectiva. Los casos de discrepancia serán resueltos por la Junta Nacional de Dirección Docente, cuyas resoluciones tendrán carácter definitivo y ante las cuales sólo cabrán los recursos de ley”*

En el caso de los docentes los candidatos son propuestos por la junta departamental de selección la cual es presidida por el/la directora(a) departamental de educación. Las juntas están integradas de la siguiente manera: seis representantes propietarios con sus respectivos suplentes de la Dirección departamental y seis representantes propietarios con sus respectivos suplentes de las organizaciones magisteriales.

Luego de la decisión tomada por cada Junta, se inicia el nombramiento que en síntesis es el siguiente: 1.- Propuesta o acreditación de la junta de selección departamental. 2.- El docente se presenta al centro educativo con su acreditación. 3.-El Director del Centro Educativo da posesión del cargo. 4.-El Docente inicia sus labores. 5.-El Secretario(a) del Centro Educativo elabora y presenta las acciones de nombramiento del nuevo personal ante la Dirección Departamental, en una fecha que le es asignada por esta (debe llevar todas las acciones de nombramiento, si acaso le falta una, no puede presentar las que tiene sino hasta una nueva fecha asignada) Aún presentando todas las acciones, puede pasar como muchas veces sucede que en la dirección se pierdan los documentos y hay que reiniciar el proceso. 6. Elaboración de acuerdo en el que le asignan el número de estructura y lo remiten a la Gerencia de Recursos Humanos Docentes, si tiene errores como: asignación indebida de estructura o sea que esta ya pertenece a otro docente, nombre del candidato incompleto, falta número de identidad, etc. Entonces es devuelta la documentación para ser corregida y luego se incluye en la planilla del mes siguiente.

Desde el momento que se presentó el docente a impartir clases y el que se le incluya en la planilla respectiva pueden pasar: tres, cuatro y hasta ocho meses. En que momento se atrasan los nombramientos. Daré algunas causas: a) El o la secretaria no presentó las acciones de nombramiento en la fecha

que le asignaron, b) La Secretaría de Finanzas no ha realizado la asignación presupuestaria por tanto la Dirección Departamental no puede realizar ningún nombramiento, c) Fue asignada de forma incorrecta la estructura presupuestaria, d) El acuerdo esta mal elaborado-nombre o apellidos incorrectos, e) Los pleitos internos en las juntas de selección ya que no logran ponerse de acuerdo-irrespetando la ley-en el número de plazas que le corresponde a cada colegio magisterial y cuantas para el/la directora(a) Departamental, llegando al colmo de asignar una plaza a más de dos candidatos.

Propongo algunas ideas para solventar este problema: Primero: integrar una comisión bipartita autoridades y magisterio para que revisen el procedimiento de nombramientos y propongan soluciones inmediatas. Segundo: Desconcentrar y tecnificar la Subgerencia de Recursos Humanos Docentes. Tercero: Nombrar personal competente y suficiente en las Direcciones Departamentales. Cuarto: Que las Juntas de Selección respeten el Estatuto del Docente Hondureño.

Seguro que los docentes tenemos amargas experiencias en relación a este tema y por ello podemos proponer sugerencias valiosas para terminar de una vez por todas con este conflicto y que no se vuelva a repetir para bienestar de la educación pública.

Los ataques continúan

Hay que derogar el Estatuto del docente es un titular de una noticia (El Heraldó 31de Julio) y el protagonista es el diputado liberal Arnulfo Miralda, quien entre otras afirmaciones plantea: 1.- A los maestros hay que educarlos 2.- El Estatuto es el arma de que se valen para estar en constante pelea mediante huelgas que afectan a la educación 3.-Políticos irresponsables aprobaron clausulas salariales impagables por ello propondrá ante el Congreso Nacional su revisión 4.-El propósito es saber de qué están hechos mis compañeros diputados y no le temo al costo político. Antes de analizar cada una de ellas, hay que apuntar que dichas declaraciones son desafortunadas y no abonan para mantener el funcionamiento normal del sistema educativo luego de finalizado el reciente conflicto en el sector. Lo que debe estar seguro el Señor parlamentario, es que mantendrá en alerta roja a la dirigencia magisterial y sin duda pronto tendrá la respuesta respectiva.

Ahora intentaré interpretar dichas afirmaciones: Primero: “A los maestros hay que educarlos”, como no da mayores explicaciones asumiré que se refiere entre otras cosas a que los docentes son: irrespetuosos, desobedientes, deshonestos, corruptos, malcriados, irresponsables. No conozco la historia de vida del Señor Miralda, pero si la del Congreso Nacional y debo aclararle distinguido diputado que este no se ha caracterizado por representar al pueblo, le pondré algunos ejemplos. Ese poder del Estado desde 1981 a la fecha ha realizado al menos lo siguiente: Elevar

Septiembre-Diciembre 2008

los impuestos, firmar acuerdos o tratados que lesionan la soberanía nacional, eximir de impuesto a las comidas rápidas y parques industriales, aprobar condonaciones a empresarios y políticos, financiar a los quiebra bancos, proteger a jueces y fiscales corruptos, aprobar tratados comerciales que lesionan la economía de los trabajadores. Todo lo anterior se puede comprobar y ha afectado al pueblo que Usted dice representar, entonces con qué moral “educará” a los docentes, acaso no será necesario que los maestros le den una lección de dignidad a dicha Cámara legislativa.

Segundo: El Estatuto es el arma de que se valen para estar en constantes huelgas que afectan la educación. En este aspecto su afirmación es cierta, pero si lo ignora, debe enterarse que el Estatuto es el instrumento legal que regula la relación entre los trabajadores de la educación y el patrono. Por tanto cuando una de las partes lo incumple entonces se produce un conflicto. La experiencia nos dice que el mayor incumplidor ha sido el Estado, por tanto el afectar a los estudiantes es una responsabilidad compartida.

Tercero: son irresponsables quienes aprobaron cláusulas salariales impagables por tanto pedirá su revisión. Tiene toda la razón hubo irresponsabilidad en dicha aprobación, pero no por lo salarial. La razón fundamental era creer que bastaba aprobarlo sin medir las consecuencias en su cumplimiento. Además como bien sabe el Señor parlamentario el problema de nuestro país no es falta de recursos, es de injusta distribución de los mismos. No es cierto que somos el país más pobre, somos en el que hay mayor inequidad. Siempre que hay un conflicto en el sector educativo se afirma que el gobierno no tiene recursos para satisfacer esas demandas, pues le recuerdo que tampoco eso es cierto, el problema es de eficiencia ya que el gobierno no puede evitar la defraudación fiscal por el orden de más de diez mil millones que

comete la empresa privada, además de no contar con los más de cincuenta mil millones de lempiras que ha dejado de percibir el erario público por cuenta de la exención de impuestos de las comidas rápidas. Por conclusión de una lógica simple si hay recursos para invertirlos en educación. La solicitud de revisión de la cláusula salarial en la cámara legislativa no la aconsejo, eso haría que la armonía en el sector se rompa definitivamente y por largo tiempo.



Marcha de Protesta en Tegucigalpa.

irrisorios; trafican con influencias; hacen demagogia con los recursos del gobierno y sobre todo temen las consecuencias políticas de sus acciones sobre todo en tiempo de elecciones. Por no medir las consecuencias de su actuación la administración anterior perdió las elecciones, el largo conflicto con el sector magisterial fue una variable que produjo su derrota.

En el reciente conflicto salieron a flote acusaciones contra diputados que siendo demagogos aprueban creación de centros educativos sin tener el presupuesto respectivo y aún más son ellos quienes nombran a los docentes. Sin duda es valiosa la creación de centros educativos a nivel nacional, pero se debe seguir las instancias correspondientes, es la Secretaría de Educación y las autoridades regionales que deben ser las responsables de la creación de los centros y la asignación del presupuesto.

Sobre la posibilidad de reformar el Estatuto del Docente, creo que estamos en un buen tiempo de hacerlo. Pero no con la intención de abolir

Cuarto: Para saber de que están hechos sus compañeros no necesita hacer dicha solicitud en el legislativo. Los trabajadores de la educación sabemos de qué están hechos. Le comparto a l g u n o s elementos que forman parte de la radiografía de los diputados: Son buenos defensores de las empresas transnacionales, sean mineras o explotadoras del bosque; se alían con los defraudadores del fisco; venden los bienes del Estado a precios

derechos, como lo proponen los diputados y el fiscal de derechos humanos sino de garantizar mejorar la calidad de la educación en los centros educativos públicos. A diez años de la vigencia se hace necesario iniciar la discusión sobre algunos aspectos. A la dirigencia le propongo iniciar con los siguientes: La carga académica y jornada laboral de los docentes, la selección e ingreso a la carrera docente, la formación docente, la relación número de alumnos por docentes y los incentivos por desempeño.

Una reforma desde el magisterio

Considerando que los expertos en educación somos los docentes, entonces somos los llamados a hacer estas propuestas.

Carga académica y jornada laboral: actualmente un docente puede aspirar a tener hasta 72 horas clases o sea dos jornadas completas que las desempeña en dos centros educativos. La jornada plena en los colegios significa atender hasta 6 o 7 secciones en cada instituto que suman alrededor de 420 estudiantes en las asignaturas básicas, en el resto de materias la cantidad es mayor. De ahí que los docentes deben correr de un centro educativo a otro para cumplir con esta extenuante jornada. La aprobación del Estatuto de Docente extendió la jornada laboral con el supuesto de que los trabajadores de la educación ganaran más salario, cuando la lógica debió ser otra: ganar un salario digno sin la prolongación de la jornada. Propongo quitar la jornada plena a partir del año 2010, con esta medida contratas a más docentes y mejoras el rendimiento escolar.

La formación docente: El intento de cambiar la formación en las escuelas normales tenía como propósito elevar el nivel académico de los egresados para mejorar el aprendizaje de los niños en los primeros dos niveles de educación básica. El proyecto era y sigue siendo correcto, los argumentos de la oposición fueron débiles y faltos de solidez académica. En lo único que les doy la razón es que no debía estar sólo en manos de la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán. Pero si se quiere mejorar la calidad de la educación se debe retomar dicha reforma ya que en palabras de Michael Barber (julio 2008) La evidencia disponible sugiere que el principal impulsor de las variaciones en el aprendizaje escolar es la calidad de los docentes. Y sin duda la calidad de estos mejoraría si su formación se eleva. Este es un reto que debe analizar y asumir seriamente la actual dirigencia si es que acaso pretende pasar de la simple retórica por la defensa de la escuela pública.

La selección e ingreso a la carrera docente: Ya el Estatuto señala como debe realizarse, pero este procedimiento ha sido cuestionado tanto dentro como fuera del sector. Las denuncias sobre asignación de plazas de forma fraudulenta han sido hechas en contra de los funcionarios de las direcciones departamentales y también contra los representantes de las organizaciones magisteriales en las juntas de

selección. Es evidente que debe analizarse esta forma de reclutar el personal docente para mejorar y hacerlo más exigente. Sin duda que ello evitará que personal que no esta apto para desempeñar tan importante se ubique en el sector educativo.

Número de alumnos por docente: Es una variable a considerar si se quiere mejorar la atención de los niños y jóvenes para que estos mejoren su desempeño y se refleje en la mejora de los niveles de aprendizaje. La revisión en el primer y segundo nivel de educación básica es menos compleja que en el tercer nivel y en educación media, ya que esta relacionado con forma de asignar la carga académica a los docentes que es el primer aspecto abordado en esta propuesta.

Incentivos por desempeño: Por incentivo no me refiero exclusivamente a lo monetario y tampoco lo descarto. Es evidente que en la coyuntura política en que fue aprobado el Estatuto del Docente era correcta la máxima a trabajo igual salario igual y no se establecieron diferencias. A más de una década de su vigencia se hace necesario revisar los incentivos-sean monetarios o no- que deben establecerse de acuerdo a su desempeño laboral.

Estos son algunos de los aspectos con los que se puede iniciar una discusión sobre el Estatuto del Docente, sin duda que si se realiza un proceso de consulta con las bases se encontraran aportes valiosos a considerar. Entiendo el temor de la dirigencia cuando se habla de reformar este valioso documento porque los detractores del magisterio se refieren exclusivamente al aspecto salarial. A ellos hay que recordarles las siguientes palabras de Paulo Freire: *“Los representantes del Estado hablan en la televisión o en discursos políticos y dicen que la educación para tal o cual gobierno es una prioridad. La prioridad que no se manifiesta económica y financieramente es una mentira.”*

Como docentes hay que trascender la lucha por el salario para pasar a la propuesta en defensa de la escuela pública que es la que educa a los hijos del Pueblo. Es el momento de poner en práctica la consigna por la defensa de la escuela pública. Son propicias las palabras del educador Friere que dice: *“...para mí, la pelea sindical, sin la cual es difícil ganar envuelve al lado de la demanda por un salario menos injusto, la demanda de condiciones más decentes de trabajo, y la demanda de capacitación permanente de las educadoras y los educadores.”* Pongo a consideración de la base magisterial y de quienes encabezan los colegios magisteriales estas reflexiones para iniciar la discusión de un tema tan crucial para la educación nacional. ■

¿ADÓNDE VA HONDURAS?



A pesar de la oposición inicial, la burguesía hondureña apoyó el ingreso al ALBA

Por Manuel Rivera y Silvia Pavón

Las elecciones internas y demagogía política

El 16 de noviembre de este año se realizarán las elecciones internas de los partidos tradicionales (partido liberal y nacional), este es el sexto proceso de elección interna de estos partidos y especialmente el Partido Liberal, cuyas primeras elecciones internas fueron en 1987; hace veintiún (21) años, con la particularidad que esa primera consulta popular fue exclusivamente del Partido Liberal.

En esta ocasión son cinco aspirantes presidenciales del partido liberal, son los siguientes: Movimiento Ahora Sí; Mario Maldonado; Movimiento Liberal Elvincista; Movimiento Liberal Michelettista; Movimiento Justicia Nuestra de Miguel Nolasco y Movimiento Más Líder de Marco Ramírez. Por el Partido Nacional: Movimiento Honduras tú Puedes de Jesús Flores; Movimiento Cambio ya de Porfirio Lobo; Movimiento Unidos por Honduras de Mario

Facussé y Movimiento Todos somos Honduras de Mario Canahuati. La elección de los candidatos a oficiales de cada partido tendrá un gasto ostentoso “400 millones Lempiras que fueron destinados en marzo de este año, para la justa cívica, distribuidos en 282 millones de Lempiras y los restantes 118 millones fueron asignados al Registro Nacional de las Personas (RNP) para ejecutar el proceso de identificación de 1.2 millones de hondureños”. (El Heraldo 29/9/08). A nosotros no nos parece que sea el estado el que patrocine las elecciones internas de cada partido, por lo que sostenemos que tienen que ser los partidos quienes se las tienen que costear.

Asimismo queremos mencionar que las elecciones internas están marcadas de abstencionismo, y eso que hay un bombardeo de publicidad exagerado, por todos los medios de publicidad utilizando las mismas demagogias. “Las elecciones primarias anterior acudieron a las urnas un 45 por ciento de la población convocada, registrándose un abstencionismo del 55 por ciento (...) El TSE estima que no más de un 60

por ciento atenderá en esta ocasión el llamado (...) el abstencionismo en noviembre de 2005 fue de un 45 por ciento". (El Heraldo 29/9/08).

Las elecciones internas no son más que circo político montado por la burguesía de este país para legitimar un proceso corrupto, de la cual de antemano se saben cuáles son los candidatos de ambos partidos tradicionales, por tanto creemos que los trabajadores y trabajadoras no tenemos por quién votar.

Economía: Una prolongada recesión

La situación económica está caracterizada por un crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) en términos reales sería de 4.6% para 2008 y 4.5% para 2009 estos resultados están dentro del rango meta del programa monetario 2008-2009 (4.5%-5.5%). Entre los principales factores que limitan el crecimiento de la actividad económica, se destacan la desaceleración

de la economía de EUA, la inseguridad social y jurídica, la falta de una política de planificación por parte del Gobierno y la baja inversión pública y privada, en ese orden. Asimismo uno de los

principales factores que ayudan al exiguo crecimiento económico del país son las remesas familiares. Estos resultados "posiciona a nuestro país entre los países con menor crecimiento económico, otros porcentajes de crecimiento son: República Dominicana (5,5%), Colombia (5,3%), Paraguay (5%), Brasil (4,8%), Bolivia (4,7%), Costa Rica (4,3%), Guatemala (4,3%) y Chile (4,2%)". (La tribuna 27/8/08)

Según el BCH las expectativas de crecimiento muestran una tendencia hacia la baja con relación al primer trimestre de 2008, ya que, las expectativas de que la situación económica se mantendrá igual en los próximos 6 meses han disminuido en 0.3 pp mientras que las que anticipan que la situación empeorará aumentaron en 4.3 pp.

Inflación

La inflación interanual, es medida por el Índice de Precios al Consumidor (IPC), por el Banco Central de Honduras, BCH, fue de 12.2% en junio de 2008, en tanto que la inflación acumulada en el primer semestre del año fue de 6.8%, superior en 3.1 pp a la acumulada en igual período de 2007. Los rubros que más contribuyeron en este comportamiento fueron "Alimentos y Bebidas no Alcohólicas", "Alojamiento, Agua, Electricidad, Gas y Otros Combustibles" y "Transporte", en su orden, los que en conjunto explican el 76.0% de la inflación interanual.

El rubro "Alimentos y Bebidas no Alcohólicas" tuvo una contribución de 52.0%, la más alta de todos los rubros, como consecuencia del aumento en los precios de frijol rojo, harina de trigo, arroz, manteca vegetal, semitas, tortillas de maíz y leche entera en polvo, el mayor gasto del Gobierno (19.7%), entre otros. De lo anterior se desprende que la inflación reportada a junio de 2008, refleja en buena parte la intensificación en los incrementos de precios de algunos bienes de la canasta alimenticia. Y las perspectivas para diciembre de 2008 se espera una inflación promedio de 13.4%. Pero la realidad indica que la inflación es mucho mayor que la que proporciona el BCH, porque no existe un programa de control de precios establecidos por el gobierno, asimismo el estado no garantiza una protección al consumidor final.

Centroamérica: Inflación (Variación interanual)			
	2007	2008	
		Junio	Diciembre pr/
Costa Rica	10.8	12.8	14.2
El Salvador	4.9	9.0	4.5-5.0
Guatemala	8.7	13.6	5.5±1.5
Honduras	8.9	12.2	9.0±1.0
Nicaragua	16.9	23.1	n.d.

Fuente: Consejo Monetario Centroamericano (CMCA) pr/Proyectado

Producción

En junio 2008, el total de exportaciones de mercancías generales creció en 24.5% con relación al primer semestre de 2007, impulsado por un aumento de las exportaciones tradicionales de 28.8% y un incremento de las exportaciones no tradicionales por el orden del 19.8%. Los productos que más contribuyeron al crecimiento de las exportaciones fueron la plata, plomo, banano y café.

En el período analizado, el sector que registró un mayor crecimiento de sus exportaciones fue el agroindustrial (63.3%), principalmente por un mayor volumen de ventas al exterior de aceite de palma, a pesar de la caída en su precio. Dentro de este sector, decrecieron los valores exportados de azúcar y preparación de legumbres y frutas.

El sector agrícola, cuyas exportaciones representaron el 59.2% del total de productos exportados, reportó US\$841.1 millones que significan un aumento de 31.4% en las ventas al exterior comparadas con el primer semestre de 2007. Los productos con mayor crecimiento fueron banano (39.1%), café (36.9%) y legumbres y hortalizas (21.1%) por incrementos tanto en los volúmenes exportados como en sus precios.

Congruente con la disminución en la producción del sector minero, el valor de las exportaciones de productos de minería registró una disminución a junio de 2008. No obstante que los productos como

Septiembre-Diciembre 2008

plata y plomo observaron incrementos importantes en los volúmenes vendidos al exterior (61.0% y 43.1%, respectivamente), el valor exportado de oro decreció en 38.6% por la baja en su precio, y el del zinc lo hizo en 47.7%, por menores volúmenes vendidos.

Las importaciones de bienes de consumo registraron un incremento de 21.6%, menor al observado durante el primer semestre de 2007 cuando crecieron en 29.7%. Dentro de estos bienes, se incrementó en US\$110.5 millones el valor de las importaciones de productos semiduraderos tales como cuadernos, teléfonos móviles y otros aparatos de radiotelefonía. Igualmente, las compras al exterior de materias primas observaron un crecimiento menor en el primer semestre de 2008 (24.9%), comparado con lo ocurrido en igual período de 2007 (25.9%); el 90.0% (US\$1,015.2 millones) de las materias primas importadas son para la industria, particularmente eléctrica, electrónica y alimenticia. No obstante lo anterior, las compras al exterior de materias primas para la agricultura tuvieron un crecimiento importante de 58.4%, alcanzando un valor de US\$168.2 millones.

El déficit de la balanza comercial se incrementó en 40.8% con relación al mismo período de 2007, con lo que el saldo deficitario de la balanza de bienes llegó a los US\$2,936.4 millones, mayor en US\$850.9 millones y US\$485.5 millones, a los déficit presentados en los años de 2007 y 2006, respectivamente, lo cual estuvo influenciado principalmente por el aumento de las importaciones totales incentivadas por la estabilidad de la moneda y los altos precios del petróleo, así como por un crecimiento menor de las exportaciones hondureñas en comparación con el de las importaciones. Estos resultados fueron atenuados parcialmente por el ingreso de divisas provenientes de remesas familiares, continúa contribuyendo a disminuir el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos.

El ALBA: una salida burguesa a la crisis

El 9 de Octubre de 2008 se concretizó la aprobación por parte del Congreso Nacional, que conto con la abstención de los 55 miembros de la bancada del opositor Partido Nacional (PN) y los 62 votos del oficialista Partido Liberal (PL) que se le sumaron los cinco votos de los diputados de Unificación Democrática (UD), los cuatro del Partido Innovación y Unidad (PINU) y dos la Democracia Cristiana (DC).

Con la ratificación del Congreso al convenio ALBA "autoriza al Ejecutivo efectuar la contratación de una línea de crédito en términos concesionales con el Banco Nacional de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES) por un monto de 30 millones de dólares que el Banco Nacional de Desarrollo Agrícola (BANADESA) destinará a micros, pequeños y medianos agricultores, a bajas tasas de interés. (...) la emisión de bonos por el monto de 100 millones de dólares en los

mismos términos concesionales, mismos que adquirirá Venezuela y cuyos fondos serán destinados a financiar los programas de vivienda para la población de bajos ingresos, así como de créditos al sector informal de la economía. (...) donación de 100 tractores de la marca Venirán Tractor, los que serán distribuidos equitativamente a través de diferentes organizaciones campesinas, los recursos serán manejados bajo la figura de fideicomiso por el Banco Central de Honduras (BCH) reglamentado por el Poder Ejecutivo y vigilado por una comisión de seguimiento nombrada en su momento por el presidente del Congreso Nacional".(El Tiempo 10/10/08)

No se debe de confiar en las figuras o normas que crea la burguesía, ellos tienen toda la logística, para hacer que la corrupción se vea legal, no es casual el mal manejo de los fondos de la Estrategia de la Reducción de la Pobreza ERP y es una inyección de fondos frescos que servirá de paliativo a la crisis, asimismo la aprobación de la adhesión de Honduras a la Alternativa Bolivariana para las Américas, Alba, "marcó una ruta política de cara a las elecciones internas liberales, según los entendidos, ya que el presidente Manuel Zelaya declaró públicamente su apoyo a la precandidatura del presidente del Congreso Nacional, Roberto Micheletti" (La Prensa 10/10/08)

¿Gobierno de izquierda?

En su discurso, en la plazoleta de la Casa Presidencial, el Presidente Manuel Zelaya manifestó lo siguiente: "Hoy este Gobierno se ha colocado en un centro izquierda y como me dijeron algunos que era peligroso hablar de un centro izquierda, yo le dije: quítele lo de centro si cree que es peligroso". (La Prensa 25/8/08).

Estas declaraciones del Presidente Zelaya son una falacia, y es una campaña publicitaria para impresionar a los demás presidentes. Zelaya necesita una base social que lo apoye y esa base social es el movimiento popular. Por eso es que utiliza estos discursos, medidas populistas (la reforma del Pasivo Laboral, el aumento del salario mínimo, la solidaridad con el gobierno de Evo Morales, discurso en la ONU, entre otras) y posos de gobierno de "izquierda". Recientemente en la Huelga que sostuvieron los compañeros maestros que por su lucha consiguieron que el gobierno y el congreso hicieran efectivo el pago de docentes que se les adeudaba desde el comienzo del año.

Lo paradójico del caso que en la última manifestación El Presidente Zelaya "se metió en medio de una manifestación de maestros frente a la Casa de Gobierno y prometió pagar el salario a unos 5 mil docentes nombrados en febrero, (...) Hasta el último centavo se les va a pagar, (...) Me voy a reunir en este momento con la dirigencia de ustedes, a la que respeto. Creo que la dirigencia que tienen ustedes es combativa y revolucionaria y por eso me gusta". Es un disfraz que está utilizando el gobierno con esas

falsedades sabiendo que él representa a un sector de la burguesía, lo importante que debemos de mantener los revolucionarios, que por muchas loas que diga el Presidente al movimiento popular, *“Los comunistas no tienen por qué guardar encubiertas sus ideas e intenciones. Abiertamente declaran que sus objetivos sólo pueden alcanzarse derrocando por la violencia todo el orden social existente. Tiemblen, si quieren, las clases gobernantes, ante la perspectiva de una revolución comunista. Los proletarios, con ella, no tienen nada que perder, como no sea sus cadenas. Tienen, en cambio, un mundo entero que ganar”*. (Cap IV, Manifiesto Comunista).

Oposición a la Adhesión ALBA

La Empresa Privada organizada en el COHEP ha sido categórica al mantener su posición en contra de la adhesión de Honduras al ALBA. Según el representante del COHEP, Enrique Mejía Uclés, el ALBA *“pone en riesgo la captación de casi tres mil millones de dólares en remesas familiares enviados por casi un millón de hondureños que residen en Estados Unidos. Además de la permanencia de 133 mil empleos generados por la maquila”*. (La Prensa 12/09/08)

El Alcalde de Tegucigalpa, Ricardo Álvarez, que pertenece al Partido Nacional, declaró *“No estamos siendo solidarios con los 140 mil empleos que genera la maquila y que exporta a Estados Unidos, no estamos siendo solidarios con los 75 mil hondureños enmarcados en el TPS y que pone en riesgo su estabilidad el próximo año”* (La Prensa 12/9/08).

Lo que se le olvida mencionar a la dirigencia del COHEP, y al Partido Nacional, es que en el caso de las deportaciones, según Arnaldo Castillo, sub director de emigración a nivel nacional. *“desde hace tres meses se presenta el aumento imparable de deportados (...) el número de deportados en agosto de este año es de 42,000 y la tendencia dice que podría llegar a 65 porque ahora existen dos vuelos diarios de lunes a viernes en Tegucigalpa y San Pedro Sula”*. (La Prensa 2/9/08). No es de extrañar la posición de la empresa privada es su servilismo al imperialismo yanqui.

Los empresarios advirtieron que el Congreso *“no podía aprobar el proyecto “a maticaballo”, porque “es una propuesta de integración a una alianza política y militar de carácter ideológico, contraria a nuestra historia, valores*

y compromisos, promueve el proteccionismo y la participación estatal, violando los acuerdos de comercio internacional referente a la apertura de mercados”. La Prensa 9/10/08, que “decentes” suenan los empresarios y cuando hay leyes que favorecen a ellos y son a “mataballos” no dicen nada.

El jefe de la bancada del PN, Antonio Rivera, advirtió que la aprobación del Alba *“es una responsabilidad exclusiva del gobierno del Partido Liberal dejando claro que la bancada no puede oponerse a ninguna medida que supuestamente vaya en beneficio de los pobres, (...) Algunos de los diputados y empresarios habían advertido que el convenio del Alba tiene un componente militar, en el sentido de que si hay un ataque a unos de los países miembros de parte de Estados Unidos, se defenderán en conjunto”* La Prensa 9/10/08 el Partido Nacional actuó de la mejor manera al abstenerse en la votación de la aprobación del ALBA, porque ellos saben que los fondos van a ser destinados para otra cosa y no para lo que mencionan todos los que lo aprueban.

¿A qué se debe las amenazas que obtuvieron los diputados? *“estuvieron de por medio el soborno, los ofrecimientos, las amenazas de movilizar grupos en contra del Congreso y hasta de congelar los fondos de una partida utilizada por el Ejecutivo para el subsidio de proyectos en los departamentos y que son gestionados por los diputados. Se trata del cuestionado Fondo de Desarrollo Departamental, nutrido de unos 370 millones de lempiras, cuyos desembolsos ahora sí estarán a la orden de los diputados que apoyaron la Alba”*. (La Prensa 10/10/08). ¡Sera que los diputados que están en política necesitan financiarse su campaña proselitista!

Mientras se mantenga el CAFTA, no hay problema

En relación al ingreso de Honduras al ALBA, Andrea Rodríguez, consejera política de la embajada de los Estados Unidos en Honduras, expresó que Honduras *“es libre de firmar cualquier tratado internacional. Estados Unidos tiene un acuerdo de libre comercio con Honduras que seguirá vigente mientras no entre en conflicto con el compromiso del ALBA”*. (Tiempo 20/8/08).

Y lo ratifica el nuevo embajador de los Estados Unidos en Honduras Hugo Llorens menciona que *“La Alternativa Bolivariana para Las*



El embajador norteamericano Hugo Llorens fue recibido calurosamente por el Presidente “Mel” Zelaya

Septiembre-Diciembre 2008

Américas (ALBA) es una asociación que ha hecho el Gobierno de Honduras con Venezuela libremente, que no afectará en nada las relaciones con Estados Unidos (...) Estados Unidos está enfocado a mantener relaciones con Honduras como con cualquier otro país, y si el Gobierno de Honduras se unió a la ALBA, pues bien, es un Estado democrático y puede tener relaciones con cualquier país del mundo, así como las que tienen con nuestro país". (El Tiempo 11/10/08)

Con esta declaración queda claro que el único condicionamiento que ha impuesto los Estados Unidos es la vigencia del CAFTA, de la misma manera que lo ha hecho el gobierno de Daniel Ortega en Nicaragua. También queda claro el papel que está jugando en la actualidad Venezuela, al favorecer y socorrer a las burguesías más débiles y atrasadas, como la de Honduras. Chávez a través del convenio de Petrocaribe y del ALBA está financiando a los países más atrasados, algo que el imperialismo no quiere hacer porque la crisis económica ya no se lo permite.

¿Por qué Micheletti cambió de posición?

Desde el comienzo de este show político, que se abrió el tema sobre la incorporación de Honduras

al ALBA, el Presidente del Congreso Nacional, Roberto Micheletti Bain, ha sido categórico al manifestar su rechazo "que si de él depende la aprobación no lo hará." (El Heraldo 23/8/08). "Personalmente estoy en desacuerdo por las políticas y las bases de gobierno del presidente venezolano Hugo Chávez; por eso no aceptaría una relación con un gobernante que no tiene buena aptitud social (...) si de mí dependiera, la adhesión al ALBA no va, porque no me gusta la forma de gobernar del presidente Chávez". (La Prensa 21/08/08)

Micheletti poco a poco comenzó a cambiar su postura inicial, al mencionar que "es un irrespeto que se nos insulte en nuestra patria y a otras naciones

amigas como los Estados Unidos (...) puede tener muchas cosas buenas, pero con groserías y con insultos no se logra ningún objetivo". (El Nuevo Herald 28/8/08).

Como podemos observar, inicialmente hubo un claro rechazo del Presidente del Congreso Nacional, pero como por arte de magia repentinamente cambió su posición y declaró que su inicial oposición se debía a que "él creía que este proyecto tenía componentes militares (...) hoy que se ha aclarado que es un proyecto de solidaridad que va dirigido a la agricultura y alfabetización del pueblo hondureño, él mismo ha estado consiente y ha reconocido sobre la necesidad que apuresemos estas explicaciones con el fin de aprobarlo en el mejor tiempo posible."

Porsu parte, el Presidente Mel Zelaya reconoció "de forma sincera el apoyo que estoy teniendo del Congreso Nacional y hemos acordado que con la aprobación del Alba se va beneficiar al pueblo hondureño". (La Prensa 12/9/08). ¿A qué se debe el cambio de posición del Presidente del Congreso, que encabeza una de las fracciones del liberalismo opositoras al gobierno de Mel Zelaya? "La adhesión a la Alba y los contratos de energía sucia fueron aprobados a cambio no sólo de este apoyo presidencial, sino en el ejercicio de



Roberto Micheletti dio un giro y apoyó el ingreso de Honduras al ALBA.

influencias para la inhabilitación definitiva de Elvin Santos, ya que el titular del Congreso Nacional teme que el 'elvincismo' triunfe en las elecciones internas y trunque sus aspiraciones presidenciales". (La Prensa 10/10/08).

Lo primero que debemos aclarar es que el ALBA es un tratado burgués, entre países que mantienen una economía capitalista, con la excepción de

Cuba. En segundo lugar, la adhesión de Honduras al ALBA, se debe a la desesperada búsqueda de recursos financieros, en un contexto de la crisis financiera internacional del capitalismo. En tercer lugar, la aceptación de la burguesía hondureña, demuestra que el ALBA no es socialista, sino capitalista. ¿O será que la burguesía hondureña y el Partido Liberal

se volvieron "socialistas"? No lo creemos, cuando la burguesía cambia de posición se debe a que ya contó los billetes que puede recibir. En cuarto lugar, en los roces sostenidos con la embajada norteamericana, en ningún momento los Estados Unidos han criticado el ALBA. Al contrario, ha reafirmado las "sólidas relaciones" con Honduras, y por ello Mel Zelaya se reunirá con Bush en su gira por Estados Unidos. No hay pero ciego que él no quiere ver.

Los decisivos votos de UD

En este contexto de reconciliación y unidad de los diputados liberales, los cinco votos de los diputados de Unificación Democrática (UD) fueron indispensables porque se voto por mayoría simple. Ahora va quedando más claro el panorama: Mel Zelaya ha coqueteado con la CNRP y UD, por que necesita el apoyo del movimiento popular y los votos de los diputados de UD, no es casual que el Bloque Popular tenía un mitin en frente del Congreso Nacional.

Una vez más queda demostrado que no hay almuerzo gratis. La diputada Silvia Ayala, del Partido Unificación Democrática (UD), manifestó "el respaldo de tres de las cuatro bancadas del Congreso a dicho convenio, refleja que el mismo sólo trae aspectos positivos para las clases más pobres de la nación, por lo que advirtió a los que se oponen al tratado que se preparen para el rechazo que el pueblo les demostrará en las urnas en las próximas elecciones". (El

Tiempo 10/10/08). Lo que tuvieron que hacer los diputados de UD antes de aprobar el convenio ALBA, debió ser discutido democráticamente por el pueblo, para valorar sus alcances, y después debe ser aprobado o ratificado en un referéndum. Y no los diputados que buscan sus propios intereses máxime cuando se habla de dinero.

La CNRP sigue haciéndole el juego al gobierno

Hubo una concentración del Movimiento Popular el jueves 9 de Octubre se dieron cita frente al edificio del Congreso, lo inaudito, es que "centenares de miembros de organizaciones populares de izquierda en apoyo a la iniciativa enviada por el presidente Zelaya". La Prensa 9/10/08 cada vez mas notamos un claro apoyo del Movimiento Popular hacia el Presidente..

El presidente de la Federación Unitaria de Trabajadores de Honduras (FUTH), y miembro de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP) Juan Barahona, menciona "sentirse sumamente satisfecho con la aprobación de la ALBA, y agregó que se mantendrá vigilante para que los recursos que genere este tratado sean canalizados a los más pobres, este es un gran paso para Honduras y un triunfo para el pueblo hondureño, porque la ALBA es un proyecto de integración económica para las naciones suscritas. (...) Estamos sumamente contentos con que el Congreso

Nacional haya aprobado este tratado, ahora esperamos que todos los beneficios que esto conlleva sean transferidos a los pobres". (El Tiempo 10/10/08)

Esta actitud abyecta que asume la CNRP no es nueva recordemos la actividad del 15 de septiembre, en Tegucigalpa. En un hecho sin precedentes en Honduras, la movilización de la CNRP se sumó a la marcha que realiza el gobierno en el "día de independencia",



El Movimiento Popular debe recuperar su independencia en relación al Gobierno de "Mel" Zelaya.

con la aclaración que esta marcha no fue para protestar por lo que realmente pasa en el país. La dirigencia de la CNRP fue recibida nuevamente por el Presidente Zelaya y sostuvieron un dialogo abierto. Sobre este inédito romance político, Rafael Alegría, dirigente campesino, dijo "este movimiento sigue respaldando su adhesión a la ALBA". Zelaya agradeció el apoyo que le dieron cuando se solidarizó

El Bloque Popular apoya al gobierno

El dirigente del Bloque Popular, Carlos H. Reyes, *“que la ALBA traerá muchos beneficios al pueblo hondureño, ya ‘que es una apertura por primera vez a relaciones de solidaridad, de cooperación y es una lástima escuchar a empresarios que no entiendan que pueden existir pueblos y gobiernos hermanos que le tienda la mano a otro para que salga adelante’ (...) Honduras se encamina a un mejor rumbo porque ha escogido el camino correcto, pero lo que nosotros queremos es que sea el pueblo quien maneje los fondos de La ALBA, para que los préstamos sean bien manejados y dedicados a la producción y por eso en nuestro planteamiento decimos fuera corruptos del ALBA, pero para eso tenemos todos los hondureños que poner de nuestra parte”*. (El Tiempo 10/10/08). Es ¿ingenuidad o es que hay compras de conciencia? No creemos en las buenas intenciones de la burguesía, solo porque sea amigo de un gobierno que se proclama revolucionario.

Pero este apoyo político al gobierno de Mel Zelaya se concretizó en un comunicado del Bloque Popular, durante la actividad del 15 de septiembre: *“El Estado de Honduras, por decisión del gobierno del Presidente Manuel Zelaya Rosales, se ha adherido al ALBA, comprometiéndose a que sus recursos beneficien a los sectores sociales más pobres del campo y la ciudad, a través de la ejecución de proyectos sociales y económicos en materia de producción, vivienda, educación, salud, obras públicas y energía; decisión que apoyamos en la medida que esos recursos sean invertidos por el Estado en el sector social de la economía para beneficiar directamente al Pueblo Hondureño (...) En tal sentido, respaldamos la decisión del gobierno del Presidente Zelaya de retrasar la entrega de credenciales al nuevo Embajador gringo en señal de solidaridad con el Pueblo y gobierno de Bolivia, y además demandamos que trascienda hasta la derogación de los Tratados Militares establecidos entre Honduras y Estados Unidos, así como la expulsión y no instalación de bases militares norteamericanas en cualquier parte de territorio hondureño”*.

El presidente de la Federación Unitaria de Trabajadores de Honduras (FUTH) y coordinador del Bloque Popular, Juan Barahona, *“que el discurso del presidente Manuel Zelaya Rosales pronunciado en la 63 asamblea de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), fue muy patriótico y anti-imperialista, (...) los presidentes anteriores de Honduras sólo han pronunciado discursos que manifiestan sometimiento ante Estados Unidos, en cambio, Zelaya Rosales mostró una postura de respeto y de independencia, el discurso del presidente Zelaya nos agradó mucho, ahora sólo esperamos que todo lo que dijo lo ponga en práctica, porque los obreros del país necesitan un cambio en el sistema capitalista”*.

Lo que podemos notar es que a nuestros

compañeros de lucha del Bloque Popular se les olvida el carácter de clase burgués que tiene el gobierno y el Estado hondureño. Los marxistas revolucionarios no podemos dar apoyo y ni respaldar a ningún gobierno burgués, por muy buenas intenciones que tenga. Además, recordemos que la burguesía hondureña ha sido la más servil de Centroamérica, prestando su territorio para el ejército contra, durante la guerra civil de Nicaragua. Nunca va querer afectar los intereses gringos. A los compañeros se le olvida que el Presidente Mel Zelaya es heredero de una familia oligárquica de Olancho, en la que su padre fue el asesino intelectual del Padre Guadalupe Carney y Chema Reyes, entre otros.

¿Y ahora?

El movimiento popular y la izquierda hondureña están en una gran encrucijada: o continuamos librando la pelea contra los planes económicos que dicta el FMI y que aplica el gobierno de Manuel Zelaya, o terminamos claudicándole, perdiendo nuestra independencia política y sirviendo de furgón de cola a sectores nacionalistas (no nos referimos a los cachurecos del Partido Nacional) de la burguesía Hondureña. Lo más peligro de esta operación es que la izquierda y el movimiento popular están bajando las defensas ante el gobierno burgués de turno.

Esta reconciliación entre las fracciones burguesas se debe a que no quieren quedarse por fuera del manejo de los recursos financieros prometidos por Hugo Chávez. Mientras la izquierda le claudica a Mel Zelaya, se nos olvida lo principal: ¿Quién manejara esos recursos? No podemos permitir que la burguesía hondureña maneje libremente esos recursos financieros, debemos promover que sean las centrales obreras, los sindicatos de empleados públicos, quienes controlen el manejo de esos fondos.

El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras hace un llamado a todas las organizaciones populares que pertenecen a la CNRP, para organizar de manera conjunta un amplio debate en todos los sectores de influencia de nuestras organizaciones y romper políticamente con el gobierno de Mel Zelaya, no hacer colaboracionismo de clase y emplazarlo para el conocimiento público del documento del ALBA, solo con la acción y la movilización permanente de las masas trabajadoras acompañado de una dirección firme y bien intencionada podemos avanzar a formar un Estado donde gobiernen los trabajadores, derrotando a la burguesía, así como luchar conjuntamente por la realización de un referéndum para la ratificación o aprobación y la definición del mecanismo de la utilización de los fondos de dicho convenio. ■

EL ALBA Y EL GOBIERNO LIBERAL DE MEL

Por Carlos Amaya Fúnez (El Trabajador No 68 (Agosto-septiembre del 2008))

Es evidente que la firma del ALBA por parte del gobierno liberal de Manuel Zelaya ha generado todo tipo de posiciones y debates tanto entre la burguesía como al interior del movimiento popular y la izquierda hondureña.

Lo más publicitado ha sido la reacción de la ultraderecha proimperialista que ha logrado aglutinar un amplio frente contra el ALBA y ataca a Mel de “izquierdista”. Un frente empujado desde la embajada norteamericana y el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP) que ha sumado a los grandes medios de comunicación. Del otro lado, la posición de Mel Zelaya, su equipo más cercano y un sector minoritario pero poderoso de la burguesía hondureña que ven en el ALBA una fuente de financiamiento para un Estado quebrado por la implementación del modelo neoliberal y los tratados de libre comercio que liberan a las grandes empresas del pago de impuestos, tasas y aranceles provocando la descapitalización del Estado hondureño.

Además apoyan incondicionalmente al gobierno burgués de Mel Zelaya toda una nueva clase media acomodada conocida como la “izquierda” del partido Liberal y que en algún momento tuvo veleidades de izquierda marxista o revolucionaria. Ex comandantes que ven la oportunidad de enriquecerse a costa del cargo que ostentan. Lograr identificar claramente los intereses de estos dos sectores burgueses más allá de sus discursos demagógicos es una tarea impostergable para quienes planteamos la necesidad de luchar por un verdadero cambio de sistema y vemos en la clase obrera, el campesinado, las comunidades pobres y los llamados nuevos sujetos sociales (etnias, mujeres, jóvenes, ambientalistas, etc.) al verdadero sujeto de dicho cambio en la medida que rompa con el histórico bipartidismo para dejar de ser furgón de cola de la burguesía y sus nuevos transfugas ideológicos que aparecen cotidianamente. Como ejemplo de lo anterior, vale la pena recordar lo expresado por el presidente liberal Manuel Zelaya Rosales en la firma del ALBA “Hoy Honduras lo que necesita es un plan de país, por lo menos a treinta años en que todos comulguemos con ellos y en el



Carlos Amaya Fúnez, Dirigente de la CNRP

que le demos al César lo que es del César y a Dios lo que es de Dios. Honduras necesita incorporarse a un verdadero liberalismo social, o lo que es lo mismo un liberalismo socialista para que todos los beneficios vayan a los que más lo necesitan”. La disyuntiva para la izquierda hondureña y el movimiento popular es clara: o nos aliamos con este personaje para impulsar la aberración ideológica del “liberalismo socialista” o lo desenmascaramos como lo que es, un burgués demagogo que utiliza su “patastera ideológica” para engañar a los incautos al servicio de la burguesía.

El Partido Socialista de los Trabajadores afirma categóricamente que “el liberalismo socialista” de Mel Zelaya es la continuación del “poder ciudadano” es decir, otro distractivo, propio de su “patastera” ideológica, para impulsar su política explotadora y represiva profundamente pro burguesa y que en vez de acercarnos al socialismo nos aleja de cualquier posibilidad de cambiar el sistema. Ese es el trasfondo de la polémica al interior del movimiento popular y la izquierda a propósito de la firma del ALBA y cuál debe ser la posición que debe adoptar el movimiento popular para preservar su independencia política con respecto a los explotadores (independientemente de si son azules o colorados, o si son comandantes vaqueros

Septiembre-Diciembre 2008

o caciques reaccionarios) que tan trabajosamente se ha ido construyendo en la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular.

Que discutimos y que no

En primer lugar una aclaración necesaria, el documento “Por un ALBA sin Mel ni burgueses” cuestionado por algunos dirigentes del movimiento popular, es una declaración oficial del PST como organización política marxista revolucionaria independiente, no de un compañero en particular ni mucho menos de una corriente interna de algún partido de izquierda inexistente, por tanto no tiene sentido invocar “decisiones de mayoría” para tratar de silenciar nuestra posición, ni tampoco polemizar con un compañero en particular como si se tratara de un punto de vista personal, se trata de un debate político fundamental para el conjunto del movimiento popular y revolucionario de Honduras, razón por la cual hay que hacerlo con toda seriedad y claridad para que nuestros compañeros trabajadores, campesinos, maestros, estudiantes, pobladores y demás luchadores puedan entender el debate y avanzar en la discusión política democrática al interior del movimiento popular. En segundo lugar, con algunos compañeros que pertenecen al Bloque Popular o la Tendencia Revolucionaria y que están polemizando con el PST, les aclaramos que coincidimos con ellos en cuanto al carácter del ALBA y sus contenidos específicos para Honduras. Tanto el documento del Bloque Popular como el del PST coinciden en que el ALBA no es un proyecto socialista sino una variante de capitalismo más o menos nacionalista, más o menos participativa, regido por mecanismos enmarcada en la constitución burguesa hondureña. Además es evidente que todas las actividades realizadas (“Operación Milagro”, “Yo si puedo”, las brigadas médicas, las becas para estudiar medicina, etc.) son de beneficio para nuestro pueblo y tampoco están cuestionadas. Además el PST reconoce que Honduras tiene el derecho de firmar cualquier tratado, que el ALBA es diferente a los tratados de libre comercio e incluso que en manos de un gobierno popular sus resultados podrían ser diferentes. Sin embargo, otras organizaciones populares y de izquierda (COPINH, OFRANEH, MÁRTIRES DE GUAYMAS, RED COMAL, URP, EQUIPOS DOCENTES, ASOCIACIÓN DE AMISTAD HONDURAS CUBA) afirman que *“este día... caminamos desde y con el ALBA hacia nuevas formas de vida, soberanía y unidad”* dejando entrever que son una alternativa al capitalismo y no otra forma de

capitalismo y que por eso *“le temen los capitalistas y explotadores”* como si MEL no fuera capitalista y fuera un “valiente” luchador del movimiento popular.

Ese es el cuestionamiento central que hace el PST. Por muy bueno que pueda ser el ALBA, no podemos dar apoyo político al gobierno burgués de Manuel Zelaya Rosales por haber firmado este acuerdo, porque es desconocer su carácter burgués y su política concreta llevada a cabo desde que ganó las internas del partido Liberal y que en más de una oportunidad nos ha llevado a violentas confrontaciones y represión en nuestras luchas cotidianas. Desconocer estos hechos es confundir al pueblo hondureño sobre quiénes son sus amigos y quienes sus enemigos y renunciar a la independencia política del movimiento obrero y popular. No hay absolutamente ningún hecho previo que nos lleve a pensar que Mel se ha hecho revolucionario, antiimperialista o progresista. Tan pronto ganó las internas del PL su movimiento aprobó el TLC con Estados Unidos, su política energética no ha pasado de discursos demagógicos mientras el pueblo paga el festín de los dueños de las térmicas y de SEMEH además de las petroleras. Sobre las bases militares gringas ha negociado la instalación de una base en la mosquitia a cambio de un edificio civil controlado por los militares gringos en Palmerola. Ha reprimido al pueblo cuantas veces se lo ha propuesto, no ha aclarado ninguno de los asesinatos de dirigentes populares y ha contribuido a estafar al pueblo hondureño con la reforma a la ley del Ministerio Público que finalmente quedó en papel mojado. En relación a la tierra, los recursos naturales y los problemas ambientales nos remitimos al CREM, Zacate Grande, Omoa, San Juan Tela, como muestra de su verdadera política. Y en relación a la educación y la salud dejamos que hable el magisterio y los trabajadores de la salud. Para no mencionar que no ha dado respuesta a los 12 puntos de la CNRP y las centrales. ¿O será que hemos estado equivocados en nuestra lucha y deberíamos haber dejado de lado estos puntos porque el central es la firma del ALBA? Estas son las razones que nos llevan a hablar del *“apoyo ciego y acrítico de la mayoría de los dirigentes del movimiento popular y la izquierda”*. No vemos en el documento de los compañeros mencionados arriba una visión crítica al gobierno de Mel y, con la aclaración hecha antes sobre el acuerdo que tenemos con el BP, tampoco el documento del BP alerta sobre el carácter del gobierno que está firmando el ALBA, y en cuanto a la posición de la izquierda su silencio

es político y “acrítico”. En relación al contenido del ALBA, si el mismo es lo que ya se ha hecho y se está haciendo en Honduras, quiere decir que no era necesario un acto político de apoyo al “comandante vaquero” pero es evidente que en el marco del ALBA hay otros proyectos y que no está clara su ejecución, por ejemplo se aprobó el contrato con PETROCARIBE, cuál ha sido el beneficio para el pueblo hondureño y cuál para los dueños de las térmicas?

Se habla de *“alimentos, tractores, financiamiento para el campo, fertilizantes, semilla mejorada, erradicación del analfabetismo, médicos populares, satisfacción de las necesidades energéticas del país por 100 años, y sobre todo libertad e independencia económica”*¹. ¿Serán posibles estas maravillas sin reforma agraria, con el decreto de emergencia paralizado y con los compañeros del CREM en estado de sitio? El PST tiene todo el derecho del mundo a dudar sobre la seriedad de la palabra de Mel Zelaya, representante de un sector de la burguesía hondureña que no ha hecho nada por el pueblo hondureño. Y esta duda no debería enojar a nuestros compañeros de lucha. Recordemos la “palabra” del señor Presidente que tuvimos oportunidad de escuchar en la reunión que tuvimos en su casa de habitación y donde se comprometió a introducir la Ley de Agua y solucionar el problema del CREM en cinco días. Todos los compañeros presentes saben si cumplió o no. No es un problema de “altura” o “falta de altura” sino de claridad ideológica para hablarle al pueblo que decimos representar y junto al que luchamos todos los días. Claridad con la que debatimos entre las distintas fuerzas progresistas y revolucionarias sean políticas, sociales o gremiales, no desde ahora, sino desde nuestra fundación como corriente política revolucionaria hace más de 22 años. Cuando el compañero Erasto dice que *“en teoría somos grandes ... pero para construir con nuestro pueblo sus proyectos*

de vida somos escasos”, olvida que el actual PST es uno de los principales impulsores de los espacios unitarios locales, regionales y nacionales existentes en Honduras, entre ellos la CNRP, que el PST es el único partido político que ha luchado lealmente al interior de estos espacios para construir, preservar y profundizar la democracia entre las organizaciones populares. Que por tener posiciones claras no caímos en la trampa de la reforma a la ley marco del agua y contribuimos a elaborar la única ley auténticamente popular presentada hasta ahora al congreso. Olvida que el actual PST, ha impulsado acuerdos entre la izquierda desde antes del surgimiento de la UD y que somos parte del llamado (a veces) Encuentro de la Izquierda Socialista Hondureña, y que siempre hemos mantenido posiciones de independencia de clase incluso en el terreno electoral no para destruir el capitalismo sino para unir las fuerzas que pueden destruirlo –siempre y cuando dejen de creer en capitalistas como Mel-, mientras otros prefieren confiar en fuerzas extrañas a la clase obrera y el movimiento popular, ilusionados que en algún momento y por obra del espíritu santo venga algún mesías a resolver los problemas que el pueblo con sus actuales dirigentes no puede resolver. Finalmente, estamos de acuerdo con Erasto *“No hay duda, que el ALBA debe ser del pueblo y no de un grupo de gente que desde el poder pretenden impresionar, cooptar y hasta desaparecer el sentido de nuestros compañeros dirigentes y nuestras luchas.”* Pero para lograr ese objetivo debemos denunciar y no dar apoyo político a la gente en el poder, llámese Mel Zelaya o Micheletti, debemos criticar a los dirigentes “ciegos y acrícos” que contribuyen a confundir al pueblo sobre sus enemigos y debemos luchar por construir una alternativa de poder obrero, campesino y popular desde las bases.

(Comité Central Partido Socialista de los Trabajadores) ■

1 Diario Tiempo, 26 de agosto 2008

LA EPOPEYA DE LA FUNDACIÓN DE LA IV INTERNACIONAL

Por Maximiliano Cavallera

Hace más 70 años, un puñado de revolucionarios se reunieron en Francia para fundar la IV Internacional. Ese estoico 3 de Septiembre de 1398, 26 revolucionarios, delegados por 29 organizaciones de 11 países, pasarían a la historia por preservar para las futuras generaciones, las tradiciones y baluartes del movimiento marxista revolucionario, en palabras de Nahuel Moreno la importancia de este evento radicaría en que: *“Pese a todos sus errores, esta Internacional ha tenido un mérito gigantesco; en medio de la más feroz persecución de la burguesía y la burocracia stalinista, ha conservado para el movimiento obrero y de masas toda la experiencia adquirida en más de un siglo de lucha. Una experiencia cuya pérdida hubiera atrasado por varias décadas el desarrollo de la revolución socialista. Una experiencia que se sintetiza en una teoría, la de la revolución permanente, un programa, el programa de transición, y una organización, el partido leninista-trotskyista”* (El Trabajador Centroamericano N° 4 Pág. 16)

Esta nueva internacional nace en condiciones extremadamente adversas y significó un trabajo arduo de sus fundadores. Pero ¿Cuál es la importancia de este acontecimiento? Realmente su importancia radica que en las condiciones más adversas, en medio de la represión y persecución de las peores maquinarias de destrucción como lo fueron el Fascismo y el Estalinismo, estos revolucionarios lograron reunirse en Francia, y dieron nacimiento a una organización muy frágil, pero que sería la única Internacional que rescataría, aun en las peores derrotas, como la caída de la URSS, la memoria histórica del marxismo revolucionario.

Las Internacionales

La historia de las Internacionales existe desde el tiempo de Marx, y nacen del postulado que dice; si el capitalismo es mundial, la revolución proletaria debe ser mundial. No en vano, Marx terminaría su famoso manifiesto comunista con su célebre frase:



León Trotsky, fundador de la IV Internacional

“Proletarios de todo el mundo Uníos”. La humanidad ha visto el desarrollo de cuatro internacionales, de las cuales, la segunda y tercera internacional cayeron por su podredumbre.

La primera Internacional se denominó la Asociación Internacional de los Trabajadores (AIT), es el primer intento de articular las luchas de los obreros del mundo, en contra del capitalismo. Estaba integrada por varios grupos de izquierda como los anarquistas y marxistas. Esta internacional tiene su primera escisión entre los dos grupos antes mencionados en 1872, y desaparece oficialmente en 1876.

Luego de la desaparición de AIT, nace la Segunda Internacional de Engels, esta sería conocida como la socialdemocracia, la que llegó a representar por mucho tiempo, los mejores baluartes del marxismo. Esta organización llegó a tener grandes exponentes y teóricos como Karl Kautsky (antes de abandonar el marxismo), Federico Engels, Plejanov, solo por mencionar algunos. La segunda internacional estaría destinada a la peor de las vergüenzas, ya que se diluiría en el más repulsivo chovinismo y cada uno de sus partidos apoyarían a sus Estados burgueses en la primera guerra mundial. Serían pocos los revolucionarios que enarbolaban el internacionalismo proletario y sentarían las bases de

la tercera internacional, estos revolucionarios fueron Trotsky, Lenin, Rosa Luxemburgo, etc.

La tercera internacional fue fundada por grandes revolucionarios como lo fueron Lenin y Trotsky y tuvo un gran desarrollo mientras estos la dirigieron. El objetivo de esta organización fue: *“luchar por la superación del capitalismo, el establecimiento de la Dictadura del Proletariado y de la República Internacional de los Soviets, la completa abolición de las clases y la realización del socialismo, como primer paso a la sociedad comunista”* (Estatutos de la Internacional Comunista)

Pero el destino de esta internacional sería sellado por el sangriento Stalin y su nefasta teoría de construcción del socialismo en un solo país, sus errores garrafales, que permitieron que el Nazismo llegara al poder en Alemania y sobre todo, su política de estatus quo con las potencias imperialistas en la post guerra, llevaron a la disolución de la internacional comunista.

Desde la primera Internacional de Marx, hasta la Cuarta Internacional de Trotsky, la finalidad siempre fue la misma, organizar a los trabajadores del mundo para luchar contra su peor enemigo, el capitalismo. En este marco, el resto de las intencionales sucumbieron en su intento, solo ha sobrevivido y muy fragmentada, la Internacional que fundó Trotsky en 1938, pero aún en las condiciones más adversas, esta internacional de Trotsky, es la única que a la fecha se considera marxista revolucionaria. El ¿Por qué? de este fenómeno, lo encontraremos en la epopeya de su fundación y la odisea que tuvo que pasar Trotsky para llegar a las nuevas generaciones su experiencia y su teoría revolucionaria.

La Oposición de Izquierda

La génesis de la cuarta internacional lo encontramos en la lucha que libró Trotsky contra la degeneración burocrática del Estado Soviético. Esta organización, que nunca esperaba constituirse en una Internacional, fue fundada en 1923 y sus bases están sentadas en la lucha contra el creciente poder de los administradores del partido, a los que Trotsky denominó “burócratas”, de la cual, su más firme impresión sería Josep Stalin. Para 1923, el primer estado soviético estaba en una encrucijada, el gran líder del partido bolchevique Lenin se encontraba

postrado en su cama producto de una enfermedad que lo llevaría a la muerte. En sus últimos días, Lenin preparaba su lucha contra Stalin, quien estaba obteniendo más poder a lo interno del partido bolchevique. El testamento de Lenin confirma esta posición, dicho documento recomienda la destitución de Stalin de su puesto de secretario general y la inserción de más elementos destacados del movimiento obrero al Comité Central. Es precisamente, cuando Lenin decide atacar a Stalin, que su enfermedad lo lleva a la muerte.

Tras la muerte de Lenin, Trotsky es el encargado de encabezar la lucha contra Stalin y su camarilla, en ese momento integrada por antiguos bolcheviques como Zinoviev y Kamenev llamados la Trioka. El



Christian Rakovski fundador de la “Oposición de Izquierda” contra Stalin.

arraigue de la burocracia en el poder, responde a ciertos factores económicos importantes y la miseria imperante en la U.R.S.S luego del término de la guerra civil. En 1921 se había implementado la NEP, siglas de la nueva política económica, en la cual el Estado Obrero, incentivaba la producción individual del campesino, para reestablecer los lazos comerciales entre las ciudades y el campo, destruidas durante la guerra civil. Este retroceso a las formas capitalistas de producción tendrían consecuencias funestas, crearían nuevos terratenientes llamados Kulak.

La NEP, trajo consigo problemas económicos y de repente comenzó a escasear productos agrícolas en las ciudades. Trotsky analiza este proceso y dice: *“Las relaciones mutuas que existen en nuestro país entre la clase obrera y el campesinado se basan en último análisis sobre las relaciones mutuas entre la industria y la agricultura. En última instancia, la clase obrera puede mantener y fortalecer su rol dirigente, no mediante el aparato del Estado o el ejército, sino por medio de la industria que da origen al proletariado (...) Sólo en la medida en que la industria haga progresos reales y que la industria pesada -que constituye la única base firme para la dictadura proletaria- se recupere, y en la medida en que el trabajo de electrificación sea completado, será posible, y en verdad inevitable, alterar la importancia relativa en nuestra vida económica de la agricultura y la industria y desplazar el centro de gravedad desde la primera a la segunda (...) Cuánto tiempo durará el período de la importancia predominante de la economía campesina en el sistema económico de nuestra*

Septiembre Octubre 2008

federación dependerá no sólo de nuestro progreso económico interno (...) sino también del proceso de desarrollo que tiene lugar más allá de las fronteras de Rusia, esto es, sobre todo de los caminos que tome la revolución en Occidente y Oriente. El derrocamiento de la burguesía en cualquiera de los países capitalistas más avanzados rápidamente imprimiría su marca al ritmo del conjunto de nuestro desarrollo económico, ya que multiplicaría de inmediato los recursos técnicos y materiales para la construcción socialista (Trotsky, Naturaleza y Dinámica del capitalismo y la economía de Transición)

Trotsky sabía que la NEP, era solo una ventana que se habría al capitalismo, por ende, la única forma de evitar este retroceso, era a través de la industrialización de Rusia. Este proceso debía estar acompañado de un plan quinquenal que distribuyera los recursos para industrializar la producción. A este peligro inminente, la Trioka cerro los ojos aduciendo que no existía, al mismo tiempo, habrían una campaña abierta para desprestigiar a Trotsky dejándolo aislado del partido. Para el 8 de Octubre de 1923 Trotsky afirmaría: *“La burocratización del aparato partidario ha alcanzado proporciones inauditas a través de la aplicación de los métodos de selección secretarial”* (www.pst.ar) dos días después 46 destacado bolchevique de la guerra civil firmaron una resolución con los mismos términos plateados por Trotsky. A la Trioka no le queda más que prometer la democracia interna en el partido y arrecia la campaña contra Trotsky. A pesar de constituirse como organismo de oposición en la Unión Soviética, la oposición de izquierda lucha porque triunfen las revoluciones el resto del globo. Es más, en 1923 cuando esta en proceso de ascenso la revolución en Alemania, el mismo Trotsky se ofrece para dirigir la insurrección, pero bloqueado por Stalin y Zinoviev, quines no aceptan su viaje aduciendo que Rusia no podían prescindir de los servicios de Trotsky.

Al pasar los años, este movimiento va analizando y luchando por el rescate del comunismo internacionalmente. Se analizan los acontecimientos y se cuestiona la dirección de la tercera internacional en los procesos revolucionarios del mundo. Casos como el la supeditación del PC chino al Komintang.

El caso chino ayuda a propagar internacionalmente las ideas de la oposición de

izquierda, para ese entonces Stalin había establecido una alianza con la derecha del partido liderada por Bujarin. Kamenev y Zinoviev se dan cuenta de su error e ingresan a la Oposición de Izquierda que ahora llevaría el apéndice de Oposición de Izquierda Unificada. Ya en 1927, por toda Rusia la oposición escribe panfletos y distribuya su propaganda, Dogard obrero ruso describe una de estas reuniones: *“la reunión de la oposición mas agitada tuvo lugar en octubre de 1927 en el instituto técnico superior de Barman. Llegamos con anticipación ya que sabíamos que Trotsky iba a tomar la palabra. Pero la sala ya estaba llena. Yo había llevado unos compañeros de otras imprentas, todos miembros del partido. Hacia seis horas habían llegado Trotsky y Kamenev. Tras una breve introducción, Kamenev pasó la palabra a Trotsky. Éramos unos 2,000 escuchándole, sentados apretados, codo con codo. Trotsky llevaba poco menos de una hora hablando cuando quiso entrar un comando estalinista (...) después cortó la electricidad, los participantes usaron velas. Trotsky acabo su discurso a la luz de las velas. ¡Saltaban chispas! Los muros temblaban ante los ‘hurra’ de aplausos”* (El trotskismo y los trotskistas-Jean Jacques Marie). Para Octubre de 1927 Stalin expulsa a Trotsky y Zinoviev del partido. En el XV congreso del PC, se expulsan a 75 militantes de la oposición de izquierda del partido y Zinoviev y Kamenev se pasan del lado de Stalin.



Grigory Zinoviev

En ese contexto, cerca de 600 estudiantes chinos del PC, son enviados a la universidad de Sun Yat Sen, algunos de ellos participaron en movilizaciones de la oposición de izquierda y se dedican a estudiar las posiciones de Trotsky, así el grupo crece poco a poco hasta y algunos regresan a China donde se establecen como grupo opositor. En el invierno de 1928 la GPU captura cerca de 200 estudiantes de este círculo y los exilia a Siberia para jamás regresar a su país.

Ese mismo año se celebra en Moscú el sexto congreso de la tercera internacional, Trotsky manda desde Ata un documento criticando el documento oficial de la internacional. Por esas casualidades, el documento fue traducido y enviado al congreso en donde un dirigente comunista norteamericano James Cannon leyó el documento, guardó silencio y lo llevo a Estados Unidos. Allí Cannon lo discute con otros dirigentes como Max Schacchtman y Martín Abern para que en diciembre de 1929 ser expulsados del PC

norteamericano. Esa expulsión sentarían las bases del Socialist Workers Party, la organización de la IV internacional que sería más numerosa y prolifera por mucho tiempo.

La oposición de Izquierda Internacional

Después de este proceso embrionario, en el que las críticas hacia la dirección burocrática del Stalismo, van creando un pequeño grupo internacional favorable a las posiciones del fundador del ejército rojo. Éste se decide a formar un grupo de que sería una fracción dentro de la internacional, a la que considera todavía salvable. Por ende, Trotsky escribiría: *“La Oposición de Izquierda se considera una fracción del comunismo internacional y actúa como tal. La ruptura actual no existiría si el aparato de la Comintern no dependiera totalmente de la dirección de Stalin, que se guía sobre todo por los intereses de la burocracia centrista y se ha comprometido teórica y políticamente. El criminal trabajo del aparato dejó a la Oposición fuera del marco formal de la Internacional Comunista. Pero la Oposición se siente indisolublemente ligada a los pocos cientos de miles de revolucionarios que permanecen en la estructura formal de la Comintern. El objetivo de la Oposición es dar nueva vida a la Internacional Comunista sobre la base de los principios leninistas”* (León Trotsky, las tareas de la oposición)

El 6 de abril de 1930, tuvo lugar en París una Conferencia preliminar de la OII que mostraba su crecimiento y ampliación y reunió delegaciones de Francia, Estados Unidos, Alemania, Bélgica, España, Checoslovaquia, Hungría y la adhesión de dos grupos de Austria.

El grupo ruso, la sección más numerosa, desde el exilio en Siberia envió una declaración encabezada con las firmas de Rakovsky, Kossior, Muralov y Kasparova, expresando su apoyo. En tanto, los grupos de China, México, Argentina y Grecia no participaron por razones de distancia pero apoyaron sus resoluciones. Poco antes, Stalin ejecutaba el primer asesinato a un militante, Jacob Blumkin, por su adhesión a la oposición y a raíz de su visita a Trotsky. Blumkin fue social-revolucionario de izquierda que participó en 1918 en una insurrección eserista contra al gobierno soviético, posteriormente, fue ganado por Trotsky, se hizo comunista y funcionario de la GPU y durante un tiempo fue su secretario.

La Oposición de Izquierda internacional continuaría siendo un grupo vinculado a la tercera internacional, intentando salvarla de la putrefacción

del Stalinismo. Así es que la Preconferencia internacional de la Oposición de Izquierda Internacional se llevó a cabo en París, del 4 al 8 de febrero de 1933. El programa, tomaba como base, el espíritu de las resoluciones de los 4 primeros congresos de la IC e, incluía entre los más importantes puntos, las lecciones de la revolución China, del PC del Comité Anglo-Ruso y el rechazo de la política del PC en Alemania. Así como, el reconocimiento del carácter internacional y, por tanto, permanente de la revolución proletaria, y el rechazo a la teoría del socialismo en un solo país. El reconocimiento del Estado soviético como Estado obrero, a pesar de la creciente degeneración del régimen burocrático, la obligación incondicional de defenderlo frente al imperialismo y a la contrarrevolución interna.

El triunfo del Nazismo

La posición de la Oposición de Izquierda Internacional no varía sino hasta 1933, cuando la política reaccionaria del Stalinismo lleva a la peor derrota en la historia del movimiento obrero mundial. Ya para aquel entonces, Stalin y la socialdemocracia habían abandonado los principios del marxismo, para transformarse la cola de la burguesía mundial permitiendo el triunfo del Nazismo en Alemania. Después del acceso de Hitler al poder, Trotsky consideró que la Tercera Internacional estaba tan en bancarrota como la Segunda. Los trabajadores alemanes no estaban, como pretendía el especioso argumento de la Komintern, “en vísperas de grandes batallas”; ya habían sufrido una terrible derrota.

Lev Kamenev



Antes del triunfo de Hitler, Trotsky reflexionaría: *“Para intentar encontrar una salida, la burguesía debe librarse definitivamente de la presión de las organizaciones obreras, debe barrerlas, aniquilarlas, dispersarlas (...) Aquí comienza la misión histórica del fascismo (...) El fascismo no es solamente un sistema de represión, violencia y terror policiaco. El fascismo, es un sistema particular de Estado basado en la extirpación de todos los elementos de la democracia proletaria en la sociedad burguesa (...) mantener a toda la clase en una situación de atomización forzada”* (León Trotsky, La Lucha contra el fascismo en Alemania.) Para hacerle frente a este gran peligro, Trotsky planteaba la unidad de acción entre los partidos obreros, entre el partido comunista y socialdemócrata: *“La política de frente único de los obreros contra el fascismo se desprende de toda la situación. Ofrece al partido comunista enormes posibilidades. Pero la condición*

Septiembre Octubre 2008

del éxito estriba en el abandono de la práctica y la teoría del socialfascismo...” (Ídem) si esto no pasaba: “La concentración compulsiva de todas las fuerzas y recursos del pueblo en interés del imperialismo -la verdadera misión histórica de la dictadura fascista-significa la preparación para la guerra y esta tarea no tolera ninguna resistencia interna y conduce a una posterior concentración mecánica de poder. El fascismo no puede ser reformado ni apartado del servicio. Sólo puede ser derrocado. La órbita política del régimen descansa en la alternativa: guerra o revolución” (Trotsky León, Guerra y Revolución)

Desgraciadamente, la orientación del Kominter fue que los socialdemócratas eran nazistas, por ende, aliarse con ellos era aliarse con Hitler. Esta política tan atroz de Stalin, llevo a Trotsky y la Oposición de Izquierda Internacional a Reflexionar: *“La socialdemocracia, el principal representante hoy del régimen parlamentario burgués, se basa en la pequeña burguesía. La socialdemocracia no puede tener influencia sin las organizaciones obreras de masas. El fascismo no puede instaurar su poder sino una vez destruidas las organizaciones obreras. El Parlamento es la arena principal de la socialdemocracia. El sistema fascista se basa en la destrucción del parlamentarismo” (Ídem)*

La construcción de una nueva Internacional

De esta manera, Alemania no sólo había decidido el futuro del PCA sino también de la tercera internacional. A partir de ese momento, la Oposición de Izquierda dejaba de ser fracción de la IC, sus secciones pasaban a constituir embriones de nuevos partidos para preparar la construcción de una nueva Internacional, la Cuarta. Por ende, Trotsky declaraba: *“la dirección de Moscú no sólo proclamó como infalible la política que garantizó el triunfo de Hitler, sino que también prohibió toda discusión de lo ocurrido. Y esta prohibición vergonzosa no fue ni violada ni echada abajo”.* (León Trotsky, La Lucha contra el fascismo en Alemania) Trotsky continuaba: *“Hay que decirlo claramente, llanamente, abiertamente, el estalinismo ha tenido en Alemania su 4 de agosto. En adelante, los obreros avanzados sólo hablarán del período de la dominación de la burocracia estalinista con un ardiente sentido de vergüenza, con palabras de odio y maldición. El Partido Comunista alemán oficial está sentenciado. De ahora en adelante, sólo se descompondrá, se desmoronará y se deshará en el vacío. El comunismo alemán sólo puede renacer sobre una nueva base y con una nueva dirección (...) El proletariado alemán se levantará de nuevo, el estalinismo, jamás. Bajo los terribles golpes del enemigo, los obreros avanzados alemanes tendrán que construir un nuevo partido. Los bolcheviques-leninistas dedicarán todas sus fuerzas a esta labor” (Ídem)*

Después de esta terrible derrota, comienza un periodo crudo, en el cual los grupos que intentaron luchar contra el estalinismo eran perseguidos,

acusados de traidores y exterminados. Del 29 al 31 de Julio de 1936, se celebra en Ginebra, la primera conferencia por la IV Internacional. La conferencia estuvo muy mal preparada, y las tesis que se discutieron fueron escritas apresuradamente por Trotsky, entonces exiliado en Noruega, lo que hizo que la discusión fuese muy pobre. Esta conferencia decidió fundar la IV internacional, se eligió un Consejo General, un Buró Internacional de 11 miembros y un Secretariado Internacional.

En 1936 inician una serie de juicios que se denominaron como los Juicios de Moscú, esta obra ridícula y dantesca programada a tres telones (1936, 1937 y 1938) enjuicio a toda la generación de revolucionarios que habían sobrevivido la revolución. En dichos juicios el principal acusado de terrorismo, agente imperialista y otros apelativos era Trotsky. Este periodo se caracteriza por la búsqueda de lazos con organizaciones y militantes en ruptura con el estalinismo y la socialdemocracia, sobre la base de acuerdos sobre principios básicos. Pero también se ve recorrido por el combate contra el centrismo.

El congreso de fundación

El congreso de fundación se celebró en un contexto completamente adverso, sobre el mundo se cierne la sombra del Nazismo y la II guerra mundial es inminente. Los grupos de la oposición de Izquierda en la Unión Soviética han sido cazados y perseguidos hasta la extinción. Por otro lado no se han producido muchos avances en la construcción de partidos. La llegada de la guerra fuerza un poco los plazos, ya que la mayoría de los revolucionarios no quieren repetir lo sucedido en la primera mundial, cuando sólo se constituyó una nueva internacional tras el final de la contienda.

Por eso, Trotsky insiste en la necesidad de proclamar la nueva internacional, y el Secretariado Internacional acuerda la celebración de una nueva conferencia. Trotsky mantiene abundantes discusiones con un grupo de dirigentes del SWP. En estas discusiones, Cannon se pronuncia por la proclamación de una nueva internacional, y Trotsky se muestra de acuerdo con ellos. Ambos se plantean que los años de maniobras y concesiones a los centristas han acabado, y que la Internacional debe discutir con ellos como entes ajenos a ella. Un pequeño número de militantes no está de acuerdo y rompen.

La conferencia de fundación, se celebra en París en septiembre de 1938, participan 22 representantes de 11 países, que decidieron luchar por la construcción de una nueva organización revolucionaria mundial. 19 delegados votaron por la constitución de la internacional, en tanto que los dos delegados polacos y uno francés votaron en contra. Claro esta, que esta conferencia se vio ennegrecida por la ausencia de Trotsky en el exilio, y por el asesinato de León Sedov en circunstancias siniestras.

Importancia de la fundación de la IV Internacional

Desde su fundación la IV internacional nace con males congénitos, en palabras de Moreno: *“Trotsky inició, entonces, el segundo intento de formar una dirección revolucionaria internacional en condiciones diametralmente opuestas a las del primero. Mientras la Tercera había sido alumbrada por el más grande triunfo de la revolución mundial, la Cuarta lo era por sus peores derrotas. Nació, por lo tanto, extremadamente débil, marchando contra la corriente.”* (Nahuel Moreno- Necesidad de construir una dirección y una organización internacionales) Sin embargo, continúa Moreno: Es necesario precisar que en esos momentos su debilidad era relativa y no absoluta, como lo sería después de la muerte de Trotsky. Tenía un elemento decisivo muy fuerte; a saber, su dirección, Trotsky. La

IV Internacional contaba en sus primeros pasos con una dirección que había pasado por la experiencia revolucionaria más vasta y completa de la historia. Trotsky estuvo entre quienes encabezaron la revolución de 1905 y junto a Lenin formó la dirección que tomó el poder en 1917 y fundó y dirigió la III Internacional. (Ídem)

Si embargo esa fortaleza que significaba la experiencia revolucionaria de Trotsky, fue el talón de Aquiles de la IV internacional, en 1940 un agente de la GPU asesina a Trotsky, lo que significó: *“el golpe político más grande sufrido por la IV Internacional. Fue de consecuencias cualitativas: perdió su dirección experimentada (...) si él (Trotsky) aportaba medio siglo de experiencia en los principales puestos de comando de la revolución mundial, su ausencia significó para la Cuarta medio siglo de retroceso. Desde su asesinato, la Cuarta volvió a partir, pero casi desde cero. Su debilidad relativa, se transformaba en debilidad absoluta. De una organización internacional extremadamente débil pero con una colosal dirección, la Cuarta pasaba a ser extremadamente débil a todo nivel, de la altura a la base.”* (Ídem)

Sin embargo, a pesar de estas debilidades, el siglo pasado demostró qué, este puñado de revolucionarios tenían razón al realizar una intentona tan heroica en medio de las peores circunstancias. Desgraciadamente, el Estalinismo llevó a la catástrofe la revolución de Octubre, retrocediendo al mundo a la miseria capitalista. Como aquel septiembre de 1938, para los revolucionarios del mundo, la tarea continua siendo la misma, construir partidos revolucionarios que luchen contra el hambre marginación y expropiación que el capitalismo somete a la humanidad. Como decía Nahuel Moreno: *“La necesidad absoluta objetiva de la revolución socialista mundial se concreta, se encarna en la necesidad absoluta subjetiva de una dirección revolucionaria --no burocrática-- internacional.”* (Ídem)

“Queridos amigos, el nuestro no es un partido



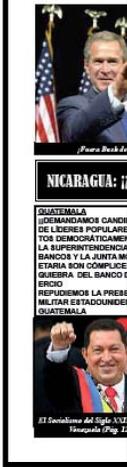
Max Shachtman y James P. Cannon, dirigentes trotskistas norteamericanos. Foto de 1934.

como cualquier otro. Nuestra ambición no se limita a tener más miembros, más periódicos, más dinero, más diputados... Todo eso es necesario, pero no es más que un medio. Nuestro objetivo es la total liberación material y espiritual de los trabajadores y los explotados a través de la revolución socialista. Nadie, excepto nosotros, podrá guiarla y dirigirla.

Las antiguas Internacionales:

la Segunda, la Tercera, la de Ámsterdam y podemos agregar también el Buró de Londres están completamente podridas. Los grandes eventos que se precipitan sobre la humanidad no dejarán piedra sobre piedra, de estas organizaciones que aún hoy sobreviven. (...) Sólo la Cuarta Internacional puede mirar al futuro con confianza. ¡Es el partido internacional de la Revolución Socialista! Jamás hubo una tarea tan importante. Sobre cada uno de nosotros pesa una tremenda responsabilidad histórica.” (León Trotsky, discurso grabado para la conferencia de fundación de la IV Internacional) ■

Publicaciones del Círculo Revolucionario Socialista (Guatemala) y del Partido Revolucionario de los Trabajadores (Nicaragua)



¡SUSCRIBITE YA!

COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y SUSCRIPCIONES AQUÍ NOS ENCUENTRAS:

www.elsoca.org

Revista 1857: revista.1857@elsoca.org
 El Socialista Centroamericano: elsoca@elsoca.org
 Guatemala: csr@elsoca.org
 Honduras: mas@elsoca.org
 Nicaragua: prt@elsoca.org