

Revista de Teoría, Política, Economía e Historia.

Nº 1

Septiembre - Diciembre 2007



1857

"Por la derrota de los modernos filibusteros y la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

Valor: 2.50 Pesos Centroamericanos



20 AÑOS DESPUÉS DE ESQUIPULAS II, LA TAREA ES LA MISMA:

**DERROTAR A LOS MODERNOS
FILIBUSTEROS Y REUNIFICAR LA PATRIA
CENTROAMERICANA BAJO EL SOCIALISMO**

CONTENIDO

México

Resistencia sindical en 25 años de neoliberalismo 5

Guatemala

El derrocamiento de Jacobo Arbenz 9

El Salvador

Ascenso y derrota de la Revolución Salvadoreña 14

Nicaragua

La Metamorfosis del FSLN. 20

Particularidades del actual gobierno sandinista 34

¿Quién hace la Agenda de la Oposición en Nicaragua? 45

Fechas

Homenaje a Leon Trotsky 48

Internacional

Palestina: ¿Hacia el finiquito de La Hoja de Ruta? 58

DIRECTORIO



1857 es una revista cuatrimestral de teoría, política, economía e historia. Es editada bajo la responsabilidad conjunta del Círculo Socialista Revolucionario (CSR) de Guatemala y el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) de Nicaragua. Aspiramos a convertir esta revista en una tribuna libre del pensamiento antiimperialista y socialista de los partidos y grupos de izquierda centroamericanos. Los artículos firmados reflejan la opinión de quienes lo escriben.

Correo Electrónico: revista.1857@gmail.com

Director:

Orson Mojica Alvarez.

Comité de Redacción:

Armando Tezucun, Leonardo Ixim, Eugenio Recinos Belloso, Liev Contreras, Leonidas Moreno y Enrique Villalobos Ulate.

Fecha de impresión: domingo 8 de septiembre del 2007

Numero uno: Septiembre-Diciembre del 2007.

POR LA DERROTA DE LOS MODERNOS FILIBUSTEROS Y LA REUNIFICACIÓN SOCIALISTA DE LA PATRIA CENTROAMERICANA

Hace 150 años, el 1 de Mayo de 1857 los ejércitos centroamericanos lograron expulsar a las huestes filibusteras de William Walker. El nombramiento de Walker como Presidente de Nicaragua, el 12 de julio de 1856, y el establecimiento de la esclavitud, provocó que los Presidentes de El Salvador, Guatemala y Honduras firmasen un convenio para “arrojar a los aventureros que pretenden usurpar el poder público de Nicaragua y que oprime aquella república, amenazando la independencia de los demás Estados”.

El Estado nacional de Nicaragua, surgido de la ruptura del pacto federal en 1838, sucumbió después de un largo periodo de crisis. Sobre las cenizas del viejo Estado, Walker estaba construyendo uno diferente, basado en el esclavismo, creando un nuevo orden social y jurídico, similar al que existía en ese momento en el sur de Estados Unidos.

Lo oligarcas centroamericanos reaccionaron horrorizados, y se vieron obligadas a defender sus esposas, bienes y haciendas. Después de una corta pero sangrienta guerra por la libertad de Centroamérica, los filibusteros estaban rodeados en Rivas, cuando el Charles H. Davis, capitán del buque norteamericano “Saint Mary”, atracado en el puerto de San Juan del Sur, intervino para evitar el aniquilamiento de los filibusteros. Los generales Zavala, Belloso, Xatruch y Mora, creyendo encontrar un camino rápido para terminar con la guerra, cometieron el gravísimo error de acceder la petición del capitán Davis, y permitieron que Walker y sus hombres salieran del país, bajo la protección de la bandera norteamericana. Con ello perdieron en la mesa de negociaciones lo que habían conquistado en el campo de batalla.

Los filibusteros fueron derrotados militarmente, no por los nicaragüenses, sino por la unidad de los ejércitos centroamericanos. Este no fue un triunfo de los generales, sino de miles de campesinos descalzos e indios flecheros que machete en mano defendían la soberanía nacional de sus países. Es un mito de los historiadores burgueses la llamada “guerra nacional”, cuando en realidad se produjo una guerra centroamericana contra los filibusteros. Como una medida de autodefensa impuesta por las necesidades de la guerra, sin habérselo propuesto, por un corto periodo las oligarquías dominantes restablecieron en los hechos la unidad de la nación centroamericana.

Sin embargo, después del triunfo militar sobre Walker cada ejército regreso a su respectivo país de origen, las oligarquías consolidaron su poder en cada uno de sus feudos, y se reavivaron los conflictos territoriales. En esa época, no existía una clase obrera revolucionaria que continuara la lucha por el restablecimiento del Estado Federal disuelto en 1838. En Europa, el movimiento obrero apenas se recuperaba de las derrota de la revolución de 1848. No existió el factor subjetivo que permitiera continuar la lucha hacia delante.

Walker intentó nuevamente tomarse Nicaragua en Noviembre de 1857, y un mes después, acosado por la movilización centroamericana que generaba en su contra, se rindió ante el comodoro Paulding, a bordo de un barco de la marina de los Estados Unidos.

El tercer intento de Walker por apoderarse de Centroamérica comenzó en la isla de Roatan, Honduras, en el año 1860. Esta invasión fue frustrada por la decisión de Nowel Salmon, capitán de la fragata inglesa “Ycarus”, quien capturó a Walker y lo entregó a las autoridades Hondureñas. En esa época, los ingleses se disputaban con los norteamericanos la influencia sobre Centroamérica y el Caribe. Ambos imperialismos querían construir el canal interoceánico por el río San Juan, avivando los conflictos entre Nicaragua y Costa Rica por el control del futuro canal. A diferencia de la magnanimidad de los generales centroamericanos en 1857, las autoridades hondureñas actuaron con una increíble firmeza. Al general José Santos Guardiola (1856-1862), presidente de Honduras, no le tembló la mano, y ordenó el juicio sumario e inmediato fusilamiento de William Walker, en Trujillo, el 12 de Septiembre de 1860.

Pero el filibusterismo no terminó con el fusilamiento y entierro de Walker. Los estados esclavistas del sur fueron vencidos en la guerra civil de Estados Unidos (1861-1865), la esclavitud fue abolida pero entonces surgió un moderno filibusterismo con el naciente imperialismo yanqui. El mercado mundial y la penetración imperialista impusieron una moderna forma de explotación entre los hombres y las naciones: la esclavitud asalariada y el saqueo de los países atrasados.

Las oligarquías en Centroamérica fueron incapaces de garantizar, incluso, la soberanía de

sus diminutos Estados. Las llamadas revoluciones "liberales" del siglo XIX fueron simples procesos de reforma y modernización de los estados burgueses, transformados en semicolonias del imperialismo yanqui. Desde la llamada "independencia" en 1821, las oligarquías, transmutadas posteriormente en burguesías, demostraron su incapacidad para realizar la más elemental tarea democrática: reunificar Centroamérica en solo Estado Federal, garantizar la independencia política y la soberanía nacional. Los intentos de reunificación de Centroamérica, impulsados por los generales Justo Rufino Barrios y Jose Santos Zelaya, fracasaron estrepitosamente, porque en ambos casos predominaron los intereses nacionales de su propia burguesía, y no los intereses de las masas populares.

Durante el siglo XX se produjeron importantes rebeliones en los países de Centroamérica contra la dominación imperialista: la lucha antiimperialista del general Augusto Cesar Sandino (1927-1934) contra la ocupación norteamericana; la insurrección campesina de 1932 en El Salvador, dirigida por Farabundo Martí y el Partido Comunista Salvadoreño, aplastada a sangre y fuego por el general Maximiliano Martínez Hernández; la instauración del gobierno nacionalista de Jacobo Arbenz Guzmán en Guatemala (1951-1954) que terminó siendo derrocado por un golpe de estado organizado por la United Fruit Company y la CIA; la gran huelga bananera de 1954 en Honduras contra las transnacionales United Fruit Company y Standard Fruit Company, que dominaban la economía y eran un Estado dentro del Estado.

Durante los años treinta del siglo pasado, las luchas antiimperialistas del general Sandino y de Farabundo Martí tuvieron al campesinado como protagonista principal. Ambas fueron derrotadas, en periodos diferentes, no solo por que enfrentaron una situación mundial contrarrevolucionaria, sino también por que ambos dirigentes se negaron a unificar sus luchas en un solo frente común contra la dominación imperialista. El resultado, fue la derrota por separado.

En cambio, las movilizaciones revolucionarias en Guatemala desatadas tras el derrocamiento del dictador Jorge Ubico, en Octubre de 1944, y la huelga bananera de Honduras en 1954, colocaron en menos de una década, por primera vez, a la clase obrera organizada como dirigentes de la lucha antiimperialista. Las derrotas de estas movilizaciones condujeron a un largo periodo de dictaduras militares en toda Centroamérica, con la excepción de Costa Rica a partir de la revolución de 1948, que logró implantar una democracia burguesa relativamente estable, la excepción de la regla del conjunto de Centroamérica.

No obstante, las luchas mas importantes contra la dominación imperialista se libraron en la década de los años ochenta del siglo pasado. El triunfo de la revolución nicaragüense (1979-1990) abrió una

situación revolucionaria en toda Centroamérica, y estimuló la lucha de los trabajadores en El Salvador y Guatemala. Nicaragua conquistó la independencia política, pero la dirigencia sandinista se negó a extender la revolución en el área, y finalmente, después de una prolongada guerra civil, la revolución fue derrotada por la estrategia diseñada por la administración, que combinó la "guerra de baja intensidad" con la negociación mañosa de Esquipulas II.

Después de 1990, el FSLN se convirtió en el partido de la burguesía sandinista. En el Salvador, el FMLN entregó las armas en 1992 y desde entonces ha acelerado su reformismo electoral, integrándose cada vez más a las instituciones del Estado burgués. En Guatemala, la URNG se atomizó en varios grupos, algunos de ellos giraron hacia la derecha y al reformismo electoral. En conclusión podemos afirmar, sin temor a equivocarnos, que las banderas del antiimperialismo han sido tiradas al lodo, sustituidas por las rosadas banderas de la socialdemocracia. La principal tarea de los marxistas revolucionarios, es retomar las banderas del antiimperialismo, por que no han desaparecido la explotación y el saqueo de nuestros países. Al contrario, en el último periodo esta explotación se ha intensificado con el CAFTA y demás tratados de libre comercio.

Con la derrota de la revolución en Nicaragua y El Salvador, los modernos filibusteros aprovecharon la coyuntura para imponer la ofensiva neoliberal. Centroamérica está siendo remolcada, absorbida, integrada en una gran zona de libre comercio, por las imperiosas necesidades económicas del imperialismo yanqui y europeo. En este proceso, los estados nacionales se diluyen, pero no adquieren una forma de organización superior. La nacionalidad centroamericana languidece.

150 años después de la expulsión de William Walker, la tarea sigue siendo esencialmente la misma: realizar la gran tarea democrática de reunificar la nación centroamericana en un solo Estado Federal, y garantizar al mismo tiempo la liberación nacional y la independencia política. Esta tarea no la pudieron realizar las oligarquías del siglo XIX ni las burguesías en el siglo XX. Corresponde a la clase obrera centroamericana, realizar estas tareas democráticas e iniciar la revolución socialista. Los plazos y los ritmos son impredecibles, pero esa es la perspectiva. La futura revolución centroamericana estar indisolublemente ligada a la rebelión continental contra el imperialismo norteamericano, y la propia revolución que inevitablemente estallará en los Estados Unidos, ya que una sector importante de nuestra clase obrera centroamericana forma parte de la clase obrera norteamericana. ■

Septiembre- Diciembre 2007

1982-2007

14 MIL 137 HUELGAS Y

2 MILLONES 129 MIL 322 CONFLICTOS LABORALES,

SALDO DEL MODELO ECONÓMICO NEOLIBERAL MEXICANO

RESISTENCIA SINDICAL EN 25 AÑOS DE NEOLIBERALISMO



La clase obrera Mexicana no ha dejado de luchar contra el capitalismo.

Por Raúl Jiménez Lescas¹

Las estadísticas oficiales mexicanas expresan con claridad que el neoliberalismo crispó las relaciones entre los trabajadores y los patrones y, que los primeros, luchan o resisten colectiva o individualmente por sus derechos laborales conquistados y consagrados en el Artículo 123 Constitucional y en el derecho laboral vigente.²

El movimiento sindical mexicano estalló 14 mil 137 huelgas de Jurisdicción Federal³ y Local,⁴

1 Director de la Escuela de Educación para Trabajadores-SUEUM: escuelaeducaciónsindical@gmail.com

2 IFE, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, México, 1994; y *Ley Federal del Trabajo*, México, editorial SISTA, 1989.

3 Para emplazar a huelga a una empresa el sindicato deberá recurrir a la instancia que le corresponda: Jurisdicción Federal (con sede en el Distrito Federal) o a la Jurisdicción Local (en cada entidad federativa).

4 A las Juntas Locales de Conciliación y Arbitraje (JLCA), según establece el artículo 621 de la Ley Federal del Trabajo (LFT), les corresponden el conocimiento y resolución de las desavenencias de carácter laboral que surgen entre trabajador(es) y patrón(es) durante la relación laboral.

que involucraron, aproximadamente, a un millón 385 mil 795 trabajadores, según los datos oficiales disponibles;⁵ es decir, en casi 25 años (cuatro sexenios de corte neoliberal) estalló el equivalente a 1.5 huelgas por día,⁶ desde que se inició el proceso de reestructuración económica de corte neoliberal con la administración del priista Miguel de la Madrid Hurtado (1982-1988), pasando por la del panista Vicente Fox Quesada (2000-2006), y en el inicio del sexenio de Felipe Calderón Hinojosa.

Sin embargo, las frías cifras estadísticas no reflejan, por supuesto, la riqueza de la lucha y resistencia sindical (y mucho menos social y popular), pero dan una idea del grado de conflictividad laboral que han producido años de aplicación del

5 Con base en los datos del *Sexto Informe de Gobierno*, 1° de septiembre, 2000. Poder Ejecutivo Federal. Anexos; *Situación laboral del mercado laboral*, STPS, marzo, 2000 (Boletín), *Estadísticas Laborales* en: www.stps.gob.mx; *Estadística sobre las relaciones laborales de jurisdicción local*, Cuadernos nn. 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, INEGI, 1997-2006.

6 Esta cifra es el resultado de dividir el número total de huelgas entre el total de días del periodo de referencia.

modelo económico llamado neoliberal por unos y neoconservador por otros.⁷ De tal manera que los trabajadores mexicanos, pese a la dispersión de sus fuerzas, la atomización de sus organizaciones y tradicionales divisiones entre federaciones, confederaciones y diversos tipos de sindicatos de empresa o sindicatos nacionales, además de la reducción de su tasa de sindicación entre el conjunto de la fuerza de trabajo nacional (“Población Ocupada”, según el INEGI), han resistido los embates antilaborales de los gobiernos liberales o neoconservadores que han administrado o mal administrado la nación desde 1982 a la fecha.

No obstante, para la autoridad laboral las cifras oficiales indican que el número de huelgas y de huelguistas ha disminuido y que ello es una muestra de “paz laboral”. En términos duros, ello significaría que el movimiento sindical está dejando de luchar y de resistir. Nosotros opinamos que no es así, pues aunque las huelgas en los últimos años se han reducido en relación con los años 1982-1994, otras formas de protesta, de organización sindical y de conflictos laborales individuales se vienen expresando para intentar contener la avalancha antilaboral que caracteriza a los empresarios y sus gobiernos.

Un buen ejemplo de esto es que en las estadísticas laborales no aparecerán registradas las protestas de los trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y otros gremios solidarios ante la aprobación de la contrarreforma a la Ley del IMSS; ni las manifestaciones, plantones y las “faltas colectivas” promovidas por los sindicatos el 1 de septiembre de 2006; ni el paro laboral de varios meses de los trabajadores de la educación en Oaxaca (Sección 22 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación, SNTE); tampoco serán motivo de las estadísticas el “paro” de la Sección 271 del Sindicato Nacional de Trabajadores Mineros, Metalúrgicos y Similares de la República Mexicana (SNTMMSRM), en Lázaro Cárdenas, Michoacán de Ocampo, o bien, los “paros” de más de 7 mil trabajadores al servicio del Estado (STASPE), también en Michoacán.⁸ Tampoco los “paros cívicos” y el “paro indefinido” del magisterio democrático (CNTE) contra la nueva Ley del ISSSTE de fechas recientes.

Por otro lado, se debe destacar que las estadísticas oficiales de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS)⁹ y del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI),¹⁰ no reflejan todos los conflictos laborales (manifestaciones, protestas, “faltas colectivas”, paros cívicos, campamentos en plazas públicas, etc.)

7 Un trabajo crítico sobre el neoliberalismo puede consultarse en: Raúl Jiménez Lescas, *El neoliberalismo llegó para no quedarse*, Ediciones Uníos, México, 1997, y una versión corregida en: ediciones EEDUT, folleto 15 de la Escuela de Educación para los Trabajadores, Morelia, 2007 (mimeo).

8 Vargas García, Luis Augusto, *El paro histórico del STASPE, México Lucha Sindical*, revista bimensual del SUEUM, n. 5, a. 1, Morelia, 2006, p. 28-29.

9 Puede consultarse en <http://www.stps.gob.mx>

10 Puede consultarse en <http://www.inegi.gob.mx>

ni todas las huelgas sindicales, ya que las que se declararon “inexistentes” (sic); ni los “paros de hecho” entran en dichas estadísticas. Los movimientos de resistencia a la privatización de la Industria Eléctrica desde febrero de 2000, la huelga del Sindicato Nacional Revolucionario de Trabajadores de Euzkadi (SNRTE) iniciada en enero de 2002 (estuvo siempre acosada con declarase como “inexistente”) o a la contrarreforma a la Ley del IMSS (del 4 de agosto de 2004) no son contabilizados por las autoridades laborales... Sin embargo, la protesta del 31 de agosto y el llamado “Paro Cívico Nacional” del 1 de septiembre del 2006 o el paro de 72 horas de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) contra la “imposición de Felipe Calderón Hinojosa” no fue ignorado por la sociedad ni por los medios de comunicación.

Como al final del sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994-2000), el gabinete de Vicente Fox enfrentó una gran protesta y descontento nacional de cientos de miles de asalariados, además de las huelgas de los azucareros (45 mil), de los sindicatos de los Colegios de Bachilleres por la homologación salarial y, en el ayuntamiento de Morelia. Ernesto Zedillo enfrentó la rebelión de los trabajadores al servicio del Estado, quienes efectuaron paros, protestas y bloqueos en los últimos días de octubre de 2000 —sin recurrir al emplazamiento legal— para demandar el tradicional bono sexenal, entre otras peticiones (aguinaldo de 90 días, basificación, retabulación, etc.). Tan sólo la protesta nacional del 30 y 31 de octubre de 2000 de los empleados federales involucró a 74 sindicatos nacionales de la Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado (FSTSE) en las 32 entidades federativas y a cerca de un millón de afiliados y, el 15 de noviembre, 58 ingenios azucareros del país decidieron recurrir a la huelga involucrando a más de 45 mil trabajadores.

Vicente Fox enfrentó —los días 31 de agosto y 1 de septiembre del 2006— un problema de descontento laboral aún mayor por el experimentado por Ernesto Zedillo, ya que no fue una central obrera la que convocó a las protestas, sino varias centrales y diversas organizaciones campesinas, populares, estudiantiles e indígenas, además de enfrentar la falta colectiva de los trabajadores del IMSS, de Teléfonos de México, electricistas y de diversas universidades y dependencias oficiales. A ello debemos sumar, además, la rebelión popular oaxaqueña contra el gobernador Ulises Ruíz, iniciada como un conflicto laboral de los trabajadores de la educación en el mes de mayo del 2006 y, que se exacerbó, hasta llegar a la ocupación de la capital de Oaxaca por parte de miles de elementos de la Policía Federal Preventiva (PFP).

Así se constata que el movimiento obrero organizado es más rico que las estadísticas oficiales.

Mil 521 huelgas en el sexenio foxista

Durante el sexenio foxista (2000-2006), el movimiento sindical estalló mil 521 huelgas de

Jurisdicción Federal y Local que involucraron aproximadamente a 55 mil 860 huelguistas.¹¹ Si desglosamos las huelgas de jurisdicción federal (2001-2004), tenemos que de las 141 huelgas estalladas, el 53.90% corresponden a violaciones a los Contratos Colectivos de Trabajo (cct) y Contratos Ley, por lo cual se expresa que durante esa administración, los empresarios recurrieron reiterada y sistemáticamente a violentar las conquistas laborales de los sindicalizados.¹² En tanto que en el periodo de referencia, el 46.51% de las huelgas estalladas corresponden a la violación de los cct y los Contratos Ley.

Conflictos de trabajo (individuales y colectivos)¹³

Otro parámetro para medir el grado de conflictividad laboral es el seguimiento de los conflictos individuales y colectivos de trabajo; los convenios individuales y colectivos de trabajo de jurisdicción federal; convenios de trabajo fuera de juicio de jurisdicción local; las asesorías y quejas atendidas en las procuradurías auxiliares federales foráneas; las conciliaciones y la atención brindada por la Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (PROFEDET).¹⁴

La estadística sobre el tema incluye información sobre los acuerdos de índole laboral que se registran en las Juntas de Conciliación y Arbitraje de Jurisdicción Local. En este tipo de convenios no existe litigio o conflicto, ya que la actuación de las juntas es *administrativa*, pues sus resoluciones son declarativas al dar fe o testimonio de la ocurrencia de este tipo de acuerdos.¹⁵

Entre 1991 y 2003, los convenios de trabajo fuera de juicio de jurisdicción local, fueron 837,524 en todo el país, que involucraron a un millón 435 mil 406 trabajadores. Desde 1980 hasta 2003, los conflictos de trabajo ascendieron a un millón 870 mil 377. En tanto que los Convenios Individuales de Trabajo de Jurisdicción Federal (1999-2003) fueron

Cuadro 1				
Huelgas Estalladas Registradas				
de Jurisdicción Federal y Local				
Sexenios de Miguel de la Madrid Hurtado a Vicente Fox Quesada				
(1982-2006)				
Período	Emplazamientos	Huelgas Jurisdicción Federal	Huelgas Jurisdicción Local	Trabajadores involucrados Local
Sexenio de Miguel de la Madrid Hurtado				
1982 *	35 849	ND	1 971	213 531
1983	34 876	ND	978	127 770
1984	26 513	ND	548	64 994
1985	28 519	ND	489	60 841
1986	39 763	ND	903	82 844
1987	47 677	ND	949	201 386
1988	28 350	ND	518	117 786
Totales			6 356	869 152
Sexenio de Carlos Salinas de Gortari				
1989	27 355	118	757	58 154
1990	27 746	150	670	49 335
1991	33 359	136	438	64 854
1992	32 954	156	477	91 424
1993	35 072	155	474	32 083
1994	35 880	116	472	27 134
Totales		831	3 288	322 984
Sexenio de Ernesto Zedillo Ponce de León				
1995	34 692	96	481	18 770
1996	32 973	51	410	14 163
1997	33 504	39	356	19 271
1998	33 225	33	245	16 564
1999	31 223	32	225	50 195
2000	7 972	26	147	18 836
Totales		277	1 864	137 799
Sexenio de Vicente Fox Quesada				
2001	22 911	35	219	13 767
2002	23 660	45	213	20 650
2003	ND	44	202	6525
2004	ND	38	205	9412
2005	ND	50	224	5506
2006 ^{1/}	ND	46	200 ^{2/}	ND
Totales		258	1 263	55 860
1982-2006	654 073	1 366	12 771	1 385 795

p/ Cifra preliminar hasta el mes de septiembre (Jurisdicción Federal).

* Fin del sexenio de José López Portillo e inicio del de Miguel de la Madrid Hurtado.

** Sólo se dispone de la información de las huelgas de Jurisdicción Federal hasta el mes de septiembre, faltando contabilizar las huelgas de Jurisdicción Local.

1/ Cifra preliminar.

2/ Estimación.

ND, no disponible.

Fuente: Elaboración del Área de Investigación de la Escuela de Educación para Trabajadores, con datos de *Información Estadística sobre Relaciones Laborales, de Jurisdicción Local*, INEGI, STPS y JLCyA, 1982-2006 (Cuadernos 1-13) y las *Estadísticas Laborales de la STPS (2005)*.

11 INEGI, *Estadística sobre las relaciones laborales de jurisdicción local de la República Mexicana*, México, 2005, 536 pp.

12 Fuente: Elaboración del Área de Investigación de la Escuela de Educación Laboral, con datos de la JFCA y de la STPS.

13 "Son las desavenencias o pugnas de carácter laboral que surgen entre trabajador (es) y patrón(es) originadas por incumplimiento o insatisfacción de las condiciones establecidas en una relación de trabajo", según la Dirección de Estadísticas Demográficas y Sociales para la captación de las Estadísticas sobre Relaciones Laborales de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

14 Fuente: Elaboración del Área de Investigación de la Escuela de Educación para Trabajadores, con datos de la PROFEDET y de la STPS.

15 INEGI, Dirección General de Estadística. Dirección de Explotación de Registros Administrativos.

del 55 mil 482. Este tipo de convenios individuales fueron provocados por diversos motivos, entre los que destacan el pago por defunción no profesional, rescisión de contrato, pago por defunción del trabajador, pago por incapacidad permanente o profesional, retiro voluntario o renuncia, entre otras causales. Según los datos disponibles hasta hoy (2001-mayo 2006) de la PROFEDET, 458 mil 544 violaciones a los derechos laborales fueron atendidas mediante asesorías y conciliaciones.

Revisiones

Cada año se revisan más de 40 mil Contratos Colectivos de Trabajo o los salarios para cerca de 3 millones de trabajadores (Apartado A). En el año 2005, ocurrieron 44 mil 150 revisiones salariales o contractuales que involucraron a 2 millones 916 mil 771 trabajadores que fueron favorecidos con un aumento salarial promedio del 4.6 por ciento.¹⁶ Aparte de las revisiones salariales y de las Condiciones Generales de Trabajo del Apartado B.

Conclusión

El modelo económico neoliberal ha provocado en los últimos sexenios (1982-2006) una exacerbación de los conflictos obrero-patronales, ya que los patrones han recurrido reiteradamente a la violación de los contratos colectivos de trabajo, condiciones generales de trabajo de los trabajadores sindicalizados, además de las constantes ofensivas en contra de derechos y conquistas laborales obtenidas a lo largo de grandes luchas.

Los trabajadores, que en su mayoría no cuentan con sindicatos ni otra forma de organizarse para defender sus derechos, han recurrido a la resistencia individual por lo que más de dos millones de quejas de diverso tipo se presentaron ante la autoridad laboral.

Todo indica que si en el nuevo sexenio (2006-2012) se continúa aplicando el mismo modelo económico, el movimiento obrero organizado y los trabajadores carentes de organización y contratos de trabajo seguirán luchando y resistiendo. ■

Bibliografía

- Agenda estadística de los Estados Unidos Mexicanos*, México, INEGI, 2003.
- Boltvinik Julio y Araceli Damián (coords.), *La pobreza en México y el mundo. Realidades y desafíos*, Siglo XXI y Gobierno del Estado de Tamaulipas, Tamaulipas, 2004.
- Comisión Nacional de Salarios Mínimos y Secretaría del Trabajo y Previsión Social, *Salarios Mínimos, vigentes a partir del 1° de enero del año 2005*.
- Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU)*, Anual, Aguascalientes, INEGI, Enero de 2004.
- Encuesta Nacional de Empleo Urbano e Indicadores de Empleo y Desempleo*, INEGI, Tasa de Desempleo Abierto en 32 Áreas Urbanas, 2004.
- Estadísticas Laborales de México*, Subsecretaría de Empleo y Política Laboral-Dirección de Investigación y Estadísticas del Trabajo-STPS, 2006.

- Forbes*, 2005, 2007.
- Foro sobre el Trabajo Infantil*, Morelia, Michoacán de Ocampo, 29 de abril del 2003.
- Fortune*, 2004.
- IFE, *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, México, 1994.
- INEGI, *Estadísticas sobre Relaciones Laborales de Jurisdicción Local*, Cuaderno Número 7, México, 1998.
- _____, *Estadísticas sobre Relaciones Laborales de Jurisdicción Local*, Cuaderno Número 8, México, 1999.
- _____, *Estadísticas sobre Relaciones Laborales de Jurisdicción Local*, Cuaderno Número 9, México, 2000.
- _____, *Estadísticas sobre Relaciones Laborales de Jurisdicción Local*, Cuaderno Número 10, México, 2001.
- _____, *Estadísticas sobre Relaciones Laborales de Jurisdicción Local*, Cuaderno Número 11, México, 2002.
- _____, *Estadísticas sobre Relaciones Laborales de Jurisdicción Local*, Cuaderno Número 12, México, 2003.
- _____, *Estadísticas sobre Relaciones Laborales de Jurisdicción Local*, Cuaderno Número 13, México, 2004.
- _____, *Estadísticas sobre Relaciones Laborales de Jurisdicción Local de los Estados Unidos Mexicanos*, México, 2005.
- Informe de la Calidad de la Educación Básica 2004*.
- Informe Mensual de la Población Derechohabiente*, IMSS, Febrero del 2003.
- Kapsos, S, *Estimating growth requirements for reducing working poverty: Can the world halve working poverty by 2015?* Employment Strategy Paper No. 2004/14, Ginebra, 2004.
- "Las 100 luchas de los trabajadores en el siglo XX", *Trabajo y Democracia Hoy*, núm. 64 (especial), año 11, México, segunda edición, 2000.
- Lescas Jiménez, Raúl, *El neoliberalismo llegó para no quedarse*, México, Ediciones Uníos, 1997.
- _____, "México en recesión", *Trabajadores* no. 25, México, julio-agosto del 2001.
- _____, "30 de abril: ¿Feliz día del niño?", *Reporte Mensual*, núm. 3, Morelia, Michoacán de Ocampo, 25 de abril del 2003.
- _____, "¿Feliz Día del Niño? 357.1 millones de niños y adolescentes son explotados en el mundo", *Reporte Laboral*, núm.16, 30 de abril del 2005, Morelia, Michoacán de Ocampo, Ediciones ENAT, 2005.
- México, *Informe de la Calidad de la Educación Básica 2004*, Instituto Nacional para la Evolución de la Educación, 2005.
- Noticias Gremiales*, 26 de abril de 2004.
- OIT, *Global Employment Trends Brief, february 2004*, Ginebra, 2005.
- _____, *Por una Globalización justa: crear oportunidades para todos*, Ginebra, 2004, pp. 13-14.
- _____, *Información sobre trabajo sin riesgo*, OIT, Ginebra, 2004.
- _____, *Tendencias Mundiales de Empleo 2005*, Ginebra, 2005, tabla 1.
- _____, *Información sobre el empleo de los jóvenes*, OIT, Ginebra, 2004.
- _____, *Información sobre el Trabajo Infantil*, OIT, Ginebra, 2004.
- _____, *Información sobre el VIH/SIDA y el mundo del trabajo*, OIT, Ginebra, 2004.
- _____, *Información sobre trabajadores migrantes*, OIT, Ginebra, 2004.
- _____, *Información sobre la Agricultura*, Ginebra, 2004.
- _____, *Hechos concretos sobre la Seguridad Social*, OIT, Ginebra, 2004.
- _____, *Reporte Laboral 2004*, Oficina Internacional de la OIT, Ginebra, 2004.
- _____, *Tendencias Mundiales del Empleo, Breve informe, enero de 2007*, Oficina Internacional de la OIT, Ginebra, 2007.
- _____, *La eliminación del trabajo infantil: un objetivo a nuestro alcance. Informe global con arreglo al seguimiento de la Declaración de la OIT relativa a los principios y derechos fundamentales en el trabajo. Conferencia Internacional del Trabajo, 95ª reunión*, Ginebra, OIT, 2006.
- Sánchez Juárez, Laura, *Tiende a cerrarse la válvula de escape estadounidense a los exiliados económicos de México*, *Trabajadores*, núm. 32, septiembre-octubre 2002.
- Sotelo Valencia, Adrián, *Desindustrialización y crisis del neoliberalismo*, México, Plaza y Valdés, UOM y ENAT, Plantel Morelia, México, 2003.

16 Fuente: Elaboración del Área de Investigación de la Escuela de Educación para Trabajadores, con datos de la Dirección General de Investigación y Estadísticas del Trabajo, elaborado con información de la JLCA, JFCA, Unidad de Funcionarios Conciliadores, empresas y sindicatos.

EL DERROCAMIENTO DE JACOBO ARBENZ



Triunvirato Revolucionario: Mayor Francisco Arana, Jorge Toriello y Capitan Jacobo Arbenz en 1944

Por Armando Tezucún

El principal punto de referencia histórico de la izquierda guatemalteca es el gobierno de Jacobo Arbenz Guzmán (marzo 1951-junio 1954). El período de Arbenz fue el segundo de los dos gobiernos de la “Primavera Democrática” de Guatemala. Este fue un gobierno nacionalista burgués, democrático, que junto con los gobiernos de Juan Domingo Perón en Argentina y Lázaro Cárdenas en México, pertenece a la primera oleada de gobiernos con un programa nacionalista, antioligárquico y antiimperialista en América Latina. No sólo la izquierda reformista de Guatemala reivindica el programa y los logros del

gobierno de Arbenz,¹ sino también los sectores más radicales de la izquierda, que levantan la bandera del socialismo. Esta misma izquierda radical se identifica en la actualidad con la más reciente oleada de gobiernos nacionalistas burgueses o pequeño burgueses latinoamericanos (que han resultado ser menos radicales que sus antecesores), a pesar de que

¹ En el Programa de Gobierno 2008-2012 de URNG-Maíz, página 10, leemos “...constituye fundamento de nuestro programa, la plataforma de lucha de la revolución de octubre de 1944 y los contenidos de los programas y otros documentos políticos suscritos por URNG...”

El documento que llamaba a la formación del antecesor de Maíz iniciaba de esta manera “El legado de la revolución del 44 sigue siendo la mejor plataforma política de la izquierda y demás sectores democráticos de Guatemala, pues este proceso está asociado a luchas irrenunciables como la reforma agraria, el Código de Trabajo, la educación pública y la seguridad social. Fue además una época de respeto y defensa de la soberanía nacional...” (Otra Guatemala es Posible. Llamado a la constitución del Frente Político-Social de izquierdas. Guatemala 9 de septiembre de 2006)

han tenido que ir eliminando uno tras otro a Lula, Kirshner, Vásquez etc. de la lista de “revolucionarios” favoritos que elaboraron con tanto entusiasmo.

Por esta razón es importante iniciar la discusión sobre la naturaleza, logros y errores del gobierno de Arbenz. Desde la década de los setentas, sociólogos, historiadores y politicólogos han investigado sobre el tema, algunos desde puntos de vista acertados, sin embargo las nuevas generaciones de revolucionarios no parecen haber asimilado las lecciones políticas de los acontecimientos ocurridos hace ya 53 años.

Las transformaciones sociales a partir de la revolución del 44

Cuando el régimen despótico de Jorge Ubico y el gobierno de su sucesor Ponce Vaidés fueron derrocados en 1944, la economía guatemalteca se encontraba estancada y su base la constituían las plantaciones de café destinado a la exportación, pertenecientes a la oligarquía terrateniente. La oligarquía cafetalera se asentaba sobre formas semiserviles de explotación de la mano de obra campesina, predominantemente indígena, y sus artículos de consumo manufacturados y suntuarios eran importados casi en su totalidad.

En las ciudades las posibilidades de trabajo eran escasas. La industria y consecuentemente la clase obrera eran casi inexistentes. Una fábrica de cerveza, otra de cemento, algunas empresas textiles conformaban la escasa industria nacional, junto con pequeños talleres artesanales. La principal fuente de trabajo asalariado se centraba en las empresas pertenecientes a la United Fruit Company, como los ferrocarriles, las plantaciones bananeras y la empresa de energía eléctrica, junto con los servicios públicos.²

El panorama cambió después de la revolución de octubre de 1944. En ausencia de una burguesía definida con intereses propios, la vanguardia de la revolución fueron elementos de la pequeña burguesía: estudiantes, intelectuales, profesionales, algunos oficiales jóvenes del ejército, etc. que arrastraron tras de sí a las amplias masas de la población ansiosas de un cambio democrático.

Elementos de esta pequeña burguesía, al amparo de las nuevas condiciones de libertad y democracia que trajo la revolución y de las nuevas reglas de la economía (abolición de las formas monopolísticas de producción, abandono de las prácticas conservadoras de Ubico para mantener la estabilidad monetaria, abolición de sistemas semiserviles de tratar a la mano de obra, nuevas políticas salariales y de distribución del ingreso que ampliaron el mercado interno, etc.) empezaron

2 “La Revolución Guatemalteca del 20 de Octubre de 1944 y sus Proyecciones Económico-Sociales”. Alfonso Bauer Paiz. Artículo publicado originalmente en la Revista Alero, No. 8, tercera época, Guatemala, 1974. Publicado en la recopilación “La Revolución de Octubre. Diez años de lucha por la democracia en Guatemala 1944-1954”, tomo I. Centro de Estudios Urbanos y Regionales, Universidad de San Carlos de Guatemala, octubre 1994. Pg. 91.

a convertirse en una nueva burguesía comercial e industrial al amparo de las posiciones de poder político que gozaban. En 1948 de instalaron 14 nuevas industrias y se concedieron 23 licencias para explotación minera; en 1949 fueron 36 las nuevas industrias y en 1950, 56, todas surgidas bajo el auspicio de la Ley de Fomento Industrial.³

A la par de esta nueva burguesía surgió una nueva clase obrera que pronto aprovechó las libertades y derechos conferidos por el recién estrenado código del trabajo (promulgado durante el primer gobierno de la revolución, de Juan José Arévalo, en 1947). Pronto surgieron los primeros sindicatos y las primeras huelgas por reivindicaciones salariales. Doce días antes de la toma de posesión de Arévalo se desató la primera huelga de obreros agrícolas. En el mismo período se da una huelga de trabajadores del calzado y otra de obreros de las panaderías. Incluso una huelga de trabajadores de artes gráficas paralizó la elaboración de propaganda impresa de los partidos políticos en vísperas de las elecciones presidenciales de diciembre de 1944. Todas estas huelgas exitosas fueron por mejoras salariales.⁴

Después de la caída de Ubico y antes de octubre del 44 una gran variedad de trabajadores se empezaron a organizar para luchar por mejoras salariales: pilotos automovilistas, empleados de cine, trabajadores de los muelles, empleados de comercio, obreros de fábricas de calzado, panaderos, trabajadores de aserraderos, de fábricas de muebles, tipógrafos, trabajadores de hilados y tejidos, obreros de los ingenios azucareros y de las plantaciones bananeras de la UFCO.⁵

En el campo, a inicios de 1945 se realizó la huelga de trabajadores de la compañía agrícola en Tiquisate, Escuintla, en la que los obreros pidieron aumento salarial hasta de un 100%, mejoras en salubridad, vivienda, etc. Los trabajadores fueron reprimidos, intervino el ejército y 14 trabajadores fueron detenidos. Antes de 1944 la clase obrera existente se situaba principalmente en las plantaciones bananeras de la UFCO, estaba escasamente organizada, y sufría los efectos de la férrea represión del régimen de Ubico, fiel protector de los intereses de la empresa imperialista.

La organización paulatina de los trabajadores y sectores populares dio como resultado el surgimiento de la Confederación de Trabajadores de Guatemala y su aliada Confederación Nacional Campesina. En 1949 fue fundado el primer partido obrero, el Partido

3 “La lucha de clases durante la revolución guatemalteca 1944-1954. Primera parte”. Carlos Enrique Arriola Avendaño. Artículo publicado originalmente en la Revista de la Universidad de San Carlos, No. 7, septiembre de 1989. Publicado en la recopilación citada, pg. 207.

4 Carlos Enrique Arriola, op.cit. pg. 185.

5 “Guatemala: del gobierno de “mano fuerte” de Ubico al gobierno del “socialismo espiritual” de Arévalo. Tomás Herrera Cáliz. Segunda parte de la tesis presentada por el autor para optar a la Maestría en Estudios Latinoamericanos de la UNAM. Publicada originalmente en Estudios Sociales Centroamericanos No.16. Enero-abril 1977. Publicado en la recopilación citada pg. 30-31.

Septiembre-Diciembre 2007

Guatemalteco del Trabajo, de orientación estalinista, entre cuyos miembros estaban los principales dirigentes sindicales.

Polarización de intereses en el seno de la revolución

Durante el período de gobierno de Arévalo se dio una paulatina diferenciación de intereses en el seno de las fuerzas que realizaron la revolución. Como sucede en toda revolución democrático burguesa, la base popular del movimiento revolucionario al inicio sigue a los líderes burgueses o pequeño burgueses, pero en el curso de los acontecimientos va adquiriendo poco a poco consciencia de sus intereses y cada vez con más fuerza empieza a enarbolar sus propias reivindicaciones, que chocan con los límites que

campesino. Los antiguos revolucionarios que invirtieron en negocios en los sectores comercial, industrial y agrícola empezaron a identificarse cada vez más con la burguesía incipiente de los últimos años del régimen de Ubico e incluso con la vieja clase terrateniente derrotada. Es sintomática de esto la polarización que se dio en torno a la promulgación del Código de Trabajo y la formación del Instituto Guatemalteco de Seguridad Social. Se dio una separación gradual entre los sectores más radicalizados de la pequeña burguesía y los sectores populares organizados, por un lado, y los nuevos burgueses surgidos de la revolución por otro.⁶

La polarización se agudizó con la llegada de Arbenz al gobierno. La campaña orquestada por el imperialismo y la oligarquía terrateniente contra Arbenz, basada en el temor al “comunismo”, encontró fuerte eco en estos nuevos empresarios, que al final terminaron apoyando la contrarrevolución.



El dictador Jorge Ubico fue derrocado en 1944.

El gobierno de Arbenz

Jacobo Arbenz tomó posesión del gobierno el 15 de marzo de 1951, habiendo ganado con el 63% de los votos emitidos. Su programa de gobierno significó una profundización de la revolución. Su objetivo era modernizar la economía de

la dirigencia burguesa o pequeño burguesa quiere imponer a la revolución.

La oligarquía terrateniente fue la primera en oponerse a las primeras medidas de la Junta Revolucionaria de Gobierno y luego a las del gobierno de Arévalo, pues sus intereses fueron gravemente afectados, junto a los de la imperialista UFCO. En alianza con las empresas gringas, la oligarquía y militares reaccionarios urdieron numerosos complots e intentos de golpes de estado contra el régimen arevalista.

Pero la naciente burguesía que crecía al amparo de las transformaciones revolucionarias, pronto empezó a tornarse asustadiza y temerosa ante el auge organizativo del movimiento obrero-

Guatemala dentro de los marcos del régimen capitalista. Para ello la primera medida sería terminar de erradicar los restos de relaciones semiserviles que quedaban en el agro y por medio de una reforma agraria, aumentar los ingresos de la población del campo; esto formaría un mercado interno que nutriría el surgimiento de una industria nacional fuerte. Para romper con el dominio que tenía el capital imperialista sobre la economía del país, Arbenz se propuso crear un puerto nacional en el Atlántico para competir con Puerto Barrios controlado por la UFCO; para competir con el monopolio ferrocarrilero de la International Railways of Central América, propuso la construcción de una carretera al Atlántico; y para eliminar el monopolio de la producción de energía eléctrica de la

⁶ Tomás Herrera Cáliz. Op.cit. pgs. 45, 47, 48, 50, 52.

Electric Bond and Share inició la construcción de la planta hidroeléctrica nacional Jurún Marinalá.

El gobierno de Arbenz se basó en los partidos de la pequeña burguesía radicalizada y de empresarios progresistas. De manera importante, tuvo el apoyo incondicional del PGT y las centrales sindicales dirigidas por éste⁷. En el gabinete de gobierno había elementos de la burguesía como el hacendado Nicolás Brol (ministro de agricultura), el industrial Roberto Fanjul (ministro de economía), el Dr. Julio Roberto Herrera en salud pública y como canciller Guillermo Toriello, perteneciente a una de las familias económicamente más pudientes.⁸

Fiel a las concepciones de la revolución por etapas, el PGT consideraba que la revolución guatemalteca debía consistir en la eliminación de las trabas que imponían las relaciones simifeudales del campo y las compañías imperialistas al desarrollo de una economía capitalista moderna. Señalaba que el PGT debía luchar por un gobierno amplio integrado por la clase obrera, los campesinos, el sector patriótico de la burguesía nacional y la pequeña burguesía, y concebía que el proletariado paulatinamente conquistaría la hegemonía en tal gobierno en virtud de su mayor organización y consciencia política.⁹

Esta visión de la toma del poder como un proceso evolutivo fomentó en los obreros y campesinos guatemaltecos la fe en las instituciones de la democracia burguesa, en primer lugar, en el ejército. Es significativo el hecho de que, al ser descubierto por primera vez el complot que fraguaban Castillo Armas e Ydígoras Fuentes en Honduras para formar un ejército contrarrevolucionario a finales de enero de 1954, los principales sindicatos manifestaran su confianza en el “ejército de la revolución”, mismo que se negó a enfrentar al grupo armado contrarrevolucionario cuando invadió Guatemala desde Honduras en junio y derrocó el gobierno de Arbenz.¹⁰

La polarización iniciada a finales del gobierno de Arévalo se agudizó con las primeras medidas tomadas por el de Arbenz, en especial por la implementación de la reforma agraria en 1952. A pesar de ésta no fue una reforma agraria confiscatoria, sino que se basó en la expropiación con indemnización de tierras no cultivadas, la oligarquía terrateniente y la imperialista UFCO, principales afectadas, extremaron la campaña de desprestigio nacional e internacional contra el gobierno.

7 Para comprender las estrechas relaciones que tuvo Arbenz con el PGT, es esclarecedor leer las memorias del dirigente comunista José Manuel Fortuny en “Fortuny: un comunista guatemalteco” por Marco Antonio Flores, editoriales Óscar de León Palacios, Palo de Hormigo y Universitaria, Guatemala 1994. En especial los capítulos XIV, XV y XVI.

8 Carlos Enrique Arriola, op.cit. pg. 174.

9 “La revolución guatemalteca de 1944-54 y su proyección actual”. Carlos Sarti Castañeda. Artículo originalmente publicado en la Revista de Estudios Sociales Centroamericanos, septiembre-diciembre 1980. Publicado en la recopilación citada. Pg. 160.

10 Ver declaración del Sindicato de Trabajadores de la Educación (STEG). Diario la Hora, febrero 2 de 1954. Resolución del segundo congreso de la CGTG en la misma edición de La Hora.

Debemos entender que el principal motivo de la campaña reaccionaria, a la que se sumaron los nuevos sectores de la burguesía, fue el temor a la creciente movilización de las masas trabajadoras, campesinas y populares y su despertar político, que amenazaba con ir más allá de los límites que le imponía el programa capitalista de Arbenz con el apoyo del PGT.

Al empezar a ser puesta en práctica la reforma agraria, fue notoria la prosperidad de la economía a todos los niveles, empresarial, campesino, obrero, etc.¹¹ Pero los procesos revolucionarios tienen la virtud de provocar el despertar de las masas a la vida política, la toma de conciencia de sus intereses diferentes y contrarios a los de las clases poseedoras, su consiguiente organización, movilización y lucha. En estos procesos los partidos reformistas cumplen el papel de barrera de contención de las masas, obstaculizando su independencia con respecto a los partidos de la burguesía y a las instituciones del Estado burgués. El PGT jugó ese papel en la revolución burguesa guatemalteca, junto a los partidos pequeño burgueses y el propio Arbenz.

La caída de Arbenz

Ya desde los acontecimientos de octubre de 1944, se cometieron errores que luego se pagarían, como dejar intactos los cuadros medios del ejército ubiquista, de coroneles para abajo; la clase latifundista terrateniente permaneció con todo su poder social y económico e incluso tuvo participación en la elaboración de la nueva constitución. Además, las compañías imperialistas ligadas todas a la UFCO no fueron tocadas, excepto en las tierras que tenían sin utilizar, que encima fueron indemnizadas por el Estado. Estos errores son comprensibles en los elementos pequeño burgueses que dirigieron al inicio la revolución. Pero en un partido como el PGT que se reclamaba obrero y marxista, la falta de visión política revolucionaria es imperdonable. La línea reformista y etapista del PGT provocó que el proletariado y las clases populares llegaran desarmados a la crisis final del arbencismo.

El ascenso del movimiento popular y la adopción de las reivindicaciones campesinas por parte del movimiento obrero organizado dieron a la reforma agraria, pensada para estimular el desarrollo capitalista, un contenido que amenazaba rebasar los límites deseados por la burguesía nacional. La nueva burguesía, a medida que el proyecto revolucionario se radicalizaba empezó a renegar de su propio proyecto y buscó alianza con los terratenientes y el imperialismo, temerosa de que las fuerzas populares desatadas se volvieran contra el desarrollo capitalista y la dominación burguesa.¹² La situación planteada exigía llevar la revolución a una nueva fase a un nuevo

11 Marco Antonio Flores, “Fortuny: un comunista guatemalteco”, pgs. 200-201.

12 Carlos Sarti Castañeda, op.cit. pg. 158

Septiembre-Diciembre 2007

enfrentamiento. Pero el hecho de que el proletariado y el campesinado guatemaltecos fueran jóvenes y sin experiencia, aunado a que sus líderes no fomentaban su independencia como clase, sino más bien promovían la confianza en las instituciones, partidos y líderes burgueses, permitió que el enfrentamiento se diera en condiciones favorables a la contrarrevolución.

La alianza burguesía, terratenientes e imperialismo logró comprar las voluntades de los mandos del ejército. Cuando el ejército contrarrevolucionario de Castillo Armas invadió el territorio nacional, el "ejército de la revolución" no opuso resistencia, salvo escasas excepciones. Las organizaciones campesinas y obreras, educadas en la confianza en el ejército y no en la creación de sus propias milicias armadas, escasamente pudieron enfrentarse a los reaccionarios y en los casos en que lograron hacerlo, magramente armados, fueron masacrados.

El grupo armado de Castillo Armas no era difícil de vencer. La prueba la dieron los valientes cadetes de la Escuela Politécnica que los derrotaron el 2 de agosto. Pero la confusión que reinó en el gobierno al conocerse la traición del ejército, y la desorientación de las organizaciones populares permitieron el desenlace inevitable.

Como conclusión debemos resaltar la importancia fundamental de mantener la independencia de clase de los sectores populares (obreros, campesinos, indígenas pobres, desempleados, etc.) con respecto a las clases burguesa y pequeño burguesas y sus partidos en los procesos revolucionarios.

En nuestros países de desarrollo capitalista atrasado y dependiente no podemos plantear a lo inmediato la transformación socialista de la economía. Existen una serie de reivindicaciones democrático burguesas que es necesario resolver aún (problema agrario, independencia del dominio imperialista, salud, educación, democratización del sistema político, derechos de las etnias indígenas, etc.). Pero a estas alturas del desarrollo del capitalismo mundial, no

existen ya burguesías nacionales capaces de luchar consecuentemente por estas reivindicaciones. Por tanto, las tareas pendientes de la revolución democrático burguesa corresponde resolverlas a nuestro proletariado en unión a las demás clases oprimidas por el capitalismo. Esto vincula a la revolución democrático burguesa directamente con la revolución socialista, en un proceso revolucionario continuo, no separado por etapas. Para que esto sea posible, hay que enfatizar una y otra vez, hasta el cansancio, que sólo la independencia de estas clases



La CIA armó un ejército contrarrevolucionario reclutando campesinos pobres.

y la confianza en sus propias fuerzas y organizaciones (sindicatos, organizaciones comunitarias y campesinas, milicias, organismos de poder popular, etc.), hará posible el triunfo revolucionario. Invitamos a la izquierda guatemalteca y centroamericana a debatir ampliamente sobre estos temas. ■

BAJO LA SOMBRA DE ESQUIPULAS II:

ASCENSO Y DERROTA DE LA REVOLUCIÓN SALVADOREÑA

Por Eugenio Recinos Belloso

El triunfo de la revolución contra Somoza, el 18 de Julio de 1979, generalizó la situación revolucionaria al resto de Centroamérica, especialmente a El Salvador. Sin embargo, el imperialismo norteamericano y la oligarquía salvadoreña no se quedaron de brazos cruzados e iniciaron un conjunto de maniobras políticas y ataques militares para evitar la destrucción del Estado burgués y el orden semicolonial en la región centroamericana.

Tres Juntas de Gobierno

El 15 de octubre de 1979, la autodenominada "Juventud Militar" derrocó al dictador general Carlos Humberto Romero (1977-1979), poniendo fin a 17 años de gobierno del Partido de Conciliación Nacional (PCN). Este golpe de estado gozó del apoyo del Foro Popular, en el que participaba el Partido Comunista Salvadoreño (PCS), y el socialdemócrata Movimiento Nacional Revolucionario (MNR).

La Junta Revolucionaria de Gobierno (JRG) estuvo conformada por los coroneles Jaime Abdul Gutiérrez y Adolfo Arnoldo Majano, y por Román Mayorga Quiroz, rector de la Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas, Mario Andino, empresario y Guillermo Manuel Ungo del MNR. El democristiano Rubén Zamora fue nombrado ministro de la Presidencia y el empresario Enrique Álvarez Córdoba como ministro de Agricultura. Héctor Dada Hirezi fue nombrado ministro de relaciones Exteriores, en representación del ala "progresista" del Partido Demócrata Cristiano (PDC)

A pesar del "apoyo crítico" del PCS y de sectores de la burguesía, el Frente de Acción Popular Unificada (FAPU), junto con el Bloque Popular Revolucionario (BPR) se lanzaron a las calles, promoviendo la movilización revolucionaria con huelgas, manifestaciones y tomas de edificios públicos.

Entre el 2 y el 5 de enero de 1980, los 3 miembros civiles de la Junta, junto con el gabinete de ministros, renunciaron a sus cargos excepto el ministro de defensa, coronel García. Los sectores "progresistas" abandonaron el proyecto de reforma del régimen militar. La reforma impulsada por los Estados Unidos terminó en un profundo fracaso. Las contradicciones entre el Coronel Majano y el Coronel Gutiérrez, reflejaba la profunda división de las fuerzas armadas en como detener el ascenso revolucionario

El 9 de enero de 1980 se anunció la conformación



La Oligarquía salvadoreña utilizó alas bandas fascistas para detener el ascenso obrero y popular.

de la segunda Junta Revolucionaria de Gobierno, conocida como Segunda Junta. Se mantuvieron al mando los coroneles Gutiérrez y Majano, se incluyó a José Antonio Morales Erlich, de PDC, continuó participando Héctor Dada Hirezi, quien había ocupado la cartera de Relaciones Exteriores. Esta segunda Junta duró apenas dos meses. El 9 de marzo renunció Dada Hirezi, siendo sustituido por José Napoleón Duarte.

Las bandas paramilitares de ORDEN, antecesoras de ARENA, continuaron asesinando selectivamente a los militantes de izquierda. El asesinato más significativo de ese periodo de terror fascista ocurrió el 24 de marzo, cuando un escuadrón de la muerte asesinó en plena misa a Monseñor Oscar

Romero.

En septiembre de 1980, el Coronel Arnoldo Majano renunció a su cargo, dando paso a la tercera y última Junta de Gobierno, conformada por el Coronel Jaime Abdul Gutiérrez, José Napoleón Duarte, Antonio Morales Erlich y José Ramón Ávalos Navarrete.

La guerrilla salvadoreña

Cuando triunfó la revolución nicaragüense en julio de 1979, la guerrilla salvadoreña se encontraba fragmentada en varios grupos. Inspirados en la unidad del sandinismo para obtener la victoria militar, las organizaciones guerrilleras desarrollaron un proceso de unidad.

El 19 de diciembre de 1979 se formó la Coordinadora Política Militar, integrada por las Fuerzas Populares de Liberación "Farabundo Martí" (FPL), la Resistencia Nacional (RN) y el Partido Comunista Salvadoreño (PCS). El Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) fue excluido temporalmente por exigencias de la RN. Posteriormente, el 22 de mayo de 1980 esta coordinación de transformó en la Dirección Revolucionaria Unificada (DRU).

Entre junio y agosto de 1980 se produjeron huelgas generales con características insurreccionales, en las cuales participaron las organizaciones armadas y de masas dirigidas por la Dirección Revolucionaria Unificada (DRU). El ascenso de masas era tan poderoso, que para septiembre de ese mismo año, la DRU informó sobre el establecimiento de cuatro frentes de guerra.

En septiembre de 1980 la RN abandonó la DRU, a causa de las pugnas internas con el ERP. Se reintegró a la coordinación unos meses antes de la fundación oficial del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), el 10 de octubre de 1980. En diciembre se sumó el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos (PRTC).

Todas estas organizaciones guerrilleras tenían su frente de masas. La coordinación militar también produjo una coordinación en los frentes de masas, y fue así que se creó el 11 de enero de 1980 la Coordinadora Revolucionaria de Masas (CRM), integrada por el Bloque Popular Revolucionario (BPR) dirigido por las FPL; el Frente de Acción Popular Unificado (FAPU) dirigido por la RN; la Unión Democrática Nacionalista (UDN) dirigida por el PCS, y las Ligas Populares 28 de Febrero (LP-28) dirigidas por el ERP. En mayo de 1980 se incorporó el Movimiento de Liberación Popular (MLP), dirigido por el PRTC.

El Frente Democrático Revolucionario (FDR)

La experiencia nicaragüense, en la que el FSLN desarrolló alianzas con la burguesa opositora para derrocar a Somoza, fue copiada en dos fases.

En la primera se constituyó, a comienzos de marzo de 1980, el Frente Democrático Salvadoreño (FDS), integrado por organizaciones de clase media como el Movimiento Independiente de Profesionales y Técnicos de El Salvador (MIPTES), el Movimiento Popular Social Cristiano (MPSC), escisión del Partido Demócrata Cristiano (PDC) y por el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR).

En la segunda fase, en abril de 1980, se constituyó el Frente Democrático Revolucionario (FDR) con la participación de la Coordinadora Revolucionaria de Masas (CRM), y el Frente Democrático Salvadoreño (FDS), pero ninguno de estos frentes amplios logró atraer a sectores significativos de la burguesía salvadoreña. Esta cerró filas alrededor de las trece familias de la oligarquía, le tuvieron pánico a la revolución que se desarrollaba en Centroamérica.

Propuestas conciliadoras

En diversas oportunidades el FMLN-FDR hizo diversas propuestas de negociación política. El 25 de noviembre de 1980, el Presidente de la Junta Revolucionaria de Gobierno (1979-1982), Ingeniero José Napoleón Duarte, llamó públicamente a un diálogo "de todas las fuerzas políticas". Sin embargo, dos días después los cinco miembros de la dirección del FDR fueron capturados, torturados y brutalmente asesinados por los cuerpos de seguridad. Esta masacre selectiva mostró trágicamente que la oligarquía salvadoreña no estaba dispuesta a negociar absolutamente nada en ese momento. Bajo la dirección de Guillermo Manuel Ungo y Rubén



El Mayor Roberto D'Abuisson, jefe de los Escuadones de la Muerte y fundador de ARENA

Zamora, el FDR se convirtió en la cancillería del FMLN, encargado de explorar y abrir relaciones diplomáticas a nivel internacional.

A pesar de la masacre de su dirigencia, en diciembre de 1980 la alianza FMLN-FDR se declaró disponible a entrar en diálogo con el gobierno de los

Estados Unidos, pero al asumir la presidencia Ronald Reagan (1981-1989), en Enero de 1981, este inicio una contraofensiva brutal para detener la revolución en Nicaragua, El Salvador y resto de Centroamérica.

Primera ofensiva general

La primera ofensiva general se produjo el 10 de enero de 1981, días antes que Reagan asumiera la presidencia de Estados Unidos. Se combatió durante una semana en las principales ciudades de El Salvador. Esta ofensiva estaba destinada, más que a tomar el poder, a forzar en la mesa de negociaciones la constitución de un nuevo gobierno. La ofensiva general no logró sus objetivos, pero a pesar del fracaso militar el 28 de febrero de 1981 el FMLN-FDR se mostró dispuesto a negociar y aceptó la mediación propuesta por la Internacional Socialista. No hubo ninguna negociación, el nacimiento de bandas fascistas tenía el objetivo primordial de imponer el terror en las ciudades, restarle base de apoyo a la guerrilla, y recuperar el control del aparato del Estado.

El Ejército logró imponerse militarmente, y la guerrilla fue forzada a realizar un "repliegue táctico" desde enero hasta junio de 1981. La ofensiva general representó una derrota militar, pero el FMLN-FDR logró el reconocimiento como fuerza política beligerante por parte de los gobiernos de México y Francia, los cuales declararon el 28 de agosto de 1981 que reconocían "que la alianza del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional y el Frente Democrático Revolucionario constituyen una fuerza política representativa, dispuesta a asumir las obligaciones y ejercer los derechos que de ello se derivan. En consecuencia es legítimo que la alianza participe en la instauración de mecanismos de acercamiento y negociación necesarios para una solución política".

A pesar de la brutal represión, el ascenso de masas continuó, facilitando a la guerrilla el establecimiento de bases de poto en todo el país. En ese periodo, el FMLN lanzó como consigna: "resistir, desarrollarse y avanzar". En sus inicios, el FMLN libró una guerra de guerrillas en los centros urbanos. El Ejército desarrolló la estrategia de imponer el terror contrarrevolucionario en las ciudades, a través de escuadrones de la muerte, bandas fascistas lideradas por Roberto Dabuisson, para restar base

social a la guerrilla. Las milicias populares en San Salvador fueron prácticamente aniquiladas. En cierta medida, esta sangrienta estrategia dio los resultados esperados por el imperialismo: mantener el control de los importantes y estratégicos centros urbanos, mientras apuntalaba al ejército títere.

Para las elecciones de 1982, a pesar que se combatía en los principales centros urbanos, el FMLN fue forzado a crear nuevos frentes guerrilleros en las zonas rurales, sobre todo en los departamentos de Morazán y Chalatenango. Mientras se producían estos cambios en los escenarios de la guerra, la tercera Junta de Gobierno convocó a elecciones de Asamblea Nacional Constituyente para el 28 de marzo de 1982. El 2 de Mayo se instaló la Constituyente, eligiendo como presidente provisional al banquero Álvaro Magaña, (1982-1984) poniendo fin al sangriento experimento de las Juntas de Gobierno. La guerra civil



Ronald Reagan y José Napoleón Duarte discutiendo como aplastar la Revolución Salvadoreña.

continuó su curso, y el proceso electoral amañado no logro detenerla.

En julio de 1982 la Conferencia Episcopal de El Salvador hizo un llamado al diálogo entre las partes para poner fin a la guerra. Sin embargo, el imperialismo yanqui no deseaba negociar en ese momento, necesitaba primero recomponer su fuerzas y mantener el control de la situación. Magaña se negó sistemáticamente a negociar con la guerrilla. No obstante, Richard Stone, embajador plenipotenciario de Ronald Regan, se reunió en julio y agosto de 1983 en repetidas ocasiones delegados del FMLN-FDR en Bogotá, Colombia, por mediación del Presidente Betancur, y posteriormente en San José de Costa Rica, a finales de agosto de ese mismo año. Estas fueron maniobras exploratorias de Reagan con el objetivo de calmar la oposición de los demócratas, y demostrar que se estaban produciendo cambios democráticos

Septiembre-Diciembre 2007

en El Salvador, aunque esto era evidentemente una fachada política para incrementar la ayuda militar al Ejército.

Para 1983 la comandancia del FMLN informó que mantenía el control de la quinta parte del país. Se produjo, entonces, una dualidad de poderes a nivel territorial: la guerrilla era fuerte en el campo, mientras el ejército lograba mantener el control en los centros urbanos.

El gobierno de Napoleón Duarte

Esta situación permitió la realización de las elecciones de 1984. Los grandes competidores fueron el fascista Roberto Dabuisson, fundador del partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA), y el democristiano José Napoleón Duarte, siendo electo en segunda vuelta este último. José Napoleón Duarte gozaba de mucho prestigio político en la clase media. Duarte había ganado las elecciones en 1972, como candidato de la Unión Nacional Opositora (UNO), pero un fraude electoral colocó en la presidencia al coronel Arturo Armando Molina. También había sido miembro de la Junta Revolucionaria de Gobierno (1979-1982), tras el derrocamiento del general Carlos Humberto Romero.

A pesar de la sangrienta guerra civil, Duarte fue el primer presidente "civil" de El Salvador, electo democráticamente, desde la represión desatada por el General Maximiliano Hernández Martínez en 1931. Durante más de cincuenta años, las dictaduras militares fueron los gobiernos preferidos del imperialismo y la oligarquía. Con esta careta civilista, el gobierno de Duarte desarrolló una estrategia contra insurgente basada en el asistencialismo social, construcción de escuelas, campañas de salud, combinado con el fortalecimiento de la capacidad militar del Ejército, así como el desarrollo de una política de democratización, pacificación y negociación política con la guerrilla del FMLN.

Dentro de esta política de negociación, el 15 de Octubre de 1984 se produjo la primera negociación directa entre el FMLN y el gobierno salvadoreño, en La Palma, departamento de Chalatenango. Duarte planteó la necesidad del desarme de la guerrilla y su participación en el proceso electoral. Por su parte, el FMLN planteó un programa de 29 puntos necesarios para la democratización. Las negociaciones se estancaron y se reanudaron en Ayagualo, departamento de la Libertad, el 30 de noviembre de 1984. En esa reunión se produjo un solo acuerdo: continuar negociando.

En el periodo 1979-1987 el Ejército pasó de 10.000 a 56.000 soldados. El gobierno de Estados Unidos proporcionó ayuda militar y económica equivalentes a un millón de dólares diarios. El gasto en defensa llegó en estos años a abarcar el 40% del presupuesto nacional.

El statu quo

La contraofensiva política y militar iniciada por la administración Reagan en 1981 ocasionó importantes derrotas parciales y suplementarios sacrificios a las masas en lucha. Sin embargo, a pesar de los golpes y derrotas que el imperialismo yanqui logró asestar al movimiento obrero y popular en El Salvador, y de las constantes ofensivas del Ejército contra los bastiones de la guerrilla, el FMLN continuó ejerciendo el control de la mitad del territorio de ese país.

Se mantuvo la situación de doble poder territorial, estallaron huelgas salvajes con ocupación de fábricas y edificios, resurgieron las manifestaciones obreras y populares en las principales ciudades de El Salvador, colocando nuevamente a la vanguardia de la lucha antiimperialista a la clase obrera industrial, que rápidamente se recuperaba de los estragos del terror fascista.

En todo este período, el imperialismo obtuvo triunfos importantes: convocó a elecciones en El Salvador imponiendo el gobierno de Duarte; logró el "recambio pacífico" en Guatemala con el gobierno de Vinicio Cerezo; en Honduras renovó el juego democrático burgués en donde salió electo Azcona Hoyos; en Costa Rica salió electo Oscar Arias. En esta feroz lucha entre revolución en curso y contrarrevolución imperialista, las masas nicaragüenses y salvadoreñas jugaron un rol de vanguardia, el resistir los embates del ejército contra y del Ejército salvadoreño.

Desde el fracaso de la ofensiva guerrillera del FMLN en 1980 hasta finales del año 1985, se estableció en la región centroamericana un encarnizado combate entre revolución en curso y contrarrevolución imperialista, que dio como resultado temporal el establecimiento de un "statu quo", un periodo en que la contrarrevolución imperialista no pudo infligir derrotas históricas a las masas en lucha, ni la Revolución en curso logró repetir triunfos colosales como el ocurrido en Nicaragua el 19 de Julio de 1979. Este "equilibrio", obviamente, fue muy dinámico ya que tanto la Revolución como la contrarrevolución imperialista, trataron de romperlo a su favor. No se trató de un "equilibrio" acordado en la mesa de negociaciones, sino que resultó de la correlación de fuerzas que uno y otro bando establecieron en el campo de la lucha de clases.

No debe creerse se que el FMLN abandono completamente las ciudades, sino que fue forzado a replegarse en el campo, disminuyendo su actividad militar en los centros urbanos. La presión militar ejercida por el gobierno de Duarte, obligó al FMLN a revisar sus tácticas militares. A partir de 1984 el FMLN comprendió el valor estratégico de las ciudades como la retaguardia de la política de contra insurgencia, y reinició las labores de hostigamiento.

La Cumbre de "Costa del Sol".

Para 1988 la guerra civil se desarrolla en 10

de los 12 departamentos de El Salvador. Como era de esperarse, en las elecciones legislativas de 1988, ARENA obtuvo la mayoría, y en marzo de 1989 ganó la presidencia a través de la candidatura de Alfredo Cristiani. EL FMLN intento vanamente aplazar el proceso electoral. Bajo la presidencia de Cristina continuó la política de presión militar y negociaciones diplomáticas para acorralar al FMLN.

Parte de estas presiones fue la realización de la cumbre de presidentes centroamericanos, el 8 y 9 de Febrero de 1989, en El Salvador, previa reunión de trabajo los cancilleres en Managua. El principal objetivo de esta Cumbre, que debió realizarse en Enero, era obligar al gobierno sandinista a aplicar totalmente el Plan aprobado en Esquipulas II, abandonado a su propia suerte al FMLN.

Después de salvar muchas contradicciones, en esa reunión se revitalizó el Plan de Esquipulas II. El FSLN tenía dificultades para obtener el apoyo de sus antiguos aliados. Carlos Andrés Pérez, ejerciendo un segundo mandato presidencial en Venezuela, presionaba "amigablemente" al FSLN a cumplir con Esquipulas II.

Los Acuerdos de "Costa del Sol", constituyeron la prolongación y superación de los acuerdos de Esquipulas II, Alajuela y Sapoá. En esa reunión, el Presidente Daniel Ortega se comprometió a reformar la Constitución, la Ley Electoral, a integrar el Consejo Supremo Electoral (CSE) con representación "equilibrada" de todos los partidos políticos, a convocar anticipadamente a elecciones generales, municipales y de Parlamento Centroamericano, a más tardar el 25 de Febrero de 1990. El gobierno sandinista aceptó la supervisión del proceso electoral, por parte de una Comisión Especial de la OEA y la ONU.

Los presidentes centroamericanos hicieron un llamado "a todos los sectores y, en especial a los movimientos insurreccionales y fuerzas irregulares que actúan en el área a que se incorporen a los procesos políticos constitucionales de cada país. En este sentido formulan un llamamiento a todos los sectores salvadoreños a participar en las próximas elecciones", en las que salió electo Alfredo Cristiani por ARENA. Con ello, la suerte del FMLN quedó sellada.

Los resultados de la Cumbre de El Salvador significaron una calendarización o concretización de los acuerdos de Esquipulas II. Lo mas graves fue que el gobierno sandinista, acosado por la guerra y la crisis económica, se comprometió a aplicarlos de manera unilateral. La famosa "simultaneidad" exigida durante tanto tiempo por los diplomáticos nicaragüenses, en el sentido de que la guerra civil en Nicaragua debía resolverse al mismo tiempo que en El Salvador, quedó en el cesto de la basura. En esa reunión, el gobierno sandinista no solo hizo graves concesiones políticas sino que fue más allá al comprometerse a contribuir a la pacificación de El Salvador.

En el transcurso de la guerra civil, el FMLN tuvo su retaguardia en Nicaragua. Los hospitales, el avituallamiento y la logística militar provenía fundamentalmente del ejército nicaragüense, que alimentaba a la guerrilla del FMLN con el objetivo de obligar al imperialismo norteamericano a negociar el desmantelamiento de la contra, a cambio de "forzar" al FMLN a entrar al juego democrático. Los comandantes sandinistas no tuvieron una posición consecuente, sino que el apoyo militar clandestino al FMLN siempre fue en base a un frío calculo político de mantener un peón sacrificable en la mesa regional de negociaciones.

El gobierno sandinista terminó aceptando en los hechos y a regañadientes la teoría de Reagan sobre la "simetría" entre el FMLN y el ejército contra. El FSLN acepto canjear a la pujante guerrilla del FMLN por el desarme del ejército contra. Al perder el poder el FSLN en 1990, se redujo considerablemente la retaguardia del FMLN. El derrumbe de la URSS, le inicio del "periodo especial" en Cuba, redujeron aun mas las fuentes de avituallamiento. Con Esquipulas II no solo se decidió la suerte de Nicaragua, sino que el hundimiento de la revolución sandinista de 1979 arrastró tambien al FMLN.

La "ofensiva final".

En septiembre de 1989, el gobierno de Cristiani llegó a un acuerdo con el FMLN en México para solicitar la mediación de la ONU en el proceso de negociación de la paz. Para reforzar su posición en la mesa de negociaciones, el FMLN realizó una "ofensiva final" en Noviembre de 1989, llegando a librar combates en el centro de San Salvador.

Esta "ofensiva final" se produjo en el marco de un increíble reanimamiento del movimiento obrero, el cual comenzó a realizar huelgas y luchas callejeras, a pesar del terror fascista desatado por las bandas de ARENA. En esa coyuntura fue dinamitada la sede de FENASTRAS, una gran confederación sindical, con el objetivo de atemorizar a la clase obrera. Extrañamente, el FMLN levantó la consigna de sacar del gobierno a los fascistas que no querían la negociación. En realidad, no se podía derrocar a un gobierno por la mitad. Pero la "ofensiva final" no fue impulsada por el FMLN para derrocar al gobierno de Cristiani, sino para negociar con el.

En diciembre de ese mismo año, cada quien por su lado, el gobierno de El Salvador, así como el FMLN, solicitaron al Secretario General de las Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuellar, que les ayude en la búsqueda de la paz. Pérez de Cuellar nombró a Alvaro De Soto para conducir las negociaciones políticas que duraron dos años (Enero de 1990 - Enero de 1992).

Las negociaciones políticas

Después de la firma de varios acuerdos en Ginebra, Suiza, el 4 de abril de 1990, en Caracas, Venezuela, el 21 de mayo de 1990, y en San José

Septiembre-Diciembre 2007

de Costa Rica, el 26 de julio de 1990, el Consejo de Seguridad de la ONU, mediante la Resolución 693 del año 1991, creó ONUSAL, con la misión de verificar el cumplimiento de todos los acuerdos políticos pactados entre el gobierno de El Salvador y el FMLN.

Las negociaciones decisivas se realizaron en México, el 27 de abril de 1991. En una carrera contra el tiempo, el gobierno de Cristiani le presentó a la Asamblea Legislativa un proyecto de reforma de 24 artículos de la Constitución y 3 disposiciones transitorias. La materialización de los acuerdos de paz incluía, entre otros aspectos, la creación de la Policía Nacional Civil (PNC), como un cuerpo de "naturaleza civil", separado del Ejército, la que fue creada mediante 729 del 14 de enero de 1992. La creación de un organismo de inteligencia del Estado independiente del Ejército, la reestructuración de las fuerzas armadas, la reorganización del poder judicial, la desaparición de los organismos paramilitares, el fin del reclutamiento forzoso, la creación de la Procuraduría de los Derechos Humanos, la creación del Tribunal Supremo Electoral, con participación de todos los partidos políticos, y al formación de una "Comisión de la Verdad".

Ante la resistencia de las fuerzas asesinas que permanecían en el gobierno, al final se formó la "Comisión Nacional para la Consolidación de la Paz" (COPAZ), que incluyó a delegados de ambas partes, de los Partidos y Coaliciones presentes en la Asamblea Legislativa, y a observadores de la Iglesia y de la ONU.

La última ronda de negociaciones entre el gobierno de Cristiani se produjo en la ruta México y New York. Con el asesoramiento de los cancilleres de Estados Unidos y de la Unión Soviética los textos finales quedaron redactados el 31 de diciembre de 1991, y se acordó que la firma se realizaría en el castillo de Chapultepec, México, el 16 de enero de 1992.

El Ejército se concentró en 100 cuarteles de los 14 departamentos, y el FMLN se concentró en 50 puntos, y la entrega de las armas se produjo. En condiciones de paz, el Ejército redujo el número

de sus efectivos de 60,000 a 30.000 hombres. El Consejo de Seguridad de la ONU amplió el mandato de ONUSAL hasta abril de 1995.

La nueva democracia neoliberal

A diferencia de Nicaragua, donde el FSLN destruyó a la Guardia Nacional y obtuvo una victoria completa, construyendo sus propias fuerzas armadas que le permitieron sobrevivir a la agresión imperialista y la guerra civil, en El Salvador no ocurrió lo mismo. El Ejército de El Salvador se mantuvo intacto, la oligarquía salvadoreña nunca perdió el control de la situación. La creación de la PNC y la disolución de los cuerpos para militares no fue una gran conquista, sino una garantía mínima del juego político.

Los grandes vencedores de la guerra civil fueron el imperialismo norteamericano y los fascistas de ARENA, que ahora han cambiado el ropaje y de discurso.



Delegación del FMLN negociando los Acuerdos de Paz

reformista electoral, así como su evolución política, sus diferentes fraccionamientos, y el control que llegó a ejercer la corriente del PCS liderada por Shafick Handal, por su importancia merece un análisis aparte.

Aunque el FMLN ha venido progresivamente aumentando su caudal electoral, originando un sistema bipartidista, por medio del cual comparte los principales cargos públicos con el partido de gobierno, también ha venido modificando su discurso en aras de conformar una amplia alianza electoral que le permita acceder al gobierno por la vía electoral.

La joven vanguardia revolucionaria salvadoreña debe estudiar y aprender las duras lecciones del periodo anterior. ■

ARENA lleva 18 años en el poder y cuatro gobiernos consecutivos: Alfredo Cristiani (1989-1994), Armando Calderón Sol (1994-1999), Francisco Flores (1999-2004) y Antonio Elías Saca (2004-2009).

La transformación del FMLN, de ser una organización guerrillera a convertirse en un partido

LA METAMORFOSIS DEL FSLN.

Por Orson Mojica.

Hasta el momento no se conoce una historia "oficial" del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), la organización que encabezó la lucha por el derrocamiento de la dictadura somocista, y que por ello tiene un imborrable lugar en la historia. A pesar de que la dirección sandinista estuvo más de diez años en el poder (1979-1990), nunca publicó siquiera un esbozo sobre el origen y desarrollo de su propia organización. Conocemos narraciones fragmentadas sobre la trayectoria de este "partido-ejército", pero no un estudio detallado de las distintas etapas que vivió el sandinismo antes y después del derrocamiento de Somoza. Los archivos, documentos, entrevistas, grabaciones, manuscritos, no son accesibles al público, se encuentran bajo siete candados. La historia del FSLN está almacenada en el cerebro de sus dirigentes y de algunos militantes de base y cuadros intermedios. Esta tradición extremadamente conspirativa de la dirección sandinista ha dificultado un estudio sobre la evolución política del FSLN.

I.- ANTES DE 1979

Antes del nacimiento del FSLN surgieron otros movimientos guerrilleros que fracasaron militarmente. En 1958, algunos jefes militares sobrevivientes a la masacre del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional (EDSN) en 1934, entre los que destacaban el General Ramón Raudales y el Coronel Hilario Salinas, reiniciaron la lucha militar contra el régimen somocista. Posteriormente, en el año 1959 surgieron varios movimientos guerrilleros contra Somoza.

En mayo de 1959, surgió la guerrilla conservadora de Olama y Mollejones. En junio brotó la guerrilla de El Chaparral, apoyada directamente por el Comandante Ernesto Che Guevara. También debemos registrar la existencia del movimiento armado organizado por el periodista Manuel Díaz y Sotelo, el movimiento guerrillero dirigido por Chale Haslam, en junio de 1959, el cual se desarrolló en las montañas de Matagalpa.

Ese mismo año, en Guadalajara, México, se formó el Frente Revolucionario Sandino, primer movimiento guerrillero que tomó el nombre del General Sandino, dirigido por Edén Pastora, Leonidas Rodríguez, Virgilio Godoy y Bayardo Altamirano, entre otros.

Con estos antecedentes, fue fundado el Frente de Liberación Nacional, llamado posteriormente Frente Sandinista de Liberación Nacional, que de acuerdo con algunas fuentes históricas se toma como referencia de fundación la reunión del 23 de Julio

de 1961 en Honduras.¹ El FSLN nació bajo el influjo de la revolución cubana, como una organización nacionalista pequeño burguesa que tenía un objetivo central: el derrocamiento de la dictadura somocista. Ante la constante y sistemática represión somocista, mostró una férrea voluntad de lucha y una increíble capacidad para sobrevivir, forjada con la sangre de sus héroes y mártires.

Durante la década de los años sesenta el FSLN, trató infructuosamente de instalar el "foco guerrillero" en las fallidas experiencias de Raití, Bocay y Pancasán. En esos largos y duros años de lucha desigual contra la dictadura somocista, el FSLN se nutrió de los más combativos activistas estudiantiles, creando una verdadera escuela de tradiciones revolucionarias.

Jaime Wheelock Román, principal teórico de la dirección sandinista, confirma que las primeras generaciones de guerrilleros sandinistas, provenían del "(...) movimiento estudiantil (...) en nuestro país fue generalmente vigoroso y muy beligerante. Buscábamos la Universidad, los liceos de secundaria, tanto como cantera de cuadros como sector de agitación política nacional. Precisamente a finales del 68 comenzamos a derrotar en la Universidad a los socialcristianos derechistas y en 69 los derrotamos ampliamente en las elecciones universitarias".²

Muchos de los primeros y principales líderes del FSLN fueron muertos en combate. La moral revolucionaria y la mística de combate se edificaron con la sangre de decenas de sus mejores dirigentes y militantes.

El FSLN nunca se planteó la necesidad de hacer la revolución socialista a pesar de sus abiertas simpatías y nexos con la Revolución Cubana. El llamado "Programa Histórico" del FSLN no trascendía los límites de la sociedad burguesa, ni planteaba la necesidad de formar un gobierno de los trabajadores en vías al socialismo. Jaime Wheelock nos lo confirma: "Por eso, desde su formación, el Frente Sandinista en la definición de su programática de lucha y en su política de alianzas, no plantea luchar contra la burguesía o los terratenientes, sino contra el régimen existente y su cabeza política: la dictadura".³

1.- La Guerra Popular Prolongada (GPP)

Bajo la dictadura somocista era muy difícil discutir ampliamente los problemas estratégicos y tácticos de la lucha revolucionaria. Esta era una discusión reducida a las catacumbas de la

1 Barbosa Miranda Francisco, Síntesis de la Historia Militar de Nicaragua: de las guerras intertribales precolombinas al Ejército de Nicaragua, Managua, 2007, páginas 42-50.

2 Wheelock Román Jaime, Vanguardia y Revolución en las Sociedades periféricas. Siglo XXI. Editores México, 1986. página 59.

3 Op. Cit, página 45.

Septiembre-Diciembre 2007

clandestinidad. Las continuas derrotas militares sufridas, la crisis de la dictadura iniciada en 1974 y como aprovecharla, fueron los principales motivos de la división del FSLN.

En ese momento predominaba en la Dirección Nacional la concepción de la “Guerra Popular Prolongada (GPP)” que propugnaba por aplicar la estrategia militar de guerra de guerrillas campesinas que terminarían cercando las ciudades y tomando el poder. No existen documentos que clarifiquen el grado de influencia de la concepción maoísta o vietnamita sobre la estrategia político-militar del FSLN. No obstante, para 1975 esta concepción de la GPP había conducido al fracaso militar, pues la guerrilla del FSLN no logró enraizarse en el campesinado de la zona norte y central, y más bien estaba siendo aniquilada por la feroz represión de la Guardia Nacional, como represalia al asalto de la casa de Chema Castillo Quant el 27 de Diciembre de 1974.

Humberto Ortega Saavedra reconoce que para Octubre de 1977 “la Guardia Nacional consolida la derrota total a las fuerzas sandinistas en la montaña. El FSLN estaba sumido en la defensa pasiva y defensiva, sin plan ni alternativas ante el escenario político nacional y el pueblo en general (...)”⁴

2.- Tendencia Proletaria (TP)

Ante el evidente fracaso militar de la guerrilla en el campo, se conformó una nueva corriente denominada Tendencia Proletaria (TP) encabezada por Jaime Wheelock Román y Carlos Roberto Huembes que tenía como base social de apoyo la intelectualidad y los grupos cristianos revolucionarios provenientes de los colegios de clase media.

En un documento de la época, la naciente tendencia Proletaria del FSLN analizó los acontecimientos que se produjeron a raíz del 27 de Diciembre de 1974. Para la TP se había producido una crisis revolucionaria que fue desaprovechada por la concepción imperante de la GPP, imperante en el FSLN. En su análisis, la TP afirmaba: “(...) En síntesis, se perfilaba cada vez mas una situación revolucionaria (...) las masas huérfanas de orientación y de canales propios para manifestarse políticamente se convirtieron en espectadores de una guerra, que en nombre de ellas libraba el FSLN contra la dictadura somocista. El FSLN fue sorprendido por su propia obra, y la situación creada a raíz de la acción del 27 [de Diciembre de 1974] no la pudo aprovechar permitiendo que se les escapara

entre los dedos, y que la dictadura superar tan difícil momento (...) abrumada por el peso de la estrategia de Guerra Popular prolongada la vanguardia no pudo apreciar el momento revolucionario que se presentó, dedicándose a ‘preparar condiciones para la Guerra’ que transcurrían al margen de la dinámica real de la lucha de clases, mientras el momento revolucionario se desvanecía junto a las ilusiones populares (...)”⁵

La Tendencia Proletaria fue la primera de las corrientes sandinistas en plantear la necesidad de aislar a la dictadura somocista, como el enemigo principal inmediato a derrotar. Con frases altisonantes a favor del “socialismo” y a favor de la lucha de la clase obrera, la Tendencia Proletaria comenzó la lucha fraccional afirmando que habían dos fases del proceso revolucionario y que, por lo tanto, en la primera fase se podían establecer alianzas con otras clases sociales.

En un documento programático, la Tendencia Proletaria del FSLN planteaba lo siguiente: “(...)



Combatiente popular luchando contra la Guardia Nacional de Somoza.

En efecto, la estrategia revolucionaria consiste en determinar al enemigo principal para derrocarlo, concentrar las fuerzas disponibles de cada etapa del proceso revolucionario, determinar los amigos de la revolución, sus fuerzas motrices, asilar al máximo grado al enemigo, asestar el golpe más importante contra el enemigo principal inmediato (...) cada etapa y fase del proceso agrupa clases amigas que tienen que enfrentarse a clases enemigas, esta cuestión de determinar a los amigos y los enemigos es vital para la revolución. Puede afirmarse que nuestro proceso de compone de dos movimientos revolucionarios íntimamente vinculados: el movimiento por la independencia nacional, y el movimiento por el

⁴ La Epopeya de la Insurrección. Ortega Saavedra Humberto, Grupo editorial LEA; Managua, 2004, paginas 296-297.

⁵ 1975: la crisis revolucionaria y sus protagonistas, periódico del Frente Estudiantil Revolucionario- Marxista Leninista (FER-ML), Managua, mimeografiado, 1975, Paginas 10, 11 y 13.

socialismo. (...) En el caso concreto de Nicaragua, el aparato de fuerza de los enemigos de la revolución se materializa en la dictadura militar somocista, y específicamente en la Guardia Nacional que es el centro donde reside el poder. El aparato de fuerzas de los amigos de la revolución se expresa en sus destacamento mas organizado y combativo que es el Frente Sandinista de Liberación Nacional (...) los que levantan la llamada estrategia de Guerra Popular prolongada, luchar contra todos los enemigos: el imperialismo, la burguesía, los terratenientes, la dictadura y sus secuaces. Ello significa una subestimación insensata de fuerzas del enemigo, y una subestimación de nuestras propias fuerzas. Por el contrario, la lucha en las condiciones de hoy, debe enderezarse contra la dictadura militar, aislándola como el enemigo principal inmediato".⁶

Quizás el mayor mérito de la Tendencia Proletaria en esa coyuntura fue abrir una discusión sobre el tipo de consignas democráticas que los revolucionarios debían levantar contra la dictadura somocista. No obstante, desde el inicio de la lucha fraccional la Tendencia Proletaria manifestó una posición a favor de la teoría de la "revolución por etapas", al hacer una separación tajante entre la fase "democrática" y la fase "socialista" de la revolución.

3.- La Tendencia Tercerista o insurreccional.

Posteriormente, como reacción ante la división, se formó una tercera corriente denominada Tercerista, encabezada por Victor Tirado, Plutarco Elias Hernández y los hermanos Daniel y Humberto Ortega Saavedra, que propugnaba por la unidad del FSLN. Sin embargo, esta corriente rápidamente evolucionó hacia una nueva estrategia de lucha insurreccional contra Somoza, diferenciándose tanto de la GPP como de la TP. Esta concepción de lucha insurreccional, retomó la tradición militar de la oposición conservadora que el 11 de Noviembre de 1960 fracasó en su intento de tomar por asalto los cuarteles de la Guardia Nacional. Fue una visión completamente diferente a los movimientos guerrilleros anteriores: la lucha militar se debía trasladar a los centros urbanos. Los terceristas propugnaron por realizar las más amplias alianzas con la burguesía opositora a Somoza, con el objetivo de derrocar a la dictadura. Los terceristas fueron quienes organizaron los espectaculares ataques a los cuarteles de Masaya, Ocotal y Río San Juan en septiembre de 1977, empalmado con el descontento de masas y colocando al FSLN en la palestra de la lucha contra el somocismo.

El principal teórico y estrategia del tercerismo fue Humberto Ortega Saavedra, quien nos explica cuales fueron los principales argumentos políticos

de su corriente: "(...) La Tendencia Insurreccional consideraba al movimiento de masas en general, como el eje gravitacional del proceso insurreccional. El teatro de lucha principal era la Ciudad, la periferia urbano-rural y las fronteras. Estima que la Montaña jugó su papel en el pasado y que en los años 1976-1977, el centro generatriz de la lucha es la insurrección. Las acciones armadas espectaculares eran necesarias para encender el motor de las masas y para estimular su actuación espontánea u organizada. Previeron que el desenlace de la lucha sería en la ciudad y no en la montaña. Los Terceristas concuerdan con los Proletarios, en cuanto a que el enemigo principal e inmediato es la G.N.-somocismo y no el imperialismo y la burguesía nacional, como planteaba la GPP. Los Terceristas consideraban que la base social de la insurrección eran todos los nicaragüenses inconformes con Somoza, y no solamente el proletariado (...) Los Terceristas de acuerdo a su concepto de amplia base social, impulsaron alianzas con diversos sectores urbanos como los empresarios, sacerdotes, políticos de variadas corrientes, y profesionales; se afianzaron en los barrios marginales y entre los jóvenes rebeldes incluyendo los de estratos bajos, y en general en la clase media empobrecida y sin espacio político dentro y fuera de Nicaragua. Los ritmos de tiempo para el desarrollo de la lucha que planteaban los Terceristas eran cortos y continuos. Diferían de los ritmos de tiempo largos-prolongados de la GPP, que buscan como prepararse para luchar contra la intervención yanqui, y con los de la TP que consideran que la organización de las masas y de la clase obrera llevaba tiempo. Los Terceristas calificaban a los Proletarios de teóricos y a la GPP de dogmáticos y sectarios. No obstante, los Proletarios se identificaron mas rápidamente con los Terceristas, ya que la distancia de ellos con la GPP era mayor".⁷

4.- Cambios sociales

Desde su fundación hasta inicios de los años 70, el FSLN fue una organización que tenía su principal base social en la clase media baja. Los estudiantes y profesionales eran reclutados de manera individual, no como sectores de clase socialmente organizados. Jaime Wheelock reafirma que "(...) los contactos que originalmente teníamos con las diferentes clases y sectores sociales, no eran contactos con las clases como tales y sus organizaciones, sino contactos fundamentalmente logísticos. Si nosotros reclutábamos por entonces a un obrero, no era porque estuviéramos haciendo un trabajo con la clase obrera, sino porque este obrero nos podía ayudar logísticamente".⁸

El reclutamiento individual resultaba insuficiente para las necesidades de la guerrilla, que sufrió duros golpes militares, especialmente en el periodo 1974-1977 bajo el Estado de Sitio y Ley Marcial

6 El proceso de lucha es prolongado. Periódico del Frente Estudiantil Revolucionario- Marxista Leninista (FER-ML), Managua, mimeografiado, Páginas 21, 23, 24 y 25.

7 Ortega Saavedra Humberto, La Epopeya de la Insurrección, Lea grupo Editorial, Managua, 2004, página 295.

8 Wheelock Román Jaime, Vanguardia y Revolución en las Sociedades periféricas. Siglo XXI. Editores México, 1986. página 62.

Septiembre-Diciembre 2007 que siguió al asalto a la casa de Chema Castillo Quant, el 27 de Diciembre de 1974. Sin embargo, mientras Somoza aniquilaba a la guerrilla en la montaña, ocurrieron muchos cambios políticos en el país.

La masacre del 22 de Enero de 1967 y el desprestigio de la oposición conservadora, por un lado, y el pacto Kupia Kumi entre Anastasio Somoza Debayle y Fernando Agüero Rocha en 1971, por el otro, provocaron la desilusión de sectores del Partido Conservador y de la clase media alta que, ante el vacío de conducción política, comenzaron a ver con simpatías al FSLN, especialmente después de la acción del 27 de Diciembre de 1974. Por la izquierda, el FSLN no tenía competidores. El Partido Socialista de Nicaragua (PSN) se cobijaba bajo las faldas de la burguesía opositora al formar parte de la Unión Democrática de Liberación (UDEL) encabezada por Pedro Joaquín Chamorro Cardenal. El Movimiento de Acción Popular (MAP) y la Liga Marxista Revolucionaria (LMR) surgidas a inicios de los años setenta eran organizaciones de reciente formación, muy pequeñas todavía.

El vacío político y la falta de una dirección antisomocista no podía ser eterno, alguien debía llenarlo. Se produjo entonces una afluencia de cuadros y militantes de clase media alta y de la misma burguesía, a través de los movimientos cristianos revolucionarios que operaban en los colegios católicos y en la Universidad Centroamericana (UCA) de los jesuitas. Jaime Wheelock nos recuerda que *“llegó un momento en que la dirigencia de todos estos movimientos cristianos milita en el Frente Sandinista de Liberación Nacional”*⁹

Las vías de ingreso fueron la Tendencia Proletaria y la Tendencia Tercerista, quedando por fuera de este proceso de cambios sociales la tendencia de la Guerra Popular Prolongada (GPP), por que su propia concepción de la lucha revolucionaria y de la guerra en las áreas rurales les impidió aprovechar este caudal de nuevos cuadros y militantes.

Este fenómeno ha sido poco estudiado. El sociólogo Carlos Vilas afirma que *“la represión ejercida por el somocismo contra los jóvenes de la burguesía conservadora por su condición de militantes o colaboradores sandinistas, incrementó el potencial*



Sergio Ramírez Mercado, Fidel Castro y Daniel Ortega en 1984

*de conflicto de sus padres con un gobierno que no solo los excluía de los buenos negocios, sino que además convertía en víctimas a sus hijos. Las bases para la alianza de conservadores y sandinistas estaban sentadas”*¹⁰

Jaime Wheelock también confirma la existencia de este fenómeno político: *“(…) es el Frente Sandinista el que tiene la oportunidad de aprovechar, de captar, en su ámbito conspirativo abierto y generalizado, primero en forma limitada y después en forma más amplia, al caudal de capital político que de otro modo habría tocado a la burguesía. A mi me tocó vivir esa experiencia. Comenzamos a reclutar con más fuerza a cuadros dentro del propio Partido Conservador, dentro del Partido Liberal Independiente, dentro del Movimiento Democrático Nicaragüense de Robelo, dentro de la Cámara de Comercio, dentro de la Cámara de Industrias, dentro del Instituto de Desarrollo (INDE), organización formada por los industriales más progresistas, y dentro de los profesores universitarios de manera muy amplia”*.

Jaime Wheelock narra como fue ese acercamiento con la burguesía opositora: *“Hay un momento en que las cabezas de la burguesía financiera se quedan sin alternativas, el somocismo se tambalea y la revolución aparece mucho más fuerte, con apoyo internacional. En este contexto, los empresarios comienzan a buscar contactos ‘orgánicos’ con el FSLN y, aun directamente, con miembros de la Dirección Nacional”*¹¹

El acercamiento entre “proletarios” y “terceristas” en 1978 no solo fue programático o político, sino también social. La insurrección de

¹⁰ Vilas M. Carlos, Asuntos de Familia: Clases, Linajes y Política en la Nicaragua Contemporánea. Desarrollo Económico, Volumen XXXII, No 127, 1992.

¹¹ Wheelock Román Jaime, Vanguardia y Revolución en la Sociedades periféricas. Siglo XXI Editores. México 1986. pp. 72 y 73.

1979 produjo también una oleada de combatientes y dirigentes populares de base, de origen plebeyo, que también ingresaron al FSLN, pero los puestos de dirección quedaron en manos de estos militantes y cuadros provenientes de la clase media alta y de la burguesía opositora. Esta contradicción social entre estos cuadros de la clase media alta y de la burguesía, por un lado, y la base obrera y popular, por el otro, se mantendrían tras bambalinas dentro de la revolución, y desataría una lucha abierta por el poder y el control del aparato del FSLN después de la derrota electoral de 1990.

5.- La unidad sandinista

A pesar de las diferencias, para la ofensiva de septiembre de 1978, las tres corrientes coordinaron las operaciones militares. La Tendencia Proletaria y la Tendencia Insurreccional del FSLN lograron un rápido acercamiento político, que permitió firmar un acuerdo de unidad parcial en julio de 1978.

El 8 de marzo de 1979 se formó la Dirección Nacional Conjunta de nueve miembros: tres por cada corriente. El documento de unidad planteó la necesidad de *“Reunir a todas las fuerzas sociales y políticas del país, incluidos sectores democráticos, industriales, comerciantes, etc, y que mantienen una posición consecuente antisomocista bajo un programa democrático, de independencia nacional y progreso social, es decir, bajo un programa sandinista (...) Organizar a la caída de la dictadura somocista, un gobierno provisional en el que estén representadas todas las fuerzas antisomocistas y pueda convocar a todo el pueblo para la gran tarea de la reconstrucción nacional”*.¹²

El bloque entre la Tendencia Proletaria y la Tendencia Tercerista logró arrastrar a la tendencia de la Guerra Popular Prolongada a la política de amplias alianzas con la burguesía opositora, con el objetivo de derrotar a Somoza. Después del 19 de Julio de 1979, la Dirección Nacional Conjunta dio paso a la Dirección Nacional, y en agosto de 1985 la Comisión Política de la Dirección Nacional fue sustituida por una Comisión Ejecutiva de cinco miembros encabezada por Daniel Ortega. Finalmente, la corriente tercerista había logrado imponer su hegemonía dentro del FSLN.

II.- DESPUÉS DE 1990.

Bajo la represión de la dictadura, no se conoce de la existencia de congresos o reuniones del FSLN para discutir las estrategias y tácticas políticas, salvo las que realizaba la Dirección Nacional en el exilio, especialmente en Cuba, pero no hay documentos sobre el contenido de las mismas. Posteriormente, con la división del FSLN en tres tendencias, se conoce de la existencia de algunas reuniones fraccionales. Sin embargo, la más importante de estas, fue la

que realizó la dirección tercerista en enero y febrero de 1979, en la base militar Río Hato-Farallón, del Ejército de Panamá, con el objetivo de *“aprobar el plan general de la insurrección nacional y final (...) y abordar las contradicciones existente en el seno”* del FSLN.¹³

Después del triunfo de la insurrección, estando en el poder, el FSLN reunificado convocó a la primera Asamblea de Cuadros “Rigoberto López Pérez”, que se realizó el 21, 22 y 23 de septiembre de 1979, conocida como la “Asamblea de las 72 Horas”. Posteriormente, el 15 de septiembre de 1980, como una medida necesaria para “democratizar la organización” el FSLN celebró su III Asamblea de Cuadros y Militantes, de la que surgió la Asamblea Sandinista, como órgano consultivo de la Dirección Nacional, compuesta por 67 militantes seleccionados por ella misma.

Durante la revolución (1979-1990) la Dirección Nacional del FSLN y la Asamblea Sandinista fueron los organismos en donde se debatieron y decidieron las grandes políticas relacionadas con la economía y el curso de la guerra civil y la agresión imperialista.

1.- La asamblea de El Crucero.

Fue hasta después de la derrota electoral del FSLN en 1990, cuando las condiciones habían cambiado radicalmente, que la Dirección Nacional convocó a una urgentísima reunión denominada “Asamblea Nacional de Militantes del FSLN”, una especie de Asamblea Sandinista ampliada, el 17 de Junio de 1990, conocida popularmente como Asamblea de El Crucero, por el nombre del poblado donde se realizó, la cual a su vez convocó al primer Congreso del FSLN, que se efectuó finalmente el 19, 20 y 21 de Julio de 1991.

La Asamblea del Crucero marcó un hito importante en la vida interna del FSLN, porque a pesar del eclecticismo de los documentos y resoluciones aprobadas, por primera vez se reconocieron públicamente los errores cometidos, creando la expectativa entre sus miembros de que ese partido se repondría rápidamente de la derrota electoral y se reagruparía como una verdadera oposición revolucionaria ante el gobierno de la Sra. Chamorro.

Los temas “tabú” fueron abordados. En relación al triunfo de la política del gobierno de los Estados Unidos, la Asamblea de El Crucero reconoció amargamente que *“los resultados de las pasadas elecciones constituyeron un éxito de la política imperialista, que logró la división de nuestro pueblo (...) la política de agresión, practicada por los sucesivos gobiernos estadounidenses contra Nicaragua, fue el factor principal de erosión y desgaste de nuestro proyecto revolucionario (...) El rechazo al SMP (Servicio Militar Patriótico) no era más que la expresión del desgaste social y político acumulado después de largos años de contienda. Nuestra juventud había*

12 Unidad Sandinista, folleto del Comité Mexicano de Solidaridad con los Pueblos (CMSP), paginas 3 y 5. 1979.

13 La Epopeya de la Insurrección. Ortega Saavedra Humberto, Grupo editorial LEA; Managua, 2004, página 388.

Septiembre-Diciembre 2007

sido diezmada por la guerra (...).¹⁴

*Sobre el argumento propagandístico largamente esgrimido por el FSLN, en el sentido que la ofensiva militar del Ejército Popular Sandinista (EPS) había derrotado militarmente al ejército contra, la Asamblea del Crucero admitió que “La sociedad había alcanzado el límite de su resistencia y la guerra no parecía tener un final previsible. (...)”. Por primera vez el FSLN aceptó que el ejército contra no estaba conformado solo por guardias somocistas sino fundamentalmente por campesinos, debido a “la compra forzosa de granos a precios oficiales (...)”. Se autocriticó también por los “abusos y atropellos por parte de soldados y oficiales del EPS y del MINT, así como de funcionarios del gobierno y dirigentes del FSLN, (que) dividieron al campesinado”*¹⁵

Durante mucho tiempo, una de las principales inquietudes de las bases sandinistas fue el cuestionamiento al régimen interno del FSLN. Al respecto, la Asamblea de El Crucero también consintió, aunque justificando los errores, las profundas deformaciones burocráticas de esa organización, al afirmar que *“la guerra y la agresión económica demandaron del partido y del gobierno una estructura y una disciplina casi militar, es decir, verticalista. A esto se sumaron las propias características del FSLN, que se había desarrollado como una organización clandestina, altamente centralizada (...) El FSLN actuaba como parte y extensión del Estado (...) Los fenómenos más negativos que se desprenden son: el autoritarismo, la falta de sensibilidad ante los planteamientos e inquietudes de las bases, el amordazamiento de la crítica, los estilos burocráticos de dirección e imposición de dirigentes y esquemas organizativos (...) Nuestra capacidad de comunicación con importantes sectores de la población se debilitó con los años (...) Algunos compañeros llevaron estilos de vida que contrastaban con las condiciones difíciles que enfrentaba la mayoría de la población. Hubo casos de personas carentes de prestigio acusadas de corrupción que, por distintas razones, fueron mantenidas en sus cargos o transferidas a posiciones equivalentes o, incluso, superiores”*.¹⁶

La Asamblea de El Crucero votó la táctica de encabezar las luchas populares, pero al final estas fueron entregadas y negociadas por cuotas de poder. El resultado concluyente de las huelgas, tomas y movilizaciones, fue la implementación de la política de Concertación en Octubre de 1990, con la cual se puso fin a una decisiva fase de resistencia obrera y popular a la política neoliberal del gobierno de la Sra. Chamorro.

Esas resoluciones “radicales” fueron impuestas por la preocupación de las bases ante la coyuntura que se vivía. Nada ni nadie garantizaba que El Protocolo de Transición que acababa de firmarse fuese

respetado. La militancia cuestionaba duramente a la alta dirigencia por la derrota electoral. Los sindicatos se resistían a los despidos y a la dolarización de la economía. La Resistencia Nicaragüense todavía no se había desmovilizado. No obstante, la Dirección Nacional del FMLN trabajó arduamente para cambiar la situación de polarización, inclinándose por la colaboración con el nuevo gobierno.

En ese periodo hubo mucha discusión acerca de las ventajas y desventajas del “cogobierno”. Daniel Ortega respondió un año después a las inquietudes argumentando que *“no, aquí no hay cogobierno (...) lo que ha existido en el gobierno hasta el momento es la inteligencia de comprender que la estabilidad del país pasa por el respeto a las conquistas básicas de esta revolución. Esa inteligencia básica no quita que tengamos que estar presionándonos continuamente para que vayan en esa dirección (...) no existen condiciones para ese cogobierno ni en una ni en otra parte. Pero nosotros tampoco nos hemos planteado el derrocamiento del gobierno, ni su desestabilización ni su desgaste. En todo caso, tenemos que derrocarlos en la misma forma en que se dio nuestra derrota, por la vía electoral. Sencillamente queremos que este gobierno de continuidad al proceso económico, político y social que inició la revolución, aun cuando no sea nuestro gobierno”*.¹⁷

Pero esta amistad con el gobierno de la Sra. Chamorro tenía una profunda explicación económica y de ella se derivaban indudablemente los intereses políticos comunes. Se trataba de los mismos sectores burgueses antisomocistas que, a inicios de la revolución habían desarrollado algún tipo de alianzas con el FSLN y que nuevamente volvían a encontrarse en el mismo camino, aunque en esta ocasión ellos estaban en el gobierno y el sandinismo en la oposición.

En ese mismo periodo, Daniel Ortega reconoció esa vieja relación y planteó sin el menor rubor las verdaderas intenciones de fortalecer un nuevo grupo económico ligado directamente al FSLN, al declarar que *“los grupos económicos no desaparecieron en este país durante la revolución. El grupo Lacayo, por ejemplo, se desarrolló mucho durante el gobierno sandinista. (...) Estos grupos económicos familiares reproducen capital, ideologías y apoyan propuestas electorales. En esta etapa nosotros tenemos el reto de desarrollar un grupo económico que fortalezca el proyecto revolucionario (...) Tenemos un gran desafío. Por primera vez estaríamos organizando un grupo económico. Por que mientras estuvimos en el gobierno, lo que desarrollamos fue un Área Propiedad del Pueblo, un área estatal (...) El partido necesita ahora generar sus propios recursos. Y no podemos decir que sea ilegítimo que el sandinismo tenga a su alrededor una fuerza económica importante (...) Desde esos nuevos grupos económicos, desarrollados, rentables, con éxito, tendríamos desde la oposición la posibilidad*

14 BI especial N° 10, Julio de 1990, Barricada.

15 Op Cit.

16 Op Cit.

17 Entrevista a Daniel Ortega, publicada en ENVIO # 115, mayo de 1991.

de seguir influyendo en el proceso político, económico y social de Nicaragua.”¹⁸ El máximo dirigente del FSLN no solo reconoció el surgimiento y desarrollo de la burguesía sandinista, sino que fijó la tarea prioritaria de fortalecer nuevos grupos económicos a su alrededor.

2.- El primer congreso del FSLN

El primer Congreso del FSLN se realizó los días 19 al 21 de julio de 1991. Los documentos a discutirse en el I Congreso del FSLN fueron dados a conocer al público, a través de la revista teórica La Avispa No 3. En esos documentos se afirmaba que *“las elecciones son el medio para acceder al gobierno (...) dentro de una sociedad democrática la acción opositora es una forma de poder (...) El FSLN lucha para que la propiedad y el ingreso sean equitativamente distribuido entre las familias nicaragüenses como base de la democracia y justicia social (...) Que dentro de cualquier política de privatización que el gobierno implemente, se reconozca el derecho preferencial de los trabajadores a ser propietarios”*¹⁹ La palabra “socialismo” desapareció por completo de los principios y del programa.

El I Congreso eligió una Asamblea Sandinista para un período de cuatro años, hasta que se reúna el próximo Congreso. En el interín, sesionaría dos veces al año, esta vez no como organismo de consulta sino para tomar decisiones. La limitación del poder concentrado en la Dirección Nacional fue uno de los principales reclamos de las bases antes del Congreso de 1991.

De un total de 110 miembros, nueve pertenecen a la Dirección Nacional - ampliada con la incorporación del Dr. Sergio Ramírez Mercado y René Núñez Téllez -, 98 fueron electos directamente por el Congreso y se incorporó una representación de secretarios regionales o departamentales del FSLN.

*A pesar que el Congreso dotó a la Asamblea Sandinista de la capacidad de decisión, el poder de la Dirección Nacional se mantuvo intacto. Sin embargo, Fernando Cardenal, destacado militante sandinista en la lucha contra Somoza, lamentó que “(...) La DN de hecho no ha aceptado la decisión del I Congreso de que la Asamblea Sandinista fuera la autoridad máxima del Partido durante el receso del Congreso. La DN convoca y preside a la Asamblea Sandinista y es ella en la practica la que sigue mandando”.*²⁰ En ese mismo sentido, se pronunció Dora María Téllez, al decir que *“(...) la Asamblea Sandinista debería tener la facultad de revocar a los dirigentes. Si no es así, ocurrirá lo que hasta ahora: que la Asamblea Sandinista no tiene poder sobre la Dirección Nacional”.*²¹

3.- Segundo Congreso Extraordinario.

El II Congreso Extraordinario se realizó del 20 al 23 de mayo de 1994. Después de la derrota

electoral, el FSLN debió enfrentar una mayoría de la derecha en la Asamblea Nacional, una reorganización del Estado, del ejército y la Policía, así como una reestructuración de la economía que amenazaba con desintegrar su base social y destruir su aparato partidario y existencia política.

En medio de contradicciones internas y conflictos sociales, durante el periodo 1990-1994 el FSLN mantuvo una política de “apoyo crítico” o “cogobierno” con la Sra. Chamorro. Se produjo una división de tareas. Daniel Ortega encabeza la lucha popular en las calles, y ejercía presión social sobre el gobierno, mientras el grupo parlamentario liderado por Sergio Ramírez, y el general Humberto Ortega en el Ejército, mantenían una alianza inestable con el gobierno de la presidenta Chamorro.

La incapacidad de la Sra. Chamorro para resolver la crisis económica y social, se tradujo en el fortalecimiento del Partido Liberal Constitucionalista (PLC), que canalizaba el descontento social por la derecha. El campanazo de alerta del nuevo fenómeno de crecimiento de la derecha fue que el PLC ganó las elecciones de consejos regionales autónomos en la Costa Caribe, el 27 de Febrero de 1994.

En esa ocasión, el comandante Bayardo Arce Castaño, expresó que *“(...) Para el sandinismo es vital, estratégico, ganar las elecciones en 1996 (...) el sandinismo es la única fuerza que ha presentado alternativas innovadoras en la historia de Nicaragua. Rompimos con la paralela de liberales y conservadores (...) Si ese proyecto sufriera un revés político en 1996, podría restaurarse esa concepción política excluyente y absolutista del pasado (...) Eso sería catastrófico para el país (...) La fuerza demostrada por el PLC en la Costa Atlántica pone de manifiesto el riesgo de restitución de esa concepciones excluyentes, expresadas en el somocismo”.*²²

En el mismo sentido, se pronunció otro miembro de la Dirección Nacional, Luis Carrión Cruz, al afirmar que *“tenemos que buscar el hilo conductor para volver al poder en 1996 y librar luchas eficaces desde la oposición”.*²³ Por su parte, el Dr. Sergio Ramírez Mercado, principal vocero de la renovación del FSLN, también expresa su preocupación porque en Nicaragua existe *“un enorme fermento de radicalismo no en el sandinismo sino en la sociedad, por las condiciones tan misérrimas que la población esta viviendo”* y por ello insiste una vez más en que *“el camino para resolver el problema no es la lucha violenta, la confrontación irracional”.*²⁴

Además de las diferencias de método en relación a como afrontar el desafío electoral de 1996, se profundizó la crisis orgánica del FSLN. La diputada Dora María Téllez, alertó a las filas sandinistas sobre la necesidad de la renovación, ya que si está no ocurre *“se muere el Frente, o cuando menos se*

18 Entrevista a Daniel Ortega, revista Envío, mayo de 1991, N° 115.

19 La Avispa N° 3, Febrero-Marzo de 1991, Managua.

20 El Nuevo Diario, 14 de abril de 1994, pág. 4.

21 Barricada, 10 de abril de 1994, pág. 7.

22 Entrevista en Barricada, 10 de Marzo de 1994, pág. 7.

23 Barricada, 8 de Marzo de 1994, pág. 8.

24 Revista El País, N° 20, Febrero de 1994, pág. 65.

Septiembre- Diciembre 2007

convertirá en una secta como le pasó a Vanguardia Popular en Costa Rica, que no sacó ni un diputado”.²⁵ Posteriormente llamó la atención sobre la crisis que se manifestaba también en la no participación de la militancia en la discusiones preparatorias del Congreso extraordinario, al declarar que “una muestra de la crisis del FSLN es que no más de un cinco o siete por ciento de los miembros está participando de la discusión (...) la inmensa mayoría de los miembros no se acerca a la estructura organizativa”.²⁶ Esta crisis ha paralizado no solo los organismos de base sino también el principal organismo del FSLN: la Dirección Nacional.

Al respecto, el Dr Ramírez Mercado aseguraba que “La DN no funciona como liderazgo real del partido. (...) El sentimiento de dirección colegiada se perdió, la Asamblea Sandinista no funciona como tal, la mayoría de las resoluciones que ha tomado se han vuelto papel mojado, no se han encarnado en el partido, los organismos departamentales también están en crisis. El FSLN no solo tiene crisis de identidad, sino también orgánica (...)”.²⁷

En este congreso se presentaron dos corrientes que venían librando una sórdida lucha por el control del aparato del FSLN. Por un lado, se articuló una facción en torno a la plataforma de la Izquierda

D e m o c r á t i c a Sandinista (IDS), impulsada por sindicalistas y militantes históricos, nació en Octubre de 1993 y su origen lo encontramos en el “Grupo de los 29” que reclamaba el fin del “cogobierno” con la Sra. Violeta de Chamorro. Esta corriente contaba con el respaldo de los hermanos Ortega y de Tomas Borge. Por otro lado, se conformó la corriente encabezada por el ex vicepresidente Sergio Ramírez Mercado y el comandante Luis Carrión, alrededor de la plataforma Por un Sandinismo que vuelva a las Mayorías. Esta corriente es apoyada por intelectuales, empresarios y sectores de clase media que se adhirieron al FSLN un poco antes de 1979. Era la que tiene mayor beligerancia y presencia en los medios de comunicación.



En 1994 Mónica Baltodano apoyó incondicionalmente a Daniel Ortega, en 1998 fue echada del FSLN

La IDS publicó primeramente sus concepciones el 9 de Febrero de 1994 de El Nuevo Diario, posteriormente el 15 del mismo mes lo hizo la otra corriente denominada “Por un Sandinismo que vuelva a las Mayorías” a través del mismo periódico.

3.1.- La IDS

La IDS planteaba que los objetivos centrales del FSLN debían ser “luchar y trabajar, a corto y mediano plazo, por el restablecimiento, defensa y perfeccionamiento de un Estado de Derecho y Justicia Social, desde una orientación socialista. (...) El FSLN se propone alcanzar gradual y progresivamente, una transformación política, social y económica, donde el Estado de Derecho se combine con la justicia social, la democracia política con la democracia económica, la democracia representativa con la democracia participativa, y donde las clases, sectores y organizaciones populares puedan alcanzar una

real participación en el poder político y económico de la nación nicaragüense”.²⁸

Para lograr estos objetivos, la IDS reconoce “como legítimas todas las luchas parlamentarias y legales, el diálogo, las movilizaciones populares y los debates públicos. El FSLN rechaza, en las condiciones de Nicaragua, la lucha armada como método para alcanzar el poder político.”²⁹

La IDS insistía que “para el Frente

Sandinista la tarea de recuperar el poder político, es mucho más que una batalla electoral: es una misión histórica para salvar a la nación y al pueblo, de su liquidación a manos del capitalismo salvaje”.³⁰ La IDS responsabilizaba “al gobierno de la caótica situación del país (...) El FSLN descarta el cogobierno como vía para superar la profunda crisis nacional”.³¹

Monica Baltodano, quien formaba parte de la IDS, nos explica que “en un contexto de desmontaje de la revolución y de la imposición de “paquetes” neoliberales, la Izquierda Democrática insistió en seguir manteniendo el carácter popular, ideológicamente identificado con las propuestas revolucionarias (...)”

25 El Nuevo Diario, 17 de Febrero de 1994, pág 8.

26 Barricada, 10 de abril de 1994, pág. 7.

27 Barricada, 11 de marzo de 1994, pág. 5.

28 Plataforma de la IDS, El Nuevo Diario, Febrero de 1994.

29 Op Cit

30 Plataforma de la IDS, El Nuevo Diario, Febrero de 1994.

31 Plataforma de la IDS, El Nuevo Diario, Febrero de 1994.

de resistencia y sobre todo de lucha popular contra el neoliberalismo galopante y contra la claudicación ideológica, tan de moda en esos años".³²

3.2.- Renovadores

Sergio Ramírez se buró de este planteamiento y declaró en tono irónico que "(...) hay una corriente que se llama de Izquierda Democrática, cuyos presupuestos son muy parecidos a los de la socialdemocracia, incluso de los partidos más conservadores de la socialdemocracia".³³

La corriente renovadora rechazaba la lucha armada o violencia popular como método de lucha, al afirmar que "los sandinistas no podemos patrocinar, amparar, justificar ni excusar ninguna clase de métodos de lucha armada o violenta en Nicaragua, ni podemos andar con medias tintas a la hora de condenar esos métodos.(...) Nuestra conducta debe basarse en una estricta coherencia entre lo que decimos y lo que hacemos. No podemos andar diciendo una cosa y por debajo haciendo otra".³⁴

La corriente de Sergio Ramírez Mercado, menos doctrinaria y un tanto más pragmática que la IDS, consideraba que la tarea más importante del FSLN era "(...) ampliar y recuperar el consenso de las mayorías para asumir el gobierno por la vía electoral (...) Sería absurdo condenarnos al papel de un partido que está destinado a luchar eternamente por cambiar las cosas desde la oposición, pues por ese camino el partido se queda en la frustración y en la demagogia (...) debemos preservar a toda costa la unidad del sandinismo que es nuestro tesoro más preciado".³⁵ Esta corriente trataba de superar el síndrome de la derrota electoral ampliando las alianzas con otros sectores sociales

Al enfatizar sobre la tarea central de ganar las elecciones en 1996, la corriente renovadora criticó la vieja concepción guerrillera del partido y afirma que "adquirimos así el estilo de una formación política excluyente, de militancia cerrada (...) Nuestro partido debe ser abierto, participativo y creativo, con estructuras flexibles, capaz de convocar y sumar, y no de excluir ni dividir. Necesitamos volver a ser el partido en que la mayoría de los nicaragüenses, cualquiera que sea su condición económica y social, se sienta representado. Toda actitud cerrada, sectaria, excluyente y discriminatoria, debe ser desterrada para siempre del sandinismo porque nos separa de las mayorías. Los requisitos de ingreso al partido no deben servir para cerrar puertas, sino para abrirlas; y debe haber una sola clase de miembro del FSLN".³⁶ Con esta apertura, esta corriente pretendió captar los

votos de los sandinistas que decepcionados habían abandonado el FSLN en los últimos años, al mismo tiempo que tira una puente para el acercamiento con otros sectores de la burguesía nicaragüense.

El Dr. Ramírez Mercado insistió que "No podemos pensar (que el FSLN) conserve la misma composición "celular" que en el año 1960 o 1970, o 1980, ni siquiera en 1990, cuando perdimos las elecciones (...) hay una especie de actitud timorata en algunos militantes cuando se habla de elecciones, como si fuera una mala palabra decir que el Frente Sandinista es un partido electoral. Sigue siendo un partido revolucionario porque quiere el cambio (...) Pero es un partido político que debe competir electoralmente. La vía de la lucha armada no existe más, fue una situación histórica que ya no se puede repetir (...) El Frente no puede seguir siendo un partido de ingreso selectivo, como si se tratara de una logia masónica (...) un partido no puede ser una secta, un club cerrado, tiene que estar abierto a todo el mundo. La gente que llamamos "simpatizante" debería tener su carnet, para identificarse con el sandinismo".³⁷

En relación a los métodos de lucha, el Dr. Ramírez Mercado, declaró sin ambigüedades que "estamos en contra de atentar contra la propiedad privada, de trancar las calles, de los asaltos, secuestros, de que se tomen las ciudades, todo en nombre de las reivindicaciones populares"³⁸

Para Ramírez Mercado, las elecciones de Febrero de 1994, demostraron un "autoconformismo" imperante en el FSLN: "Fallamos como partido político nacional, a la hora de unas elecciones regionales (...) Es peligroso para un partido político glorificar a la minoría, convirtiéndola en mayoría dentro de nuestras cabezas, y exiliándonos dentro de los estratos del partido mismo, mientras el voto huye lejos, o va a manos de otros. (...) No ganamos en la Costa. Esa es la verdad. Sacamos menos votos que en 1990."³⁹

Y no se cansaba de insistir en que "(...) el triunfo del FSLN en 1996 es vital. Vería con enorme preocupación un Frente Sandinista nuevamente derrotado en 1996 que tuviera que reconstruir su base electoral en el 2002, ausente del poder durante 12 años".⁴⁰

En la cruda polémica interna, Daniel Ortega reconoció que el origen de la discusión estaba relacionado directamente "con la actitud hacia el gobierno en donde hay quienes desean ser cogobierno o empleados del gobierno, y otros que quieren una definición más clara".⁴¹ Para el Dr. Sergio Ramírez Mercado el origen de las discrepancias residía en como encarar la batalla electoral de 1996: "(...) El problema del sandinismo no es ideológico; es un problema de métodos políticos para volver al poder".⁴²

32 Baltodano Monica, Por que nos sumamos al Movimiento de Rescate del Sandinismo, 07/10/2005.

33 Op Cit, El Nuevo Diario, 17 de febrero de 1994.

34 Sandinismo por las Mayorías, El Nuevo Diario, 15 de Febrero de 1994.

35 Op Cit.

36 Sandinismo por las Mayorías, El Nuevo Diario, 15 de Febrero de 1994.

37 Revista El País, N° 20, Febrero de 1994, pág. 62.

38 El Nuevo Diario, 17 de Febrero de 1994, pág. 8.

39 El Nuevo Diario, 10 de Marzo de 1994, pág. 4.

40 Entrevista en Barricada, 11 de marzo de 1994, pág. 5.

41 El Nuevo Diario, 14 de abril de 1994, pág. 8.

42 Revista El País, N° 20, Febrero de 1994, pág. 65.

Septiembre-Diciembre 2007

El 18 de mayo de 1994, Vilma Núñez de Escorcia, Presidenta del Centro Nicaragüense de Derechos Humanos (CENIDH), hizo pública una carta abierta en la que anunció que no participaría en el Congreso, renunciando por esta razón a cualquier cargo en sus estructuras nacionales. Núñez calificó las estructuras del FSLN como *“instancias vacías de contenido que no deciden ni conducen, que no ejercen las funciones que los Estatutos del partido les asignan y que sólo sirven para disimular un sistema cada vez menos democrático y por eso menos revolucionario (...) somos muchos los que no nos resignamos a estar supeditados a que nos llamen para “aprobar” lo que ya fue decidido de antemano”*.⁴³

La crisis interna del FSLN se ahondó en octubre de 1994 cuando el célebre poeta Ernesto Cardenal Martínez, ex ministro de Cultura y sacerdote jesuita suspendido ad divinis por el Vaticano por su defensa de la Teología de la Liberación, anunció su renuncia del FSLN en protesta por el *“caudillismo y la corrupción”* imperantes en dicha organización.

En esa coyuntura, el Dr. Sergio Ramírez Mercado expresó claramente sus preocupaciones, al confesar que lo que estaba *“en juego no es sólo la unidad del Frente Sandinista sino su existencia. Si de aquí no resulta, antes del 96, un sandinismo viable, que vuelva a conquistar al pueblo de Nicaragua, no le veo al partido mayor posibilidad de sobrevivencia. El sandinismo no va a morir nunca, pero el Frente Sandinista actual sí puede morir”*.⁴⁴

El comandante Víctor Tirado López, miembro de la Dirección Nacional en ese momento, expresó una preocupación similar, al declarar que *“si no nos dirigimos hacia un proyecto viable que aglutine a la mayoría, el FSLN no podrá levantar cabeza jamás. (...) En este momento el FSLN no es alternativa, (...) hay que crear esa alternativa y debe ser de manera pública”*.⁴⁵

El comandante Henry Ruiz Hernández, también miembro de la Dirección Nacional, reconoció públicamente que *“si el Frente Sandinista recibe otra derrota -que no está prevista por su tamaño-, el sandinismo va a ser atomizado”*.⁴⁶

En esta pugna entre renovadores y ortodoxos, estos últimos triunfaron no solo en el Segundo Congreso extraordinario sino también en la lucha interna posterior por el control del aparato del partido. Por primera vez en su historia, el FSLN eligió a su dirección a través del voto directo y secreto de los congresistas. Participaron en la votación más de 470 militantes, cuadros y dirigentes del partido. 441 congresistas votaron, reeligiendo para los cargos de Secretario y Vicesecretario General a Daniel Ortega y a Tomás Borge y eligiendo una nueva Dirección Nacional de 15 miembros (antes eran 13). De la saliente dirección, sólo quedaron 4 miembros: Ortega (420 votos), Víctor Hugo

Tinoco, René Núñez y Tomás Borge. El Comandante Henry Ruiz compitió contra Daniel Ortega, pero fue derrotado y Ortega fue ratificado en su puesto de secretario general del FSLN.

Respetando las cuotas del 30% para las mujeres y del 15% para jóvenes menores de 30 años, conforme los Estatutos, resultaron electos las dirigentes históricas Doris Tijerino y Gladys Báez, el sacerdote Miguel D'Escoto, el empresario Manuel Coronel Kautz, el dirigente sindical y médico Gustavo Porras, la activista de la cultura Emilia Torres, la dirigente campesina Martha Heriberta Valle, y los funcionarios juveniles y estudiantiles Bladimir Soto, María Esther Solís y Roberto Calderón.

El 10 de enero de 1995, Sergio Ramírez Mercado renunció al FSLN y el 21 de mayo de ese mismo año fundó el Movimiento de Renovación Sandinista (MRS), con un programa inequívocamente socialdemócrata.

Después del triunfo revolucionario de 1979 y la derrota electoral de 1990, la primera gran división del FSLN produjo un ala a la derecha, que constituyó el MRS. Dentro del FSLN, controlando el aparato del partido e influenciando a sus bases, se quedó el “ala izquierda” liderada por Daniel Ortega.

Como era de esperarse, después de haber derrotado a la corriente renovadora, Daniel Ortega fue electo nuevamente como candidato a la presidencia, llevando como candidato a la vice presidencia al terrateniente Juan Manuel Caldera. Ortega fue derrotado por el Dr. Arnoldo Alemán Lacayo, candidato del liberalismo.

Mónica Baltodano nos brinda los detalles de esa lucha interna: “Pocos conocen que en 1995 desde nuestra corriente logramos persuadir al pleno de la Dirección Nacional, y a los principales órganos del FSLN sobre lo inconveniente de repetir una candidatura de Daniel. Llegamos incluso a sensibilizar temporalmente al mismo Secretario General de este punto de vista. Y así, por unanimidad, tomamos la decisión de que fuese Mariano Fiallos el candidato presidencial. Sin embargo una combinación de maniobras de parte de Daniel y sus más allegados, mas ciertas vacilaciones de Mariano, permitieron que esta voluntad fuese abortada, y finalmente concurrimos a las elecciones de 1996 con el mismo candidato”.⁴⁷

4.- Segundo Congreso Ordinario

Después de la crisis de 1994, la segunda gran lucha interna dentro del FSLN se libró en el II Congreso Ordinario celebrado del 22 al 24 de mayo de 1998. El detonante de la lucha entre las corrientes, fue nuevamente la elección del secretario general. Víctor Hugo Tinoco pretendió competir contra Tomás Borge por la vice secretaría. Estas postulaciones eran un abierto desafío a la vieja guardia del FSLN. Por lo menos cuatro secretarios políticos departamentales declararon abiertamente su respaldo a Tinoco,

43 Revista Envío No 195, junio 1998.

44 Revista El País N° 26, Managua, Noviembre de 1994, página 20.

45 Barricada, 18 de Septiembre de 1994, página 7.

46 El Nuevo Diario, Managua, 21 de Septiembre de 1994, pág. 1-C.

47 Baltodano Monica, Por que nos sumamos al Movimiento de Rescate del Sandinismo, 07/10/2005.

encabezados por Carlos Fonseca Terán. Daniel Ortega comprendió perfectamente que una posible caída de Tomas Borge sería el primer paso para defenestrarlo de la secretaria general del FSLN. Los comandantes de la revolución cerraron filas contra los cuadros medios que aspiraban dirigir al FSLN.

4.1.- Opiniones de los protagonistas

El comandante Victor Tirado Lopez era abierto partidario de que el FSLN volviera su rumbo original de "centro izquierda". En una entrevista, declaró que "el Frente debe ser un partido de centro izquierda, ya no podemos ser izquierda tradicional porque eso no funciona, ni la derecha tradicional funcional, pero sí puede hacerlo un partido de centro izquierda. La izquierda fracasó en América Latina (...) El centro izquierda no es más que la identidad que teníamos antes del triunfo de la revolución cuando habían grandes problemas sociales. La izquierda tradicional tiene un dogma que lo encierra. El Frente al ser de centro izquierda acudiría a la clase media, siendo de izquierda nada más a los pobres, no atrae a nadie (...) Debemos atraer el sector de la pequeña burguesía, a la clase media. El Frente anda buscando la identidad. En el 79, la tendencia tercerista fue la que trazó la estrategia de centro izquierda".⁴⁸

Por su parte, Monica Baltodano nos detalla el nuevo viraje político de Daniel Ortega: "Una vez que muchísimos cuadros se fueron a crear el Movimiento de Renovación Sandinista (MRS), o se retiraron de la vida política, ya con todos esos dirigentes fuera del partido, Daniel, desde su liderazgo fortalecido, giró de manera progresiva, pero firme, hacia el centro. Exactamente en la misma dirección de "cogobierno" (durante el gobierno de doña Violeta de Chamorro) que había criticado al MRS (...) Este viraje de Daniel se expresó, primero, marginando a los principales dirigentes de la Izquierda Democrática, congelando la lucha popular y la lucha ideológica. Progresivamente optó por sustituir la lucha social por la lucha por los espacios de poder. Reemplazó la lucha cotidiana por el electoralismo. La

lucha popular por el Pacto. La utopía por el pragmatismo. (...) Sustituyó en la dirección del partido a cuadros político-ideológicos por empresarios sandinistas. Sin ofrecer resistencia, favoreció desde el parlamento las políticas de privatizaciones, la legislación que restauraba la plenitud de la economía de mercado. (...) Los símbolos de lucha roji-negros desaparecieron de las plazas públicas y fueron sustituidos por el rosado-chicha y el himno del Frente dejó de clausurar los actos de masas. El fetichismo religioso, sustituyó al laicismo. Daniel estableció el principio de que sin él como candidato sobrevendría el caos para el FSLN".⁴⁹

Monica Baltodano insiste en que "en el Congreso Sandinista de 1998, (...) Daniel Ortega selló su viraje hacia la derecha dando todo su respaldo a la corriente del FSLN denominada "Bloque de Empresarios Sandinistas" e incrementando sustantivamente las



Daniel Ortega y su esposa Rosario Murillo en la última campaña electoral.

cuotas de poder que ya tenían al interior del FSLN. En su alocución de cierre de aquel Congreso, Ortega, de manera unilateral e inconsulta, anunció su decisión de deponer la lucha popular para emprender el camino de la transacción y los pactos, camino que ya había iniciado en 1997 negociando con Arnoldo Alemán - recién llegado al gobierno- la Ley de la Propiedad Reformada, Urbana y Rural (...) lo más grave del pacto FSLN-PLC fue el compromiso asumido por Ortega de desmovilizar las fuerzas sociales y neutralizar cualquier lucha popular. Con el pacto, se terminaron todas las resistencias a las privatizaciones, a las políticas del Fondo Monetario y del Banco Mundial y a las diversas expresiones de los planes de ajuste estructural. El

⁴⁹ Baltodano Mónica, La candidatura de Daniel y el desafío de la Izquierda en Nicaragua, 14 de febrero de 2005.

Septiembre-Diciembre 2007

pacto se expresó también, aunque calladamente, en numerosas negociaciones subterráneas en torno a la propiedad. Con ellas se incrementó el capital del emergente grupo económico sandinista, integrado también por ex-dirigentes obreros y campesinos".⁵⁰

Orlando Núñez Soto también nos proporciona su propio análisis del Congreso de 1998 y sobre el viraje del FSLN a la derecha. "(...) *Para mí hay una cuestión mucho más importante, que es la orientación política, la identidad política del Frente Sandinista. (...) lo más grave no es que haya o entren empresarios en la Dirección Nacional. Ya hay empresarios en la Dirección Nacional. La mayoría son empresarios, ese no es el problema. El problema, y lo que la dirigencia sandinista plantea como necesidad, es convertir al Frente Sandinista en una empresa. (...) Me da pena, por los compañeros que dirigen el Frente, es que terminen -ya sea en esta Dirección o la próxima- convirtiéndose en un comité administrador de los negocios de la burguesía sandinista, (...) no los adverso por empresarios, sino por sus posiciones políticas, es el único grupo de presión dentro del Frente Sandinista que quiere despojar al FSLN de su orientación socialista, de su orientación antiimperialista y mañana van a querer despojar al FSLN de su orientación sandinista. (...) En aquel momento [1994], no nos opusimos a los compañeros [simpatizantes de Sergio Ramírez] porque eran empresarios, ni porque eran intelectuales. Nos oponíamos porque querían darle una identidad política, prácticamente liberal, al FSLN. (...) a mí me espantan las palabras del comandante Ortega, cuando habla de la virtud del dinero. (...) ellos quieren un Frente Sandinista para que se convierta en el partido de la burguesía sandinista. Y repito: no estoy en contra de empresarios individualmente, estoy en contra que el Frente Sandinista adquiera la identidad de un partido de la burguesía sandinista y que la Dirección Nacional sea un simple comité de gestión. Me parece una vergüenza, incluso, que el comandante Ortega que es un símbolo mundial de la izquierda revolucionaria, aparezca en sus últimos años como quien instauró a una Dirección para conducir los negocios de la burguesía sandinista*".⁵¹

4.2.- La elección de cargos

Al final, después de largas horas de discusiones, presiones y contrapresiones, Daniel Ortega respaldó a Tomás Borge. La llamada Izquierda Democrática que apoyó a Daniel Ortega en el Congreso de 1994, sufrió una fractura. Inicialmente, esta corriente estaba encabezada por el intelectual e ideólogo Orlando Núñez Soto; la comandante guerrillera y diputada Monica Baltodano; Carlos Fonseca Terán; Rene Vivas Benard, ex jefe de la Policía Nacional; Julio Lopez Campos, ex jefe del Departamento de Relaciones Internacionales (DRI) del FSLN;

50 Baltodano Monica, El Movimiento por el Rescate del Sandinismo: una nueva opción de izquierda, 26 de Junio 2006.

51 Fragmentos de una entrevista de William Grigsby Vado a Orlando Núñez Soto, Radio La Primerísima.

William Grigsby, director de la influyente Radio La Primerísima; Judelly Aburto, Alba Palacios y Bayardo Arce Castaño, Comandante de la Revolución.

La corriente oficial, predominante, estaba encabezada por Daniel Ortega, Tomas Borge, Emmett Lang, Jose González y el grupo de empresarios dirigidos por Manuel Coronel Kautz, Eduardo Hollman, Herty Lewites y Mario Salinas. Estos dos últimos aspiraron a ser miembros de la Dirección Nacional, pero el congreso termino rechazando algunas de esas postulaciones.

Ambas corrientes tuvieron una única coincidencia: Daniel Ortega debía permanecer el cargo de secretario general del FSLN. Ortega fue reelegido secretario general --era el único candidato-- con 418 votos de 423 delegados. Borge fue reelegido como vice-secretario general, por 224 votos frente a los 199 de Tinoco.

Entre la dirigencia sindical sandinista se produjo una división. El medico Gustavo Porras, sempiterno líder del Frente Nacional de los Trabajadores (FNT), intentó ocupar un cargo dentro de la Dirección Nacional, pero Ortega apoyó las candidaturas de Roberto González de la Central Sandinista de los Trabajadores (CST) y a Edgardo García de la Asociación de Trabajadores del Campo (ATC).

Sólo cuatro de los quince miembros de Dirección Nacional --Ortega, Borge, Tinoco y Núñez-- pertenecían previamente a este organismo. La renovación de la Dirección Nacional se debió principalmente al hecho de que la mayoría de sus miembros decidieron no presentarse a la reelección. Edgardo García y Benigna Mendiola, de la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG) fueron los únicos dos miembros de la Dirección Nacional que se presentaron a la reelección y perdieron.

Henry Petrie y William Rodríguez, miembros del comité departamental de Managua, fueron cesados en sus cargos por su abierto apoyo a Zoilamérica Narváez. Fundaron la "Iniciativa por el Resurgimiento del Sandinismo", un movimiento que trató de afrontar la "crisis ética" del FSLN y su "falta de visión estratégica", pero que no logró agrupar a las bases sandinistas.

Las estructuras orgánicas del FSLN habían sufrido una sangría de cuadros políticos en la ruptura con el MRS en 1994 y posteriormente en 1998 con la ruptura de una parte de la Izquierda Sandinista. Al año siguiente, en abril de 1999 el coronel en retiro, Lenin Cerna Juarez, ex director de la Dirección General de Seguridad del Estado (DGSE) en la época de la revolución, se reincorporó oficialmente al FSLN. Con Cerna también reingresaron una fuerte contingente de ex militares, la mayoría de ellos de probada firmeza ideológica, con el objetivo de fortalecer las debilitadas estructuras partidarias. En poco tiempo, estos cuadros educados en la ciega obediencia y en la disciplina, se convirtieron en la espina dorsal del FSLN.

5.- Tercer Congreso Ordinario

Este Congreso del FSLN se realizó el 24 y 25 de febrero de 2001. En este congreso se discutió pro primera vez la necesidad de realizar alianzas electorales. Un par de meses antes de las elecciones, el FSLN se presentó ante el electorado como Convergencia Nacional, iniciando una política de alianzas electorales con otras fuerzas políticas, siendo la más relevante el Proyecto Nacional (PRONAL) de Antonio Lacayo y la Unión Demócrata Cristiana (UDC) encabezada por Agustín Jarquín Anaya. En esa ocasión, Daniel Ortega fue nominado por cuarta vez candidato presidencial del FSLN, llevando a Jarquín Anaya como candidato a la Vicepresidencia. Esta formula perdió frente al candidato de la derecha unificada, Enrique Bolaños Geyer (2002-2007).

La táctica de la Convergencia Nacional pretendió atraer más votos, pero esta alianza no significó compartir cargos de elección popular, sino carteras dentro del futuro gobierno, salvo el caso de Jarquín Anaya, quien asumió su curul como diputado suplente de Daniel Ortega.

También se discutió la reestructuración del FSLN y la reforma a los Estatutos, pero no se tomo ninguna resolución hasta el próximo congreso

6.- Cuarto Congreso ordinario.

Este Congreso se realizó los días 16 y 17 de marzo de 2002, con el objeto de elegir autoridades, y cambiar estatutos y programa. Los 37 miembros del Consejo Nacional, eligen al Secretario General y Vicesecretario General; siete miembros integran el Consejo Político que aplica las resoluciones del Consejo, Congreso y la Asamblea Sandinista.

El 17 de marzo de 2002 el Congreso fue clausurado con la reelección por unanimidad de Daniel Ortega como secretario general por otros cuatro años. Tomas Borge fue ratificado como vicesecretario general. La Dirección Nacional fue sustituida por el Consejo Sandinista Nacional (CSN) aumentado a los 37 miembros: 15 titulares elegidos por el Congreso, los 19 secretarios políticos departamentales y los coordinadores de la Juventud Sandinista, de la bancada en la Asamblea Nacional y de la bancada en el Parlamento Centroamericano (PARLACEN).

Julio López, dirigente de la debilitada Izquierda Sandinista, nos confirma los cambios en las estructuras partidarias del FSLN. En una entrevista, declaró "(...) la Dirección Nacional propuso que los órganos que dirigieran este proceso del IV congreso fuesen los órganos de la estructura de defensa del voto (...) dirigidas por el compañero Lenin Cerna (...) La propuesta de la Dirección de mantener esa estructura impuesta y sustituir a los electos, generó una reacción inmediata de los compañeros dirigentes intermedios del partido que consideraron que eso constituía una violación a los Estatutos (...) Finalmente, el diputado

Carlos Fonseca Terán hizo una propuesta conciliadora, proponiendo de que no fueran sustituidos los órganos del partido, sino que los compañeros de la estructura de la dirección de la Defensa del Voto se incorporaran a los órganos de dirección del partido, y esa fue al final la decisión que tomaron".⁵²

En realidad, lo que ocurrió fue que el tendido electoral que había organizado Lenin Cerna se tomó todas las estructuras partidarias del FSLN. A partir de ese momento, la militancia de base dejó de tener un peso decisivo en la elección y selección de sus dirigentes, y prevaleció la eficacia de las estructuras de la defensa del voto.

Los cambios en la estructura organización reflejaron una concentración de poder en las decisiones, así como el peso del FSLN en las instituciones del Estado a raíz del Pacto Ortega-Alemán en el año 1999, que posibilitó la reforma constitucional del año 2000 y la consiguiente repartición de los cargos públicos entre el FSLN y el Partido Liberal Constitucionalista (PLC), en un proporción del 50% cada uno.

7.- Tercer Congreso Extraordinario

El III Congreso Extraordinario del FSLN, "Por la Unidad Sandinista", se celebró del 5 al 8 de marzo del 2005 en la ciudad de Matagalpa. En las reuniones preparatorias, Herty Lewites, ex alcalde Managua (1996-2000) fue expulsado del FSLN por criticar el pacto prebendario de Daniel Ortega y Arnoldo Alemán, y por promover elecciones primarias para decidir la candidatura presidencial en las elecciones del 2006. No obstante, violentado el artículo 101 de los Estatutos del FSLN, sin "consulta popular" Daniel Ortega fue proclamado por quinta vez consecutiva candidato presidencial del FSLN para las elecciones de 2006. El 28 de Mayo del 2006, en el teatro nacional "Ruben Darío", Daniel Ortega dio a conocer su compañero de formula: el liberal Jaime Morales Carazo, ex asesor de la Resistencia Nicaragüense y del ejército contra.

En ese Congreso fue expulsado también el disidente Alejandro Martínez Cuenca. Se produjo una nueva división del FSLN. Herty Lewites, junto a los comandantes de la revolución, Henry Ruiz, Luís Carrión y Víctor Tirado López, fundaron el Movimiento por el Rescate del Sandinismo (MPRS). Este nuevo movimiento logró atraerse a una parte de los dirigentes de la antigua tendencia conocida en los congresos de 1994 y 1998 como la "izquierda democrática": Mónica Baltodano, Víctor Hugo Tinoco, René Vivas, Julio López, William Grigbsy Vado. Se sumaron otras figuras históricas del sandinismo como el general retirado Hugo Torres Jiménez.

La "izquierda democrática" terminó aliándose con Lewites, uno de los mas representativos empresarios del sandinismo. Mónica Baltodano reconoció que "fuimos un soporte importante para

52

Entrevista con Julio López Campos. Las causas de la derrota sandinista, Novedades, Lecturas Nro. 44, 15 de Diciembre del año 2001

Septiembre- Diciembre 2007

que Daniel Ortega fuera el Secretario General en 1994. Debemos reconocer que nuestros esfuerzos contribuyeron a consolidar en ese entonces un poder que estaba bastante debilitado (...) en su momento, en la Dirección Nacional, en la Asamblea Sandinista, criticamos el proceso de derechización y por eso nos autocalificamos como movimiento de izquierda del sandinismo democrático (...) Advertimos en el Congreso de 1998, el excesivo espacio que se le daba al sector empresarial sandinista. Aunque decimos que nuestra organización debe ser amplia y dar cabida a todos, una cosa es ser amplio y otra que la conducción de las políticas estén determinadas por los intereses de grupos minoritarios en el país (...) las decisiones son tomadas al margen de cualquier discusión. Ni siquiera en la bancada parlamentaria hay debate, no hay alternativa, es una sola voz, todo uniforme (...) Cuando se comenzaron a dar los primeros movimientos pactistas, desde la Dirección Nacional del FSLN, yo estuve en contra (...) lo que vemos en la cúpula del mando actual es una práctica de derecha, con discurso de izquierda que defiende a la nueva oligarquía, el gobierno de unos pocos (...) Hay que decirle a los sandinistas que en las elecciones, la disyuntiva no es entre sandinismo y derecha, sino entre libertad, justicia y la posibilidad de construir un proyecto verdaderamente democrático o más de lo mismo: corrupción”.⁵³

El MPRS se alió con el Movimiento de Renovación

d e l
Sandinismo
(M R S)
f u n d a d o
por Sergio
R a m í r e z
Mercado y
otros partidos
minoritarios
para formar
la alianza
e l e c t o r a l
“Herty 2006”.

William
Grigsby Vado,
director de
Radio La
Primerísimo,
lamentó la
división del
sandinismo.

“ E l
sandinismo
está dividido
desde hace
muchos años, tal vez incluso desde la propia Revolución
(...) en los últimos años, esa división se acrecentó
porque ahora hay sandinistas pobres y sandinistas
enriquecidos; sandinistas de izquierda y sandinistas

de derecha...Quizás siempre los hubo, pero ahora
es mucho más notorio (...) luego que la izquierda
sandinista ganara el Congreso del partido en 1994, los
sandinistas ricos se tomaron el Frente Sandinista en
el Congreso de 1998, y desde entonces, el partido que
alguna vez estuvo en la vanguardia latinoamericana,
se ha transformado en una simple y triste caricatura
(...) La dirigencia del FSLN, encabezada por Daniel
Ortega, es una cúpula ideológicamente castrada,
políticamente oportunista y socialmente corrupta”.⁵⁴

De los nueve miembros de la Dirección Nacional
que dirigió la insurrección contra Somoza, solo
queda Tomas Borge al lado de Daniel Ortega, pero en
el exilio de su cargo de embajador de Nicaragua en
Perú. Henry Petrie nos da un perfil extremadamente
crítico de Tomás Borge: “(...) es dueño de una
ambivalencia y luego de un danielismo a ultranza,
por eso, en el gobierno, Tomás Borge no es una fuerza
significativa. Tomás Borge ha sido explotado por
Daniel Ortega cuantas veces ha querido, por el símbolo
que representa, se supone el único fundador del FSLN
vivo, aunque otros dicen que no es así, pero eso tiene
que ver con la historia oficial y la historia oculta del
FSLN”.⁵⁵

Bayardo Arce es asesor económico de Daniel Ortega
y probablemente uno de los más grandes marginados
del actual círculo de poder. El general Humberto
Ortega Saavedra, no se ha reincorporado al FSLN,



El General en retiro Humberto Ortega Saavedra departe alegremente con Paul Trivelli, Embajador de EE.UU.

a u n q u e
ejerce notable
i n f l u e n c i a
desde las
s o m b r a s .
J a i m e
Wheelock se
dedica a sus
n e g o c i o s .
Carlos Núñez
falleció el 2
de octubre
de 1990.
En cambio,
Victor Tirado,
Henry Ruiz,
Luis Carrión
forman parte
del MRS. ■

PARTICULARIDADES DEL ACTUAL GOBIERNO SANDINISTA



Daniel Ortega ganó la Presidencia de la República con el 38% de los votos, la misma cantidad con la que fue desalojado del gobierno en 1990

Por Sebastián Chavarría Domínguez.

Después de tres fallidos intentos (1990-1996-2001), Daniel Ortega conquistó por segunda ocasión la Presidencia de Nicaragua con el 38% de los votos validos.

A diferencia de 1979, cuando el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) encabezó la lucha popular y la insurrección contra la dictadura somocista, desarrollando la movilización revolucionaria de las masas populares, en esta ocasión estamos ante un triunfo electoral en el marco de las instituciones de una frágil democracia burguesa que el mismo FSLN ayudó a construir después de 1990. Con muchas contradicciones internas, y manipulando a un sector de las masas populares, el FSLN ha sido objetivamente el principal impulsor de la reconstrucción del Estado burgués nicaragüense en los últimos 30 años.

La burguesía sandinista

En 1979 el FSLN era una organización nacionalista pequeño burguesa, antiimperialista, que apelaba a las masas en su lucha contra los agentes criollos del imperialismo yanqui. Sin embargo, en

el transcurso de la guerra civil, se podía apreciar nítidamente el fenómeno del fortalecimiento de una nueva burguesía ligada al sandinismo, producto de una decisión consciente de la Dirección Nacional del FSLN de incentivar a los “empresarios patrióticos”. En el período de transición (Febrero-abril de 1990) los bienes más valiosos expropiados al somocismo y sus allegados, fueron privatizados a favor muchos comandantes y cuadros sandinistas, a través de leyes y decretos de última hora. Se produjo un salto de calidad en la naturaleza social de la alta dirección del FSLN. En un tiempo muy corto los antiguos guerrilleros se transformaron en nuevos y poderosos ricos, sobre todo en el sector agropecuario. Nació una nueva clase capitalista emergente, aunque las bases sociales del sandinismo continuaron siendo plebeyas o populares.

La burguesía sandinista ha desarrollado características muy particulares. Ha defendido violentamente sus propiedades contra cualquier intento de devolución de sus bienes a los antiguos propietarios. Para garantizarse en un entorno social de defensa de sus propiedades, tuvo que repartir tierras y asignar lotes urbanos a miles desposeídos, que son el escudo de protección del candente e irresoluto problema de la propiedad. Cuando sus

Septiembre-Diciembre 2007

intereses económicos corren peligro, no vacila en apoyarse en la movilización de masas y pronuncian encendidos discursos revolucionarios a favor de los pobres. Nunca aplica una sola política, sino que desarrolla y ensaya varias variantes al mismo tiempo. Para sobrevivir se ha visto obligada a desplegar la astucia, ya que tiene muchos enemigos que ansían eliminarla físicamente.

La fortuna de la burguesía sandinista no es producto de un auge económico en la producción, como ocurrió en la época somocista, sino de la decadencia y barbarie heredados de la derrota de la revolución. Sus bienes fueron arrancados a otros propietarios mediante la insurrección, la guerra civil y las confiscaciones. Su ascenso social implicó el aniquilamiento de la burguesía somocista. Tiene un fuerte resabio nacionalista y es relativamente independiente, lo que le ha permitido desarrollar una capacidad de maniobras y maquiavelismo político un tanto inusual en la política nicaragüense caracterizada por regimenes totalitarios o dictatoriales. Aprendieron a pronunciar sus primeros discursos en las manifestaciones callejeras y no en el parlamento. Cuando se ven obligados a negociar y a realizar concesiones, dan fuertes golpes sobre la mesa y amenazan de muerte al adversario.

A pesar de su origen plebeyo y mafioso, aspira a que se le reconozca como una burguesía tradicional, de saco y corbata. Maniobrando con mucha habilidad, la burguesía sandinista logró superar con creces la derrota electoral de 1990, reteniendo los instrumentos claves del poder, como el Ejército y la Policía, la mayoría dentro de la Asamblea Nacional, manteniendo el control total sobre el Consejo Supremo Electoral y la Corte Suprema de Justicia, estableciendo un nuevo *statu quo* del poder. Sin mostrar el menor rubor, es proclive a llegar a pactos y componendas, con otros sectores de la burguesía, como ocurrió con Antonio Lacayo y el Grupo Pellas en el periodo 1990-1996.

Tres décadas no pasaron en vano, sobre todo cuando la alta dirigencia sandinista ha estado administrando total o parcialmente las instituciones del Estado que reconstruyó después de 1979. Este proceso produjo profundos cambios políticos y sociales dentro del sandinismo.

El FSLN ya no es una dirección nacionalista pequeño burguesa, permeable a la presión de sus bases, sino una dirección burguesa cada vez menos nacionalista, con un indiscutible líder político: Daniel Ortega Saavedra.

Doble discurso

Daniel Ortega mantuvo durante algún tiempo, especialmente bajo el gobierno de la Sra. Violeta Chamorro, un discurso revolucionario que le permitió conservar cierto caudal de votos.

En una democracia burguesa, cada cierto tiempo, el control de las instituciones y las cuotas

de poder se resuelven o negocian por medio de los votos obtenidos. Esto le permitió al FSLN desarrollar la habilidad de manejar un discurso revolucionario y una aparente sensibilidad sobre los problemas sociales, al mismo tiempo que aprovechaba cualquier resquicio para obtener mayores cuotas de poder.

En las elecciones de 1996, por ejemplo, Daniel Ortega fustigó duramente a Arnoldo Alemán, al que consideraba la personificación de la restauración somocista. Fue la última ocasión que el FSLN desarrolló una campaña electoral con un discurso de izquierda. Tres años después, a finales de 1999, el FSLN inició una negociación política con el Partido Liberal Constitucionalista (PLC), que concluyó con las reformas constitucionales del año 2000, que modificaron las reglas del juego electoral, restauraron un sistema bipartidista de repartición de los cargos públicos entre las dos principales fuerzas políticas: el liberalismo y el sandinismo.

La reforma del 2000

La reforma constitucional del año 2000 sirvió para repartirse por la mitad los cargos públicos y el control de los Poderes e Instituciones del Estado. Pero, con la visión estratégica que caracteriza a las direcciones guerrilleras, el FSLN insistió en bajar el porcentaje de votos para obtener el triunfo electoral.

En 1995, la reforma constitucional estableció el sistema de dos vueltas electorales y la cantidad mínima del 45% de los votos válidos para conquistar la Presidencia de la República. La reforma del año 2000 alteró sustancialmente las reglas del juego electoral, al bajar el requisito del 45 al 40% de los votos válidos *“salvo el caso de aquellos que habiendo obtenido un mínimo del treinta y cinco por ciento de los votos válidos superen a los candidatos que obtuvieron el segundo lugar por una diferencia mínima de cinco puntos porcentuales”*.

En la mayoría de los países de América Latina se ha establecido el sistema electoral de dos vueltas, con la excepción de México, Honduras, Panamá, Bolivia y Paraguay. Solamente en Argentina y Ecuador se contempla la posibilidad de que no hubiese una segunda elección, si la diferencia entre el primero y segundo lugar es del 10% de votos. Sin embargo, en Argentina el requisito para ganar en primera vuelta es del 45% y en Ecuador del 40%.

Al haber reducido del 45% al 35 % los votos necesarios para ganar en primera vuelta, la reforma del año 2000 preparó las condiciones para el regreso del FSLN al gobierno. Con esta modificación constitucional, el “pacto” entre Daniel Ortega y Arnoldo Alemán estableció en los hechos la alternabilidad en el gobierno por parte de las dos principales fuerzas políticas. Este cambio en las reglas del juego provocó un distanciamiento entre el gobierno de los Estados Unidos y el presidente Arnoldo Alemán, por que el Departamento de Estado consideró que el “pacto” había revitalizado al FSLN, como efectivamente

sucedió. En realidad se pasó del sistema de dos vueltas electorales al sistema de mayoría relativa, es decir, podía ganar las elecciones la minoría más importante.

Las condiciones para que el FSLN recuperara el gobierno por la vía electoral estuvieron dadas en el año 2001, pero el imperialismo norteamericano frustró los planes de "alternabilidad", en la medida en que intervino decididamente reagrupando las fuerzas antisandinistas bajo la candidatura de Enrique Bolaños.

Ante la apabullante derrota electoral, en el periodo 2002-2004, el FSLN realizó un nuevo giro político: se alió con el presidente Enrique Bolaños Geyer para debilitar al PLC y doblegar al caudillo liberal, Arnoldo Alemán Lacayo. A finales del 2004,

para los aliados. Fue la primera vez que el FSLN formó una alianza electoral. El esfuerzo de amplitud y unidad electoral dio resultados: obtuvo el 44% de los votos validos, subió 7 puntos en relación a la votación de 1996. Esta fue la votación más alta en los últimos 16 años.

Pero esta votación no fue producto de una radicalización de las masas nicaragüense, específicamente de las bases del FSLN, sino más bien de un nuevo giro a la derecha por parte de Daniel Ortega. Andrés Openheimer reconoció que durante la campaña electoral, Daniel Ortega "se presentó como un abanderado de la Iglesia Católica, adoptando una ley impulsada por la Iglesia contra el aborto terapéutico. Ortega también prometió mantener el acuerdo de libre comercio de Nicaragua con Washington (...) la idea

de un tsunami izquierdista en América Latina es frágil. Lo que hay en el continente son varios países con líderes de izquierda moderada (...) América Latina está girando hacia la izquierda, pero con el agregado de que en la mayoría de países la izquierda está girando hacia la derecha". (El Nuevo Herald, 10/12/06)

ELECCIONES PRESIDENCIALES DE NICARAGUA

Año	Votantes inscritos	Votos Validos	Votos FSLN	% del FSLN en relación al padrón electoral	% del FSLN en relación a los votos validos
1984	1, 551, 597	1, 170, 142	735, 967	47, 43 %	62, 89 %
1990	1, 752, 088	1, 510, 838	579, 886	33, 09 %	38, 38 %
1996	2, 421, 067	1, 773, 401	669, 443	27, 65 %	37, 74 %
2001	2, 997, 228	2, 049, 771	905, 589	30, 21 %	44, 18 %
2006	3, 665, 141	2, 244, 215	854, 316	23, 30 %	38, 06 %

Un gobierno débil, minoritario.

La segunda gran duda que debemos despejar es si el FSLN ha logrado ganarse nuevamente la simpatía de las masas populares. A pesar de que las elecciones del 5 de Noviembre pasado, entró a votar una significativa nueva masa de votantes jóvenes que en 1990 tenían un año o estaban naciendo, este crecimiento del padrón electoral no se tradujo en un

RESULTADOS ELECCION PRESIDENCIAL 2006

PARTIDO	VOTOS	PORCENTAJE
FSLN	854, 316	38, 06 %
ALN	650, 879	29, 00 %
PLC	588, 304	26, 21 %
MRS	144, 596	06, 44 %

Fuente: Consejo Supremo Electoral

el FSLN realizó un nuevo giro político, restableciendo su alianza con el PLC contra el gobierno de Bolaños, con el objetivo de realizar una nueva repartición del poder y las instituciones.

El giro a la "derecha".

En la campaña electoral del año 2001, el FSLN ya no utilizó un discurso de izquierda. En esa ocasión, conformó la llamada "Convergencia Nacional" con los despojos de partidos burgueses que fueron aniquilados por el triunfo de Arnoldo Alemán en 1996: socialcristianos, conservadores, renovadores sandinistas y conjunto de pequeños partidos.

Abandonó la tradicional bandera roja y negra por una bandera rosada, pero encabezando siempre los cargos propietarios y dejando los cargos suplentes

incremento de los votos sandinistas.

Contrario a lo que se puede creer, la votación del FSLN decrece en el tiempo.(Ver Cuadros)

En 1984, en plena revolución, obtuvo el 62,89% de los votos validos. En 1990 perdió el gobierno con el 38,38% de los votos validos. En 1996 mantuvo estancada su votación con el 37,74% de los votos validos. En 2001 aumento su votación hasta el 44,18% de los votos validos. Y en el 2006 obtuvo el 38,06% de los votos validos, una cantidad de votos similar cuando perdió el gobierno en 1990. Aquí es donde la reforma constitucional del 2000 nos muestra su verdadera importancia.

Si comparamos los votos del FSLN en relación

Septiembre-Diciembre 2007

al padrón electoral, la caída es estrepitosa. En 1984 obtuvo el 47,43 % del padrón electoral, en 1990 se redujo al 33,09% del padrón electoral, en 1996 esta cantidad se redujo al 27,65% del padrón electoral, para incrementarse levemente al 30,21% en el año 2001, para descender al 23,30% del padrón electoral durante las elecciones del 2006.

Y si comparamos la cantidad de votos validos a favor del FSLN en las ultimas cinco elecciones presidenciales, observamos que obtuvo 50,000 votos menos que 2001. Daniel Ortega conquistó por segunda vez la Presidencia de la República con el mismo 38% con el que fue desalojado del gobierno en 1990.

Lo anterior convierte al gobierno sandinista en un gobierno débil, de la minoría más importante y mejor organizada de Nicaragua, pero siempre es una minoría en relación al conjunto de la población. Esta debilidad intrínseca del nuevo gobierno presagia grandes conflictos políticos y sociales.

Nueva política de tolerancia del imperialismo

A diferencia del año 2001, cuando el embajador norteamericano en Managua, Oliver Garza, forzó a los partidos de derecha a presentar una candidatura unificada contra el FSLN en torno a Enrique Bolaños Gayer, en las elecciones del 2006 el Departamento de Estado no insistió en la unificación de las candidaturas liberales de José Rizo Castellón del PLC y Eduardo Montealegre Rivas de la ALN. Más bien mantuvo una posición dual. Analizando retrospectivamente los hechos, podemos afirmar, sin temor a equivocarnos, que el embajador Trivelli atacó más duramente al PLC, que al propio FSLN.

Sin embargo, con una ambivalencia diplomática Trivelli declaró que "(...) estamos dispuestos a cooperar con gobiernos nuevos en cualquier país del mundo. Uno, que sea elegido democráticamente; y dos, que gobierne democráticamente. Que tenga una política económica sensata y esté dispuesto a cooperar con nosotros en temas de seguridad. Cualquier administración que cumpla con esos requisitos estamos listos a trabajar con ellos".¹

En Junio del 2006, Thomas Shannon visitó Nicaragua para respaldar políticamente a las dos fuerzas "emergentes" que desafiaban a los partidos tradicionales (FSLN y PLC). En esa ocasión se reunió únicamente con Eduardo Montealegre y con Herty Lewites, que lideraba al Movimiento de Renovación Sandinista (MRS), quien falleció tan sólo unos días después.

En esa ocasión Shannon comenzó a dar muestras de un reacomodo en la política de los Estados Unidos hacia Nicaragua. En Managua declaró que "*lo importante no es si un candidato es la izquierda o la derecha, o si un partido es a la izquierda o a la derecha, lo importante es si hay un compromiso de democracia, si hay un compromiso*

*a gobernar democráticamente (...) nosotros estamos dispuestos a trabajar con el liderazgo que el pueblo nicaragüense seleccione; pero la cuestión no es si nosotros estaríamos listos de cooperar con él [Daniel Ortega], la cuestión es si él estaría listo de cooperar con nosotros".*²

Después de reconocer oficialmente el triunfo electoral del FSLN con el 38% de los votos validos, el Departamento de Estado operó un giro político de 180 grados. Bush llamó personalmente a Ortega para felicitarle. Poco a poco el discurso imperial comenzó a bajar de tono y mostrarse más conciliador. Shannon dijo que Estados Unidos "*busca poder mantener un diálogo para asegurar que tenemos una relación abierta y fructífera. Vamos a hacer todo lo posible por desarrollar una relación respetuosa y una relación que funcione con el nuevo gobierno, siempre en el marco de la democracia y el libre comercio*".³

Esta inusitada tolerancia de Washington en relación al gobierno sandinista no es algo especial, forma parte de una política continental para hacerle frente a los gobiernos de "izquierda" de América Latina. Thomas Shannon es el personaje que abandera esta nueva política: "*Creo que estamos ante un cambio significativo y diría histórico en América Latina. (...) Hay expectativas revolucionarias que han germinado y que expresan el deseo de los pueblos de participar no solo en los beneficios del crecimiento económico y social sino en el gobierno de sus destinos nacionales, lo que supone mucho más que ir a votar. (...) En este contexto vemos una dinámica interesante. Por ejemplo, el populismo de figuras como Hugo Chávez, presidente de Venezuela. Por más izquierdistas que puedan ser vistos, están actuando en un marco democrático aun cuando puedan ser autoritarios de corazón. Y esto es positivo, es una cosa buena. (...) La lucha política que se desarrolla dentro de Venezuela ahora es conducida a través de instituciones democráticas. Esto es muy importante (...) La relación entre [Daniel] Ortega y su vicepresidente Jaime Morales, ex portavoz de la llamada contra nicaragüense, muestra hasta qué punto ha cambiado Nicaragua. (...) [Rafael] Correa se encuentra ante un tremendo desafío porque nadie recuerda la última vez que un presidente pudo concluir su mandato en Ecuador. Pero Correa tiene que saber que hay muchos países en la región que desean el éxito de Ecuador, incluido EEUU".*⁴

Estas no son frases sueltas, reflejan una nueva orientación política de la administración Bush y del propio Departamento de Estado. Shannon insiste que "*No es motivo de preocupación para EEUU los anhelos de los gobiernos de Venezuela, Ecuador y Bolivia de refundar sus sociedades con asambleas constituyentes ya realizadas sin éxito en el pasado (...) La democracia está mejor que hace 5 o 10 años, porque hay más personas participando, y más reconocen que*

1 Confidencial No 479, marzo del 2006.

2 Confidencial No 492 del 2 de Julio del 2006.

3 El Nuevo Diario, 28 de Noviembre 2006

4 Diario El País, 2 de Diciembre del 2006.

los grandes temas tienen que ser confrontados por la vía del voto. (...) Lo que es importante entender es que esta región está en el proceso de transformar gobiernos democráticos en estados democráticos. (...) Lo que la región necesita es solidaridad, y un compromiso de todas las democracias de ayudar a los países que se encuentran en una crisis institucional".⁵

En relación a Venezuela y al estridente discurso de Chávez, Shannon declaró que "Creemos que debemos mantener un diálogo (...) Creemos que hay aspectos de esta relación que son importantes para las dos partes (...) Un importante aspecto de la diplomacia es que tenemos que ser pacientes (...) más allá de las diferencias que existen entre nosotros y Venezuela sobre desarrollo económico, funcionamiento institucional y proceso democrático, creemos que debemos tener un cierto nivel de diálogo (...) En este punto, Venezuela no pareciera interesada en un diálogo, pero vamos a continuar reiterando nuestro interés".⁶

Indudablemente, el FSLN tiene una coyuntura internacional sumamente favorable marcada, por un lado, por el desgaste político de la segunda administración Bush, y el auge de gobiernos de

constituye la base material sobre la cual descansa la estabilidad macroeconómica de Nicaragua y, en cierta medida, la estabilidad política del gobierno de Daniel Ortega.

Pero esta tolerancia o "luna de miel" con el imperialismo yanqui puede terminar en cualquier momento. No se requiere ser un experto en alta política internacional para mencionar las condiciones impuestas por Estados Unidos para apoyar al gobierno de Ortega: mantener el CAFTA o tratado de libre comercio, lucha decidida contra el narcotráfico, contribución en la lucha contra el terrorismo, desarme del ejército, no inmiscuirse en Irak y Palestina, y mantener cierto juego democrático. En realidad, a Estados Unidos no le interesa el desarrollo de la democracia en Nicaragua, sino la ampliación del libre comercio y la estabilidad política de América Central, su patio trasero.

En el último periodo, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas de Nicaragua con Irán, la reciente intervención judicial sobre la transnacional ESSO, y el hecho que Ortega ha comenzado a subir el tono del discurso antiimperialista, han causado un tensionamiento de las relaciones con Washington.



La Primera Dama Rosario Murillo se ha convertido en la principal ideóloga del FSLN

"izquierda" en América Latina, por el otro, que han forzado al imperialismo norteamericano a desarrollar una política de tolerancia y coexistencia.

El apoyo petrolero del gobierno nacionalista de Hugo Chávez, mas la copiosa ayuda de los "países donantes" (Estados Unidos, Europa, Japón)

A pesar de ello, el embajador Trivelli responde con suma moderación. Tomas Borge nos da la explicación de estos constantes giros políticos: "(...) va haber un cambio importante en los Estados Unidos con un nuevo gobierno (...) me parece que luego llegará una gente civilizada, más abierta al diálogo, con una visión diferente hacia a América Latina (...) en las nuevas circunstancias no va haber represalias económicas ni

5 El Mercurio, **Jueves 26 de abril de 2007**

6 El Universal, 2 de Mayo del 2007.

Septiembre-Diciembre 2007

militares, son otras realidades. El gobierno de Bush es tan débil que no se atreve a tomar iniciativas verbales, pero yo sí creo que toma iniciativas por debajo de la mesa.⁷

El antiimperialismo ha sido utilizado a conveniencia del FSLN para cohesionar a sus bases, sobre todo cuando existen conflictos con otros sectores de la burguesía, y pleitos por el poder. Todo indica que en el futuro el aumento o disminución del discurso antiimperialista estará determinado por el hecho de si el Partido Demócrata gana las próximas elecciones presidenciales en Estados Unidos.

Mosaico ideológico

En esta nueva fase, el FSLN ha abandonado por completo su famoso himno antiimperialista. Últimamente en los actos partidarios se canta solamente la primera estrofa de la Internacional: "arriba los pobres del mundo". Como un ladrón de símbolos e ideologías, el FSLN ha tomado algún icono de las corrientes políticas más disímiles.

Al frente de la nueva ideología se encuentra Rosario Murillo, esposa de Daniel Ortega, quien plantea que "(...) *Vamos a trabajar con un nuevo estilo, un nuevo lenguaje, una nueva imagen. Y lo haremos porque tenemos una nueva propuesta. Un nuevo contenido. Esencial. Espiritual. Evolucionario. Se trata de la evolución de la Revolución. Seguiremos haciendo Revolución, en Paz (...)*".

Hablar de "evolución en la revolución" significa que el gobierno sandinista no pretende realizar cambios revolucionarios como el periodo 1979-1990, sino mantener la continuidad del último período, caracterizado por una ofensiva neoliberal en el plano económico, con algunos cambios formales.

En relación a la economía, Murillo afirma que "(...) *es coincidente y necesario, instalar como contenido temático la apertura al comercio exterior. Abrimos puertas y en esas líneas bienvenido sea el CAFTA, el ALBA y todos los tratados de comercio, alianzas como todos los mercados posibles: Europa, Asia, Pacífico, Rusia, Irán... Se deben entender como acciones complementarias y nunca excluyentes*".

Durante muchos años el FSLN se opuso a los tratados de libre comercio, por considerarlos dañinos para las economías de los países atrasados. Sin embargo, a finales del año 2005 los diputados sandinistas no rompieron el quórum en la Asamblea Nacional, facilitando la aprobación del CAFTA. Ahora, desde el gobierno, no solo no denuncia al CAFTA, sino que lo consideran complementario del ALBA. La crítica al CAFTA se reduce a "(...) *corregir asimetrías y perfeccionar el tratado*". *Exhalando júbilo por los poros, Murillo concluye: "(...) bienvenidos los inversionistas norteamericanos, y de todas partes, que respeten nuestra legislación económica, social y ambiental (...)"*⁸

El espiritualismo ha sido asumido plenamente por Daniel Ortega en los últimos actos públicos. Rosario Murillo ha sido la maestra de ceremonias, con discurso, poses y rituales espiritistas, que nada tienen en común con la anterior ideología revolucionaria del FSLN. El antiimperialismo ha desaparecido del lenguaje cotidiano de los líderes sandinistas, salvo cuando se trata de actos públicos o visitas de dirigentes de otros países. Antes se criticaba al neoliberalismo, pero ahora ocurre todo lo contrario.

Los Consejos del Poder Ciudadano

La crisis de la democracia burguesa, el rechazo de las masas a las elecciones tradicionales, el desencanto con los partidos políticos, ha producido el fenómeno de creación y proliferación de modelos alternativos. En América Latina se han puesto de moda los conceptos de "poder ciudadano" y "participación ciudadana". Mel Zelaya utilizó ampliamente el discurso del "poder ciudadano" para ganar las elecciones. En Venezuela, Hugo Chávez incorporó en la Constitución de 1999 el "poder ciudadano", y ahora con la reforma constitucional pretende establecer los "consejos" por cada sector social: estudiantes, trabajadores, campesinos, comunales, etc. La conquista democrática del sufragio universal, como mecanismo de la soberanía popular entra en abierta contradicción con este tipo de democracia sectorial, circunscrita a determinados sectores sociales.

Para enfrentar una posible unidad de la derecha en la Asamblea Nacional, el FSLN está desarrollando la estrategia de crear "Consejos de Poder Ciudadano" (CPC), como una especie de fuerza paralela a las instituciones de la democracia burguesa que aun no controla. Pero esto es solo una parte de los objetivos.

El FSLN tiene la meta de organizar más de un millón de personas en 16,957 CPCs, una cifra superior a su tradicional caudal electoral. Cada uno de estos CPC no debe reunir más de 150 personas. La suma de los CPC de una comarca o de un barrio forma un Gabinete, posteriormente la suma de estos constituye un gabinete municipal, hasta conformar los gabinetes por departamento o región autónoma, y esta estructura piramidal culmina en un gabinete nacional de los CPC, el cual será instalado oficialmente el 14 de Septiembre, día de la conmemoración de la batalla de San Jacinto.

Rosario Murillo es la principal ideóloga a favor de los CPC. En un programa televisivo del Canal 4, dijo que "*La Democracia Directa no es sino la continuidad de la Revolución Popular Sandinista (...)* Hemos creado Consejos para que las personas puedan participar ejerciendo sus derechos (...) *La voluntad política del Presidente Daniel, es en primer lugar, compartir la Presidencia con el pueblo (...)* ¿cómo se traduce en la vida cotidiana? *Se traduce en la creación de estos mecanismos, los Consejos del*

7 El Nuevo Diario, 19 de agosto del 2007.

8 Estrategia de Comunicación, Enero 2007.

Poder Ciudadano".(10/07/07)

Gustavo Porras Cortez, dirigente del Frente Nacional de los Trabajadores (FNT), define con claridad la relación clientelista y de dependencia de los CPC con el gobierno, ya que constituyen *"una organización de los ciudadanos para demandar y ejercer esa presión para resolver sus problemas. Los recursos los maneja el gobierno (...) Vamos a poner el puesto de salud donde la gente lo demande, y vamos a poner la carretera donde la gente lo necesite. Por ejemplo, en [el Plan]*

"Usura Cero" se van a organizar diez personas para conformar un grupo solidario y a ellos se les van a entregar los fondos (...); para que no hubiera confusión [con los CPC] vamos a crear los Comités de Liderazgo Sandinista (CLS), son las estructuras del Frente (...) es la asamblea de sandinistas de cada localidad".⁹



Daniel Ortega se reconcilió con su antiguo enemigo, el Cardenal Miguel Obando y Bravo. (...) en esos Consejos se le

En un país de extrema pobreza, donde hace falta todo, desde la energía eléctrica hasta el "pan nuestro de cada día", los CPC pretenden organizar y disciplinar a las masas populares. En los barrios se reúnen para ejercer presión por el restablecimiento del servicio de agua potable, el otorgamiento de micro créditos a pulperías y pequeños negocios, en fin, organizando la "solidaridad". Estos programas de "solidaridad" no son otra cosa que el repartimiento de migajas para evitar que la gente se rebele contra el gobierno; ya no se organizarían para luchar, sino para pedir comida o financiamiento.

Los CPC se han transformado en los competidores oficiales de las poderosas ONG, agrupadas en la "Coordinadora Civil". Evidentemente, organizados desde el poder, los CPC se están construyendo como organismos bajo estricto control del FSLN, y serán parte del engranaje vital del sistema de clientelismo político imperante en Nicaragua.

Este discurso del "poder ciudadano" es una trampa mortal para el movimiento obrero y popular. Ante la extrema debilidad del movimiento obrero, el FSLN pretende incorporar al Estado burgués al amplio movimiento popular, creando una nueva variante

de corporativismo social. Cualquier organismo de autoorganización popular debe ser independiente del gobierno, y no debe estar supeditado a las instituciones del Estado burgués; para que sean realmente democráticos no deben ser correas de transmisión de las líneas de acción del FSLN, organización que tiene una conducción burocrática, de arriba hacia abajo.

Con la creación de los CPC, el FSLN también ha querido arrebatarse a los partidos de la derecha la bandera de la democracia y la participación del

pueblo en los asuntos del gobierno. En su discurso del 19 de Julio, Daniel Ortega fustigó a la oposición de derecha y defendió los CPC: *"tienen miedo, ¿quienes le tienen miedo al control del pueblo? Los que no quieren que los controlen, los que no quieren que le regulen el salario*

debe decir al alcalde y al concejo municipal, al ministro, o se le diga a la Asamblea Nacional, o se le diga al Presidente hay que reducir los megasalarios".¹⁰

Todo indica que los CPC serán utilizados como fuerzas de choque, no solo contra la oposición de derecha, sino también para depurar el aparato del FSLN, y debilitar a las otras corrientes que se ponen al liderazgo de Daniel Ortega. Algunos CPC ya han planteado la necesidad de destituir a los propios alcaldes sandinistas. Dionisio Marengo, alcalde de Managua, manifestó su pública oposición a los CPC como poder paralelo a los gobiernos municipales.

La comandante Dora Téllez, dirigente del MRS, analiza este tipo de maniobras internas dentro del FSLN: *"una de las funciones más importantes de los Consejos [del Poder Ciudadano] es la de congregarse al danielismo y, a la vez, eliminar de la competencia a otros líderes del Frente. ¿Por qué tiene necesidad Daniel Ortega de eso? (...) Para poder reelegirse tendría que haber una reforma constitucional y eso sólo lo logrará continuando su acuerdo, su alianza y su intimidad con Arnoldo Alemán. Pero eso no le basta: para reelegirse también necesita que no haya otros aspirantes a la candidatura presidencial en el*

Septiembre-Diciembre 2007

*Frente. Por eso hay cabezas que ya están rodando o a las que les están dando su sombrero para que no estén sobresaliendo. Y para reelegirse necesita tener cohesionada, alineada a su base, al núcleo central de los votos que consiguió en 2001 y en 2006”.*¹¹

Nuevo régimen político

La reforma constitucional del año 2005 modificó profundamente el régimen político, de semi-presidencialismo a un parlamentarismo sui generis¹². La Asamblea Nacional ahora concentra las principales decisiones; adquirió la facultad de ratificar y destituir a los ministros y demás funcionarios nombrados por el Presidente de la República. Si a estos nuevos elementos, le sumamos que la Asamblea Nacional elige a los magistrados de los otros poderes, al Fiscal General de la Nación, al Consejo Superior de la Contraloría General de la República, y otros cargos importantes, tenemos como resultado que el Presidente de la República dejó de ser la principal institución del poder político, porque en adelante queda subordinado a las decisiones de la Asamblea Nacional.

Una de las primeras grandes negociaciones políticas del Presidente Ortega fue la prórroga de la Ley Marco, por medio de la cual se pospuso la entrada en vigor de la reforma constitucional. Ortega maniobró con facilidad aprovechando la rivalidad existente entre la Alianza Liberal Nicaragüense (ALN), liderada por el disidente Eduardo Montealegre, y el PLC. Con los votos de la bancada sandinista mas los votos de ALN se aprobó la Ley No 610 que prorrogó por un año más la entrada en vigor del nuevo régimen político, con la oposición de los diputados del MRS y del PLC. Con esta decisión, Montealegre demostró ser un político novel, sumamente torpe, al evitar que la mayoría liberal de la Asamblea Nacional controlara las decisiones de Ortega.

¿Por qué el FSLN en la oposición insistió en el establecimiento de un régimen parlamentario, y ahora en el poder se niega a implementarlo? La explicación la encontramos en que Ortega ha utilizado la institución presidencial para concentrar poderes alrededor de su familia, repartir cargos en la administración, premiar a los amigos, castigar a los opositores, e imponer su hegemonía sobre otras corrientes al interior del FSLN.

Un retorno al presidencialismo no será fácil, mucho menos una reforma constitucional que restablezca la reelección continua. La evolución del régimen político dependerá de la lucha de clases y de la lucha interna al interior del FSLN.

La familia en el poder

Durante la revolución (1979-1990), las principales decisiones eran tomadas por la Dirección

Nacional de 9 miembros, y dentro de ella una Comisión Ejecutiva de 5 miembros, que era realmente la fuente del poder. Durante los 16 años de oposición, el FSLN sufrió dos escisiones de relativa importancia: en 1994 el Movimiento Renovador Sandinista (MRS) liderado por Sergio Ramírez Mercado, y en 2005 el Movimiento por el Rescate del Sandinismo (MPRS) liderado por Herty Lewites. De manera gradual y contradictoria, la fuente del poder se trasladó de los organismos partidarios, en donde las diferentes corrientes resolvían sus contradicciones, hacia el liderazgo personal de Daniel Ortega, quien encontró en su familia la protección necesaria para resistir el aislamiento y las presiones en su contra.

El nuevo gobierno sandinista no representa una revolución en curso, ni la lucha de sectores sociales contra el neoliberalismo, sino los intereses de la burguesía sandinista, que encuentra, por el momento, en Daniel Ortega y su familia a su mejor operador político.

El gabinete está conformado por cuadros desconocidos en su mayoría, pero provenientes del sector de la izquierda del FSLN, que apoyó incondicionalmente a Daniel Ortega en las crisis de los congresos de 1994, 1998 y 2005. Las personas más representativas de esta corriente son Orlando Núñez Soto, Ruth Selma Herrera y Gustavo Porras Córtez, aunque este último por su condición de sempiterno dirigente del FNT no ocupa ninguna cartera o cargo gubernamental.

Henry Petrie, antiguo dirigente de la Juventud Sandinista, analiza las características de los nuevos cuadros sandinistas: *“No hay cuadros representativos en las actuales estructuras de gobierno (...) El actual gabinete es frágil, no tanto por su capacidad profesional sino por el concepto con que fue construido, con cuadros emergentes, provisionales (...) Los cuadros formados en los años noventa no solamente asumen la base ideológica sandinista, sino que incorporan a su formación otros valores, como los del empresario. Ellos tratan de acomodar su sandinismo histórico a una especie de pragmatismo social y económico que se viene desarrollando en la sociedad nicaragüense y que va indicando que el capital y el mercado son los dos grandes exponentes de la vida nicaragüense (...) el bloque de empresarios del Frente Sandinista entiende que sin eso no viven”.*¹³

Hasta el momento, Ortega ha logrado imponer su hegemonía sobre el resto de las corrientes dentro del sandinismo, en detrimento de la corriente liderada por Bayardo Arce.

Según Petrie, *“Bayardo Arce tiene una corriente muy fuerte dentro del Frente y está entronizada en las estructuras del Frente Sandinista (...) no sólo tiene una ascendencia en el bloque de empresarios del FSLN, mismo que él promovió y creó en gran medida (...) Cuidado es la más poderosa en términos estructurales, económicos y políticos. Pero también*

11 Informe Pastran, 03/09/07

12 Miranda Bengochea Bonifacio, El parlamentarismo sui generis, Managua, 2007, paginas 357-374.

13 El Nuevo Diario 09/04/07

tiene una debilidad y es que Daniel Ortega tiene el capital político de la gente. A Bayardo no lo sigue una multitud, lo siguen cuadros concretos y capaces, lo sigue un capital instalado dentro del Frente, representantes de un sistema judicial, pero a Daniel Ortega lo sigue la multitud, esa base sandinista que hoy es danielista. Hoy por hoy, ese capital político de Daniel Ortega es el que determina quién debe liderar al Frente Sandinista”.

Por su parte, Hugo Torres, ex general del Ejército en retiro, y dirigente del MRS, alertó que el “El Frente Sandinista pretende, fortalecerse como grupo empresarial económico utilizando las ganancias que se obtendrán con los acuerdos firmados por los gobiernos de Nicaragua y Venezuela”¹⁴

Edmundo Jarquín, coordinador del MRS, es mucho más categórico al afirmar que Daniel Ortega está queriendo construir “un poder político personal, familiar y que inevitablemente termina siendo dinástico”.

En la medida en que el matrimonio Ortega-Murrillo desarrolle la tentación de crear un grupo económico familiar, separado de los negocios del resto de la burguesía sandinista, se producirá una confrontación con ésta, incluso con otras fracciones de la burguesía opositora. Esta variante no puede ser descartada, sobre todo si analizamos que la historia de Nicaragua esta plagada de este tipo de contradicciones.

Negociando con la oligarquía

El FSLN ganó las elecciones presidenciales por la incapacidad de la derecha de presentar su propia alternativa. El pacto Ortega-Alemán y el subordinamiento del PLC al FSLN fueron el principal motivo de la división del liberalismo, y del surgimiento de la ALN liderada por el banquero Eduardo Montealegre, quien durante la campaña electoral fue apoyado por un sector del capital financiero, ligado a los grupos salvadoreños. Pero una vez que el FSLN ganó las elecciones se produjeron los esperados reacomodamientos entre Ortega, la oligarquía y el capital financiero, perdiendo Montealegre uno de sus principales puntos de apoyo.

El Consejo Superior de la Empresa privada (COSEP), no representan directamente los intereses



Daniel Ortega reunido en el INCAE con el COSEP y los Jefes de los principales grupos económicos.

de la oligarquía y el capital financiero, aunque en el último periodo los jefes de los grandes grupos económicos participan discretamente como “Junta de Asesores” del COSEP. Consciente de la debilidad de este organismo, Ortega pasó a negociar directamente con los grandes grupos económicos a través de dos reuniones cruciales en el Instituto Centroamericano de Administración de Empresas (INCAE). La primera se realizó el 15 de Diciembre del 2006, antes de asumir el gobierno, y la segunda el 19 de Junio del 2007. En esta última se conformaron mesas de trabajo sobre los temas de Energía e Infraestructura; sector Agropecuario, Pesca y Forestal; Turismo y Zonas Francas; Costa del Caribe y sector Financiero. Las relaciones en las alturas son estrechas y secretas.

No hay oposición

En las bases del liberalismo existe un profundo malestar por que Arnoldo Alemán le hizo demasiadas concesiones al FSLN. Montealegre quiso aprovechar el descontento enarbolando las banderas de la reunificación del liberalismo, pero sin Arnoldo Alemán.

La reunificación del liberalismo sería un duro golpe al esquema de dominación del FSLN, quien ha mantenido la política de dividir el voto antisandinista para mantenerse largo rato en el poder político. Por esta razón, para equilibrar fuerzas, Ortega accedió a brindar mayor movilidad a Arnoldo Alemán, concediéndole administrativamente, sin sentencia judicial, el “país por cárcel”. El FSLN le ha alargado el mecate a Alemán, pero todavía no lo ha liberado definitivamente.

De esta manera, el FSLN profundiza la división de los liberales y evita la formación de un bloque mayoritario de diputados en la Asamblea Nacional que puede controlar al gobierno, incluso sustituirlo

Septiembre-Diciembre 2007

como Presidente de la República.

El pacto Ortega-Alemán se mantiene incólume, aunque ahora le corresponde al PLC estar en la oposición. A finales de marzo, ambos partidos se repartieron nuevamente los cargos gubernamentales. Esta elección en combo demostró que, a pesar que el FSLN tiene solamente 38 diputados, en realidad no es la minoría más importante del país, sino que junto al PLC constituyen una sólida mayoría parlamentaria, capaz de cogobernar e imponer su voluntad política. Las rivalidades de la campaña electoral han quedado atrás. En la Asamblea Nacional se ha constituido una mayoría con intereses comunes, profundas similitudes y vasos comunicantes.

Es falso, pues, la teoría que los liberales (PLC y ALN) son mayoría. Ambas fracciones del liberalismo reflejan proyectos políticos diferentes. Los dirigentes del PLC provienen de la clase media baja, al igual que muchos de los dirigentes del FSLN. Ambos partidos tienen bases populares, uno con ideología de izquierda y otro con ideología de derecha. Pero, incluso, hasta este aspecto, esta siendo superado, por que recientemente Alemán se declaró simpatizante de Hugo Chávez.

Estamos ante la resurrección del régimen político imperante en el periodo 1936-1979, que fue destruido por la revolución (1979-1990) y que fue reimplantado en diferentes etapas por el mismo FSLN, con la diferencia que ahora Daniel Ortega encabeza una de las nuevas "paralelas históricas".

Antes de 1979, el poder lo ejercía el liberalismo en contubernio con los conservadores: los cargos públicos eran compartidos por liberales (60%) y conservadores (40%). Después del inestable y frágil gobierno de la Sra. Chamorro, y específicamente a partir de 1999, el poder y los cargos lo comparten liberales y sandinistas en un 50%.

Existe una nueva redefinición del poder y del statu quo. El sistema está diseñado para compartir el poder y los cargos, aun que ello no implica necesariamente una coalición gubernamental o ministerial. Esto ya no es necesario.



Escuchando atentamente a Daniel Ortega, en el centro, Alberto Chamorro Chamorro y Carlos Pellas

El caso Bolaños Davis

Alejandro Bolaños Davis, sobrino del ex Presidente Enrique Bolaños, fue el diputado más beligerante del Partido Conservador (PC) y quien más se opuso al acercamiento de Montealegre con el

Partido Liberal Constitucionalista (PLC) de Arnoldo Alemán. Bolaños Davis forma parte de la corriente que desea aprovechar el desgaste político del pacto FSLN-PLC, promoviendo la absoluta independencia del Partido Conservador, y un acercamiento con la oligarquía conservadora. Este rol le trajo la enemistad conjunta del FSLN y del PLC.

Las cosas se complicaron para Bolaños Davis cuando denunció que el ex alcalde sandinista, Gerardo Miranda, pretendió extorsionarlo por la cantidad de cuatro millones de dólares. La repuesta del FSLN no se hizo esperar. El diputado Edwin Castro denunció en un programa televisivo que Bolaños Davis era ciudadano norteamericano, y días después el Consejo Supremo Electoral (CSE) de oficio resolvió suspender la condición de diputado a Bolaños Davis, quien tiene doble nacionalidad.

Los hijos de nicaragüenses nacidos en el extranjero son nicaragüenses por el derecho de sangre. Quienes tienen doble nacionalidad desde su nacimiento, no necesitaban renunciar a ninguna nacionalidad para ser candidato a diputado.

Ante la denuncia de corrupción realizada por Bolaños Davis, el FSLN mandó un mensaje claro, intimidatorio. El CSE no tiene competencias para destituir a ningún diputado. Nuestra Constitución no contempla la destitución de ningún funcionario de elección popular, mucho menos de los diputados que gozan de amplios privilegios.

Este caso encendió los fuegos dentro de la Asamblea Nacional. Todos los partidos, excepto, el

FSLN cerraron filas junto a Bolaños Davis, llegando incluso a amenazar que votarían conjuntamente contra el FSLN. Las claudicaciones de Alemán al FSLN han creado una corriente de extrema

derecha al interior del PLC, encabezada por los diputados Enrique Quiñónez y Maximino Rodríguez, provenientes de la contra, quienes procuran canalizar el sentimiento antisandinista que aun predomina en las áreas rurales.

Cuando la votación a favor de Bolaños Davis parecía inminente, se produjo una encerrona de la Junta Directiva de la Asamblea Nacional, y al final todos se pusieron de acuerdo en enviar un "recurso innominado" a la Corte Suprema para que resolviera el asunto. Aparentemente se había encontrado una salida negociada, pero la realidad fue que los magistrados liberales y sandinistas ratificaron la destitución de Bolaños Davis.

La postura de ALN en la defensa de la diputación de Bolaños Davis dejó mucho que desear, y muestra en todo su esplendor la ineptitud de la oposición burguesa. A pesar que Montealegre insistió en que el plenario de la Asamblea Nacional votara una resolución a favor de Bolaños Davis, colocó en bandeja de plata la cabeza de éste al aceptar que fuera la Corte Suprema de Justicia la que resolviera el asunto por la vía del recurso innominado. ALN aceptó que asuma la curul el suplente Staford Cash Dash, un anciano pastor adventista de filiación conservadora. Todo indica que Montealegre en los hechos hizo una unidad de acción entre liberales, pero no contra Daniel Ortega, sino para cortar las alas al Partido Conservador que tenía en Bolaños Davis su mejor exponente.

Con el decapitamiento de Bolaños Davis, el FSLN y el PLC mataron varios pájaros de un solo tiro: convirtieron al CSE en la guillotina de futuras disidencias parlamentarias, mandaron al ostracismo político a la principal figura del PC, acorralaron a Montealegre, en fin, reafirmaron el pacto.

Fortaleciendo la mayoría parlamentaria

La prorroga de la Ley Marco está a pocos meses de terminar. Es poco probable que Ortega intente restablecer los supremos poderes del Presidente, a través de una reforma constitucional que derogue la reforma del año 2005. Más bien Ortega está ganando tiempo para consolidar su hegemonía dentro del FSLN, para ganar las elecciones municipales del 2008 y preparar las condiciones para el establecimiento de un parlamentarismo pleno. En ese sentido, Ortega podrá aspirar a una nueva prorroga de la Ley Marco, aunque los votos del ALN, o del propio PLC, a favor de esta alternativa no están seguros, sobre todo por la realización inminente de elecciones municipales.

A pesar de las fisuras del PLC, Arnoldo Alemán tiene un círculo de hierro de 15 diputados totalmente fieles, dispuestos a cogobernar con el FSLN.

Nuestras principales tareas

Una de las principales reivindicaciones que los marxistas revolucionarios debemos levantar en la presente coyuntura, es la necesidad de continuar

con la lucha antiimperialista que el FSLN abandonó hace algún tiempo. La lucha contra el imperialismo no debe ser retórica, sino de acciones prácticas que movilicen a las masas trabajadoras. Bajo la vigencia del CAFTA esta lucha adquiere un carácter especial como es la defensa del empleo, la lucha por nuevos y mejores empleos, así como el reajuste salarial cada vez que suba el costo de la vida.

No vamos a cansarnos de emplazar al Daniel Ortega y al FSLN para que sean consecuentes con las promesas electorales, solo así la base sandinista comprenderá en la práctica que su dirigencia no representa los intereses populares, sino los intereses de la nueva burguesía.

En este periodo adquiere especial importancia la defensa de las libertades obreras y democráticas. Debemos luchar para que los sindicatos y organizaciones de masas, llámense como se llamen, sean independientes del Estado burgués, del gobierno y del partido de gobierno. Esta lucha también incluye el combate implacable contra los partidos de derecha que, bajo el pretexto que Ortega esta sentando las bases de una nueva dictadura, pretende arrastrar a los trabajadores hacia la colaboración de clases y el adormecimiento de la conciencia de clase de los trabajadores. Al mismo tiempo que luchamos por la independencia política de las organizaciones obreras y populares, también debemos luchar por la más amplia democracia al interior de estos organismos.

De igual manera, debemos luchar por la convocatoria de una Asamblea Constituyente, libre y soberana, que reorganice el país y establezca democráticamente el nuevo régimen político, así como el sistema económico que debe prevalecer en Nicaragua. Todos los problemas de los trabajadores: empleo, salarios, reforma agraria, salud, educación, deben estar ligados a la necesidad de convocar esta Constituyente. Lo anterior implica necesariamente una profunda reforma a la Ley Electoral que permita no solo la recuperación de las asociaciones de suscripción popular, y la legalización de todos los partidos políticos, sino también la más amplia participación democrática del pueblo en los procesos electorales.

Debemos insistir nuevamente en la necesidad de construir una agrupación revolucionaria que aglutine a todos aquellos que coincidan total o parcialmente con nuestras posiciones. Esta agrupación debe ser centroamericanista e internacionalista. El debate sobre los aspectos centrales de la revolución y el socialismo siempre estarán abiertos. ■

¿QUIÉN HACE LA AGENDA DE LA OPOSICIÓN EN NICARAGUA?

Por Carlos Huerta

I. MARCO GENERAL

La capacidad de hacer oposición a cualquier gobierno no necesariamente nace de un programa coherente que agita un partido político, o grupo que se le parezca, y aspire a tomar el poder. Basta que desafíe y rivalice al grupo de turno sobre cualquier punto de la agenda de su gobierno. Cuando la política representacional entró en crisis en el mundo occidental, los movimientos sociales renunciaron a tomar el poder y el juego terminó donde comenzó, en manos de unos partidos políticos debilitados y en descrédito que encontraron en los medios de comunicación a sus rivales mortales.

Tradicionalmente los grupos que han detentado el poder, no sólo de imponer sus ideas a los demás, sino de representarlos en la tradición occidental, han sido las iglesias, los partidos políticos y ahora los medios de comunicación. Todos se han basado en la representación de los demás (sea la cristiandad, la humanidad, el proletariado o la opinión pública). Cada uno ha subsumido el poder del anterior, subordinándolo y absorbiendo sus potencias, sin hacerlo desaparecer ni evitar sus rivalidades.

En el caso de la izquierda, su propia "lucidez", les ha llevado a creer en su imprescindibilidad para leer e imponer de grado o por fuerza sus convicciones y programas a los demás. Probablemente aquí esté la vieja diferencia entre la izquierda autoritaria y prometeica, y la libertaria y autogestionaria.

Cada aparato tiene su objetivo. En el caso de las iglesias es preservar sus bolsones de fieles llegados desde sus viejos reinos y principados (poder del número) para influenciar en las políticas públicas de Estados laicos o semilaicos como los nuestros.

Por su parte los partidos políticos, empezaron a interesarse en los ciudadanos no sólo como categoría filosófica, sino como un número por medio del derecho de unas votaciones ampliadas, a su despecho, en círculos concéntricos, por la lucha de sus sectores más oprimidos, explotados y marginados y que terminarían por reglamentar sistemas representativos de distribución del poder. Los llamados partidos de izquierda, por su parte, en su época dorada, contaban con militantes y "masas" simpatizantes cuyo fin era y es alcanzar el poder de los Estados nacionales (incluso las Internacionales políticas siempre tenían que decidir desde qué Estado nacional, generalmente uno convulso y en crisis

pre o revolucionaria, desencadenar una actividad revolucionaria mundial que fatalmente terminaba por dividirlos aún más) y cuyos instrumentos son y siguen siendo los programas políticos, generalmente impulsados por revolucionarios tenidos a sí mismos por lúcidos y consecuentes.

Por último, los medios de comunicación, hijos de la postmodernidad globalizada y de la presión de las diferencias culturales, introdujo un viejo principio que le antecede como el derecho de la gente (poder del ciudadano) a saber todo lo relacionado con lo público. Dos deberes, pues, uno divino y otro laico (subdividido en uno liberal y otro revolucionario) y un derecho de opinión de los medios de comunicación, han sido los aparatos de poder que han venido sucediéndose unos a otros. Todos hablando en nombre de los demás, como si fueran homogéneos y supieran qué desean realmente los subalternos.

Ahora bien, la judicialización de la política, o la politización de la justicia, pero también de la economía y la cultura, de la que algunos sectores amigos de la fijeza de los conceptos y de la inmovilidad de los encuadres, se quejan, aunque no nos guste, es una ley que siempre rige los asuntos del poder. Y todo en Nicaragua, como en los demás países, pasa por tal asunto, sumamente elástico y, como los tiburones, en eterno movimiento. Michel Foucault le llamó la lucha entre la soberanía (la capacidad de un Estado de dotarse de sus propias leyes) y la gubernamentalidad (la capacidad de suspenderlas o crear otras que las negasen) y, en otros terrenos más claros, la lucha entre las normas de las democracias a la Montesquieu y las lógicas de poder a la Maquiavelo. Entre el deber y la obediencia que imponen los poderosos para que los gobernados lo cumplan y el poder que se reservan ellos, con sus propias leyes, para canibalizarse entre sí cuando vuelan seguros de sí mismos y, otros iguales a ellos, los persiguen.

Los límites de seguir haciendo política hoy son las fronteras nacionales destruidas, en reflujo y desacreditadas, pero en vez de sacar las lecciones más consecuentes, el internacionalismo político ha desaparecido, por lo demás, para dar paso a internacionalismos flojos y culturales o carnavalescos y turísticos.

II. LA AGENDA EN NICARAGUA

En Nicaragua, los tres aparatos (iglesias, partidos y medios) se han llevado siempre de las greñas. Unas veces dos de ellos se alían para combatir al otro, o una parte de ellos mismos, se cruzan al

aparato adversario y terminan enredados en una madeja difícil de separar hilo por hilo. Una buena parte de los partidos y la mayoría de los medios en general, en coyunturas pre o revolucionarias, van juntos, pero en contextos regresivos y escépticos, usualmente son las iglesias y los medios los que se alían, o los partidos y las iglesias las que se reencuentran en situaciones de estabilidad. Y aquí se plantea el problema de la hegemonía de la agenda política entre los adversarios y aliados.

La agenda actual de la oposición nicaragüense no ha podido ser promovida desde los partidos políticos mismos (PLC, ALN y MRS) porque además de estar divididos, están sin un eje central alrededor del cual aglutinarse (aunque ha habido tentativas de hacerlo en contra del Pacto del FSLN y el PLC, en contra de las reformas constitucionales suspendidas por un año entre el ALN y el FSLN, recientemente por un Plan Nacional de Desarrollo, etc)

La derecha partidaria (PLC y ALN) está desarticulada, sin consignas centrales, dividida, con un imperialismo norteamericano errático o preparándose, al parecer, para crear una estrategia de largo aliento y más paciente, para esperar frutos a mediano plazo, dejando tal vez que el FSLN se confíe o que sea víctima de las contradicciones con sus aliados (socialcristianos, afrocaribeños, resistencia, étnicos costeños) y con las corrientes internas que lo componen (Arce, Marengo, Murillo), aún débiles e imprecisas.

La iglesia está tomando distancia del Cardenal Obando, aunque a un ritmo perezoso, y el COSEP se satisface con acuerdos a puertas cerradas del FSLN con ellos, ignorando el impacto de sus discursos públicos. Apenas, como no, se rompan algunos acuerdos de gran alcance entre ellos, como por ejemplo, políticas tributarias, exoneraciones fiscales, impositivas e irrespeto a los contratos, saltarán y romperán las lanzas. Mientras la policía y el ejército se dejan abrazar amistosamente en nombre de los viejos tiempos y se dejan ver gozosos en los círculos inmediatos y actividades protocolarias del presidente Ortega.

Por la izquierda, después de la cooptación de algunos de sus miembros más prominentes como Ruth Selma Herrera, por parte del FSLN en las estructuras del gobierno, no hay una oposición basada en los reclamos y luchas populares. Los organismo sindicales, gremiales y profesionales influenciados por el FSLN no tienen independencia, y sus aparatos burocráticos responden a los vaivenes del FSLN. Los movimientos sociales barriales, étnicos y agrarios verdaderamente autónomos, aún no asoman la cabeza con fuerza; quizás sean los barriales los que están empezando a reactivarse en contra del FSLN, pero muy débilmente. No hay, pues, izquierda a la izquierda del FSLN y posiblemente el propio FSLN la invente o resucite a la vieja, con la complicidad de otros o los mismos, para contar con un chivo

expiatorio que le ayude a desviar los ataques de la derecha y de los organismos internacionales, cuando los haya.

Por el centro, está una parte de la sociedad civil, que no es más que Movimiento por Nicaragua, Ética y Transparencia, IPADE, Hagamos Democracia, Coordinadora Civil de Nicaragua, MRS, notables y algunos medios de comunicación. Son aparatos ilustrados, movimientos sociales y mini-partidos, compuestos por profesionales y miembros de clase media, que tratan de situar la agenda y su propuesta ante el gobierno bajo el expediente simple de respetar el Estado de Derecho y la institucionalidad, ofreciéndose ellos mismos como guardianes que nadie ha solicitado, y cuya capacidad de convocatoria no es fácil, rápida ni de desbordes masivos, y cuenta con recursos exiguos y militancias cómodas. En el agro, nadie sabe nada, ni nadie se ha preocupado de auscultar el movimiento subterráneo de los actores que, al saltar, creemos que por los viejos problemas insolubles de la tierra, nos sorprenderán a todos.

Desde el punto de vista del FSLN, todo esto quiere decir que no sólo debe contar con una estrategia política para derrotar a sus enemigos, ganarse nuevos aliados y neutralizar a los vacilantes, desconfiados y escépticos, sino que debe armar una estrategia de medios, política, inteligente y versátil. Las batallas políticas se ganan o se pierden hoy día en los medios, especialmente en la televisión. Una buena polémica en la prensa escrita, con un efecto de ganador, produce más simpatías y renta política, que un baño de multitudes en una plaza alegre. Y una cadena efectiva de listados monumentales, a favor o en contra de alguien en la Internet, a través de cascadas, efectos de "bola de nieve" y lógicas de la "teoría de enjambres", puede producir resultados asombrosos.

En consecuencia, a la oposición de izquierda debe interesarle construir una estrategia que no sólo incluya los aspectos más sentidos de sectores marginados, explotados y oprimidos, sino que debe aprovechar los intersticios que ofrecen los medios más grandes para proponer y rivalizar con la agenda que los propios medios hacen y de la que ya la derecha empieza también a beneficiarse. Hay que recordar de nuevo que la política contemporánea ya no se hace en las plazas públicas y a través de periódicos revolucionarios solamente, sino a través de los grandes medios de comunicación, en especial de la televisión y la INTERNET. Incluso las encuestas políticas no llegan a saber qué piensa la ciudadanía, sino qué piensa la ciudadanía de la agenda de la que es víctima y recibe por parte de los medios de comunicación. Las encuestas en verdad son muestras representativas de lo que la gente piensa de la agenda de los medios de comunicación, de ahí esa complicidad oculta entre medios, publicidad, ciencia y poder.

Pero una política de despliegue eficaz y más

Septiembre-Diciembre 2007

o menos masiva entre la juventud por parte de una oposición de izquierda, reclama el empleo de las nuevas tecnologías (blogs interactivos con contador de visitas, listas universales de emails, website abiertos incluso a la oposición de las ideas propias, links a sitios de debates dinámicos, actualización temática de las nuevas ideas políticas, etc.) y el aprovechamiento de los medios más masivos (entrevistas en programas de analistas, participación en mesas redondas y foros, figuración en listas de los medios de formadores de opinión, etc.)

Hay dos dimensiones para posicionar una agenda mediática en la ciudadanía. De un lado, la de élite y para élites en la formación de opinión ilustrada con programas a base de especialistas y profesionales o formatos audiovisuales muy parecidos a revistas de análisis; y, de otro, las políticas informativas (con la presencia de sectores populares a través de notas rojas, última hora, coberturas in situ, información representacional clásica, etc.) de los dueños de medios que filtran y llenan el ambiente de sus estudios de posiciones claramente a favor o en contra de alguien.

III. EL PAPEL DE CARLOS FERNANDO CHAMORRO

Los medios de comunicación, pues, son los que han propuesto una agenda alrededor de la lucha contra la corrupción y el secretismo en Nicaragua (El "affaire" Tola, la confusión Estado Partido, la judicialización de la política, la política exterior, la rendición de cuentas por programas energéticos de Venezuela, la publicidad de las negociaciones con el FMI, el respeto a la Constitución, etc). Pero no todos los medios de comunicación, es cierto, sino sólo END, La Prensa y el Canal 2, como los más beligerantes. Y, dentro de ellos, Carlos Fernando Chamorro, quien casi a solas (desde todos su programas mediáticos y lugares que asesora e integra: Esta Semana, Esta Noche, CINCO, Confidencial, asesorías en END, la resonancia que consigue también en La Prensa, Ética y Transparencia, Fundación Violeta Barrios, etc) se ha encargado de articular algo parecido a una agenda opositora, que debieran hacerla los partidos políticos de oposición formal y oficial.

La relación de los diputados con la agenda mediática de Carlos Fernando es, con todo, ambigua, incierta e irresoluta. Los diputados apoyan a medias, protestan tibiamente, son rígidos en sus fórmulas contestatarias, les falta imaginación en sus modos de oponerse, especulan sobre alianzas que no se efectúan y sobre las que hacen descansar sus acciones de futuro, esperan señales de sus caudillos que, por su parte, la envían lo más ambiguas que pueden, etc.

Es posible que Carlos Fernando Chamorro, sienta los rigores del FSLN y sus métodos de presión (ya obtuvo la destitución del diputado Alejandro Bolaños Davis y la moderación de Armel González en

sus declaraciones), que debe conocer bien desde los tiempos de su militancia con ellos, y que el FSLN le haga pagar su desafío de algún modo, por el carácter que tiene este actor, pero lo de fondo que hay, es que el gobierno no puede cooptar a intelectuales, analistas y pensadores políticos para subirlos a su planilla de defensores abstractos y simbólicos del poder asumido. Este es uno de sus talones de Aquiles.

IV. PROPUESTAS

Ciertamente, en política, un actor llega hasta donde los demás lo dejan. Y el FSLN se ha enseñoreado sobre los demás partidos y movimientos parlamentarios y extraparlamentarios, a excepción de algunos medios de comunicación activos y beligerantes, casi por inercia y parálisis. El FSLN es un caso de burguesía tardía y nacionalista, de orígenes plebeyos, que se encuentra apurada por negociar con la burguesía clásica, conservadora y mezquina, y un imperialismo discreto, un lugar para acomodarse en un nuevo bloque hegemónico, donde sus discursos populistas y antimperialistas serían mercancías para el "pueblo", mientras ellos crecen, se consolidan y maduran un nuevo proyecto nacionalista para el país.

Lo cierto es que no hay banderas, consignas, ni lugares, desde donde partan las iniciativas populares. Y pese a que dos son inmediatas y claves: los servicios básicos (luz y agua), están atadas a una Red de Consumidores poco autónoma y vacilante. Pero, además de obligarla a romper con las ataduras oficiosas que pueda tener con el FSLN, debe llenarse de contenidos más allá de los relacionados con el consumo.

Quizás si se pensase en una Asociación de Suscripción Popular para combatir por el regreso de sus viejos derechos de postularse a cargos públicos, al mismo tiempo que dotarla de un contenido luchador por los servicios básicos (agua y luz), la profundización de los públicos (salud y educación), la titulación de una reforma agraria integral, la formulación de un plan de medios de comunicación para su promoción y expansión, el descongelamiento sobre las reformas constitucionales acordados entre el ALN y el FSLN, para debilitar la discrecionalidad del Ejecutivo y preparar en su momento un llamado a una Asamblea Constituyente, etc., todos objetivos capturables e intercambiables con partidos revolucionarios de nuevo tipo, donde los haya.

De materializarse estas salidas, tales asociaciones (fundibles con todo tipo de redes civiles, incluso las propuestas por el gobierno) de suscripción popular, plurales, democráticas y luchadoras, serán las verdaderos fuentes de un poder ciudadano directo. ■

EN EL 67 ANIVERSARIO DE SU ASESINATO

HOMENAJE A LEON TROTSKY

Por Maximiliano Cavalera

"Natasha acaba de acercarse a la ventana desde el patio y la ha abierto más, para que el aire entre mejor en mi habitación. Puedo ver la verde franja de césped al pie del muro y el claro cielo azul encima de éste y la luz del sol en todas partes. La vida es hermosa. Que las futuras generaciones la limpien de todo mal, opresión y violencia, y la disfruten a plenitud" León Trotsky.- Testamento, 1940.

Hace 67 años, en el mes de Agosto de 1940, un esbirro entrenado por las organizaciones de inteligencia soviéticas, que se hacía llamar Jacson Monard, logra infiltrarse en la oficina del famoso revolucionario soviético León Trotsky. El 21 de Agosto, los tentáculos del termidor le asestaron una estocada gigantesca al movimiento revolucionario mundial. Ese día el gran genocida de comunistas Iósif Stalin, vería realizado su sueño de asesinar a su gran enemigo, el insigne revolucionario Liev Davidovich Bronstein, mejor conocido como Trotsky.

Según la Prensa de la época, a los funerales de Trotsky asistieron entre 250 mil y 300 mil personas, una cantidad exorbitante para la ciudad de México de esa época. Pero ¿Quién fue Trotsky?, ¿Por qué este personaje se había ganado el respeto y admiración de tanta gente?, y lo mas importante, ¿Por qué la casta burocrática soviética haría hasta lo imposible para asesinarlo? Para contestar estas interrogantes, debemos revisar la vida y el legado del hombre, que junto a Lenin, habría sido uno de los más grandes baluartes de la revolución de Octubre y del marxismo revolucionario del siglo XX.

Liev Davidovich Bronstein, nació el 26 de Octubre de 1879 en la aldea Ucraniana de Ianovka, en ese momento parte del imperio Zarista. Fue el quinto hijo de una pareja de terratenientes judíos que habían logrado acumular cierto capital. Su niñez



Trotsky, Lenin y Zinoviev en 1918

la pasa en la aldea paterna y como el mismo lo relata: *"Los años de la niñez no fueron ni la pradera soleada de los privilegiados ni el infierno adusto, hecho de hambre, violencia y humillación, que es la infancia para los más. Fué la niñez monótona, incolora, de las familias modestas de la burguesía, soterrada en una aldea, en un rincón sombrío del campo, donde la naturaleza es tan rica como mezquina y limitadas las costumbres, las ideas y los intereses"*¹

Ciertamente fue la vida cotidiana en el campo y la explotación que diariamente veía sufrir a los campesinos, lo que marco en él una fuerte impresión, que luego lo llevaría a luchar en el marxismo revolucionario por emancipación de las clases explotadas: *"La desigualdad humana se destacaba, ya desde mi más temprana infancia, en sus formas más rudas y descarnadas, en medio de las impresiones que la vida cotidiana iba dejando en mí; la injusticia revelábase muchas veces con el carácter de un franco desafuero en que la dignidad humana aparecía escarnecida. Baste recordar la pena del látigo que al mujik se hacía sufrir. Estas impresiones fueron asimiladas enérgicamente por mi conciencia antes de que vinieran las teorías, y acumularon en ella un*

1 Mi vida, León Trotsky

Septiembre-Diciembre 2007

*depósito de materiales de gran fuerza explosiva*²

La década de los setenta de del siglo XIX vio nacer a la Narovnaya Volia, movimiento populista que pregonaba la liberación de la opresión zarista a través del terrorismo individual. Esta corriente revolucionaria tendría una enorme influencia dentro del movimiento revolucionario ruso, influencia que culminaría con el asesinato del Zar Alejandro II. Esta acción de los populistas, buscaba despertar al campesinado explotado ruso, que según la Narovnaya, se levantaría en armas contra el régimen opresor al verlo descabezado. Los acontecimientos posteriores harían trizas las concepciones populistas, la muerte del Zar, solo lograrían el endurecimiento del régimen político, y la ola represiva crearía un proceso reaccionario duraría todo un periodo. Al respecto Trotsky escribiría años mas tarde: *“El del setenta-que sigue a la guerra de Crimea fue una especie de periodo enciclopedista, algo así como nuestro breve siglo XVIII. En el decenio siguiente, la intelectualidad intento sacar las consecuencias de aquellas ideas y llevarlas a la práctica; esta década comenzó con una cruzada de penetración con el pueblo y de propaganda revolucionaria y acabo con el terrorismo. Es el periodo que ha quedado en la historia bajo el signo de la “Norodnaya Volia”. Lo mejor de esta generación se gasto bajo el fuego de la dinamita. El enemigo mantuvo todas sus posiciones. Vino la década de la depresión, del desengaño y del pesimismo, de la búsqueda moral y religiosa: el decenio del ochenta”*.³

El marxismo llega a Rusia.

Fue en la década de los noventa del siglo XIX que la corriente reaccionaria tendría un reflujo, el movimiento obrero comienza a hacer su aparición y la nueva oleada culminaría con la revolución de 1905. Este nuevo periodo crea las condiciones para la propagación de las ideas marxistas, ya en 1881 el padre de la socialdemocracia rusa Gorgi Pléjanov, había fundado el primer grupo marxista ruso, llamado “La emancipación del trabajo”. Fue el propio Pléjanov el que traduce y difunde a la lengua rusa los principales escritos de Marx y Engels, pero sobre todo inicia la lucha ideológica contra el populismo. Esta polémica entre el marxismo y el populismo la resume Pierre Broué como: *“La idea fundamental de los socialdemócratas será que el proletariado, por su concentración, sus condiciones de trabajo que favorecen la conciencia de clase y la organización, habrá de desempeñar, a pesar de su poca importancia numérica, el papel de vanguardia que se niegan a atribuir a la informe masa campesina atomizada por el incipiente desarrollo capitalista. Pléjanov, en su polémica, ataca con especial vehemencia la concepción de los populistas sobre la función de los individuos en la historia: afirma que sólo pueden desempeñar un papel decisivo cuando su acción se ejerce en el*

*mismo sentido del desarrollo objetivo de las fuerzas económicas y sociales, condenando por ende cualquier práctica terrorista que se apoye en la idea de despertar a una masa campesina históricamente condenada a no ser sino una retaguardia revolucionaria.”*⁴

Para 1895, a pesar que los grupos socialdemócratas crecían en toda Rusia, Trotsky confesaba en su autobiografía: *“En 1895 muere Federico Engels. En muchas ciudades rusas, los estudiantes y las asociaciones estudiantiles reúnanse secretamente a deliberar acerca de la muerte del maestro del socialismo. Iba yo a cumplir diez y seis años. No conocía el nombre de Engels y me hubiera visto en un aprieto para decir algo concreto de Marx; es posible que no tuviese la menor noción acerca de él. Mis sentimientos políticos, en el Instituto, eran confusos sentimientos de rebeldía, pero nada más”*.⁵ Un año más tarde ingresaría a círculos clandestinos y en 1897 fundaría la Unión de Obreros de toda Rusia. Por estas actividades fue encarcelado y enviado a Siberia. Fue su periodo en las prisiones zaristas donde comenzaría a simpatizar y militar en el Marxismo, según el propio Trotsky sus estudios autodidactas en la prisión, lo llevaron a las mismas conclusiones económicas y políticas que Marx. Escapa de su exilio en Siberia en 1902, para fugarse falsifica sus papeles, usando por primera vez el seudónimo que lo acompañaría el resto de su vida, Trotsky.

Ya en Europa, el partido socialdemócrata ruso lo capta para escribir en la Iskra, donde colaboraría con los más grandes exponentes del marxismo en ese entonces, personalidades que pasaron a la historia como Martov, Lenin, Plejanov escribían para este periódico.

El congreso de Londres de 1903 pasaría a la historia por las grandes polémicas entre bolcheviques y mencheviques, que terminarían con la división de estas dos corrientes dentro del partido socialdemócrata ruso. En esa ocasión Trotsky tomo partido en contra de Lenin, criticando fuertemente el modelo de partido de Ilich, en palabras de Trotsky, el partido de Lenin llevaba a la dictadura. Años más tarde se retractaría, convencido de que el modelo de partido de Lenin era el único capaz de derrocar al zarismo e instaurar en el poder al proletariado.

Regresa a Rusia en 1905 teniendo una participación importante en la primera Revolución rusa, en este proceso histórico fue electo presidente del Soviet de Petrogrado, el principal organismo del movimiento revolucionario en todo el país. Su pluma y sus discursos encendían y prevenían a todos los obreros para no confiar en el gobierno zarista, pero la revolución fracaso y fue encarcelado y exiliado. De la revolución de 1905 escribiría 1905 y balance y perspectivas.

Los años que siguieron a la revolución de 1905 fueron extremadamente crueles para los

2 Idem.

3 Idem.

4 Pierre Broué, El partido Bolchevique

5 Idem.

revolucionarios, la oleada represiva seguiría a todos los revolucionarios que debieron luchar contra la represión y la más cruel de la reacción. El partido bolchevique logro preservarse gracias a la dureza de muchos de sus militantes, el partido menchevique casi desaparece. En 1907 Trotsky escaparía de su exilio para encontrar un panorama cruel, los mencheviques ya muy a la derecha lo miraban con recelos por su posiciones demasiado revolucionarias. Este periodo lo pasó solo, pero comenzaría a esbozar una de sus grandes teorías, "La Revolución Permanente".

En 1914 estallaría la primera guerra mundial, este hito histórico dividió a los revolucionarios socialdemócratas entre internacionalistas y renegados del marxismo. Trotsky mantuvo posiciones internacionalistas y el 15 de septiembre, se reunió con 37 delegados de 11 países, estos suscribirían el manifiesto de Zimmerwald, escrito por el mismo Trotsky, y que intento unificar a los revolucionarios que se oponían a la guerra.

La revolución de Octubre.

En el mes de febrero de 1917, inicia la primera etapa, de la llamada revolución Rusa, en esa ocasión, las masas insurreccionadas derrocan a la que hasta entonces era la dinastía monárquica más antigua de toda Europa, la Romanov. Cansados de la muerte que trajo la I guerra mundial, hambrientos por la rapiña del zar Nicolás II, las masas de obreros y campesinos de toda Rusia instauraron un nuevo gobierno democrático burgués, encabezado por Kerensky y apoyado por el partido menchevique.

La historia sería inclemente con el gobierno de Kerensky, que al representar a las clases medias y altas de Rusia, no podría dar solución a los grandes problemas de las masas hambrientas. Por toda Rusia se propagan las ideas revolucionarias de los bolcheviques, su consigna de "Paz, Pan y Tierra", se articulaba perfectamente con el llamado a darle "todo el poder a los Soviet", único órgano capaz de llevar a cabo esta tarea. Fue así, que en Octubre, los bolcheviques, apoyados en los Soviets, logran tomar el poder, dándole vida al primer Estado Obrero y Campesino de la historia.

Dos personajes tuvieron un rol protagónico durante este proceso histórico: Lenin fundador y principal dirigente de los bolcheviques, y Trotsky, quien a pesar de haber llegado meses antes de Octubre y no ser parte del bolchevismo, rápidamente comienza a tener un rol preponderante. A los pocos meses de haber llegado, Trotsky estaba convencido al igual que Lenin, que la revolución democrática comenzaría a adquirir rasgos socialistas, debido a que la burguesía rusa no sería capaz de dar respuesta a los problemas económicos y sociales de las masas abrumadas por tantos años de hambre y guerra. Trotsky creía, que solo el proletariado tendría la capacidad de llevar a cabo la revolución, que al ser dirigida por este sujeto histórico (La revolución Permanente), pasaría a tener

inmediatamente rasgos socialistas.

Bajo esta concepción, Trotsky le brinda su que apoyo a Lenin, cuando el último sostenía una polémica con la "vieja guardia de su partido", que se oponía fervientemente a la insurrección de Octubre. Para darse cuenta del peso que tuvo Trotsky durante la revolución, basta decir, que fue presidente del Soviet de Petrogrado, el más importante de toda la Rusia revolucionaria, y por si fuera poco, también fungiría en el cargo de presidente del Comité Militar Revolucionario del Soviet, siendo el principal estratega de la insurrección que lleva al poder a los obreros y campesinos.

Cabe mencionar, que los soviets que lideraba Trotsky, eran Comités conformados por Obreros, Campesinos y Soldados, quienes se formaron espontáneamente al calor de la revolución de 1917. Estos comités, se conformaban en asambleas que decidían las acciones y la política que debían llevar a cabo sus dirigentes y los órganos electos por el mismo Soviet. Cada uno de sus miembros podía ser removido de su cargo si no cumplían con los objetivos promulgados por las asambleas, asimismo, ninguno de los diputados o funcionarios gozaban de grandes salarios, por el contrario, ganaban lo mismo que cualquier obrero. Otro aspecto a destacar, es la democracia dentro de estos órganos de poder, en el cual podían participar cualquier partido político, aun burgueses, quienes podían exponer sus posiciones y someterlas a las decisiones de la asamblea soviética. Los soviets fueron el modelo en el cual se erigiría el nuevo Estado, y durante su corta existencia sería el régimen mas democrático de la historia de la humanidad.

La paz de Brest-Litvosk.

Después del triunfo de la revolución en Octubre, Trotsky había acumulado un prestigio tan grande, que las masas soviéticas depositaron en el líder revolucionario una de las tareas más importantes para el naciente Estado obrero. Trotsky fue nombrado en el puesto de relaciones exteriores, en el que debería buscar la salida de Rusia de la I guerra mundial. Trotsky haría el siguiente llamado: "El decreto sobre la paz había sido aprobado por el Congreso el día 26 de octubre, cuando sólo teníamos en nuestro poder a Petrogrado. El día 7 de noviembre me dirigí radiotelegráficamente a los países de la Entente y a los Imperios centrales, proponiéndoles concluir una paz general"⁶. La respuesta de los países aliados, fue amenazar al Estado soviético, asegurando que la firma de la paz por separado, "acarrearía gravísimas consecuencias". A esta amenaza Trotsky contestaría: "No hemos derrocado a la burguesía de nuestro país, para que nuestras tropas vayan ahora a derramar su sangre bajo el látigo de la burguesía extranjera".

El 22 de Noviembre se suscribía el pacto

Septiembre-Diciembre 2007

de suspensión de hostilidades en el todo el frente, desde el báltico hasta el mar negro. Trotsky haría un nuevo llamado a la paz: *“Volvíamos a dirigirnos a los aliados, invitándoles a que entrasen con nosotros en las negociaciones de paz. No se dignaron darnos respuesta, aunque esta vez tampoco fulminaron ninguna amenaza. Por lo visto, habían acabado por darse cuenta de la verdadera situación”*⁷

Las negociaciones dieron inicio el 9 de diciembre en la ciudad de Brest-Litvsk, fue hasta el 25 de Diciembre que las fuerzas centrales contestarían al llamado de paz soviético diciendo: *“los Gobiernos centrales se “adherían” a la fórmula de una paz democrática, sin anexiones ni contribuciones y a base del derecho de los pueblos a gobernarse por sí mismos”*⁸. Esta respuesta aparentemente tan democrática, solo daba tiempo a que la burguesía Alemana, quien mostrara sus guarras mas tarde estableciendo un acuerdo de paz que le arrebataría a la Unión Soviética una buen aparte de su territorio. Al fin y al cabo, como La Gaceta obrera de Viena escribía, el 15 de febrero de 1918: *“El “duelo” librado entre Trotsky y Buchanan era un símbolo de la gran batalla de nuestros tiempos: “La batalla del proletariado contra el capital.”*⁹

Organizador del “Ejercito Rojo”.

Cuatro meses después de la firma del Tratado de Brets-Litovsk, los ataques contrarrevolucionarios a las fuerzas Soviéticas no cesarían. 14 ejércitos de los principales países imperialistas atacan al primer Estado obrero, que por su carácter de clase era su más acérrimo enemigo. El ejército japonés invadió Siberia, los alemanes invadieron la península de Finlandia obligando a la flota rusa a retirarse del golfo de Finlandia. Por si fuera poco, las tropas francesas e inglesas desembarcaron en Murmansk, la legión checa se alza contra los soviets y las fuerzas blancas retoman su lucha por instaurar el antiguo régimen Zarista.

En estas peligrosas condiciones, en los soviets se discute a quien se le debe encomendar la construcción del primer ejército de los trabajadores. El propio Lenin diría al referirse a Trotsky: *“Muéstreme usted otro hombre capaz de organizar en el termino de un año un ejército que es casi un modelo y de ganarse el respeto de los especialistas militares. Nosotros tenemos ese hombre. Lo tenemos todo. Y haremos maravillas”*¹⁰. Es así, que el 13 de Marzo de 1918, bajo la iniciativa de Lenin, se le encomienda a Trotsky la tarea de crear el Ejército Rojo de Trabajadores y Campesinos, generalmente llamado Ejército Rojo, por la sangre derramada por el proletariado en su lucha contra el capitalismo.

En la Rusia post revolución, el encargo de

7 Idem.
8 Idem.
9 Idem.
10 Conversación narrada por Máximo Gorki en Lénine et le Paysan Russe

reconstruir el ejercito era una tarea titánica y según amigos y enemigos del gobierno de los soviets, una empresa casi imposible. Las condiciones eran adversas, las masas estaban hastiadas de tantos años de guerra, y por tanto, de todo lo referido al ejercito y las cuestiones militares. Las condiciones económicas no eran mejores, el aparato productivo estaba destruido, en condiciones barbáricas, que imposibilitaban abastecimiento de provisiones y pertrechos al frente militar. El mismo Trotsky escribiría: *“Los objetivos económicos del poder de los Soviets se reducen principalmente a sostener las industrias de guerra y a aprovechar las riquísimas reservas existentes, para combatir y salvar del hambre a las poblaciones de las ciudades. El comunismo de guerra era, en el fondo, una reglamentación del consumo en una fortaleza sitiada”*.¹¹ Ante las condiciones adversas, Trotsky demostró un ingenio sin precedentes, en su cargo de Comisario de Guerra y Presidente del consejo superior, supo organizar un ejército de millones de hombres, centralizado y profesional, inmensamente superior a su predecesor ejercito zarista.

Considerando que la guerra y el enfrentamiento militar eran la continuación de la política, pero por medio de las armas. Trotsky crea un ejército sin precedentes en la historia, uno conformado por su posición clasista, que se enfrentaría a la clase social explotadora. El concebía al ejército profundamente ligado a los destinos del poder soviético, constituido por los obreros y campesinos dispuestos a luchar hasta la muerte por el socialismo, la defensa del Soviets y al servicio de la revolución mundial. De hecho, en su juramentación, los soldados rojos, se comprometían ante las clases laboriosas de Rusia y el mundo, a combatir por el socialismo y la fraternidad de los pueblos, sin regatear sus esfuerzos ni su vida.

Además de la subordinación del ejercito al Soviet, Trotsky estaba convencido que el ejercito debía ser forjado bajo la alianza entre el proletariado y el campesinado, para lograr esto, recorrió por tres años toda Rusia, convenciendo a millones de campesinos de alistarse en el ejercito rojo, empalmando en los hechos, el poder del soviet con el resto de la nación. Consiente que dicha alianza solo se podría llevar a cabo con el proletariado a la cabeza, crea un ejército en el cual, las primeras filas estaban constituidas por los mejores proletarios y revolucionarios de esa generación, todos ellos dispuestos a morir por la primera Republica de los explotados del mundo. Fueron los obreros de Petrogrado y Moscú, que con su lucha insigne arrastraron a todos los indecisos, asegurando así la victoria en la guerra civil y la invasión imperialista.

Por ultimo, debemos hacer mención, que la creación del nuevo ejercito estaba limitada por la escasez de profesionales militares, que pudieran dirigir técnicamente a las tropas en el combate.

11 León Trotsky, La Revolución Traicionada

Para dar respuesta a esta problemática, Trotsky decide introducir militares provenientes del anterior régimen, pero bajo la supervisión de los denominados "comisarios políticos". Esta innovación tomada de la revolución Francesa, demostraría ser importantísima para ganar la guerra, ya que aseguraba que los ni oficiales del ejército ni los regimientos se separaran del régimen soviético traicionando así la revolución. Es importante mencionar que los comisarios políticos estaban situados en todos los escalafones militares y para ser electos debían ser: "revolucionarios irreprochables, capaces de continuar siendo la encarnación del deber revolucionario aún en las condiciones más difíciles."¹²

El testamento de Lenin.

Antes que el propio Lenin sucumbiera a la muerte, escribe en 1923 lo que la historia llamaría el "Testamento de Lenin". Este texto es en realidad varias cartas al Comité Central (CC) del Partido Comunista Soviético, en ella se recogen las últimas preocupaciones que atormentaban a Lenin en sus últimos días, veamos cuales eran.

Lenin comenzaba a observar que el Estado soviético llevaba un proceso de degeneración, en el cual un sector del partido comenzaba a adquirir privilegios y ponían en riesgo la labor de su vida revolucionaria, por esto Lenin pronosticaba: "Creo que el factor fundamental en la cuestión de la estabilidad - desde este punto de vista - lo constituyen los miembros del Comité Central Stalin y Trotsky."¹³

Como bien lo percibía Ilich, el peligro de la escisión y la destrucción del partido, provenía de la lucha que llevarían a cabo las dos fracciones políticas que representaban Stalin y Trotsky. Veamos que decía de Trotsky: "El camarada Trotsky, como lo ha demostrado su lucha contra el Comité Central, a propósito de la cuestión del Comisariado de Vías de Comunicación, se distingue, no sólo por sus excepcionales facultades personales es, a buen seguro, el hombre más capacitado del actual Comité Central, sino también por su excesiva confianza en sí mismo y su propensión a dejarse atraer demasiado por el aspecto puramente administrativo de las cuestiones. En esta corta caracterización, Lenin comenzaba a tomar partido a favor de Trotsky, pero no había terminado, previendo los golpes bajos de Stalin, Ilich prevenía: "Únicamente he de recordar que el episodio de octubre de Zinoviev y Kamenev no fue en modo alguno casual; pero, al igual que el no bolchevismo de Trotsky, no debe utilizarse como un arma personal."¹⁴

Al referirse a Stalin, Lenin dijo: "Al pasar a ser Secretario General, el camarada Stalin ha concentrado en sus manos un poder enorme, y no estoy seguro de que sepa usarlo siempre con suficiente cautela". Estas escasas apreciaciones, que en un

inicio parecen timoratas, luego serían categóricas y sentenciadoras: "Stalin es demasiado rudo, y este defecto, completamente tolerable en las relaciones entre comunistas, resulta intolerable en el puesto de Secretario General. Por lo tanto, propongo a los camaradas que vean el modo de retirar a Stalin de ese puesto y nombren a otro hombre que le supere en todos los aspectos, es decir, que sea más paciente, más afable y más atento con los camaradas, menos caprichoso, etc. Estos detalles pueden parecer una bagatela insignificante; pero creo que si se piensa en evitar una escisión y se tienen en cuenta las relaciones existentes entre Stalin y Trotsky, que ha examinado anteriormente, ya no son una bagatela o son al menos una bagatela que puede llegar a adquirir una importancia decisiva"¹⁵

Para evitar que Stalin tomara más poder, Lenin recomendaría: "Las relaciones existentes entre ambos constituyen, a mi juicio, más de la mitad del peligro de esa escisión, que puede evitarse, y cuya evitación podría conseguirse, a mi parecer, elevando a cincuenta o cien el número de miembros del Comité Central"¹⁶ Este encargo aparentemente administrativo, tenía un trasfondo clasista, ya que la ampliación del número de miembros del CC buscaba darle al movimiento Obrero, mayor influencia en los organismos de dirección del Partido bolchevique. En palabras de Lenin: "El Partido está en su derecho de "pedir a la clase obrera" de 50 a 100 miembros del CC, y que puede recibirlos de ella sin hacerla poner demasiado en tensión sus fuerzas (...) Los obreros que pasen a formar parte del CC deben ser preferentemente, según mi criterio, no de los que han actuado largo tiempo en las organizaciones soviéticas (en esta parte de la carta, lo que digo de los obreros se refiere también por completo a los campesinos), porque en ellos han arraigado ya ciertas tradiciones y ciertos prejuicios con los que es deseable precisamente luchar"¹⁷

Lamentablemente la bagatela, como pronosticaba Lenin, llegó a adquirir una importancia decisiva muy rápida, ya para la muerte de éste, Stalin mutiló e intentó ocultar al mundo sus últimos escritos y preocupaciones.

Trotsky y la Oposición de Izquierda.

El triunfo de la revolución de Octubre, trajo consigo un sinnúmero de preocupaciones para los revolucionarios. Sin duda alguna, la principal preocupación residía en la expansión de la revolución a otro país industrialmente más adelantado que Rusia. En incontables ocasiones Lenin observaría la necesidad del triunfo revolucionario en Alemania. Esta preocupación de Lenin no era fortuita, era bien conocido para el movimiento revolucionario, que la construcción del socialismo requería la conquista (por parte del proletariado) de lo más avanzado de la

12 Escritos Militares, León Trotsky, Ed. Juan Pablos, 1975, pág. 33.

13 Carta de Lenin al CC del PCUS, 25 de diciembre de 1922

14 Idem.

15 Idem.

16 Idem.

17 Idem.

Septiembre- Diciembre 2007

industria y técnica capitalista mundial, por decirlo de otra manera, la construcción del socialismo requiere de una premisa material importante, que solo los países altamente industrializados pueden ofrecer. Un triunfo revolucionario en Alemania implicaría para el Estado Soviético, la ayuda material necesaria para afrontar la crisis económica que la I guerra mundial y la guerra civil habían ocasionado a una economía ya de por sí atrasada.

La primera derrota revolucionaria en Alemania y el fusilamiento de sus principales líderes Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht en 1919, implicaría que de momento, todos los recursos de Rusia se centrarían en resolver los problemas internos. Es en este período que va de 1919 a 1921, es que encontramos las causas del nacimiento de la burocracia y el fortalecimiento de Stalin como figura política importante dentro del bolchevismo.

Acabada la guerra civil las condiciones socioeconómicas eran miserables. En 1921, al finalizar la guerra civil, la economía era un completo caos, la agricultura estaba desapareciendo y la industria era casi inexistente, ambos factores provocaron que las condiciones de vida de la población en general fueran todavía más deplorables que en los propios días del Zar. A esto hay que agregar, que durante la guerra civil murieron los cuadros obreros más combativos y los cuadros revolucionarios más aventajados, es decir la vanguardia política de la revolución.

Estos factores objetivos hicieron que al interior del estado Soviético, se fuera desarrollando una burocracia parasitaria que obtenía privilegios a costa de los fondos Estatales. Esta burocracia veía en Stalin su propio reflejo, Trotsky lo caracterizaría bien: *“daba todas las garantías deseables: el prestigio de viejo bolchevique, un carácter firme, un espíritu estrecho, una relación indisoluble con las oficinas, única fuente de su influencia personal”*¹⁸ Stalin solo tendría que esperar para que sus secuaces, apoyados en la desmoralización de los obreros rusos, terminaran desplazaran a los verdaderos revolucionarios.

Ante este panorama, Trotsky decide dar la batalla política contra la burocracia, y conforma la llamada “oposición de izquierda” en 1923. Esta fracción dentro del bolchevismo, tuvo que batallar en

dos frentes para rescatar al partido de la degeneración terdioriana.

El primer frente fue el interno, en el que Trotsky y la oposición de izquierda, combatieron los rasgos antidemocráticos que corroían al partido bolchevique. Como ya se había mencionado, la guerra había obligado al partido bolchevique a tomar medidas excepcionales, tales como la supresión de los partidos de oposición y la prohibición de fracciones internas.

Estas medidas que en un momento fueron excepcionales, tomaban cada vez más rasgos dictatoriales, tendientes a la supresión de cualquier idea que no fuese la expresada por las altas dirigencias del partido. Ante este panorama Trotsky y la oposición, abogan por regresar a la democracia obrera para prevenir la degeneración burocrática del

partido y la dictadura del proletariado, como bien decía Trotsky en 1923, “la historia conoce todo tipo de degeneraciones”.

Consiente que la burocracia era fuerte por las crueles condiciones económicas. Trotsky propone planificar la economía a través de planes quinquenales. La economía planificada sería la base para el desarrollo económico de la U.R.S.S, en tanto no triunfara la revolución en otro país más desarrollado. Trotsky



Trotsky pasa revista a las tropas del Ejército Rojo que marchan al frente de guerra.

proponía, que el Estado recaudara fondos: *“Por medio de prestamos obligatorios a los campesinos, reducción de costos administrativos y burocráticos, utilización inteligentemente del monopolio exterior, etc.”*¹⁹. El plan quinquenal garantizaría que los recursos captados por el Estado, se invertirían en la industrialización de Rusia, necesaria para restablecer las relaciones comerciales entre el campo y la ciudad. La industrialización le daría mejores herramientas de trabajo al campesino, lo que terminaría en un mejor rendimiento del trabajo en el campo, abaratando los precios de la materia prima industrial.

Las críticas económicas de la oposición fueron satirizadas por la burocracia. En 1928 el levantamiento de los campesinos ricos, obligo al Stalinismo a reprimirlos y dar inicio al tan satanizado plan quinquenal e industrialización de Trotsky.

El segundo frente fue en el marco de la internacional. Consiente que un triunfo Internacional

cambiaría la relación de fuerzas a lo interno de Rusia, Trotsky lucha políticamente para que la revolución se expanda por el mundo.

La primera gran prueba la sería la segunda revolución en Alemania de 1923, este proceso se inicia en otoño de ese año, la situación revolucionaria era favorable para el proletariado, a la burguesía le costaba mantener el control del Estado y el partido comunista Alemán crecía día a día. Al respecto Trotsky escribiría: *“Esta bien claro, que la burguesía alemana puede desenredarse de esta situación enredada, solo si el partido comunista no llegara a comprender en el momento oportuno que la situación de la burguesía era enredada y no sacara las conclusiones correspondientes”*²⁰.

La orientación del KOMINTERN liderado por Stalin fue fatalista, pronosticaban que ante un alzamiento de los obreros Alemanes, liderados por el partido comunista sobrevendría una masacre, frenando así el impulso revolucionario que llevaban las masas. Los hechos le darían la razón a la oposición de Izquierda, y la pasividad del partido comunista alemán, permitiría que la burguesía, atacara y derrocará los gobiernos de coalición socialista-comunista en Sajonia y Turingia, logrando así, una victoria decisiva sin que el partido comunista disparase una sola bala. La derrota en Alemania producto de la mala dirección Stalin, Kamenev y Zinoviev sería la primera de una serie de fracasos pero sin duda la más relevante.

Las consecuencias de la derrota en Alemania serían funestas: *“La retirada en Alemania otorgó el respiro que tanto necesitaba la burguesía. Unos meses después el sistema debilitado del capitalismo alemán se fortaleció al recibir oro del plan de Dawes. En Inglaterra, por primera vez, llegó al poder el gobierno laborista de MacDonald. En Francia, se estableció el ministerio liberal de Heriot haciendo replegar hacia el ámbito político el peligro de un ataque a Alemania por Ruhr.”*²¹ Todos estos acontecimientos crearon una ola reaccionaria en todo el continente.

La burocracia no supo ver que la relación de fuerzas en Europa había cambiado hasta que fue demasiado tarde, sería hasta 1924 que aceptaría la derrota en Alemania, y sus consecuencias las llevaría a extremos abominables. Para la burocracia, la derrota en Alemania significaba el aplazamiento de la revolución en Europa por tiempo indefinido, por ende, no debían desperdiciarse esfuerzos promoviendo revoluciones por el mundo. Razón por la cual, todos los recursos debían girar en torno de la construcción del socialismo en Rusia. Así nació la teoría del “Socialismo en un solo país”, que concebía que se podía construir el socialismo en una nación, sin importar lo atrasada que fuera, siempre y cuando no sea invadida por fuerzas extranjeras.

Ante esta aberración teórica del Stalinismo,

Trotsky luchó por hacer comprender a las masas, que ninguna revolución puede sobrevivir aislada, por el contrario, el socialismo es un sistema productivo superior a cualquier fuerza productiva existente en el capitalismo, por ende, requiere de lo más avanzado de la técnica que puede ofrecer el propio capitalismo, técnicas que no poseía Rusia. Trotsky consiente que en el capitalismo moderno, todas las economías están interconectadas, solo la revolución mundial puede asegurar la victoria del Socialismo, el siempre fue claro el socialismo no se puede construir en un solo país, y menos si éste era atrasado económicamente. Para Trotsky, no eran banales las últimas letras del manifiesto comunista, las que proclamaban: ¡Proletarios de todos los Países, uníos!

En nuestros tiempos, la caída de la Unión Soviética ya le dio la razón a Trotsky, pero en la década de los veinte tendría consecuencias funestas para el movimiento obrero mundial. Las tragedias vendrían a partir de la concepción Stalinista de que el socialismo se podría construir en Rusia si no era invadida. Por todo el mundo Stalin y sus esbirros buscaron amigos de la Unión Soviética. Grupos pequeño burgueses, nacionalistas o antiimperialistas, sin importar quienes fuesen, eran presentados y apoyados por la internacional, como los grandes aliados y defensores de la Unión Soviética, pero nuevamente los hechos desenmascararían a los nuevos aliados.

En Gran Bretaña el Stalinismo crearía el Comité Anglo-Ruso con líderes laboristas como Purcell, Cook etc. La oposición de izquierda advertiría que entre: *“mas aguda se trona la situación internacional, mas el comité Anglo-ruso se convierte en un arma del imperialismo Ingle e internacional”*²². La huelga general en gran Bretaña en 1926 le daría la razón a Trotsky y Purcell y compañía traicionarían al movimiento obrero y pasarían a ser un pilar para la estabilidad de la clase gobernante.

Otro caso más trágico fue la revolución China (1925-1926), donde Stalin ordenaría al partido comunista chino, diluirse completamente en el Kuo Min Tang, al que caracterizaba como un partido de “obreros y campesino”, precisamente por la lucha que este llevaba contra el imperialismo. Nuevamente la oposición de Izquierda denunciaría la política liquidacionista de la internacional, que condenaba al partido comunista chino a ser una apéndice del Kuo Min Tang. La oposición de izquierda denunció una y otra vez que este era un partido burgués, y que por lo tanto el partido comunista debía luchar contra el imperialismo, pero conservando su independencia política y sus órganos, preparándose para la lucha por el poder. El final de la revolución china lo podemos resumir así: *“Exactamente en el momento en que Chiang Kai-Shek estaba afiliando el cuchillo para cortar la garganta del proletariado de Shanghai, Stalin lo elogiaba en Moscú, llamándolo un aliado leal y condenaba a la oposición de izquierda que proponía*

20 Max Schatman, Génesis del Trotskismo,

21 Idem.

22 Idem.

tomar medidas contra el mismo”²³.

En toda la década de los veinte la oposición de izquierda lucharía incansablemente por la dirección política del que fuera en algún momento el partido bolchevique, pero aun las ideas políticas más geniales, no pudieron derrotar a todo el andamiaje burocrático que las condiciones históricas habían creado. Para 1929 la burocracia era lo suficientemente fuerte para expulsar a Trotsky de la Unión Soviética y encarcelar a todos sus aliados. Comenzaba así una nueva etapa en la vida de Trotsky, que lo haría peregrinar por muchos países para finalmente desembarcar en México, invitado por el gobierno de Lázaro Cárdenas.

En este nuevo periodo de su vida, Trotsky demostró una moral inquebrantable, y es sin lugar a dudas su mejor etapa como teórico del marxismo, intentando así, contrarrestar las vejaciones del Stalinismo.

La epopeya de construir la Cuarta Internacional.

1933 es una fecha importante en la historia del movimiento obrero mundial, pero desgraciadamente no por una victoria revolucionaria, sino por el gran fracaso de la política burocrática del Kremlin, que llevo a la victoria del Nazismo en Alemania. Es aquí donde Stalin demuestra “grandes destrezas teóricas” y mantiene separados a los partidos comunistas de los socialdemócratas bajo la concepción funesta de que la socialdemocracia era fascista. Trotsky insistiría muchas veces en que los obreros socialdemócratas y comunista debían unir sus esfuerzos para evitar el triunfo del Nazismo. Respecto al fracaso en Alemania Trotsky escribiría: *“El estalinismo alemán está a punto de hundirse, no tanto bajo los golpes de los fascistas como a consecuencia de su propia descomposición interna. Del mismo modo que un médico no abandona a su enfermo mientras le quede un soplo de vida, nuestro deber era intentar reformarlo mientras subsistiera la menor esperanza. Pero sería criminal permanecer atado a un cadáver. Y el KPD es sólo un cadáver”*²⁴.

Después de haber luchado hasta el cansancio por rescatar la política de los partidos comunistas, Trotsky se da cuenta que no había nada que hacer para salvar a los PC de la degeneración Stalinista. Por ende, se da a la inmensa tarea de construir nuevos partidos que rescaten las tradiciones revolucionarias del bolchevismo y del marxismo en general. Por ello, desde 1933 observaría: *“El desprecio de la vanguardia de los obreros alemanes hacia la burocracia que les ha engañado será tan grande que la consigna de “reforma” les parecerá falsa e irrisoria. Y tendrán razón. ¡Ha llegado la hora! Hay que plantear abiertamente el tema de la preparación para la fundación de un nuevo partido”*²⁵

El proceso de gestación de la IV internacional

fue trágico y produjo muchos mártires que al igual que trotsky pagaron con su vida por preservar lo mejor del espíritu revolucionario. Tales son los casos de Edwin Wolf, secretario de Trotsky en Noruega que muere en Barcelona mientras combatía a las tropas franquistas. Rudolf Klement secretario de organización encargado de los preparativos del congreso de fundación de la IV internacional, asesinado por agentes Stalinistas. Y León Sedov, hijo mayor de Trotsky, encargado de los contactos clandestinos en la U.R.S.S., también asesinado por agentes de la GPU. La muerte trágica de estos tres camaradas, sintetizan el drama de la época y las severas condiciones en que nace la IV internacional.

La tarea emprendida por Trotsky en aquel momento, sería la labor más importante de su vida. El intentaría preservar para las nuevas generaciones la experiencia revolucionaria que acumulo el marxismo por mas de un siglo de luchas por la emancipación del proletariado. Fue así que hace 79 años, el 3 de septiembre de 1938, en Périgny un suburbio de Paris, en una reunión clandestina, se funda el Partido Mundial de la Revolución Socialista, mejor conocido como la Cuarta Internacional.

Trotsky no estuvo presente por el peligro inminente que pesaba sobre su vida, además no se le estaba permitido salir de México. En la conferencia estuvieron presentes 21 delegados en representación de organizaciones revolucionarias de 11 países. La conferencia se desarrolló bajo la sombra de los recientes asesinatos y secuestros y se eligió a los tres jóvenes mártires Wolf, Klement y Sedov como presidentes honorarios. La conferencia fundacional celebró una sola sesión durante ese día por razones de seguridad y aprobó el Programa de Transición, redactado por Trotsky, el cual constituye uno de los documentos programático más preciados que tiene a su haber el marxismo revolucionario.

La importancia de este hecho histórico Trotsky la sintetizo de esta manera: *“En estas condiciones la tarea de la vanguardia consiste, ante todo, en no dejarse sugestionar por el reflujo general: es necesario avanzar contra la corriente. Si las desfavorables relaciones de fuerzas no permiten conservar las antiguas posiciones políticas, por lo menos hay que conservar las posiciones ideológicas, pues la experiencia tan cara del pasado se ha concentrado en ellas. Ante los ojos de los mentecatos, tal política aparece como “sectaria”. En realidad no hace más que preparar un salto gigantesco hacia adelante impulsada por la oleada ascendente del nuevo periodo histórico.”*²⁶.

Los asesinos de Trotsky.

España fue, como lo llamaría Julián Gorkin, “la escuela de los verdugos” de León Trotsky. Entre los meses de abril y mayo de 1939, a la

23 Idem.

24 León Trotsky, Hace falta un nuevo partido en Alemania

25 Idem.

26 Bolchevismo y Stalinismo – Sobre la cuestión de las raíces de la IV Internacional- 1937

caída de la república española, 3,961 comunistas cuidadosamente escogidos por una comisión constituida en París fueron llevados a Moscú. Estos junto a los que habían llegado anteriormente a Rusia, sumaban aproximadamente 6,000 hombres. Todos ellos ya habían probado en España, su sometimiento ciego y fanático a las labores de represión en contra de los adversarios del régimen burocrático, al mando de Stalin.

A la llegada de estos sicarios del estalinismo, el KOMINTERN creó una comisión especial que tenía plenos poderes sobre la vida o muerte de estos refugiados. La delegación estaba conformada por nombres tales como: Georges Dimitrov (Presidente de la Internacional), Palmiro Togliatti (En España era el primer agente político del Kremlin), Andre Marty (llamado el carnicero de Albacete), Biellov, Blagoieva y los generales españoles Modesto y Lister por la GPU. Julián Gorkin investigador del asesinato de Trotsky diría: *“Con excepción de Dimitrov, todos habían desempeñado un papel importante en España. Esta comisión se arrogaba el derecho de decidir la suerte de los refugiados españoles, sin tener en cuenta, ni por asomo, sus deseos o sus gustos. Todos tenían que someterse a la disciplina bolchevique; cada uno de ellos no era otra cosa que una ruedecilla insignificante de aquella inmensa máquina sin alma ni conciencia”*²⁷.

Diez de estos refugiados fueron integrados al aparato del KOMINTERN, 32 entraron a la academia militar de Frunzé, donde recibirían enseñanza superior para servir como cuadros en el Ejército Rojo, 125 fueron enviados a la escuela política de Planesnaya, el resto fue fraccionado en 18 grupos y fueron enviados a diferentes regiones de la U.R.S.S para trabajar en fábricas soviéticas.

En Moscú funcionaban unos colegios restringidos, que se componían como máximo de tres a cinco personas. La selección de los miembros se fundaba: *“en la aptitud para las tareas terroristas: sentido de la disciplina, obediencia ciega, amoralidad, ausencia de escrúpulos, sangre fría, temeridad, astucia... En todo momento, esos individuos debían ser capaces de matar: a un adversario, pero también, incidentalmente, a un camarada tibio o molesto. No se admitían la discusión ni la crítica. Los hombres recibían así una preparación para el terrorismo dentro del terrorismo mismo, haciéndose pronto más poderosos que los agentes ordinarios de la GPU.”*²⁸. De todo el grupo de refugiados españoles, ocho fueron seleccionados cuidadosamente, estos estaban

destinados a recibir cursos especiales, para realizar misiones ultrasecretas. Eran dirigidos directamente por el mariscal Koniev bajo la dependencia directa del propio Stalin. Estos soldados encarnaban la esencia misma de la burocracia Stalinista, todos ellos tenían derechos a los máximos privilegios que se les podía ofrecer, a cambio ellos debían obedecer ciegamente sin cuestionar nada, incluso ofreciendo su vida si era necesario. De los ocho españoles seleccionados, cinco constituyeron un colegio y tres fueron seleccionados para “cumplir una misión especial”.

Estos tres hombres eran Álvarez, Martínez C y Jiménez, el primero había sido comisario político durante la guerra civil española, Martínez fue diputado y comandante del quinto regimiento en manos de los agentes de la GPU, por último Jiménez era un militante decidido, y dotado de dominio de sí mismo, poco común. Los tres asesinos estuvieron tres meses alojados unos 45 Kilómetros de Moscú, en una casa de campo en donde permanecían encerrados recibiendo entrenamiento especial, bajo la supervisión particular del propio mariscal Koniev. Después de ser bien entrenados, los tres agentes recibieron las órdenes de trasladarse a México, donde se pondrían a disposición del “Comandante Carlos”,



En el centro, Lenin y Trotsky rodeados de la vieja Guardia Bolchevique.

personaje bien conocido por ellos.

Mientras estos tres agentes se preparaban en Moscú, la inteligencia Stalinista, desarrollaba toda una red que se ocuparía de llevar a cabo el atentado contra Trotsky. Es así, que en los Estados Unidos ubicaron al Doctor Gregory Rabinovith, judío de origen ruso, quien sería la cabeza de toda la conspiración Trotsky. Como capo de la GPU, a Rabinovith se le solía proporcionar puestos oficiales o semioficiales, como corresponsal de la Pravda, representante de organizaciones filantrópicas o delegado de misiones comerciales o culturales. Para llevar a cabo su misión más importante, fue colocado como cabeza de la

²⁷ Julián Gorkin, Los asesinos de Trotsky.

²⁸ Idem.

Septiembre-Diciembre 2007

delegación soviética de la Cruz Roja, daba lo mismo que sus agentes se encontrasen en Londres, México, Nueva York o París, el podía hacerlos actuar a su antojo, sin comprometerse.

El segundo al mando en el asesinato de Trotsky fue conocido con el nombre de Carlos J, Contreras (comandante Carlos), este era un agente bien versado en México y asesino con mucha experiencia para la GPU. Su verdadero nombre era el de Vittorio Vidali, e ingresa a México al terminar la guerra civil española, donde participo como comisario político y comandante del 5º regimiento.

La red establecida por estos dos cabecillas no solo se encargaba del asesinato material de Trotsky, Contreras que conocía muy bien los medios Mexicanos, conseguía pasaportes falsos, infiltraba agentes en sindicatos y desataba campañas de Prensa en contra de Trotsky, a fin de crear un clima favorable en la opinión publica para su brutal asesinato.

A disposición de Contreras y Rabinovith se encontraban en México figuras como; Vicente Lombardo Toledano, líder sindical destacado, con gran influencia en México y América Latina. El pintor Mexicano David Alfaro Sequeiros fue uno de los que llevo a cabo el atentado a la casa de Trotsky en la madrugada del 23 al 24 de mayo, fue considerado el autor intelectual del atentado por la policía Mexicana, pero solo un peón movido directamente desde Moscú. Ruby Weil, secretaria de Luis Budenz en la dirección del periódico comunista estadounidense, ella se encargaría de presentarle a Sylvia Ageloff (Trotskista convencida) con Jacson Monard.

Si bien la dirección intelectual era llevada a cabo por Contreras y Rabinovith, la dirección técnica fue ejecutada por dos oficiales superiores de la GPU trasladados directamente desde Moscú. El único identificado es Leónidas Eitingon,

Toda esta red trabajo en función del asesinato de Trotsky planificado para la madrugada del 23 al 24 de mayo. Al fallar este atentado, decidieron a utilizar a Jacson Monard, ya infiltrado en el círculo de Trotsky. Este al igual que todos sus secuaces, había luchado en la guerra civil española para luego ser entrenado por la GPU en Moscú. Su verdadero nombre era el de Ramón Mercader, hijo de una fanática comunista llamada Caridad Mercader quien participaría activamente en el segundo atentado. La labor de Mercader comienza en 1938 en París donde logra seducir a Silvia Ageloff, quien le brindaría acceso al círculo cercano de Trotsky.

Fue así que Ramón Mercader espero paciente hasta el 20 de Agosto, día en que acompañado de su madre y de Leonidas Eitingon iría a cumplir su atroz misión a la casa del revolucionario ruso. Ambos, Caridad y Leonidas esperarían fuera de la casa de Trotsky, dando tiempo a que cumpliera su misión y saliera sin problemas. Pero el grito ensordecedor exclamado por Trotsky y sus últimos brotes de fuerza le impidieron al esbirro de Stalin huir sin

que lo apresaran, y sin que la historia conociera como conspiró el peor enemigo de la revolución para arrebatarse a uno de sus más grandes baluartes.

El legado revolucionario de Trotsky.

Más de una década ha transcurrido desde la caída de la Unión Soviética, Estado que Trotsky y miles de revolucionarios ayudaron a fundar. Desgraciadamente la historia comprobó la hipótesis planteada por Trotsky en la "Revolución Traicionada", en la que sería la propia burocracia soviética la que restauraría el capitalismo a la interno del primer Estado Obrero.

Pero la gran derrota que significo la caída de U.R.R.S., termino desenmascarando el papel reaccionario que siempre jugo el Stalinismo en el movimiento obrero mundial, que en ves de promover revoluciones, las frenaba. Fueron Trotsky y la oposición de izquierda, los únicos que se revelaron ante la ignominia de la burocracia y llevaron su lucha hasta las últimas consecuencias.

Producto de esta lucha contra la burocracia, Trotsky dedico sus últimos años a escribir, explicando pacientemente las razones de la degeneración del partido, del Estado Soviético y el rol nefasto de la burocracia Stalinista, que frenaba una y otra vez la revolución mundial. Estos textos heredados a las nuevas generaciones, constituyen de por si un legado valioso, que tarde o temprano serán las armas que empuñaran los obreros del mundo en su lucha contra sus enemigos de clase, la burguesía y la burocracia que aun se resiste a caer completamente.

No es fortuito que después que el Capitalismo ha proclamado su victoria, los únicos partidos que no han abandonado la lucha por el socialismo sean los trotskistas, hecho que solo se puede explicar con la fundación de IV internacional. En palabras de Nahuel Moreno, al fundar la IV internacional Trotsky logro: *"Pese a todos sus errores, esta Internacional ha tenido un mérito gigantesco; en medio de la más feroz persecución de la burguesía y la burocracia stalinista, ha conservado para el movimiento obrero y de masas toda la experiencia adquirida en más de un siglo de lucha. Una experiencia cuya pérdida hubiera atrasado por varias décadas el desarrollo de la revolución socialista. Una experiencia que se sintetiza en una teoría, la de la revolución permanente, un programa, el programa de transición, y una organización, el partido leninista-trotskista"*²⁹.

Los trotskistas centroamericanos rendimos homenaje a Leon Trotsky, el gran compañero de Lenin, el organizador del Ejército Rojo, el que encabezó la lucha contra la burocracia stalinista y por ello fue perseguido, calumniado, desterrado y asesinado, junto a decenas de miles que se opusieron a la degeneración stalinista. Stalin ahora es repudiado, en cambio Trotsky comienza a resurgir ■

AL FATAH, ISRAEL, UE, EE.UU. Y LA ONU APUESTAN A LA CONFORMACIÓN DE 2 ESTADOS:

PALESTINA: ¿HACIA EL FINQUITO DE LA HOJA DE RUTA?

Por Alex Burgess.

En Junio pasado colapsó el frágil Gobierno de Unidad en Palestina. La división política de Palestina y el fortalecimiento de la facción moderada de Al Fatah frente a los "radicales" de Hamás, son los indicios de la apertura de una nueva situación en Palestina, la cual pareciese estar destinada a la Creación de un Estado Palestino bajo la égida y supervisión del sionismo y el imperialismo yanqui.

Retrospectiva.

La Autoridad Nacionalidad Palestina (ANP) ha estado bajo el control de Al Fatah desde sus orígenes, inicialmente bajo la sombra mística del fallecido Yasser Arafat, y ahora de su sucesor Mahmud Abbas. Al Fatah partido fundado por el mismo Arafat, ha sufrido un salto de calidad, ya no se trata de aquel heroico partido que hace más de cuarenta años luchaba junto a las masas palestinas por la expulsión del sionismo de los territorios ocupados.

Luego de décadas de lucha, Al Fatah, al ser la conducción y administrar la ANP se fue adaptando a este papel, y la corrupción en el manejo de fondos y del débil aparato estatal fueron mermando a nivel social su fuerte apoyo, y más importante aún, a nivel político propició el surgimiento de alas críticas, que desde una perspectiva religiosa radical rompieron con la conducción de Al Fatah. La "gota que derramó el baso" fue sin duda los acuerdos de Oslo (1993), mediante los cuales, luego de décadas de lucha, la OLP y Arafat reconocieron a Israel como Estado beligerante.

Hamás sin dudas, fue la más importante de estas agrupaciones, que a inicio de la década pasada se fortalecía a nivel social mientras el corrupto Al

Fatah se dedicaba a enriquecerse y que además reconocía Israel, lo que Hamás considera inaceptable y una traición a la causa palestina.

Hamás (Movimiento de Resistencia Islámica), surgió y reunió base social mediante una red de Organizaciones No Gubernamentales (ONG's), que con ayuda de países como Líbano e Irán, lograron establecer toda una red de servicios médico-sanitarios y de educación; los cuales eran vitales para un pueblo palestino sumido en la miseria.

El inicio del fin...

La actual situación política de Palestina pareciese tener remontar su origen a inicios del año pasado, cuando en las elecciones del 25 de enero de 2006, Hamás logró los votos necesarios para el control del Parlamento. Partiremos de ahí para explicar más consistentemente el fenómeno y la nueva realidad a la que el pueblo palestino se enfrentará en el futuro inmediato.



Los acuerdos de Oslo fueron el punto de partida para la creación de un Estado Palestino a la medida del imperialismo yanqui.

1.- Ascenso de Hamás al Poder.

Luego de la muerte de Arafat (2004), la conducción de Al Fatah y de la ANP es asumida por Mahmud Abbas. El desprestigio de Al Fatah aumentó el descontento de las masas palestinas, y la hegemonía electoral de este partido se vio mermada por primera vez, cuando en las elecciones municipales del 2005, Hamás logró arrancarle la

dirección de varias provincias, augurando su triunfo en las elecciones Parlamentarias de Enero 2006, en dichas elecciones Hamás arrebató obtuvo 45 escaños de 66 lo que les permitió conformar un gobierno a su medida, eligiendo a Ismail Haniya como Primer Ministro.

Mucho de los analistas de la prensa burguesa, e incluso, dentro de los mismos círculos de izquierda

Septiembre-Diciembre 2007

mundial, ven en el triunfo de Hamás un “nuevo panorama” en la correlación de fuerzas a nivel de masas. El sólo hecho de valorar la mayoría como un triunfo arrollador de Hamás, es más que impresionista. Analicemos los datos: *“Hamás obtuvo 440,000 votos para su lista y 356,742 votos para sus candidatos distritales contra 410,000 y 333,000 respectivamente para Fatah, una diferencia entre ambos de apenas el 5%”*¹ Esta diferencia mínima se relativiza aún más al señalar, que Al Fatah se presentó dividido a las elecciones parlamentarias, pues los sectores de éste que rompieron por la izquierda votaron por candidatos independientes o ligados a organizaciones de izquierda; *“(…) en las elecciones distritales se expresó claramente, los candidatos independientes de la dirección de Al Fatah obtuvieron el 20% de los votos y el FPLP el 3%. Esos votos seculares, junto a los de Fatah, superan el 60% de los votos”*² En conclusión, el triunfo de Hamás no significó un apoyo avasallador de las masas palestinas a su favor, y que haya obtenido el 70% de los puestos en el parlamento con el 40% de los votos; se debe exclusivamente a la aplicación de una ley electoral anti democrática y reaccionaria, creada por Al Fatah desde los tiempos de Arafat, y que fue diseñada para mantener el control sobre el parlamento.

2.- El Boicot del Imperialismo

El triunfo metió a Hamás (organización militar con apoyo de masas) en el territorio de la “democracia” y la “administración estatal”. El Gobierno de Hamás ahora se encargará no sólo de mantener andando las débiles instituciones estatales, y de garantizar los servicios básicos a la población palestina; sino que además debía entrar en “componenda” con el Presidente de la ANP Mahmud Abbas, intimó a la dirección de Hamás a cumplir los tres lineamientos establecidos por el “Cuarteto de Madrid”: Reconocimiento del Estado de Israel, Reconocimiento de los Acuerdos anteriores firmados por la OLP e Israel, y Abandono de la lucha armada. Hamás se negó rotundamente a reconocer a Israel como Estado, así como el abandono de la lucha armada; esta fue la excusa perfecta para que el imperialismo yanqui, la Unión Europea decretaran un boicot económico al Gobierno encabezado por Haniya.

Mientras asfixiaban económicamente a Hamás, el cuarteto las potencias imperialistas y su aliado Israel fortalecía económicamente al Presidente Habas, así como apertrechaban a las milicias de Al Fatah desde Egipto.

A finales del 2006 e inicios de 2007, la situación se hizo insostenible para el Gobierno dirigido por Hamás, el caos de la economía provocó el colapso del aparato estatal, el cual se vio imposibilitado de ofrecer los servicios básicos, la salud y la educación.

Palestina fue sumida en una guerra civil, el Gobierno de Unidad Nacional que Hamás había rechazado hacer con Al Fatah, fue entonces la única solución. El primer intento de llegar a un acuerdo, fue el 21 de enero en Damasco, Siria, cuando bajo el auspicio de Egipto y Jordania, se reunieron si éxito el líder supremo de Hamás Jhaled Meshal y Mahmud Abbas. La segunda convocatoria fue hecha por Arabia Sudita, la fecha prevista el 8 de febrero, en el lugar santo de La Meca.

3.- Los acuerdos de La Meca.

La situación insostenible en Palestina hizo que tanto Abbas como Meshal llegarán a negociar con la soga al cuello. Meshal abiertamente expresó: *“Vinimos a ponernos de acuerdo, no nos queda otra alternativa que entendernos”*³. Sin embargo, Al Fatah llegaba con un poco de ventaja, ya que *“que, si fracasan nuevamente los intentos de llegar a un consenso con Hamás, el presidente Abbas convocará elecciones presidenciales y legislativas anticipadas.”*⁴

En la Meca finalmente “salió humo blanco” y se configuró lo que luego sería el “Gobierno de Unidad Nacional”, quedando Hamás con nueve Ministerio, y Al Fatah con 6, quedando así:

Para Hamás: Primer ministro, Ministerio de Economía, Justicia, Educación, Telecomunicaciones, Wakf (santuarios islámicos), sin cartera, Deportes y Juventud; y Asuntos Municipales. Para Al Fatah: Viceprimer ministro, Ministerio de Sanidad, Trabajo, Transportes, Asuntos de Prisioneros y de Obras Públicas. De otros partidos tenemos que el Partido de la Tercera Vía obtuvo el Ministerio de Finanzas; Frente Democrático para la Liberación de Palestina, FDLP el Ministerio de Asuntos Sociales; y el Partido del Pueblo (ex comunista: el Ministerio de Cultura. Los restantes ministerio fueron asignados a personalidades “independientes”, a propuestos por Hamás se les entregó el Ministerio del Interior y Ministerio de Planificación; a los propuestos por Al Fatah el Ministerio de Asuntos Exteriores y el de Planificación. El Ministerio de la Mujer no fue asignado en los acuerdos; y el Ministerio de Información fue dado a un independiente.

A nivel político sin embargo, fueron los acuerdos tomados acerca de las relaciones con Israel, los que consideramos de mayor importancia.

Hamás experimentó un marcado retroceso en su postura principista de no reconocer al Estado sionista, y al final *“sólo aceptaba una fórmula ambigua (...) -”respetar” los acuerdos -de la OLP- sin “comprometerse” con su cumplimiento- para no reconocer explícitamente el derecho a la existencia del Estado judío”*⁵. Esta postura de Hamás reconoce tácitamente al Estado de Israel. Igualmente, Hamás delegó en Abbas de Al Fatah la responsabilidad de

1 Robles, Sebastián *“Palestina bajo fuego cruzado”* (www.izquierda.info)

2 Idem.

3 El Nuevo Herald (7/02/2007)

4 EP - 06/02/2007

5 Jerusalén - 09/02/2007

negociar con Israel: "(...) dejarán manos libres al presidente (Abbas) para que negocie con el Ejecutivo de Olmert un acuerdo sobre el trazado de las fronteras de la futura Palestina, que en todo caso deberá someterse a referéndum."⁶; en los Hechos, mientras Hamás se rasga las vestiduras contra el sionismo, autoriza a su compañero de gobierno para negociar con ellos.

4.- El resquebrajo del Gobierno de Unidad Nacional.

El Gobierno de Unidad Nacional no fue reconocido ni por el imperialismo yanqui, ni por el gobierno sionista de Israel. El fantasma del "reconocimiento expreso a Israel" volvía a salir a la palestra. Ehud Olmert señaló tajantemente que: "*Un Gobierno palestino que no cumpla las condiciones del Cuarteto no podrá obtener el reconocimiento y la colaboración del Estado de Israel*"⁷. La diplomacia yanqui, a través del portavoz del Departamento de Estado, Tom Casey exigió a Hamás "*aceptar la legitimidad de Israel, renunciar al terrorismo y comprometerse con los acuerdos firmados por la OLP*"⁸.

A pesar de esto, EE.UU. e Israel se apresuraron a apoyar a la facción de Al Fatah dentro del gobierno Palestino. El mismo 19 de febrero, Abbas y Olmert acordaron retomar el Plan de la Hoja de Ruta para echar andar una vez más la construcción de un Estado Palestino.

Sin embargo, la débil situación económica, provocó en última instancia que las direcciones de ambos partidos (Hamás y Al Fatah) entraran en un conflicto por el control de los pocos recursos económicos, así como luchar por la hegemonía militar.

En este último plano (militar), fue el que desató la lucha armada. Al Fatah y Hamás, posterior a los acuerdos de La Meca, en Egipto firmaron un protocolo que permitiría reestructurar las fuerzas armadas palestinas, dicho acuerdo abarcaba entrenamiento y supervisión de asesores extranjeros, y se basaba en los siguientes puntos: "*Este plan estaba destinado a crear una nueva fuerza de seguridad tomada de la Guardia Presidencial. Estaba supuesto a entrenar 20.000 soldados y estos serían adiestrados en Jordania, Egipto, Gran Bretaña, Estados Unidos y Rusia. Este era un plan completo y el presupuesto para el mismo era aproximadamente \$1.270 millones de dólares.*"⁹ El plan incluía la integración de las milicias de ambos partidos en una misma fuerza de seguridad, bajo un comando unificado por los egipcios y jordanos, con asesores y entrenadores tanto de esos países como de Gran Bretaña y Estados Unidos. En los hechos, ambas facciones buscaban imponerse sobre la otra en este cuerpo militar, y obtener además el control del millonario presupuesto; esto fue el preámbulo de

la destrucción del Gobierno de Unidad Nacional.

A esto debemos sumar la ayuda militar a las milicias de Al Fatah que fue propuesto por EE.UU. a Israel en su Plan de Movilidad y Seguridad a principios de Mayo.

El pugilato militar entre Hamás y Al Fatah, a pesar de la reunión de La Meca, no cedió ni un ápice; aunque las milicias de los partidos se encontraban en frágiles treguas, la intervención de grupos paramilitares y escuadrones de la muerte eran constantes. Al Fatah de manera excepcional intentó enviar el 14 de mayo 10,000 tropas a Franja de Gaza (zona en que Hamás tiene mayor apoyo), lo que provocó los primeros enfrentamientos.

La situación se hizo insostenible, el fortalecimiento de Al Fatah (militar y materialmente), arrinconó Hamás; y fue así que el 10 de junio, la dirección de Hamás en una movida militar que le permitiera renegociar y mejorar la correlación de fuerzas con Al Fatah decide tomar militarmente Franja de Gaza, expulsando a las milicias fieles a Al Fatah y a la misma Guardia Presidencial. Los milicianos de Hamás asesinaron a sangre fría a miembros de dichos cuerpos, demolieron edificios, tomaron los medios de comunicación y controlaron la pequeña ciudad.

Hamás justificó la maniobra militar como una medida fuerte, para doblegar a una fracción de Al Fatah, que denunciaron de traicionar la causa palestina y de colaborar con el imperialismo yanqui y el sionismo; se referían a la facción del consejero de Seguridad Nacional Mohamed Dahlan, y Rashid Abu Shabak, jefe de la Seguridad Preventiva. Así lo señaló Mohamed Shihab, fundador y actual diputado de Hamás: "*Hemos alcanzado acuerdos con Abbas, pero otros dirigentes siguen otras agendas. Estos grupos son un cáncer que también va a acabar con Al Fatah. Son Mohamed Dahlan, consejero de Seguridad Nacional, Rashid Abu Shabak, jefe de la Seguridad Preventiva, y su gente, que están formando escuadrones de la muerte. Abbas no quería nombrar a Dahlan, pero se lo impusieron EE UU e Israel*"¹⁰

La imposición de Dahlan a Abbas parece muy "conveniente" a los acontecimientos. Dahlan sencillamente hizo la labor sucia de Al Fatah, reprimiendo a Hamás hasta el extremo de obligarlo a reaccionar y tomar militarmente Gaza, lo que significó el fin del Gobierno de Unidad Nacional; lo que solamente benefició a los planes del imperialismo yanqui y al sionismo como mas adelante veremos.

Con la toma de Gaza por Hamás, se activaron un conjunto de planes a varios niveles que parecen llevar de forma inminente a la constitución de un Estado Palestino a la medida del imperialismo yanqui y del sionismo.

La movida militar que Hamás preveía para fortalecerse y negociar en mejor correlación con Al Fatah no resultó. Abbas inmediatamente fue reconocido y apoyado por las potencias occidentales

6 Gaza - 06/02/2007

7 El País 18/02/2007

8 Jerusalén - 10/02/2007

9 Robles, Sebastián; Op. Cit.

10 El País (21/05/2007)

Septiembre-Diciembre 2007

(EE.UU., Unión Europea y Rusia), disolviendo del Gobierno de Unidad Nacional y nombrando como nuevo primer Ministro a Salam Fayad del Partido de la Tercera vía, y quien era Ministro de Finanzas. Así mismo, Abbas proscribió a las milicias de Hamás, a quien por primera les llamó “asesinos y terroristas”¹¹ Para defenestrar a los ministros de Hamás, Abbas se apoyó en el Consejo Central de la OLP, estructura que ha permanecido inactiva en los últimos años, y del cual Hamás no es miembro; y que se “considera como la única representante de la población palestina, y puede ofrecer legitimidad o quitarla”¹² Abbas esquivo el control del parlamento, que se encuentra bajo el control de Hamás, y que es la estructura llamada a conocer sobre la conformación del Gabinete de Ministros.

Hamás reaccionó llamando a Al Fatah a entablar un diálogo para llegar a una componenda; Abbas se negó a “dialogar con golpistas, asesinos y terroristas” y señaló tajantemente que: “Antes de volver al diálogo, toda la legalidad debe volver a manos de la Autoridad Palestina y los que han participado en un golpe de Estado (...) han de rendir cuentas”¹³



Mahmud Abbas y Ehud Olmert, los ejecutores de la Hoja de Ruta

Al Fatah: El Elegido.

Al Fatah surge luego de sufrir una “derrota militar” en Gaza a manos de Hamás. Abbas además de lograr el apoyo económico y político de Occidente; ha logrado mantener la unidad del partido, el tan criticado Mohamed Dahlan renunció luego de la toma de Gaza, dejando a Abbas como único “caudillo” de su partido; lo que pone en duda la teoría de Hamás de que “No pinta nada. No manda” (como afirmara Mohamed Shihab en mayo pasado); y pone mas al descubierto el papel de Dahlan como el encargado de

los trabajos sucios.

Abbas y su Primer Ministro Salam Fayad han iniciado una verdadera cruzada para debilitar al máximo a Hamás, que ahora se encuentra encerrado en el bastión de Gaza. El arresto de los seguidores de Hamás en Cisjordania en noticia diaria, y “*anuncian a diario nuevos decretos o iniciativas: orden de desarme de las milicias; reglamento para ejercer un férreo control de las ONG, vitales para los islamistas; petición para el despliegue de fuerzas internacionales en Gaza, y advertencia a los imanes de Cisjordania.*”¹⁴

Igualmente, la ayuda económica ha comenzado a fluir, Israel que hasta finales de Junio adeudaba U\$ 550 millones a Palestina, inició los desembolsos de dinero a la ANP.

El papel reaccionario de la Liga Árabe.

La Liga Árabe ha pasado en esta coyuntura a jugar un papel reaccionario. Inicialmente en Abril del corriente, luego de la Cumbre de Riad, propusieron su plan de paz a Israel, el que contemplaba el reconocimiento de Israel por la comunidad árabe bajo tres premisas: devolución de los territorios ocupados en 1967 y el retorno de los refugiados palestinos después de la fundación de Israel en 1948.

Muchos países de la Liga Árabe como Egipto y Jordania ya han reconocido al Estado de Israel y han suscrito acuerdos de paz con ellos. Esta táctica del sionismo de negociar por separado se mantiene inmutable, el plan fue rechazado por Olmert alegando la imposibilidad de que los refugiados retornen.

Por primera vez la Liga Árabe envió en julio pasado una comisión de 22 miembros a entrevistarse con el Gobierno Sionista de Olmert. Este comportamiento no es al azar, y es más bien sintomático. El mismo canciller de Israel, Mark Reguev lo reconoció al señalar que: “*Esta es la primera ocasión en que una delegación viene aquí bajo el auspicio de la Liga Árabe (...) En el pasado, la Liga Árabe se ha opuesto al diálogo, la normalización (de las relaciones) y a cualquier contacto con Israel, y esta es la primera vez que autoriza una delegación para que visite Israel*”¹⁵

Países como Siria, que no reconocen a Israel ahora solicitan ser miembros del Consejo de Seguridad del Organismo panárabe; ante su urgencia de poner sobre el tapete de negociación la devolución de los Altos de Golan.

Países como Egipto y Jordania se han adaptado al sionismo de manera descarada, Egipto ha servido de base militar a la Guardia Presidencial de Abbas; y ante la toma de Gaza se apresuró a mudar su embajada hacia Ramalá apoyando abiertamente a Al

11 El País (21/06/2007)

12 Idem.

13 Idem.

14 El País (02/07/2007)

15 Nuevo Herald (26/07/2007)

Fatah contra Hamás.

Así mismo la Liga Árabe como tal representa el temor de las burguesías suníes de la región, ante la fuerza política y la influencia militar que los chítias iraníes han comenzado a cobrar en la región; esto ha movido a la activación del precitado Consejo de Seguridad de la Liga Árabe.

Las burguesías árabes apoyaron a Abbas contra Hamás, pues temen que el fortalecimiento de las facciones islámicas extremistas (Hamás, Hezbolla, etc.) en Palestina y Líbano, rompan el status quo regional; ya que en Jordania y Egipto existen grupos nacionalistas de carácter religioso, (Hermandad Musulmana y el Frente de Acción Islámico respectivamente). Además, la inestabilidad regional atenta contra sus propios negocios como burguesía.

Un Estado Palestino a la medida del imperialismo y el sionismo.

La discusión sobre la conformación del Estado Palestina pareciese encontrarse en un “trámite rápido”. Varios factores indican eso.

El cuarteto para Medio Oriente, ha delegado en el ex primer ministro británico Tony Blair la tarea de impulsar el proceso; Blair no ha se sonroja en pregonar la constitución de dos Estados (uno judío y uno palestino) y su deseo de retomar la ya considerada caduca “Hoja de Ruta”. Blair por ahora apuesta fortalecer las “instituciones” de la Autoridad Nacional Palestina; así como la consecución de recursos económicos para la débil economía palestina.

Olmert por su parte, ha salido al encuentro de Abbas, luego de siete años sin que un Primer Ministro israelí tocara suelo palestino, Olmert se reúne con Abbas en Jericó, y ha lanzado un “Acuerdo de Principios” que permita la conformación de un Estado Palestino, aunque por ahora se trata de discutir las instituciones oficiales que tendría el nuevo Estado, su economía y las regulaciones aduaneras que tendría con Israel. Olmert señaló: *“Hemos empezado un proceso serio de diálogo, con acuerdos que ya se han hecho públicos, con la liberación de presos palestinos, pero también hay otros que se mantienen ocultos”*¹⁶ En este acuerdo de principios, aunque se dice no se profundiza en los temas “espinosos”, Olmert ya hace una propuesta sobre la posible estructura de *“un Estado Palestino en la franja de Gaza y en el 90% del territorio de Cisjordania con algún intercambio de territorio para no tener que mover los grandes bloques de asentamientos judíos. Igualmente, los palestinos también podrían declarar Jerusalén como su capital, dejando pendiente de negociación el alcance de la retirada.”*¹⁷

Tanto Olmert como Abbas necesitan triunfos políticos internos que les ayude a paliar la difícil situación de sus partidos ante las masas. Olmert

ha señalado que posee para la aprobación de este plan 82 de los 120 diputados del parlamento. Ante el plan Abbas, sin tapujos ha señalado: *“Lo más importante es saber cual será el resultado final de las conversaciones. Para mí, no tiene tanta importancia el nombre del plan y si es la visión de Bush, la Hoja de Ruta o la iniciativa de la Liga Árabe”*¹⁸

Los elementos más “espinosos” de la conformación del Estado Palestino como son: la determinación de las fronteras, la situación de los refugiados, y la determinación de la Capital (Jerusalén) serán abordadas en una Cumbre sobre Medio Oriente promovida desde ya por el Gobierno de George Bush. La fecha prevista para tal cumbre es aún indeterminada, pero se prevé que será en Noviembre en territorio norteamericano. En esta cumbre, de resultar, se consolidaría el Frente Contrarrevolucionario Mundial, en donde participarían los países de Medio Oriente (Arabia Saudita, Jordania, Egipto, etc.), la ONU, la Unión Europea y Rusia.... Pareciese ser que el imperialismo buscará en esta Cumbre lograr lo que no ha logrado en 40 años.

Al Fatah y Hamás: Las dos caras de una misma moneda.

Si algo ha quedó claro luego de la toma de Gaza por Hamás, es que, tanto esta organización como Al Fatah han jugado un papel reaccionario con respecto al objetivo final de la lucha palestina: la expulsión del ejército sionista. Al Fatah y su dirección corrupta desde los tiempos de Arafat, y Hamás que representa al sector más radical del clericalismo islámico y un sector de la emergente burguesía “bazaarista”; han impulsado una lucha que se ha aislado del pueblo trabajador palestino.

Muchas corrientes de izquierda han tomado el bando Hamás por considerar “progresivo” el hecho de combatir y no reconocer al sionismo; pero creemos que esta postura es equivocada, ambos partidos se involucraron en una lucha fratricida en donde el único triunfador es el imperialismo yanqui y su aliado regional el gobierno sionista de Israel.

Abrir la discusión.

La posibilidad de la creación de un Estado Palestino débil, y rodeado por Israel, el país mejor armado demedio Oriente; abriría una nueva situación en Palestina. Por fin el pueblo palestino tendría su “propio” Estado, pero no por el que hemos abogado los marxistas revolucionarios (Palestina socialista, laica y no racista donde convivan por igual musulmanes y judíos); sino una especie de “guetto” nacional. La claudicación abierta de Al Fatah al sionismo, y el futuro aplastamiento de Hamás colocan a las masas palestinas en una encrucijada, en donde debemos empezar a discutir sobre las posibilidad des políticas a enarbolar junto con la clase obrera palestina. ■

16 El País (26/07/2007)

17 El País (25/07/2007)

18 El País (03/08/2007)

Publicaciones del **Círculo Revolucionario Socialista (Guatemala)** y del **Partido Revolucionario de los Trabajadores (Nicaragua)**



¡SUSCRIBITE YA!



COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y SUSCRIPCIONES
AQUÍ NOS ENCUENTRAS:

- Revista 1857: revista.1857@gmail.com
- El Socialista Centroamericano: elsocca@gmail.com
- Guatemala: socialistarevolucionario@gmail.com
- Nicaragua: prt.nicaragua@gmail.com