

CUADERNOS DE

3 Pesos

No 30

Centroamericanos

EL SOCIALISTA

Centroamericano



**BALANCE DE LA TOMA DE LA
USAC, CRISIS DE LA AEU Y LA
NECESIDAD DE REFUNDAR EL
MOVIMIENTO ESTUDIANTIL**



**JOSEPH HERRERA, LEÓN CASTAÑEDA Y
HERCILIA CÁCERES**

LOS CUADERNOS DE “EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO” son publicados bajo la responsabilidad del **PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA).**

“Balance de la toma de la USAC, crisis de la AEU y la necesidad de refundar el movimiento estudiantil”

Primera Edición

Diseño y Diagramación: Antonio Fonseca

Portada: Margarita Bellorini

PSOCA Editorial®

Centroamérica, 26 de Octubre del 2019

PRESENTACIÓN

La Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC), abriga al conglomerado estudiantil más grande de la patria centroamericana. Su desarrollo casi siempre responde al de ser un reflejo de la sociedad, una ciudadela que replica la vida del país en un micro mundo, un barómetro que mide y refleja las relaciones sociales en la conservadora Guatemala. Como el país, la universidad ha sufrido los cambios desiguales de los fenómenos de la realidad guatemalteca, desde las últimas décadas posteriores a la firma de los acuerdos de paz en 1996.

Las luchas democráticas, las movilizaciones populares por la defensa del territorio, los recursos naturales y la vida, y contra la aprobación del Tratado de Libre Comercio DR-CAFTA, tuvieron en la universidad su eje aglutinador popular. El desarrollo de esta lucha fue desigual, pues las burocracias estudiantiles heredadas de la derrota militar e ideológica de la guerrilla en la combativa universidad nacional derivaron en la eternización de agentes conscientes o inconscientes de la reacción derechista y militar en la USAC.

El estudiante luchó desde la firma de la paz contra el reaccionario régimen instaurado por la reaccionaria constitución de 1985 y sus políticas neoliberales con el cambio del siglo, teniendo en contra la ausencia de una dirección estudiantil coherente con las luchas democráticas. Mientras esto sucedía, en las bases del estudiantado se va gestando una lucha incansable por recobrar sus tradiciones democráticas y revolucionarias cercenadas.

Dentro de la USAC se han suscitado luchas contra una burocracia administrativa que deriva del orden implementado en otras universidades latinoamericanas, orientadas a la privatización de la educación. Haciendo educación más selectiva y privilegiada, además de orientarla a las necesidades productivas y privadas, antes que a las de toda la población.

De la misma manera, los tiempos históricos de la lucha estudiantil cambiaron de protagonistas y de dirección. Se contemplaron momentos claves en los que los partidos de izquierda padecieron de una derechización que fulminó enormemente al movimiento estudiantil, pues aquellos militantes de las organizaciones guerrilleras dieron un giro hacia la cooptación de espacios, derribando la democracia y los logros por los que muchos lucharon antes. Esto trajo 17 años de retrocesos para la organización estudiantil general,

específicamente en asociaciones estudiantiles, incluyendo la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU), pues fue desde otros grupos que se realizó la lucha genuina por los derechos colectivos universitarios. Estas luchas fueron primordialmente la Reforma Universitaria y la Recuperación de la AEU.

El parasitismo estudiantil que se promulgó, dio lugar a que la administración sancarlista jugara como un peón de los gobiernos de turno, facilitado por una masa estudiantil inactiva como consecuencia de la postguerra, aunado a la selectividad de las capas medias como sector mayoritario en la educación superior estatal, como medida para evitar la organizar popular. Razón por la que esta burocracia no dudó en trabajar con los grupos paramilitares contra aquellos universitarios que buscaban una organización que respondiera nuevamente a su papel histórico.

A razón de una historia dialéctica, cabe resaltar que los sucesos y disputas contra aquellos aniquiladores del movimiento, dieron origen a la recuperación de asociaciones y otros espacios estudiantiles. Pues fue por la organización de estudiantes inconformes que se dio la llamada recuperación de la AEU, produciendo elecciones generales en el 2017, esperando una nueva cara del movimiento, dejando otro blanco de lucha.

Dadas las circunstancias actuales dentro de la USAC, la resistencia no solo se orienta hacia la administración que se encarga de la privatización, sino también hacia el derribamiento de los restos que dejó la organización “estudiantil” que cooptó espacios estudiantiles. Agregado a lo anterior, surgen nuevos personajes como los parásitos arribistas, financiados por las organizaciones no gubernamentales, con agendas ajenas a los estudiantes, así como aquellos grupos sectarios que se orientan a convertirse en los grupúsculos reaccionarios y rechazados.

La Universidad de San Carlos de Guatemala, cumple así la función de ser el reflejo de una Guatemala Pequeña, con todos los problemas y mafias que lucran con los derechos de la mayoría. En estos momentos de historia reciente, se viene una nueva lucha con algunas características similares a las que se encuentran en algunos escritos, que solo aquellos con las convicciones más legítimas, que brinden victorias a los estudiantes y sean capaces de separarse de todo aquello que entierra los derechos estudiantiles, podrán rescatar algunos de los pedazos de la única universidad estatal guatemalteca.

I.- ¿POR QUÉ HABLAMOS DE PRIVATIZACIÓN DE LA USAC?

POR JOSEPH MANUEL A. HERRERA

Muchos estudiantes ignoran lo que pasa en la USAC estos días; no conocen las marufias que están llevando a cabo en los pasillos de la Rectoría los que dicen administrar la única universidad pública del país. Por esto me dedicaré a explicar: ¿Qué es la Privatización? ¿Con qué se come? ¿Qué engaños usan para que el estudiantado y otros sectores que serán afectados por ellas, la acepten e incluso la apoyen? ¿Quiénes la promueven? ¿Qué ganaran los que hoy están mutilando la única universidad estatal del país? Y terminaré dando algunas líneas que pueden servir al estudiante en esta lucha: ¿Con qué herramientas cuenta el estudiantado para vencer a los privatizadores? ¿Qué es lo que se está defendiendo? Para esto usaré tres artículos, que saldrán consecutivamente.

1.- ¿Qué es la Privatización?

La privatización es un modelo de mercado derivado de la escuela económica de Chicago, bajo los preceptos del neoliberalismo económico, que busca reducir el llamado Estado de bienestar, atacando los servicios públicos y sociales que brindan los diferentes Estados nacionales en beneficio de las amplias mayorías del pueblo. Esto quiere decir que el neoliberalismo, en contraposición al Estado de bienestar (keynesianismo), busca reducir el Estado y sus servicios a la población. Por ejemplo, desde finales de los 80s e inicios de los 90s y con la finalización de las guerras civiles en Centroamérica –derrota pírrica de la revolución centroamericana–, se abre una etapa de desmembramiento de estos servicios públicos, bienes de toda la población. De esta época data la privatización de la empresa aérea nacional (AVIATECA) que nos servirá de ejemplo entre otras, para ver la ideología político-económica de los agentes del neoliberalismo, del cual el actual rector Murphy y su camarilla son solo sus últimos representantes.

a) La Privatización de los bienes del Estado

Debido a la descapitalización promovida por el saqueo continuado de los diferentes gobiernos, AVIATECA se vio obligada a vender una parte

de sus activos al capital privado del entonces consorcio salvadoreño: Transportes Aéreos del Continente Americano S.A. (Grupo TACA), ahora Avianca. Esto durante el gobierno de la Democracia Cristiana (DC) de Vinicio Cerezo (1986 - 1991), –recordado por los abuelos y los padres, como la gran decepción–. Hacia inicios de 1990 ya no existía una aerolínea estatal en Guatemala. Con la retórica vacía de una empresa que solo busca “eficiencia económica” haciendo crecer sus réditos o su equivalente público-estatal: el aparente “crecimiento económico” de las arcas públicas, se inició el vaciamiento de los activos del Estado de Guatemala en beneficio del ensanchamiento y crecimiento de las cuentas corrientes de los ministros, que pasaban a ser gerentes y miembros de juntas directivas de las empresas públicas privatizadas, volviéndose millonarios de la noche a la mañana. Esto es algo así como, provocar la enfermedad y dar la cura, un ganar, ganar.

b) El Mantra Neoliberal, una ideología del saqueo

El mantra neoliberal es sui generis en Centroamérica, a diferencia del sur de continente, donde fueron las dictaduras militares de corte derechista las que promovieron la venta de los bienes del Estado –es el caso de Brasil, Chile, la Argentina y Uruguay–, en beneficio de los empresarios que sostuvieron materialmente sus continuados golpes de Estado.

En Centroamérica son los gobiernos civiles, ya en el régimen democrático, los que profundizan esta práctica de saqueo y rapiña de lo público en favor de lo privado. Todo esto tiene un marcado carácter ideológico y bélico, pues las operaciones de las diferentes guerrillas en el istmo centroamericano imposibilitaban la inversión del capital privado nacional y extranjero, al ser inversiones riesgosas en un escenario de guerra. Es con los Acuerdos de Esquipulas I y II promovidos por el reaccionario Grupo de Contadora (México, Colombia, Panamá y Venezuela), de los que se llena la boca hoy en día el senil Vinicio Cerezo y su fundación de cartón, Esquipulas, cuando se consigue la necesaria paz en el campo y la ciudad, para asegurar la buena marcha de los negocios y el rédito creciente de las inversiones. Como cantaba el trovador anarquista español: “Si la guerra trajo muerte, la paz trajo esclavitud”. Y lo demostraré en estas líneas.

Durante el tiempo de Cerezo el mantra de la privatización se llamaba desincorporación de los bienes del Estado. Fue durante el gobierno oligárquico-empresarial de Álvaro Arzú Irigoyen (1996-2000), que este mantra se volvió un credo con fisonomía ideológica. Se puede recordar la paráfrasis que Arzú hacía del mismo: «Solo los empresarios gestionan bien y no roban porque ya son ricos». A la luz del tiempo

Balance de la toma de la USAC

trascendido y el peso de la historia, se comprueba la perversa mentira que se esconde detrás de este postulado, pues la familia Arzú es una de las que no solo han vendido lo público cuando esto es más rentable para ellos, que su ya natural instrumentalización de las corporaciones municipales para ensanchar su fortuna (1986- 1990) y (2004-2018), licitando bienes y servicios millonarios que requiere la municipalidad de la Ciudad de Guatemala, en favor de las empresas familiares bajo prestanombres. Esto es a lo que le llaman hipócritamente los tecnócratas del neoliberalismo: "democratización del capital", que no es más que la defensa aleposa del saqueo de los bienes públicos en favor del interés particular, sectario y mezquino.

Pero el neoliberal salvaje que esperamos nunca descansa en paz, Álvaro Arzú, profundizó el saqueo de los bienes del Estado. En su período se finiquitarían las arremetidas para la privatización de las bandas de telefonía, iniciada en tiempo de Cerezo; que derivó en la privatización de toda la industria de telecomunicaciones estatal (GUATEL). En esos días que siguieron a la privatización: COMCEL, ahora TIGO, del único milmillonario que tiene Guatemala y también evasor de impuestos Mario López Estrada, que hizo su fortuna de la noche a la mañana, saltando de la administración pública a la administración de lo público privatizado: "Aunque antes de convertirse en un potentado de la telefonía privada, [Mario] López se desempeñó como gerente de la empresa estatal de telecomunicaciones y como viceministro de Comunicaciones de la administración que tomó la decisión de privatizar el sector [una rareza, que comprueba nuestra posición], según su perfil en Forbes sólo empezó a comprar acciones de COMCEL en 1993, cuando ya había abandonado el gobierno". (BBC Mundo, del 19 de octubre del 2017). Con los años también se licenció a precio de quemazón a CLARO, para utilizar la banda telefónica nacional, que forma parte del monopolio latinoamericano de telefonía del multibillonario Carlos Slim, un reconocido defraudador de impuestos en México y demandado en más de una docena de países por violación de derechos laborales. Este es el desarrollo que se promete, un iluminismo que en realidad solo es una ilusión óptica, que encubre el verdadero interés por desintegrar las empresas estatales.

Otro caso es el de la explotación minera, que era hasta entonces monopolio del Estado; la producción, distribución y venta de energía eléctrica, negocio "amiguetes" que terminó vendiendo bienes públicos a precios de remate, que al igual que el de las telecomunicaciones benefició directamente, y que misteriosamente quedaron en manos de todos los allegados al entonces presidente Álvaro Arzú Irigoyen. Así como a parientes de tercer y cuarto grado de los nuevos ricos nacionales, nacidos a la sombra de los negocios espurios con el Estado,

durante la guerra y después de ella. Como dice la gloriosa Chalana, que debería ser himno nacional:

“Patria, palabrota añeja
por los largos explotada;
hoy la patria es una vieja
que está desacreditada.
No vale ni cuatro reales (icabales!)
en este país de traidores;
la venden los liberales
como los conservadores.”

c) Los saqueadores causan la enfermedad y compran la cura

La venta después de la artificial quiebra de la empresa Ferrocarriles de Guatemala (FEGUA), a la canadiense Railroad Development Corporation (RDC), decimos artificial quiebra, porque esto es un método de los agentes de la privatización, desfinanciar, saquear y volver ineficiente los servicios públicos, para después recetar la cura por medio de la venta de lo público a lo privado, de lo que ellos también se benefician directamente comprando o recibiendo casi regalados los derechos sobre los bienes de todos. Por ejemplo en las coimas, regalos y demás dinero que los empresarios dan para las aguas y ahora conocido en los últimos días a la luz de los últimos casos de corrupción (La Red TIGO-Baldetti) en la negociación de la “ley de telefonía” como: champurradas; que no es otra cosa que el dinero que se les da a los diputados y ministros del Estado, para que aprueben una ley que beneficia a este o aquel sector empresarial; o en el caso de los ministros, recibir dinero debajo del agua, para aprobar una licitación de obra pública, el caso del fugado Alejandro Sinibaldi (ex ministro de comunicaciones del gobierno del PP) que junto con la bancada del extinto partido LIDER (“la oposición”) negociaron la obra pública de carreteras a la multinacional Odebrecht, intervenida y perseguida legalmente en más de 20 países de Latinoamérica, por fraude. Por obras que los diferentes gobiernos pagaron casi en su totalidad y que nunca se entregaron –ni se entregarán–. Aquí está ese mantra de la privatización, bajo la radiografía que solo puede conceder la historia.

La empresa nacional de correos. Se deja morir el correo nacional desfinanciándolo, para promover las empresas de envíos privadas trasnacionales. La obra pública de gran envergadura, el usufructo de tramos de carretera en manos privadas, la exploración y la explotación petrolífera, a precio de remate pasó a manos del sector privado organizado nacional (CACIF) y de un puñado de inversores, agentes del capital trasnacional. Ejemplos del paisanaje hay muchos, ahí

Balance de la toma de la USAC

donde el Estado debe llevar servicios a la población, es remplazado por el interés privado; son los finqueros, los plantadores de palma, los ganaderos extranjeros, los que se benefician de las carreteras y demás infraestructura vial. Ahí donde los dos propietarios del cartel de la telefonía (TIGO y Claro) requieren sacar adelante beneficios y fortalecer su mercado, tienen a su servicio toda la institucionalidad pública, dándose el caso de aprobar leyes que violentan el código de trabajo, para poder pagar menos del mínimo a vendedores de paquetes telefónicos, menos aún, a los proletarios rurales que hacen su vida en las fincas y palmeras. La patria no es de todos, pues la finca es de unos pocos.

¡Ahí está la maravilla, ahí está la eficiencia de lo privado! Un saqueo a la luz del día sin parangón, sin pistolas; no lo ejecuta un pobre con hambre de esta o aquella barriada de las zonas peligrosas de la ciudad. El saqueo lo llevan adelante los "llamados honorables de la patria", en sus carros de alta gama, pagado con el dinero robado de los bienes del Estado. Esos cuellos blancos, que se hacen de la noche a la mañana millonarios y por cosa rara, después de haber participado de la administración pública, se dedican a cuidar sus caudales mal habidos. Ahí está el progreso que le prometen a desclasados y demás creyentes ingenuos, el progreso de sus cuentas bancarias.

El rector no es nada más que un aprendiz de saltamontes, un motocaco de celulares en comparación con los que han robado el futuro nacional. Pero este aprendiz no es tonto, es ante todo un buen estudiante –no se niega el reconocimiento–. Se ha catapultado de la sombra que da la infamia, del quedarse después de las borracheras de estudiante a dormir en el suelo de los laboratorios de matemáticas de la facultad de Ingeniería, de ser un estudiante que solo contaba con el dinero para el pasaje, con su terruño familiar en el popular barrio La Florida, a ser el que busca con sus medidas privatizadoras y privativas de la educación, cerrar el paso a los que como él, en el pasado, muchas veces no tienen ni para las fotocopias, menos para la comida. Un desclasado clásico, un lúmpen que se avergonzó toda su vida de su origen de clase y bajo el maquillaje de la opulencia, de la compra de voluntades busca venderse ante todos, como la figurilla de éxito, como el mercader que es.

a) Los exámenes vocacionales, básicos y el PAP: Una verdad clasista disfrazada de ilusión académica

La privatización de la USAC es un proyecto de largo plazo; Murphy es solo el que lo capitanea en este momento, pero también el que busca profundizarlo, pues con la puesta en marcha de los exámenes

PSOCA

básicos en el año 2005 solo se acentuó los métodos con los que se negaría el paso a las clases populares, de un país con una educación media pública –y también privada– destruida y puesta en manos de cualquiera que quiera lucrar con ella. La pobreza intelectual se acentúa con la pobreza material, que está por sobre el 60% de la población que vive con menos de tres dólares al día, y la mitad en extrema pobreza con menos de un dólar al día, según el informe de la CEPAL en el año 2018.

Por ejemplo, antes de efectuar los Exámenes de Conocimientos Básicos (ECB), se requiere pagar Q.100.00 –hasta 2018 eran Q.50.00– del examen vocacional, que no es otra cosa que una prueba encubierta de interés personales, académicos y profesionales, tras las que se esconden las verdaderas preguntas que realmente interesan a los neoliberales de la administración. Por ejemplo, las que versan sobre la posición social, económica y política, contestando desde el medio de transporte, hasta si la casa donde se reside es propia o es alquilada, si tu familia es una familia tradicional, o es como los muchos cientos de miles que cuenta con solo una cabeza de familia, madre soltera o padre soltero; incluso si vives con terceros, como tíos o abuelos, con dos o tres hermanos. Si la educación media es o fue pública o privada, cuántos de los integrantes de la familia cuentan con trabajo fijo o temporal, si la familia gasta dinero en recreación y otros extras que demostrarían una estabilidad económica y abundancia que permite lujos por fuera del natural llegar al fin de mes de la mayoría de guatemaltecos.

Un examen que mediante los algoritmos de los programas que lo califican, va colocando en primero o en segundo plano, ya sea que un estudiante que vive bajo el nivel de subsistencia no podrá costearse los 5 años de universidad y esto se vuelve una carga para la USAC, ya sea que, a pesar de salir bien puntuado en los ECB, la limitación socio-económica deja en una inestabilidad permanente, respecto a culminar la carrera; esto coloca en desventaja a algunos aspirantes, ante otros de mejor posición económica y social. Es así como estos exámenes han cumplido su fin concreto, que es rechazar a las clases populares, haciendo un lujo la educación, que es la herramienta clásica de la movilidad social que acaba con el círculo de la pobreza. En Guatemala la solución de los saqueadores es: el que pueda pagar la USAC que entre, el que no, aunque tengan buena calificación debe ir a trabajar a un Call Center o en otra maquila.

¡Pues la educación no es un derecho, sino un lujo!, esta fue la posición que sostuvieron los representantes en el Consejo Superior Universitario (CSU) ante la oposición estudiantil a la subida del costo del vocacional y del Programa Académico Preparatorio –PAP– a finales del

Balance de la toma de la USAC

2018. Para todo aquel que no logre tener la papeleta de "APROBADO" que extiende el Sistema de Ubicación y Nivelación –SUN– a cada materia examinada en los ECB, se le invitará a iniciar el proceso para incorporarse al Programa Académico Preparatorio –PAP–. Éste, hasta finales del 2018, costaba Q350 por todos los cursos que se asignara el aspirante a estudiar en la USAC (Lenguaje, Mate, Física, Biología y Química); pero este año aumentó a Q.100 por cada curso y por cada uno de los diez meses que requiere el PAP para "nivelar al estudiante". Entonces ahora se pagaran Q.1000 por cada uno de ellos. La retórica del CSU fue: los aspirantes no tienen derechos, pues no son estudiantes.

Hasta el día de hoy y desde el 2005 –año que se implementaron esas medidas por el padre político de Murphy, el ex rector Gálvez–, no se sabe ni el método, ni la escala de calificación que utiliza el SUN para examinar los ECB; incluso la extraña situación que significa que un estudiante tenga tres oportunidades para aprobarlas, pero nunca se le diga la nota final que obtuvo en cada una de éstas. Más extraño es el dedo con el que ha buscado tapar el sol el CSU, diciendo que a los estudiantes de escasos recursos que deban recurrir al PAP para nivelar sus conocimientos se les becará.

b) El Plan "mágico" de Seguridad, una lavada de cara criminal

Todo lo ya expuesto se sabe y se percibe por los ojos y los oídos, pero no alcanza a la consciencia. En cambio, algo más mundano que pasa por la percepción del tacto y del reconocimiento del medio físico, como lo son los famosos molinetes, no penetra la consciencia colectiva, pero si el interés particular del estudiante.

Por ejemplo, la gran mayoría del estudiante los ha visto no como una forma de privatizar la USAC, que debe estar abierta a todo el pueblo, sino como un obstáculo que hará más engorroso el ya anárquico ingreso al campus en las horas pico. La fluctuación es muy otra, pues el fin de los molinetes no es asegurar la convivencia y el espacio donde la comunidad sancalista se desenvuelve, sino el de controlar el ingreso de los estudiantes, saber a qué hora en promedio hacen uso de las instalaciones, pero también no se debe descartar que tales molinetes, más que una medida de seguridad, es una medida represión contra los vendedores informales que usan las instalaciones de la USAC, para buscar el pan de cada día, en una economía en estancamiento desde hace una década, donde el 70% de la economía vive en la informalidad del día a día.

Porque ese mágico plan de seguridad diseñado sin intervención de los diferentes estamentos que conforman la comunidad sancalista, y

elaborado por el reaccionario Ministerio de Gobernación, no dice en ninguna de sus líneas que hará cumplir la ley municipal para sacar los expendios de alcohol y drogas de las puertas de la USAC; estos, verdaderos focos de violencia que sustentan materialmente a las bandas del crimen organizado que roban carros, motos, amedrentan y acosan a estudiantes.

Lo que no escatima el plan es el gasto innecesario, 30 millones solo para implementar cámaras de reconocimiento facial, para reconocer al estudiante y no al delincuente, que no cuenta con carnet o que abiertamente le trabaja a la rectoría de turno, la transitoria y sus bandas afines, cuyos líderes son dueños de empresas de seguridad privada, a las cuales se les iba a encomendar sin licitación el cuidado de todos los sancarlistas. Micrófonos para espiar los lugares públicos, regresándonos de a poco al clima de guerra. Nadie dirá nada contra los botones del pánico, que hasta ahora tienen letreros que anuncian que no tienen software, incluso después de una pantomima de anuncio que ha causado más risa que comunicación efectiva, esperemos que no se queden en el limbo como los de otra empresa privada que iba a sacar al transporte público de su perpetua crisis, el Transurbano.

c) La tercerización de la seguridad de la USAC

Nos lo han contado los guardias mismos, la administración públicamente detuvo la implantación de su mágico plan de seguridad, que buscaba tercerizar el servicio de guardia y seguridad, en beneficio de las empresas de los amigos del rector, los guardias y la seguridad de los chupaderos a las puertas de la USAC. Pero esta situación es agravada por la actual administración, amenazando a los guardias constantemente y recordándoles que ellos son la última generación de guardias. A esto le agregan que constantemente los hacen quedarse más tiempo después de concluido su turno, les mandan a cuidar el CUM en las patrullas chatarra que tienen, sin combustible. El puesto de coordinador de seguridad lo ostentaba el longevo Leonel Medrano, hasta la semana que siguió al asesinato del asesor legal de la transitoria a manos de dos de los guardias más viejos, razón por la cual se desarmó a todos los guardias y se sacó a Medrano como su jefe sobre el terreno, desterrándolo al Paraninfo Universitario.

Por ahora me quedaré en esta interrogante, pero en el siguiente artículo: ¿Qué engaños usan para que el estudiantado y otros sectores que serán afectados por ellas, la acepten e incluso la apoyen? me prestaré a desmadejar los pasillos de la privatización, las formas y el fondo de los grupos de poder que se beneficiarán directamente de la venta de la educación pública universitaria; se tocará sin miramientos el

Balance de la toma de la USAC

acuerdo con la Cámara de la Industria de Guatemala (CIG) que sujetará a los estudiantes de E.P.S a las empresas de dicha gremial, alejando la Escuela Profesional Supervisada de su razón de ser, que es el servicio a la población guatemalteca y no su vinculación proto-fascista al capital, en una forma de ordenamiento corporativo de la sociedad.

II.- COLECTIVO DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS (CEU) SE TOMA LAS INSTALACIONES DE LA USAC

A la población sancarlista y en general hacemos saber:

Que el día de hoy martes 30 de julio de 2019 el Colectivo Estudiantil Universitario -CEU- ha tomado las entradas del Campus Central de la Universidad de San Carlos de Guatemala con el fin de EXIGIR a la actual administración del Ing. Murphy Olimpo Paiz de DESISTIR en llevar a cabo reformas e implementar planes y medidas que atentan en contra del carácter público de la USAC

Desistir de implementar el mal llamado Plan de Seguridad que es un plan por controlar al estudiante sin atacar los verdaderos problemas de seguridad de la universidad.

La firma del convenio con la Cámara de Industria de Guatemala, cediendo el Ejercicio Profesional Supervisado (EPS) al sector privado entidad enemiga histórica del pueblo de Guatemala.

El alza del Examen Vocacional de Q.50.00 a Q.100.00

Alza del Programa Académico Preparatorio (PAP) de Q1000.00 por cada curso lo que haría un total por 5 cursos de Q.5000.00

No exigir el 5% que constitucionalmente le corresponde a la USAC y así aliarse con el #PactodeCorruptos el Legislativo que le aproo un préstamo de 120 millones de dolares de deuda pública que el congreso solicitó al BCIE adjudicando a la deuda pública del país,

El otorgamiento del MUSAC al Congreso de la Republica con el cual está aliado para que sesionen sobre la propuesta del Tercer País Seguro

Esta toma será INDEFINIDA, hasta que los encargados de llevar a cabo este nefasto plan de privatización no acaten las exigencias que se les presentarán.

Rogamos al estudiantado acuerpar, acercarse e informarse para que podamos todos juntos luchar por una USAC digna, pública y libre.

III.- 18 PETICIONES DEL COLECTIVO ESTUDIANTIL UNIVERSITARIO (CEU) ANTE LA TOMA DE LA USAC

A la comunidad universitaria Sancarlista y al Pueblo de Guatemala:

Manifiesta que en virtud de las constantes políticas violatorias y anómalas del Rector y el Consejo Superior Universitario y, en especial, por el intento de ratificación y legitimación por parte del Congreso de la República, de un convenio relacionado a la crisis migratoria que vive Centroamérica, dentro de las instalaciones del MUSAC, así como, otras vulneraciones a los derechos estudiantiles, laborales y políticos de las diferentes representaciones activas de la Universidad de San Carlos de Guatemala, de manera respetuosa, al señor Rector Universitario y Consejo Superior Universitario,

EXIGIMOS:

La NO represión y NO persecución académica, legal, física o de otra naturaleza similar en contra de las personas que yacen en la participación de la Toma del Campus Central de la Universidad de San Carlos de Guatemala, MUSAC u otro recinto universitario. De la misma manera, pedimos que no se interrumpa bajo ningún motivo o condición el suministro de agua, luz y cualquier otro servicio básico que posea la Universidad de San Carlos de Guatemala. En su defecto la responsabilidad recaerá sobre el rector Murphy Paiz y los miembros del Consejo Superior Universitario.

La no utilización de los espacios universitarios para usos políticos de otras instituciones ajenas a los intereses académicos de la Universidad de San Carlos de Guatemala y del pueblo de Guatemala en general.

Pronunciamiento del Rector Murphy Paiz y del Consejo Superior Universitario en contra del acuerdo firmado por el gobierno de Guatemala y el gobierno de los Estados Unidos de Norte América entorno a la crisis migratoria. Así mismo, el pronunciamiento en contra del intento de violación al acceso público del Archivo Histórico de la Policía Nacional y del Archivo General de Centroamérica; siendo estos de un interés invaluable para la academia y la recuperación de la memoria histórica de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

Rescisión inmediata del convenio entre la Universidad de San

PSOCA

Carlos de Guatemala y la Cámara de Industria de Guatemala, donde se pretende condicionar al ejercicio de práctica supervisada para favorecer los intereses del sector privado organizado.

Destitución inmediata del Jefe de Seguridad Física de la Universidad de San Carlos de Guatemala, Señor Alejandro Morfín, por representar un riesgo a la integridad de la Comunidad Universitaria.

Establecer la gratuidad general y total del Programa Académico Preparatorio (PAP) y del Examen de Orientación Vocacional.

La conversión de los programas autofinanciables que tengan una relación directa con los intereses estudiantiles para una financiación directa y total de la Administración de la Universidad con el presupuesto ordinario.

La no centralización del control de la investigación universitaria, retornando las directrices de la investigación al CONCIUSAC, integrada por los institutos de investigación.

Exigir de manera contundente el 5% del Presupuesto Constitucional para la Universidad de San Carlos de Guatemala, sin instrumentalizar a la Universidad para la adquisición de préstamos.

Anular las nuevas cuotas en el ámbito de los servicios deportivos y paralelamente apoyar al deporte generado desde la Universidad.

Eliminación completa de las cámaras con reconocimiento facial, en virtud de que la Universidad de San Carlos de Guatemala es un ente académico y no una cárcel. Para el efecto solicitamos el registro total de las cámaras que se encuentran dentro del Campus Universitario y la verificación física con los acompañantes técnicos que procederán a la eliminación de dichas cámaras. De igual manera, la paralización inmediata de cualquier intento de Plan de Seguridad.

Nos declaramos en total rechazo al préstamo con el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), que ha generado una deuda pública externa por más de 120 millones de dólares. Exigimos la no instrumentalización de la Universidad de San Carlos de Guatemala como herramienta para la adquisición de préstamos multimillonarios con entidades internas o externas que generan deuda pública, sin haber antes solucionado el tema del financiamiento constitucional.

Rescisión inmediata de los contratos de arrendamiento con el sector privado, esencialmente el contrato de arrendamiento del Club Deportivo los Arcos.

La participación de las representaciones de Centros Regionales, Escuelas no Facultativas y demás organismos académicos no facultativos, dentro del Consejo Superior Universitario, en virtud de ser un derecho que hasta la fecha se les ha vedado.

La restitución de las votaciones del Sector Estudiantil, para la elección de representantes catedráticos ante el Consejo Superior universitario y demás Órganos Administrativos Colegiados.

Freno inmediato del acoso a los Vendedores Formales e Informales

Balance de la toma de la USAC

y la no concesión de espacios a cadenas de comida rápida dentro de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

Establecer que las sesiones del Consejo Superior Universitario sean públicas y se permita la transmisión de las mismas. Así mismo, solicitamos que de manera inmediata se suban al portal oficial de la Universidad de San Carlos de Guatemala las actas de Sesiones Ordinarias y Extraordinarias que hasta la fecha se han llevado a cabo.

Readecuación del proceso de Reforma Universitaria, respetando la participación tripartita de la Universidad.

“EDUCACION PUBLICA Y GRATUITA”: “ID Y ENSEÑAD A TODOS”

Guatemala, martes 30 de julio del año 2019.

IV.- LA PRIMERA TOMA DEL CAMPUS CENTRAL DE LA USAC EN UNA DÉCADA

POR JOSEPH MANUEL ALEJANDRO HERRERA

Hoy escribiré de otra forma, pues el tiempo merece cada vez más creatividad ante la adversidad del diario vivir.

La madrugada del martes 30 de julio el país despertaba entre el cansancio propio que principia en el shock continuado de noticias diarias, de sangre por un lado y de escándalos de corrupción, jornadas inimaginables. Pero este día cambio algo en la psique de la sociedad guatemalteca, acostumbrada últimamente a soportar todo lo que venga en la cada vez más hostil realidad, ayudados de la bronca y el hastío de existir en un país que continuamente se vuelve más espinoso para vivir –siendo más adecuado: sobrevivir–, a pesar de que la querencia a él sea tan grande, el cansancio es norma moral de la sociedad actual, resignada y que “parecía” vencida.

Pero esta norma no está compenetrada a todos los niveles del amplio crisol que es la sociedad guatemalteca. El sector estudiantil que hoy sostiene la primera toma del campus central en una década es ejemplo tangible de ello, no siendo ni la mayoría, pues es infantil pensar que los cambios inician por arte de magia, sin pasar primero un proceso que va infartando el orden social desde esas minorías que inician el chispazo que alteran el rumbo que se creía inmutable en nuestras historias.

La algarabía no ha sido menos que impresionante, pues la iniciativa de unos pocos bochincheros se ha vuelto la esperanza de muchos, que hoy ven que hay gente que se atreve, y que esta gente no es otra, que los estudiantes, la fibra más sentida de cualquier sociedad –sea la centroamericana o sea la de Suecia–. Se ha roto incluso el discurso de odio que tiende desde siempre a criminalizar al que ose alzarse contra la apatía, contra el miedo y el terror a que nada cambie y todo siga igual. A que aceptemos la realidad como se nos es dada, a que bajemos la cabeza y digamos con vehemencia: “Guatemala no va cambiar”, esperando que lo creamos con todas las moléculas del cuerpo, para que así, al final nada cambie.

Lo que no terminan de entender el Rector y su círculo de asesores, beneficiarios directos del desmantelamiento continuado de la única

Balance de la toma de la USAC

universidad pública del país, la más grande de Centroamérica, es que ellos son solo los que sufrirán la furia generada por sus padres políticos –como el ex rector Estuardo Gálvez– que sufrieron la última toma estudiantil, que duró dos meses en el 2010.

Lo que no terminan de entender Murphy y su camarilla de cuatreritos, es cómo su plan de dismantlar la premisa que le da vida a la USAC, la de "Id y Enseñad a Todos" se ha vuelto contra su agenda y sus neoliberales tiempos perfectos. ¿cómo chingados un puñado de soñadores, soñadoras han logrado agrupar el descontento estudiantil? que se manifiesta en la realidad y por lo tanto es real y válido; los estudiantes que hoy apoyan la toma con su presencia y cuando no pueden con su infinita solidaridad, dando agua, comida, medicamentos, mantas, ropas, linternas y hasta sudor, sacrificio y cansancio, solo se satisfacen con la certeza de tener de nuestro lado la justa razón de la lucha en defensa de los derechos, no solo individuales de los que hoy luchan, sino de los que están por venir y que deben encontrar a nuestra partida una universidad más abierta, más pública, al servicio de todos y no como caja registradora de unos pocos.

Hoy ya no es 2010, por los ríos de la memoria ha corrido ya mucha agua; hoy el apoyo ha engrosado no solo las filas de los que muchas veces contradicen el discurso sectario de: "aquí hay intereses ocultos" que promueven los que realmente tienen los intereses ocultos en la administración de la USAC. Los estudiantes que han entregado tiempo, trabajando por el día y haciendo turnos de vigilancia por la noche para volver a salir por la mañana de su casa, de su universidad hacia el trabajo; esos estudiantes son los que requiere el futuro, que se construye hoy, estudiantes entregados al sacrificio sin límites y sin otro interés que el devolverle al pueblo la universidad que el pueblo les ha dado.

Y estas líneas no son líneas para los altos intelectuales que verán pasar la historia –otra vez– frente a sus ojos, sino líneas para los compañeros, las compañeras que hoy gastan sus sueños de ver a la universidad volver a ser el hábito de aire fresco que requiere toda nuestra sociedad, y que gastan esos sueños como combustible para volverlos tangibles en la realidad, para que mañana volváis a creer que la San Carlos estará ahí para tenderle voz y fuerza, a su pueblo que tanto lo necesita.

Y desde luego que es un llamado a cada uno de los estudiantes, docentes, investigadores, trabajadores y pueblo en general que ha saludado la toma, a unirse irreductiblemente a la esperanza de nosotros los estudiantes que seguimos soñando con un país mejor, y

PSOCA

que sabemos que, para lograr ese país mejor, la recuperación de la USAC al servicio del pueblo es una tarea necesaria e impostergable.

¡Mientras siga un solo estudiante en pie, nada estará perdido!

¡Mientras siga un estudiante alzado contra la injusticia, la lucha continua!

¡La toma cierra la USAC, pero abre el camino!

V.- SEGUNDO DÍA DE TOMA DE LA USAC: SE SUMAN OTROS CENTROS UNIVERSITARIOS

"Menos mal que existen
los que no tienen nada que perder,
ni siquiera la muerte.
Menos mal que existen
los que no miden qué palabra echar,
ni siquiera la última."

POR JOSEPH MANUEL A. HERRERA

Se hunde la noche y nace el día, y así como cambian las tonalidades de la luz cuando pasa por la prismática mañana de un sol abrasador, también cambia dialécticamente el movimiento social que en las carnes del estudiantado se tensiona en su propia efervescencia, en la congruencia de su lucha, en la justeza que abraza a los que se portan a la altura de la historia.

Una toma iniciada por bronca se nutre de toda la diversidad de vivencias y condiciones que atraviesan al estudiantado que le va forjando e imprimiendo su forma. Al terminar el primer día se tenía bajo control del poder estudiantil el Museo de la universidad (MUSAC) y el Campus universitario más grande de la patria centroamericana, ubicado en la zona 12 de esta capital.

Pero así como la victoria está hecha de pequeñas batallas, el estudiante no se debe detener y morir ensimismado en el aislamiento de glorias momentáneas, que contorneadas del miedo y el discurso de la criminalización de la lucha, difundidas por la administración vía sus medios de comunicación (ESU, SoyUsac y demás caga tintas parasitarios a tiempo completo) pagados con el dinero de la universidad que tantas carencias va acumulando en el tiempo.

Es así que mientras avanzan las horas con el inflamado abrazo de la solidaridad que nace al calor de la lucha, los estudiantes se van apuntando una victoria tras otra, rompiendo las fronteras imaginarias entre esta y aquella carrera, entre estudiantes de diferentes unidades académicas tradicionalmente reclusos en sus luchas particulares, también se diluyen las divisiones del localismo citadino y la lejanía ficticia del interior del país, la efectiva división entre el campo y la ciudad se van trasmutando, hasta hacerse indiferente para los que hoy

Se decide en el transcurso de la mañana, por iniciativa de los estudiantes de agronomía, dirigidos por su Comité de Huelga, hacer acciones de apoyo fuera del Campus Central, que dan origen al sitio que sobre el lujoso hotel –y también corrupto evasor de impuestos– Westin Camino Real pesara en sus suntuosas habitaciones en pleno corazón de la zona viva, por albergar al enviado del imperialismo y secretario de seguridad nacional Kevin McAleenan, que visita el país para pasar lista a su tropical bufón encarnado en la figura del fante ministro de gobernación Enrique Degenhart, operador último de la erección en Guatemala de una cárcel de migrantes, una suerte de campo de concentración para los pobres de nuestra Centroamérica.

No satisfechos con su proeza de denuncia, los compañeros de agronomía, ayudados por compañeros de ingeniería y derecho se toman las instalaciones del Paraninfo Universitario en la zona 1, poniendo bajo control estudiantil la Radio Universidad, y regresando estas instalaciones al pueblo, despedazando la lógica emanada de la administración de reducir este ateneo cultural al círculo de amigos, comparsas y lambiscones del rector que pudieran pagar el uso de las mismas, incluso recibiendo al cuatrero vicepresidente de la república, deshonrando una vez más otro de los recintos más perdurables que la USAC posee.

Hay sin dudarle formas y tonos de la lucha, que son dinámicas y que van esculpiendo el fondo mismo de esa lucha, pero este fondo es cada vez más volátil ante la iniciativa combativa del estudiante por recuperar lo que es suyo y del pueblo. Una acción da como reacción otra, mientras atónito el rector no sabe cómo se le ha prendido el país con la voluntad del estudiante, cuando sus padres políticos le aseguraban en la trastienda del crimen que todo sería fácil, marcharía viento en popa si lo maquillaba con diplomas honoris causa póstumos a nuestros mártires, con cemento por aquí y cemento por allá, en gastos banales para tapan el ojo al despistado.

Pero esto no ha sido una salida al parque para la actual administración –y de serlo, ahora será al parque donde están cautivas todas sus pesadillas–, pues a la toma del paraninfo le suceden simultáneamente las tomas de las instalaciones del interior del país, en los Centros Universitarios de San Marcos (CUNSAM), Chimaltenango (CUNDECH), Huehuetenango (CUNOROC), Totonicapán (CUNTOT) y El Progreso (CUNPROGRESO), que termina con la carambola que recorriendo el país regresa a la capital, y en voz y fuerza de los matasanos practicantes que se toman sus edificios de medicina, secundados en la asamblea

Balance de la toma de la USAC

de estudiantes de psicología que determina la toma total del Centro Urbano Metropolitano (CUM), históricamente más acomodado, pero que hoy llegando temprano a su cita con la historia se toman el segundo recinto universitario de la ciudad. Y de ultima hora, se nos informa que las instalaciones del Centro Universitario del Norte (CUNOR), estaban siendo tomadas por sus trabajadores.

Los lazos se estrechan y se vinculan en la ciudad cuando los estudiantes en lucha en el Campus Central asisten ya hacia la caída de la tarde con víveres e insumos a sus iguales en las tomas del Paraninfo y del CUM, esperando que este lazo se estreche a lo largo y ancho de la geografía nacional, hasta lograr alzar nuevamente al estudiante sancarlista a su lugar de distinción de pie y junto al pueblo.

Pero en el contexto actual, bajo la presión de la correlación de fuerzas concretas que en la realidad subyacen, se tiene a dar un paso atrás y dos adelante, pues la represión se desborda en la discursiva cada vez más beligerante del rector y sus secuaces, anunciando que no habrá día tres de toma y movilizandolos a su maquinaria parasitaria de desinformación para promover la lucha entre los mismos estudiantes, cosa que no le ha surtido resultado; esto en la realidad se manifestó en el tránsito crepuscular entre el día dos y la madrugada del día tres, cuando las compañeras, los compañeros que nos encontrábamos al resguardo de las puertas de la Avenida Petapa nos percatamos de la vigilancia de varios carros que junto con una moto, patrullaban cada 10 a 15 minutos bajando la velocidad frente a los portones, pero los oscuros visitantes no pudieron infundir el miedo contratado por el rector y se enfrentaron a la combatividad, la pólvora, la felicidad y la música del combativo estudiante, dándole al estudiante más convicción, certeza y razón de la justeza de su lucha.

Al amanecer en la –esperamos– cada día más optimista ciudad de Guatemala, la noticia que recorre el país de la prensa y las redes sociales es que, en lugar de la deserción y el miedo, en lugar de aminorar, lo que habita con más fuerza es el contagio de la rebeldía estudiantil, cuando a media mañana se confirma que se ha tomado el Centro Universitario de Occidente (CUNOC) segundo recinto sancarlista del país. Dejando todo lo anterior de manifiesto, como memoria viva de la crónica de nuestro tiempo, de la lucha estudiantil de nuestro tiempo, no podría terminar estas líneas más que llamando a los Centros Universitarios restantes a seguir sumando fuerzas para levantar el monolito de nuestra fuerza conjunta, que los estudiantes, los docentes, los investigadores, los trabajadores se tomen no solo los recintos académicos, sino las casas, los museos, las reservas naturales y las fincas que son de la USAC, hasta derrotar a los que han tratado el último año y medio de vender la

PSOCA

casa del saber de todo nuestro pueblo.

¡POR LA UNIDAD NACIONAL DEL SANCARLISTA EN LUCHA!

¡LA VICTORIA ES YA IRREDUCTIBLE, PUEDEN ATRASARLA MAS NO DETERLA!

¡AQUÍ NADIE SE RINDE HASTA LA VICTORIA FINAL!

VI.- ECC-USAC CONTRA EL AUTORITARISMO ADMINISTRATIVO.

POR: LEÓN CASTAÑEDA

En el contexto de la toma de la Ciudad Universitaria de la zona 12, Paraninfo, MUSAC y la mayoría de sus centros regionales en los distintos departamentos del país, la ahora no tan peculiar administración de la Escuela de Ciencias de la Comunicación -ECC- del Campus Central de la Universidad de San Carlos toma una postura contra los estudiantes, el paro de labores docentes y administrativas que corresponden a una verdadera huelga universitaria.

En la página institucional de la ECC instruyeron a compañeros y catedráticos a continuar clases a través de la herramienta de Google Classroom, con la cual, desde su inicio, ha servido más como método de control hacia estudiantes y catedráticos opositores, además de ser utilizada para conseguir información personal de los mismos. Esta instrucción corresponde precisamente a dos propósitos: 1. El de probar de manera inmadura que es una "plataforma" que sustituiría a partir del año 2020 las clases presenciales en la ECC para ser el plan piloto del "primer campus virtual" en USAC. Una de las propuestas que conforma el humo que el actual director Sergio Morataya vende como campaña para su reelección. 2. Mantener una postura a favor de la administración del Rector Murphy Paiz y en contra de la toma iniciada por el Colectivo Estudiantil Universitario -CEU-, demostrando una vez más que el único interés de Morataya y su séquito es mantener el statu quo en la universidad para seguir lucrando desde el poder administrativo de la ECC, quedando bien con su patrón magnífico Paiz y asegurando así el plan de privatización del cual la administración de la ECC nunca se ha pronunciado.

Docentes interinos e incluso titulares se han visto forzados y amenazados a continuar labores por medio de la herramienta virtual mencionada, violando así su libertad de cátedra al imponérselas como método para dar su clase. Ignorando a propósito el hecho de que en una universidad pública no todos los estudiantes tenemos las condiciones para recibir clases en línea. ¿A caso el parásito de Sergio Morataya nos paga el internet, nos garantiza lugares seguros para recibir las clases por un Smartphone (en caso lo tuviéramos)? ¿Qué les garantiza a los catedráticos para el mismo fin? Al parecer, ninguna pregunta

figura coherencia en la mente del enemigo de la educación. Además de mantener una postura totalitaria y excluyente con estas acciones. ¿Cómo esperamos que en una universidad pública la gente tenga los suficientes recursos para satisfacer las nuevas necesidades creadas en la Escuela de Ciencias de la Comunicación?

Es fácil ver cómo todo responde al mismo plan de privatización, en el que esperan que el aspirante de la USAC no sea pobre, sino que tenga el Nivel Socioeconómico -NSE- correspondiente a una clase que pueda pagar la educación, que de derecho pasó a ser convertida en lujo.

Esta propuesta del plan piloto para ser el primer campus virtual ingresó al Consejo Superior Universitario -CSU- en 2018, pero por la urgencia del tema del déficit presupuestario y las políticas de austeridad pasó a segundo plano. La propuesta, en resumen, tenía por objetivo que el estudiante asista a la mitad de sus clases de manera presencial y la otra mitad de manera virtual. Pudiendo así duplicar la capacidad física de población estudiantil, profundizando aún más la crisis poblacional de la USAC. Crisis que sólo puede resolverse descentralizando la educación y expandiendo la educación por medio de sedes y el mismo presupuesto (como bien lo contempla la CPRG, según las necesidades universitarias). Este plan que aparentemente implementaría de ser reelecto, lo pondría en marcha con, según él, una serie de modificaciones y remodelaciones a los dos edificios de la Escuela, Bienestar Estudiantil y M2, donde de manera poco clara ha intentado fundamentar los cambios. La infraestructura y equipo serían pagados nada más y nada menos que con una fracción de la deuda pública que creó el préstamo de 120 millones de dólares del BCIE a la USAC en las negociaciones en este año de Murphy Paiz con el Congreso de la República.

¿A qué apuntan estos datos? A que parte del proceso de privatización es quebrar una entidad pública para que pueda ser "rescatada y mejorada" por el sector privado. Si al principio de la lectura hablamos de que la Administración de la ECC no se pronuncia contra la privatización es precisamente porque busca profundizarla en alianza con la Rectoría.

¿Qué nos corresponde a Estudiantes y Docentes conscientes de este contexto histórico?

Llamar a la rebelión de nuestros compañeros estudiantes contra la administración autoritaria de Sergio Morataya y acuerpar la toma del campus central. Aunque para muchos estudiantes sea difícil llegar, periodistas, locutores, publicistas y estudiantes de licenciatura tenemos el poder de conocer los hilos mediáticos. Debemos moverlos para que

Balance de la toma de la USAC

la información gane la batalla contra la desinformación y manipulación mediática del Rector que trabaja en conjunto con el netcenter del director.

Alentar a los compañeros docentes a formar resistencia por la dignidad. El miedo ya no existe en la ECC, ya se rompió. El director es un don nadie que alguna vez tuvo el poder absoluto y capacidad para infundir terror, ya nadie lo respetamos y nos da risa a los estudiantes. Compañero docente, aun así, seas interino tenes dignidad y debes luchar por ella, por tu dignidad individual y la dignidad universitaria. ¡No están obligados a dar clase en paro de labores!

Unámonos por una lucha colectiva en defensa de la educación superior pública, gratuita y de calidad. Saquemos a los parásitos nefastos que solo se sirven de la universidad como plataforma de lucro y que utilizan tanto estudiantes, administrativos y catedráticos para fines oscuros y corruptos.

¡LUCHEMOS POR LA DEFENSA DE LA TRICENTENARIA
UNIVERSIDAD DE SAN CARLOS, REINVINDIACIÓN DE LOS DERECHOS
Y DE LA DIGNIDAD HUMANA EN LA ESCUELA DE CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN

VII.- PARA QUE TRIUNFE LA LUCHA EN LA USAC: ¡LLAMAMOS A CONFORMAR UNA COORDINADORA NACIONAL DE ESTUDIANTES (CNE)!

La heroica toma del Campus Central y de 23 instalaciones de la Universidad de San Carlos (USAC) en Guatemala --las más grande de Centroamérica--, ha puesto nuevamente en pie de lucha a estudiantes, docentes y trabajadores, quienes se han rebelado contra las políticas privatizadoras impulsadas por las últimas administraciones, implementadas de forma progresiva y sistemática a partir de la década de 1980 hasta la fecha.

Neoliberalismo está destruyendo la USAC

Estas políticas neoliberales se han traducido, entre otras, en medidas como la implementación del examen de admisión, nuevos elevados costos en servicios académicos y administrativos varios, carreras autofinanciables, plan de repitencia, adjudicación de servicios esenciales a empresas privadas, concesión y tercerización de servicios, deshumanización de los pensum de estudios de todas las carreras universitarias, flexibilidad laboral, mayor endeudamiento de la USAC con deuda pública a partir de la negativa del Congreso de votar y aportar las asignaciones que constitucionalmente le corresponden, etc.

Esta situación se ha agravado con la administración del actual rector, Murphy Paiz Olimpo, quien, violentando las leyes, ha sido contratista del Estado y en la propia universidad, a partir de una oscura concesión de obras de construcción y remodelación. Con Paiz la aplicación de las políticas neoliberales son las siguientes:

-Intento de profundizar la privatización de la seguridad interna.

-Entrega del Ejercicio Profesional Supervisado al gran capital.

-Aumento del hasta el 1,500 por ciento en el cobro por el Programa Académico Preparatorio.

Balance de la toma de la USAC

-Aumento en un 100 por ciento del Examen de Orientación Vocacional.

-Concesión de patrimonio universitario a empresas privadas entre otras medidas más.

La gota que rebalsó el vaso: la ratificación del cipayo acuerdo migratorio Trump-Morales

En este contexto de resistencia y luchas contra las privatizaciones dentro de la comunidad universitaria de la USAC, salió a luz pública que, en julio de 2019, el Gobierno de Guatemala le entregó la soberanía al gobierno imperialista de Donald Trump, al firmar un acuerdo lesivo a los intereses del pueblo de Guatemala y resto de pueblos centroamericanos en materia de migración. El rector Murphy Paiz facilitó las instalaciones del Museo Universitario de la Universidad San Carlos (MUSAC), para que los diputados del Congreso sesionaran y ratificaran ese convenio.

La pretendida ratificación de ese acuerdo migratorio, por parte de un Congreso que está a punto de terminar su mandato, provocó la indignación de las organizaciones estudiantiles, entre la que destacan el Colectivo de Estudiantes Universitarios (CEU), el secretariado general y el consultivo de la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU) y diversos colectivos políticos estudiantiles, quienes el día martes 30 de julio iniciaron una lucha por la defensa de la soberanía nacional de Guatemala y la recuperación de la USAC, tomándose las instalaciones del MUSAC y el Campus Central, acción a la cual se fueron adhiriendo más agrupaciones y colectivos universitarios en todo el territorio nacional.

Las 18 demandas de los estudiantes de la USAC

Los estudiantes en pie de lucha han logrado el apoyo de otros sectores de la comunidad universitaria, (sindicatos, trabajadores, docentes, etc), incluso de un amplio abanico de organizaciones populares y de la sociedad civil. Con este amplio respaldo popular, han emplazado al rector Murphy Paiz y al Consejo Superior Universitario (CSU), exigiendo 18 demandas que ya se han dado a conocer, y que reproducimos a continuación:

"1.- La NO represión y NO persecución académica, legal, física o de otra naturaleza similar en contra de las personas que yacen en la participación de la Toma del Campus Central de la Universidad de

PSOCA

San Carlos de Guatemala, MUSAC u otro recinto universitario. De la misma manera, pedimos que no se interrumpa bajo ningún motivo o condición el suministro de agua, luz y cualquier otro servicio básico que posea la Universidad de San Carlos de Guatemala. En su defecto la responsabilidad recaerá sobre el rector Murphy Paiz y los miembros del Consejo Superior Universitario.

2.- La no utilización de los espacios universitarios para usos políticos de otras instituciones ajenas a los intereses académicos de la Universidad de San Carlos de Guatemala y del pueblo de Guatemala en general.

3.- Pronunciamiento del Rector Murphy Paiz y del Consejo Superior Universitario en contra del acuerdo firmado por el gobierno de Guatemala y el gobierno de los Estados Unidos de Norte América entorno a la crisis migratoria. Así mismo, el pronunciamiento en contra del intento de violación al acceso público del Archivo Histórico de la Policía Nacional y del Archivo General de Centroamérica; siendo estos de un interés invaluable para la academia y la recuperación de la memoria histórica de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

4.- Rescisión inmediata del convenio entre la Universidad de San Carlos de Guatemala y la Cámara de Industria de Guatemala, donde se pretende condicionar al ejercicio de práctica supervisada para favorecer los intereses del sector privado organizado.

5.- Destitución inmediata del Jefe de Seguridad Física de la Universidad de San Carlos de Guatemala, Señor Alejandro Morfín, por representar un riesgo a la integridad de la Comunidad Universitaria.

6.- Establecer la gratuidad general y total del Programa Académico Preparatorio (PAP) y del Examen de Orientación Vocacional.

7.- La conversión de los programas autofinanciables que tengan una relación directa con los intereses estudiantiles para una financiación directa y total de la Administración de la Universidad con el presupuesto ordinario.

8.- La no centralización del control de la investigación universitaria, retornando las directrices de la investigación al CONCIUSAC, integrada por los institutos de investigación.

9.- Exigir de manera contundente el 5% del Presupuesto Constitucional para la Universidad de San Carlos de Guatemala, sin instrumentalizar a la Universidad para la adquisición de préstamos.

10.- Anular las nuevas cuotas en el ámbito de los servicios deportivos y paralelamente apoyar al deporte generado desde la Universidad.

11.- Eliminación completa de las cámaras con reconocimiento facial, en virtud de que la Universidad de San Carlos de Guatemala es un ente académico y no una cárcel. Para el efecto solicitamos el registro total de las cámaras que se encuentran dentro del Campus Universitario y la verificación física con los acompañantes técnicos que procederán a la eliminación de dichas cámaras. De igual manera, la paralización inmediata de cualquier intento de Plan de Seguridad.

12.- Nos declaramos en total rechazo al préstamo con el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), que ha generado una deuda pública externa por más de 120 millones de dólares. Exigimos la no instrumentalización de la Universidad de San Carlos de Guatemala como herramienta para la adquisición de préstamos multimillonarios con entidades internas o externas que generan deuda pública, sin haber antes solucionado el tema del financiamiento constitucional.

13.- Rescisión inmediata de los contratos de arrendamiento con el sector privado, esencialmente el contrato de arrendamiento del Club Deportivo los Arcos.

14.- La participación de las representaciones de Centros Regionales, Escuelas no Facultativas y demás organismos académicos no facultativos, dentro del Consejo Superior Universitario, en virtud de ser un derecho que hasta la fecha se les ha vedado.

15.- La restitución de las votaciones del Sector Estudiantil, para la elección de representantes catedráticos ante el Consejo Superior universitario y demás Órganos Administrativos Colegiados.

16.- Freno inmediato del acoso a los Vendedores Formales e Informales y la no concesión de espacios a cadenas de comida rápida dentro de la Universidad de San Carlos de Guatemala.

17.- Establecer que las sesiones del Consejo Superior Universitario sean públicas y se permita la transmisión de las mismas. Así mismo, solicitamos que de manera inmediata se suban al portal oficial de la Universidad de San Carlos de Guatemala las actas de Sesiones Ordinarias y Extraordinarias que hasta la fecha se han llevado a cabo.

18.- Readequación del proceso de Reforma Universitaria, respetando la participación tripartita de la Universidad."

Llamamos a constituir una Coordinadora Nacional de Estudiantes (CNE)

Desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llamamos a todas las organizaciones sindicales, campesinas, populares e indígenas de Guatemala, a brindar su apoyo solidario a la lucha que los estudiantes de la USAC y resto de la comunidad universitaria ha iniciado para recuperar la soberanía nacional de Guatemala y la USAC como una universidad del pueblo y para el pueblo.

De igual manera, llamamos a las federaciones estudiantiles del resto de Centroamérica a brindar su solidaridad con la causa universitaria en la USAC, realizando acciones de movilización en el resto de países, enviando delegaciones a apoyar la toma, e intercambiar experiencias y propuestas de lucha conjunta.

Pero, sobre todo, llamamos a todos los colectivos, organizaciones y grupos estudiantiles dentro de Guatemala, a desarrollar la más amplia unidad de acción, para actuar como un solo puño contra las maniobras de la rectoría y del gobierno. Las diferencias entre los diferentes grupos son sanas y deben discutirse de manera fraternal, sin imposiciones ni intentos de hegemonía y protagonismos de unos contra otros, dejando de lado las rencillas estériles, ambiciones personales y liderazgos espurios.

Es el momento de crear una Coordinadora Nacional de Estudiantes (CNE) que agrupe a todos los grupos en una asamblea nacional de delegados, donde se discutan los problemas y se adopten por mayoría de votos las líneas de acción que permitan involucrar a mas y mas estudiantes en esta crucial lucha en Guatemala. SE requiere crear una dirección estudiantil revolucionaria, democrática, antimperialista, que centralice democráticamente la lucha, para que la comunidad universitaria de la USAC se convierta en el ejemplo a seguir por los otros sectores sociales descontentos de Guatemala.

La experiencia de la toma de la USAC del año 2010 no debe ser olvidada. La lucha triunfara si la actual vanguardia estudiantil que encabeza las tomas, mantiene contacto directo con las masas estudiantiles. Es vital la unidad en la lucha de los estudiantes, trabajadores y profesores. Es casi seguro que el gobierno y la rectoría estén esperando que se efectúe la segunda vuelta electoral el 11 de agosto para tomar medidas represivas, entre las que puede estar el asalto contra la toma de la USAC, tanto en la capital como en los centros regionales.

Balance de la toma de la USAC

Esta Coordinadora Nacional de Estudiantes (CNE) debe convocar a asambleas, reuniones, marchas y movilizaciones, para despertar la solidaridad del resto del pueblo que se siente orgulloso de la acción valiente tomada por los estudiantes de la USAC. La reacción intentará retomar la ofensiva política, demandando la apertura de clases nuevamente. Todos estos aspectos deben ser discutidos por las bases estudiantiles. El éxito de la heroica acción de los sancarlistas depende de la estructura sólida que logremos crear.

Otras reivindicaciones

Existen múltiples reivindicaciones del sector estudiantil, que deben ser agregadas a la presente lucha:

-Eliminar la exigencia de la presentación del carné para el uso de recursos educativos (biblioteca, hemeroteca, archivos, tesarios, fototeca, mapoteca, salones de estudios y audiovisuales).

-Detener la imposición de comprar libros, que los estudiantes pueden obtener de forma más ventajosa por otros medios.

-Garantizar la seguridad de las y los estudiantes en las instalaciones sin uso de medidas intimidatorias y punitivas.

-Exigimos finalmente al rector que en la Comisión de Postulación de Magistrados de Cortes de Apelaciones que él presidirá se abstenga de beneficiar a operadores del crimen organizados y de los grupos facticos que operan en Guatemala.

Para defender todas estas reivindicaciones necesitamos unificar la lucha bajo una sola organización, que refleja los intereses y puntos de vista de todos los grupos que participan, por ello es que llamamos a constituir la Coordinadora Nacional de Estudiantes (CNE)

¡Viva la lucha de los estudiantes guatemaltecos!

¡Solidaridad activa de todas las organizaciones estudiantiles de Centroamérica!

Centroamérica, 4 de agosto del 2019

Secretariado Ejecutivo Centroamericano (SECA)
Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)

VIII.- ¿SE HA DEMOSTRADO YA EL PODER DEL ESTUDIANTADO EN LAS TOMAS DE LA USAC?

POR JOSEPH MANUEL A. HERRERA

Termina la noche y nace el día, al fondo mientras la luz del amanecer que vendrá, inicia su batalla impostergable por arañar a la noche, suenan las garraspeantes notas que bosteza una guitarra en manos de un compañero; como esa música, es hoy la toma del campus central de la USAC, no paran, ni deben de parar las noticias refrescantes de una nueva toma estudiantil en este o aquel centro universitario, en esta o aquella sede académica, sin olvidar –porque nunca debemos olvidar– que estas son protagonizadas por estudiantes, docentes y trabajadores a lo largo y ancho de la geografía de un ya convulsionado país. Los estudiantes han dicho: ¡basta! y no se detienen ni con los ladridos de la jauría, ni con las amenazas, cada vez más bochornosas de las autoridades y sus tamborileros.

Quizá el pasado del viento por los pasillos de la historia haga entender si es hoy incuestionable la bronca de los sancarlistas, no solo con la administración central de la USAC, sino con todo un modelo económico, social y político, que incluso debe ser entendido desde un contexto más amplio para empezar a echar luces sobre la crisis universitaria que los estudiantes han logrado visibilizar en la mercantilizada opinión pública, más interesada estos días por saber quién será el último delfín que termine pariendo la quebrada democracia chapina el próximo 11 de agosto.

Luchas anteriores por evitar el total desvío de los ideales sancarlistas del “Id y enseñad a todos” bajo el peso infame de la privatización y la privación de la educación superior promulgada por los agentes del neoliberalismo, que poco a poco ha demostrado que las autoridades encabezadas por el rector y sus secretario general, fueron los que obligaron a la estudiantado a llegar a la medida de la toma de sus instalaciones –como los trabajadores se toman las fábricas y los campesinos la tierra– para ser escuchados por una vez ante el quiebre del gobierno tripartito, donde los representantes estudiantiles en el Consejo Superior Universitario (CSU) parecieran estar más preocupados por su carrera política oportunista, trepando puestos en la burocracia universitaria, que por la defensa de los estudiantes que les han elegido. Todo esto obliga hoy a los sancarlistas soñadores que no creen más, que la realidad que impone la actual administración universitaria es

inmutable, que no se puede derrotar, ¡pues está siendo derrotada!

La toma como medida que se encuentra delineada en la tradición de lucha estudiantil de cualquier latitud del continente y del mundo no ha buscado otra cosa que resistir la embestida neoliberal; por ejemplo: el encarecimiento de las tasas de cobro que pesan sobre los aspirantes a estudiar en la Usac, como el aumento al Programa Académico Preparatorio –PAP– a finales del año pasado, que junto con la subida del examen vocacional, solo ha demostrado la mentalidad obtusa del neoliberal disfrazado de modernidad que es el actual rector “magnífico” Murphy Paiz y su camarilla de comparsas en el CSU, que quieren profundizar la privación a las clases populares y a las cada vez más pobres clases medias del derecho a asistir a su única universidad estatal. Los molinetes y la exigencia de mostrar el DPI en las instalaciones de extensión universitaria, como la biblioteca son muestras de esto, pues quieren que la USAC ya no esté abierta a las grandes mayorías del pueblo, sino encapsulada en sí misma, en la burbuja imaginaria de una academia alejada de la realidad y de su pueblo. De igual manera está pensando la elevación de los costos en los cobros de la utilización de las instalaciones deportivas y del Centro Cultural Universitario en el Paraninfo, quitar derechos hasta ahora inalienables del sancarlistas y solo permítaselo a quien pueda pagárselos.

La anexión de los fines de retribución a la sociedad del Ejercicio Profesional Supervisado –E.P.S–, trastornando al punto de volverlo cantera de mano de obra sin costo, para las empresas agremiadas en la Cámara de la Industria de Guatemala (CIG), cambiando así el fin social del conocimiento producido en la USAC y pagado en última instancia por los ciudadanos contribuyentes, colocando de intermediario entre el conocimiento dirigido a subsanar los grandes problemas de la sociedad –misión constitucional de la U–, ligando ese conocimiento a los intereses particulares de los empresarios, clase social que históricamente paga el menor porcentaje de impuestos con respecto a sus ganancias.

La especulación promovida por el CSU de subir el costo de los parqueos, de la matrícula cargando sobre el estudiante la incapacidad de los máximos dirigentes de la USAC para exigir el 5% del presupuesto nacional de ley, incluso olvidando alevosamente tener que exigir un aumento para seguir extendiendo la cobertura universitaria de acuerdo a la elevación del costo de la vida y del número cada año más grande de aspirantes a matricularse en nuestra universidad, optando por un préstamo leonino del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), que será impagable como deuda pública y obligará a la universidad a concesionar cada vez más servicios al interés privado. A pesar de las contradicciones internas entre los diferentes grupos en

toma, contradicciones propias de la realidad concreta de sus integrantes, pues esta toma está habitada de un crisol de colores y pensamiento que encuentra su origen en la propia carne del estudiantado, una toma que ha sacudido a los dirigentes estudiantiles de todas las generaciones, y de cada unidad académica hasta tener que tomar posición abiertamente a favor o completamente en contra de las medidas adoptadas por los estudiantes para hacerle frente a los enemigos de la educación pública. Estas contradicciones con el pasar del tiempo serán intolerables, pues el estudiantado que le da vida a la resistencia no tolerara la traición de algunos dirigentes, algunas asociaciones y este o aquel comité en favor de sus intereses particulares o sectarios.

Pero el fenómeno que debe incluso causarnos más interés es el apoyo de las diferentes clases y capas que conforman el pueblo de Guatemala, desde el transeúnte de a pie que saluda con manifiesta afinidad mientras salen rumbo al trabajo desde los barrios populares que rodean al Campus Central, así también el vigilante de seguridad que hace cambio de turno en este o aquel edificio del campus que dice: "ya se habían tardado muchachos, ya mucha robadera", la vendedora y el vendedor que se acercan para movilizar su mercancía perecedera, ayudando en más de un tiempo de comida a los estómagos en toma, panes, shukos, la solidaridad tiene muchos nombres; la señora, el padre y la hija que se acercan a entregar insumos con la sonrisa de volver a ver a los muchachos de siempre, los imprescindibles, el estudiante que en su amplio espectro, que desde afuera o toma adentro manifiesta con entusiasmo la necesidad a la que la actual administración llevo a la comunidad sancarlista, vanguardada por el estudiantado en la barricada de lucha actual.

Las medidas de la actual administración casi sin ninguna oposición en el CSU demuestran una vez la anquilosada organización del gobierno tripartito quebrado por su percutida vejez, donde los representantes son electos y después se desligan de los intereses de sus electores, vinculándolos a la camarilla de turno que haga de la universidad su caja registradora y su trampolín político. Las medidas anteriormente descritas, encaminadas a encarecer y privar de la educación, abiertamente anti populares han desencadenado la tormenta que en estos días de calor calcinante y noches lluviosas han puesto patas arriba a la administración central de la universidad, dejando a tan solo tres departamentos sin tomas de sedes académicas y centros universitarios.

Efectiva es esa toma que todos irresistiblemente dicen que ya era necesaria, la que le ha dado aire al movimiento estudiantil y promete barajarse por primera vez en un largo tiempo, una victoria parcial o total contra la administración a favor del estudiantado. Entendiendo a

Balance de la toma de la USAC

vuelo de pájaro las causas que obligaron a los estudiantes a tomarse sus fábricas del conocimiento, el Campus Central, el Paraninfo, el MUSAC, el Centro Universitario Metropolitano (CUM), Los Arcos y casi la totalidad de los Centros Universitarios a nivel nacional, se puede dilucidar la actual crisis universitaria y la potencialidad cargada de futuro en las filas del alegre estudiantado, que le vuelven a imprimir esperanzas al conjunto de la sociedad guatemalteca, tan necesitada de ella en estos días.

IX.- SITUACIÓN DEL PROCESO DE REFORMA UNIVERSITARIA DE LA USAC, ANTE LA ACTUAL CRISIS UNIVERSITARIA EN 2019

POR ESTUDIANTES POR LA REFORMA UNIVERSITARIA DE LA USAC

Antecedentes

Durante el año 2009 y 2010 los derechos estudiantiles fueron debilitados al dejar fuera el voto electoral estudiantil para los docentes de las Juntas Directivas de las Facultades. Esto motivó a varias asociaciones y grupos estudiantiles a ocupar el Campus Central, Centro Universitario Metropolitano (CUM) y algunos Centros Universitarios del interior del país, por lo que luego de 54 días de ocupación estudiantil se crearon dos mesas de negociación.

La primera propuesta para atender la causa que generó la toma, se propuso reformar el sistema de elección para decanos de las facultades y crear un modelo de elección directa por medio de los tres cuerpos que históricamente han conformado el sistema legal de la universidad (estudiantes, docentes y profesionales), el llamado gobierno tripartito, dejando fuera nuevamente a uno de los sectores de importancia como el de trabajadores de servicios y administrativos.

La segunda mesa que se conformó como uno de los acuerdos de negociación para la apertura del campus, fue la conformación de la Comisión Multisectorial de Reforma Universitaria para la organización del Congreso de Reforma Universitaria y la construcción de una ruta metodológica para realizar el proceso, en esa coyuntura además del colectivo de Estudiantes por la Autonomía (EPA), y el Consejo Superior Universitario (CSU), se sumaron más de 50 organizaciones universitarias de toda índole. En un primer momento solo EPA y el CSU conformaron una metodología de realización del proceso de reforma, posteriormente no sin cuestionamientos de las 54 organizaciones, se conformó la Comisión Multisectorial de Reforma Universitaria que incluía a estas últimas.

Durante 2011 continuó el proceso de discusión en la Comisión Multisectorial avanzando en algunos aspectos filosóficos y de carácter estructural de la Universidad, pero se estancó por la tozudez del Consejo Superior Universitario de querer controlar las fases de realización de la

reforma y el mismo Congreso de Reforma Universitaria, hoy denominado Asamblea de Reforma Universitaria, provocando que la comisión en mención se estancara.

Durante octubre del año de 2012 se presentó la propuesta de Metodología de Reforma Universitaria por la Comisión Multisectorial y en febrero de 2013 en una sesión extraordinaria del Consejo Superior Universitario se aprueba otro documento de metodología paralela que rompe con el dialogo, por lo que estudiantes de diferentes unidades académicas toman la medida de ocupar el edificio de Rectoría por 126 días. Como acuerdo de apertura del edificio de la Rectoría se conforma la Comisión Bipartita la cual tenía la tarea de unificar ambas rutas metodológicas en solamente una. Este trabajo se logra y en noviembre de 2015, cuando el CSU aprueba el documento Metodología y Bases para la Organización de la Reforma Universitaria, de la USAC. Actualmente la Comisión de Seguimiento y Transparencia, denominada CCOST, se encuentra en la fase de conformación de comisiones para elaborar los diferentes diagnósticos y fases del proceso.

Situación actual

La actual crisis universitaria es originada por las distintas medidas administrativas y decisiones políticas que atentan contra la educación pública y gratuita, lo cual lleva a las diferentes colectivos, asociaciones estudiantiles y comités de huelga y demás grupos organizados, tanto del área central como del interior del país a la ocupación de los diferentes centros universitarios y la propuesta de restitución de 18 puntos que buscan devolverle al estudiante el acceso integral a la educación superior, rompiendo con la lógica neoliberal inaugurada a finales de los años 90s, que no buscan otra cosa que encarecer y privar del derecho a la educación superior a grandes segmentos de la sociedad guatemalteca, cada día más pobre.

Entendemos que cada una de las ocupaciones estudiantiles y de trabajadores a nivel nacional es independiente, considerando el apoyo por la restitución del acceso a la educación universitaria en campus central más las exigencias particulares de cada unidad, sede y Centro Universitario a lo largo y ancho de la geografía del país. Vemos con preocupación la lentitud de las diferentes mesas de trabajo y negociación, ya que esta es una medida dilatoria que busca el desgaste del poder estudiantil en toma y protesta, medida por excelencia utilizada por las autoridades en el pasado y ahora ante la actual toma del Campus Central y de las diferentes sedes y centros universitarios, trata que busca vencer al digno estudiante por medio del cansancio y la dilación.

PSOCA

Vemos con preocupación el endeudamiento de la USAC por \$. 120 Millones sin antes haber realizado el Congreso de Reforma Universitaria, el cual sería el espacio donde se contemplarían las diferentes necesidades de los diferentes centros universitarios, préstamo que se da sin exigir el 5% del presupuesto ordinario de la república, derecho constitucional que las autoridades no han defendido, incluso faltando a sus deberes como máximas autoridades de la única casa de estudios superiores, publica, del país.

Por lo tanto, exponemos

a) La realización urgente del Congreso de Reforma Universitaria, CRU, que trabajara los planos, académico, gobierno universitario, filosófico y administrativo, los cuales agrupan a 16 ejes temáticos centrales en el que hacer universitario para con la población y el país.

b) La agilización de la negociación y los acuerdos en consenso de parte de las instancias administrativas para la restitución y el retroceso de las medidas que filtran, privan del derecho y acceso a la educación superior pública.

c) La organización y coordinación estudiantil sancarlista a nivel nacional en pro del avance del proceso de Reforma Universitaria en el cual se pueden integrar las demandas actuales de manera amplia y vinculante, ya que muchos de los agravios cometidos por las autoridades contra los estudiantes y el derecho de la población a su universidad, son y deben ser resueltos desde sus raíces por medio de un proceso abierto y democrático de Reforma Universitaria.

iPor un Congreso de Reforma Universitaria, CRU, multisectorial, crítico, académico y urgente!

X.- ECC-USAC EL ABC DE NUESTRA COYUNTURA

POR: LEÓN CASTAÑEDA

Mucho se ha visto de la coyuntura dentro de la escuela y universidad, poco es lo que se ha comprendido realmente en diversos sectores que conformamos la comunidad estudiantil. La desinformación y manipulación de la opinión pública, por parte del oficialismo, ha sesgado las percepciones de los estudiantes, por lo que este artículo está destinado a esclarecer la realidad y disolver las dudas que mayoritariamente han sido implantadas en este período de Sergio Morataya y Murphy Paiz.

¿Qué sucede en la USAC?

La universidad experimenta una toma a nivel nacional, en la que diversos sectores están involucrados. Por ejemplo, en el campus central se encuentran estudiantes de varias facultades y escuelas quienes carecen de jerarquías. Esto tampoco significa que se viva de manera libertina dentro del campus, cada estudiante toma responsabilidades tales como jornadas de limpieza, coordinación y ejecución de planes de seguridad, cocinar, llevar control de ingresos y salidas de personas, vehículos y suministros, colaborar en la medida de lo posible con las personas que van a alimentar a los animales de la granja experimental de veterinaria, hacer logística, conformar la mesa con el CSU, llevar la estrategia mediática en RRSS, mantener comunicación con el resto de tomas a nivel nacional, sindicalistas y trabajadores universitarios... Es decir, son muchas las actividades que se experimentan individualmente y no de manera permanente, sino que todos pueden colaborar con algo distinto cada día, lo cual rompe la monotonía y hace más dinámica la distribución de la carga de trabajo. Se está restringido el acceso de bebidas alcohólicas, pues ningún estudiante considera la toma como un centro para vacacionar o vagar, el objetivo es mantenerse alerta ante cualquier represión síntoma de un Rector desesperado.

Las dinámicas de las tomas en MUSAC, CUM y Centros Regionales son distintas, los sectores estudiantiles cada vez se diversifican más, o son particularmente inusuales y alentadores, como el caso del Centro de Chimaltenango, donde fue un grupo de compañeras quienes tomaron las instalaciones a pesar del machismo que impera en el área donde residen y estudian.

La toma en la USAC surge como una necesidad creada no solo por Murphy Paiz, sino de una serie de Rectores encabezados por Estuardo Gálvez quien, con sus políticas neoliberales, marcaba un nuevo rumbo a una universidad que estuviera al servicio del sector empresarial y no al servicio del pueblo, aunque parezca ya un discurso muy trillado por falta de panorama en la realidad nacional. La universidad cumple un papel importante con los EPS en comunidades donde ni siquiera el Gobierno de la República llega a atender las necesidades de los guatemaltecos en pobreza y pobreza extrema, quienes conforman la mayoría de la población y son producto del aborto semifeudal capitalista que llamamos Guatemala. Estos EPS serían entregados a la Cámara de la Industria como mano de obra tecnificada gratis, bajo las excusas de Paiz que "le servirían al sancarlista como una verdadera práctica", un claro ejemplo que las políticas neoliberales no son más que profundizadas bajo su administración, al igual que Morataya que en lugar de hacer extensión en comunidades en resistencia para que puedan comunicar de mejor manera las problemáticas de hidroeléctricas (de las cuales una ya fue vocero), minas y siembra de palma africana, diga que el id y enseñad a todos sea aprobar un aval de la ECC a los canales de Alba Visión, que además de ser empresas privadas, son los que mayoritariamente conocemos por trabajar en complicidad con el gobierno de turno, manipular mediáticamente a la población y generar cortinas de humo previo a las maniobras políticas relacionadas a la corrupción.

De la misma forma, hay otras necesidades creadas por las autoridades que ya se enumeran en otros artículos del partido. Si analizamos conscientemente una por una, entenderemos que siempre afectan a la población estudiantil, o a sectores de la población guatemalteca que terminarían siendo excluidas de la educación superior.

El Colectivo Estudiantil Universitario no es un grupo que busque perpetuarse en el poder, ni negociar bajo la mesa con el CSU (como bien pasó en la toma de EPA, cuando coincidentemente fue Ingeniería y Derecho quienes terminaron vendiendo el movimiento estudiantil a cambio de puestos administrativos, ¿la historia se repite?), y tampoco hacer la toma bajo la idea de generar simpatía para ninguna planilla que participa en elecciones para AEU. El CEU no es más que estudiantes preocupados por el rumbo de la universidad que buscan rectificar los fundamentos de una educación pública, gratuita y de calidad, quienes siempre han dado la cara y quienes han sufrido ya varias de las represalias administrativas por defender los ideales de las grandes mayorías como en su tiempo lo hizo Chepeleón, Sonia Calderón, Oliverio Castañeda y Rogelia Cruz.

La toma de la universidad tiene demandas genuinas, sin tintes politizados, de la cual todo el estudiantado deberíamos participar o colaborar en la medida de nuestras posibilidades. Es también un paro de labores y una huelga contra las políticas implementadas por administrativos que desvinculan la Universidad de San Carlos con el pueblo que la sostiene.

¿Qué Sucede en la ECC?

El contexto de la ECC no es tan inusual históricamente hablando pero sí que es particular dentro de la Universidad de San Carlos en la actualidad, por lo que abordaremos desde varios enfoques: 1. El antes y después de la actual AECC, 2. El régimen político bajo la administración de Sergio Morataya, 3. El ajedrez político en el que todas y todos participamos jugando o siendo piezas, 4 Las elecciones a director.

La AECC es un tema de suma importancia para abordar, pues es la institución que representa los intereses de toda la comunidad estudiantil. Seguramente eso ya resuena en las mentes, pero, ¿qué significa? Significa que es el vehículo político del estudiantado de Comunicación, responsable de hacer posibles las demandas colectivas según nuestros intereses y necesidades. Se pueden lograr cosas a través de la asociación, como dar una pelea limpia frente a políticas administrativas que en lugar de beneficiar afectan a la comunidad estudiantil. Por ello, además de tener representantes dignos en este espacio, es totalmente necesaria la participación activa de la población estudiantil para que existan en principio demandas legítimas.

Previo a la actual Asociación, por dos años consecutivos hubo coacción administrativa en las representaciones; en tiempo del Secretariado General del actual Representante Estudiantil ante el Consejo Directivo -CD- Heber Escobar eran clarísimas las llamadas de atención de Sergio Morataya cuando se hacía algo que él considerase mal. El control evidentemente no lo tenían los estudiantes sino la administración y por ello no se realizaba nada que beneficiara de fondo a la comunidad estudiantil, más que alguna que otra actividad deportiva y de ocio. No se cumplían funciones mínimas como proteger estudiantes con persecución política, a quienes se ha llegado al punto de que con cierre de pensum y tesis aprobada no se les ha firmado el título, se les ha expulsado de manera arbitraria y se les ha difamado; así como velar por los problemas de estudiantes y control académico (el eterno problema de la ECC), problemas de acoso sexual a compañeras en los que se ven implicados docentes como Guillermo Ramírez, el

mismo Director Morataya, Byron García, Allan López, Rony Zúñiga; problemas con negocio de venta de libros, abuso de poder por parte de docentes... La lista es larga, seguro que algo de esto has padecido como estudiante y eran situaciones que quedaban inconclusas, algunas tan pesadas psicológicamente que muchas personas terminaron por abandonar la carrera.

En las elecciones de AECC del 2018, ganó la única planilla que era directa y abiertamente opositora de la administración, lo cual reflejaba el descontento popular en la escuela por medio de los votos. La planilla que en ese entonces fue electa, Renovación Estudiantil de Comunicación, ganó entre semana y también en el PAD, por lo que representaba en ese momento a la gran mayoría activa de la ECC. Mayor que esto, se marcaba el primer espacio que la oposición (que no es solo de catedráticos, la oposición aglutina incluso estudiantes, profesionales y administrativos) le arrebató de las manos a la dirección. Es por ello que la coyuntura ha cambiado tanto desde este hecho, ya que en señal de la necesidad por el cambio reflejada en esas elecciones, los catedráticos opositores se unificaron a pesar de sus diferencias para avanzar como otro bloque dentro de la oposición. El después de haber ganado la AECC, está caracterizado por ganar terreno contra el oficialismo.

Para determinar el régimen político en la ECC, es necesario determinar primero el perfil de quien maneja y ha manejado durante largos años el poder político, Sergio Morataya. Catalogado como psicópata bajo la percepción de profesionales de la psicología, es un amante de las 48 Leyes del Poder y Nicolás Maquiavelo, el poder por medio del control y las represalias a quien le cuestione. Un ser humano que ejerce la violencia física, verbal, psicológica e incluso amenazas con armas de fuego a catedráticos y estudiantes cuando pierde el control y un parásito más que usa la Universidad como negocio personal y trampolín político. El referente directo de que la USAC refleja lo podrida que puede estar la política nacional.

Dentro de las políticas burguesas en la universidad, que también hacen referencia al Estado Burgués, el régimen político es dictatorial fascista. Tenemos al régimen ultraderechista más reaccionario de toda la Universidad de San Carlos.

¿Bajo qué argumentos el régimen es dictatorial fascista?

Balance de la toma de la USAC

La administración ha sido cooptada y manejada por el mismo partido, no existe la libertad democrática pues "casualmente" los estudiantes que han hecho frente como oposición terminan siendo sancionados, condicionados, teniendo problemas con el sistema de control académico, citados en el CD bajo cualquier excusa y/o difamados a través del Netcenter de Morataya; sin dejar de mencionar la represión descomunal e inhumana a gran cantidad de estudiantes, catedráticos, administrativos y hasta a los mismos trabajadores encargados de llevar la limpieza en las instalaciones. El régimen es totalitario, autoritario y reaccionario, esto último se ve reflejado en la coyuntura de la toma de la universidad, donde se imponen las clases en línea como obstáculo para los estudiantes que han sostenido la toma y donde se sigue atemorizando a la cadena de docentes que no tienen plaza fija en la universidad (debemos entender que tanto hay docentes titulares traidores, también hay interinos que solo siguen órdenes de Sergio y que están en contra de todas sus políticas, pero como no tienen plaza fija no les queda más que agachar la cabeza. Son casos no generalizados, la recomendación está en analizar cada caso). Lo que probablemente resalte más las políticas reaccionarias, es que los docentes y estudiantes afines al oficialismo terminen por criminalizar, señalar y satanizar a los compañeros en resistencia, bajo las órdenes de la caricatura de dictador.

Lo veamos o no, estamos dentro de un juego de ajedrez, independientemente de nuestras posturas, apatía, no participación y desinformación que podamos manejar. Como bien se mencionó en otro artículo, la ECC tiene dos bandos, no más, dos.

El oficialismo representa a uno de los bandos, claramente se le ha denunciado por una fuerte cantidad de partes e incluso en conjunto de forma multisectorial. No es difícil ver quiénes componen la base del oficialismo, más que los altos mandos puestos por mero compadrazgo. De no ser así, saber qué hace Mario Toje de Coordinador de la Carrera de Periodismo sin tener carrera periodística, Betsy Ovando en la Coordinación de Locución sin tener estudios ni experiencia en la Locución que puedan respaldar su trabajo, Claudia Molina que es por mero favor político que se ha mantenido en la Secretaría de la Escuela, gracias tanto a las lavadas de imagen que le da al Director, como a la maniobra que Morataya usó contra Julio Moreno Chilín mandándole a Claudia Molina para que le averiguara información comprometedoras bajo la fachada de una aventura sexual, para así someterlo por largos años.

La oposición completa el otro bando que juega contra la administración. Es mentira que los docentes manipulan a los

estudiantes para manejar un discurso contra la administración, los estudiantes también somos capaces de sostener una crítica pura y dura contra la gente que lo ha venido haciendo mal en el poder, o es que lo dicen porque son conscientes que la educación que imparten es tan mala, que los estudiantes no seríamos capaces de tener pensamiento crítico y congruencia en el discurso. La oposición claramente no es perfecta, es necesario trabajar en unión ya que se poseen los mismos o varios intereses en común. La coyuntura demanda unidad a pesar de las diferencias y falencias, así como demanda madurez política a la comunidad estudiantil. El pensamiento que todo esto trata un juego inmaduro por el poder no hace más que ratificar y respaldar el discurso del oficialismo.

Aún los estudiantes que se desentienden de la política en la ECC, juegan un papel político importante, la cuestionante siempre es "esta o aquella acción o pensamiento, ¿a qué bando beneficiaría más?". No hay pensamiento o acción que esté fuera del panorama político de la escuela y que no pueda ser parte de una estadística electoral.

La coyuntura electoral está ardiendo, el combustible clave es por lo regular las maniobras reaccionarias del Consejo Directivo. El CD tiene por objetivo desinformar sobre las posturas y decisiones estudiantiles, a tal grado que politizan posturas frente a la herramienta de Google Classroom, que en la actualidad denota más el apoyo a Murphy Paiz. Han tratado de hacer parecer ante la comunidad estudiantil que el comunicado del PAD fue escrito por Julio Ochoa y Héctor Salvatierra, docentes referentes de la ECC, cuando claramente los puntos fueron abordados y discutidos en asamblea, propuestos, quitados y aprobados todos con la prueba de una transmisión en vivo que realizó la Asociación durante la Asamblea.

Esta maniobra castiga el pensamiento crítico de los estudiantes, además de satanizar nuestro derecho a tener preferencias políticas en estas elecciones. Apoyar al candidato de la oposición no es malo, lo que buscan es relacionarlo a las actitudes de "los malos estudiantes y los malos catedráticos", todo lo que se hace comunica algo.

Un hecho que podría ser detonante es que se haya lanzado un comunicado desde el CD sobre la suspensión de elecciones a Director y que se establecerían fechas a partir del retorno a clases, lo cual nos puede dar indicios que Sergio Morataya quiere permanecer por más tiempo del estipulado en el poder. Si ese fuera el caso, las estrategias estudiantiles en masa deberán responder bajo la dinámica de la dialéctica con otras que representen medidas más drásticas que las del enemigo.

En este artículo no se pretende coaccionar a nadie para que vote o no por Checha Paiz, que es el candidato a director que se propone desde las bases de la oposición. Todo lo contrario, se llama a reflexionar sobre la coyuntura de la escuela antes de emitir un voto y plantear como objetivo qué escuela queremos y qué futuro merecemos, cuestionar qué grupo de la escuela es el más académico y multidisciplinario, quiénes han respondido de manera activa cuando la coyuntura lo ha demandado, por qué se ha manchado la imagen pública de muchos integrantes de la oposición y qué se esperaba alcanzar con ello.

¿Qué hacer?

El remedio de males es el intercambio de experiencias entre las 3 carreras técnicas y la licenciatura. El divisionismo ya no es funcional en este tiempo de crisis, la mejor forma de fortalecernos como estudiantes es tocar estos temas primero en nuestros grupos de amigos, dialogar y hacer asambleas en nuestros salones, hacer luego contacto con otros salones de cualquier jornada, carrera y semestre y por último emplazar a la AECC a que se conforme una asamblea permanente con la participación de la gran mayoría de estudiantes. Es la única manera de protegernos y darle dirección a las acciones que podamos tomar como estudiantes.

Cada vez que se toquen temas y haya estudiantes tratando de dividirles, de opacar los argumentos válidos, deshaciendo lo que se busque construir en la base estudiantil, es claro que hay nexos con la administración y que tienen por fin entorpecer la organización estudiantil para ser premiados particularmente. Por algo son las personas que tienen columnas de opinión en el ESU, que se mantienen sin hacer mayor cosa en Lagencia-Laboratorio de Ideas y aun así ganan sus cursos de publicidad, que tienen puestos editoriales y de relevancia en medios nacionales sin tener más que el técnico, los que han sido beneficiados económicamente, con favores o diplomados. No es coincidencia que estas personas estén en sus salones, monitoreando a todos todo el tiempo e intercambiando información en grupos de whatsapp con administrativos pasando fotos y minutas de lo que ocurre. El tiempo los hará pagar.

Las redes sociales son un espacio de diálogo pero también de control, lo mejor es acuerpar, reunirse y apoyar actividades estudiantiles de manera presencial. Ser garantes del compromiso que implica defender la educación de nuestra unidad académica y universidad. La FCC puede pasar de ser la más apática a la más participativa de la

PSOCA

USAC. No hay que escatimar que es probablemente la más peligrosa para las administraciones, ¿qué se lograría si toda la escuela fuera consciente y tuviera el poder mediático en la U? no quedaría espacio para manipulación o desinformación. A nadie más que nosotros le conviene eso, tenemos todo por ganar y lo único que tenemos para perder son las cadenas.

AVANZAMOS HACIA LA VICTORIA POR LA HEGEMONÍA EN LA ECC Y DERROCAR LA OPRESIÓN LABORAL Y ESTUDIANTIL DE LA ESCUELA. ¡POR LA LUCHA DE UN CUARTO PODER QUE EDUQUE, INFORME Y ENCAMINE A LAS MASAS HACIA LA REVOLUCIÓN CENTROAMERICANA!

XI.- EL RECTOR MURPHY PAIZ PROMUEVE PELEAS ENTRE ESTUDIANTES PARA DERROTAR AL MOVIMIENTO CONTRA LA PRIVATIZACIÓN DE LA USAC

POR JOSEPH MANUEL A. HERRERA

A diferencia de toda la desinformación de paga, emanada de los medios oficiales como SoyUsac, El Sancarlista U y cientos de páginas y perfiles en las redes sociales, de las diferentes dependencias de la universidad de San Carlos, que en estas dos últimas semanas parecen dedicarle todos los medios a su disposición para promover una campaña de odio contra las heroicas tomas del estudiantado y de los trabajadores sancarlistas en todo el país, acciones de huelga que ya llevan 21 días de haberse inaugurado.

Con enojosa incapacidad el rector debe asumir que no ha logrado su cometido inicial, de voltear a la opinión pública de la población guatemalteca contra los estudiantes que hoy mantienen tomados más de una veintena de sedes Académicas, Centros Universitarios en el interior del país, así como el recinto del Campus Central –el más grande de Centroamérica–; el Centro Universitario Metropolitano (CUM) que contradiciendo la información de las autoridades, fue una decisión acordada por las asambleas estudiantiles de medicina y de psicología, logro en todo caso de la democracia estudiantil y no de la presión administrativa; el Club Deportivo Los Arcos bajo control del digno comité de huelga de la Facultad de Agronomía, el Museo Universitario (MUSAC) y la toma atípica del Paraninfo Universitario que se ha desbandado en los últimos días, demostrado esta última semana, que dicha toma ha estado sirviendo consciente o inconscientemente a los intereses de la neoliberal administración del rector Murphy Paiz.

“Se siente pero nadie ve, el fascismo es como el viento”

Para el estudiante puede ser actualmente difícil entender el término de fascismo, pero hoy es más imperativo que nunca, emprender la decodificación de los mecanismos que la rectoría ya ha empezado a utilizar contra cualquier sector de la comunidad sancarlista, que se manifieste inconforme con su neoliberal gestión, que no es otra cosa

que la venta y el remate al mejor postor de los servicios de la USAC, y por lo tanto, del patrimonio de todo el pueblo guatemalteco.

Sin olvidar como las subidas incoherentes de las tasas estudiantiles (vocacional, PAP, cuotas para deportes y espacios culturales) sin vinculación de ningún tipo con razón a la realidad de un país con más de la mitad de su población en niveles de pobreza y extrema pobreza, buscan terminar por privar de la educación superior a grandes sectores de la sociedad, tan necesitada de conocimiento y no de dadas hechas de ilusión publicitaria, que solo buscan distraer al público del gran robo a luz del día que comanda el rector.

Uno de los métodos por excelencia del fascismo es el de estimular las diferencias dentro de grupos de la misma población, en este caso el gremio estudiantil, para promover así el choque físico entre fuerzas inicialmente contradictorias, exacerbando diferencias y apuntalando los odios sin sentido; la rectoría ya ha echado andar esta táctica fascistoide y lo ha demostrado con sus acciones públicas y encubiertas, en comunicados oficiales, en chats en el conglomerado de redes sociales, así como en las apreciaciones criminales del mismo rector en la prensa nacional, anunciando desde hace una semana la inminente apertura de las instalaciones tomadas, afirmando que será el estudiante dirigido por él y sus grupos serviles afines, quienes lo harán a costa de todo, sin importar las consecuencias que pueden llevar una riña a golpes entre estudiantes para cumplir la megalomanía infantil del rector, por aparentar recuperar el control de la situación, que hace ya tres semanas ha perdido.

Con el accionar de algunos grupos aislados e instrumentalizados por las autoridades, unos con conocimiento de causa que les dará rédito inmediato en la cartera de esquirols rompe huelgas del rector y los otros, ciegamente conducidos por la presión de las circunstancias de la actual crisis universitaria, han estado gravitando entre la promoción de chismes de una agresión que nunca llega, pues la mayoría del estudiante acompaña en presencia o con solidaridad las 18 demandas nacionales del estudiantado sancarlista.

¿El Paraninfo una toma al servicio de la rectoría?

Hace ya más de una veintena de días, la toma del Campus Central en la zona 12 capitalina, dio como reacción inmediata, una movilización espontánea del estudiantado a nivel nacional, que terminó como más de una veintena de sedes y centros universitarios tomados por los

Balance de la toma de la USAC

estudiantes y los trabajadores, en contra del proceso de privatización de la educación de la actual rectoría y en respaldo a las 18 demandas del Colectivo Estudiantil Universitario (CEU), exigencias de carácter defensivas de la educación, que han calado en la amplitud de las organizaciones estudiantiles y sindicales sancarlistas de todo el país, sin importar las formas de estructuración de dichas organizaciones (asociaciones, colectivos, comités, salones o grupos de estudiantes).

Pero en la historia siempre hay evolución de condiciones contradictorias, una de ellas ha demostrado ya el carácter servil en la toma del recinto del Paraninfo Universitario en la zona 1 de esta misma capital. Pues dicha toma fue protagonizada en un principio por los estudiantes de agronomía dirigidos por su digno Comité de Huelga de Dolores –Los Verdes–, la actual junta directiva de la Asociación de Estudiantes de Ingeniería (AEI), la de Derecho (AED) y la de Arquitectura (AEDA).

Al principio pareció ser otra toma vinculada a la lucha general por la defensa del derecho de la población a la educación superior, incluso en las primeras horas de esa toma, los estudiantes en protesta del Campus Central asistieron con insumos no solo al CUM, sino a los estudiantes en toma en el Paraninfo Universitario, que más temprano que tarde demostraron su afinidad a los movimientos anti protesta dirigidos en la trastienda de la rectoría, trasladada actualmente a la Casa Cultural Flavio Herrera como el centro de operaciones del rector y sus esbirros.

Pero con el pasar de los días, la tónica discursiva de los dirigentes de las asociaciones antes mencionadas, fue variando poco a poco, descubriendo la complicidad que estas asociaciones tienen con los intereses de la rectoría, siendo instrumentalizados como rompe huelgas en los hechos. A la lejanía cabe pensar, que varios de los actuales miembros de estas juntas directivas tienen intereses particulares que los vinculan directamente con la administración central de la USAC, a tal punto que sabemos que el mismo rector y ex decano de la Facultad de Ingeniería, tiene sus hilos tendidos vía la flamante decanatura de dicha facultad, Anabela Cordova, ungida del actual rector, y sobre la diversidad de grupos de docentes y estudiantes de esa misma facultad, por lo tanto también de su asociación de estudiantes; de igual manera podemos desmadejar que el control del ex rector Estuardo Gálvez, padre político de Murphy Paiz, sobre la Facultad de Derecho ha hecho que la AED esté vinculada al grupo de poder que controla dicha facultad, esta dialéctica del poder se repite con el actual secretario general de la USAC, el arquitecto y ex decano de la facultad de arquitectura, el sulfurado Carlos Valladares que parece tender su control sobre la organización oficial de los estudiantes de arquitectura, jugando las

PSOCA

tres organizaciones un papel infame hasta el punto de tirar bajo los pies de la administración la dignidad y la independencia que el gremio estudiantil debe tener, para defender los derechos del pueblo.

Entender la dinámica de clase del estudiante, para entender la dinámica de las tomas estudiantiles

Han pasado ya una veintena de noches y de días, y sobre los estudiantes a pesado de diferente manera el cansancio y la presión externa que la realidad ejerce sobre dichas tomas. Después de una desastrosa asamblea convocada por la Junta Directiva de la Asociación de Estudiantes de Ingeniería (AEI), con una afluencia de un poco más de cien estudiantes, asamblea que fue manipulada por esa asociación para dejar fuera de ella a todos los estudiantes que no fueran afines a su plan general de romper la huelga estudiantil, sembrando el discurso anti protesta del estudiantado consciente, incluso amenazando durante dos semanas con desalojar por asalto violento la toma del Campus Central ha dado por conclusión, el abandono de esa organización estudiantil del Paraninfo, siempre jugando la carta de tensionar las fuerzas estudiantiles, promoviendo chismes y rumores de un inevitable asalto de las puertas del poder estudiantil en el Campus Central, pudiendo ser esta acción por medio de un grupo de choque reducido o por la aglomeración y manipulación del estudiante en las puertas durante el día.

De manera parecida ha terminado las argucias de la Asociación de Estudiantes de Derecho (AED) que después de una primera asamblea deshabitada por los estudiantes, se llegó al pleno de una segunda asamblea, esta vez con una minoría de menos de cincuenta estudiantes, donde la propuesta de presionar vía el desalojo violento, buscando poner a los estudiantes de derecho contra los estudiantes que sostenemos la lucha en el Campus Central se les esfumo en las manos. El tiro les salió por la culata, pues los estudiantes de derecho reunidos en asamblea presionaron porque la AED reconociera las justas 18 peticiones de los estudiantes en lucha en todo el país, deteniendo así su publica belicosidad con respecto a la toma del Campus Central; no descartamos que ante la incapacidad de la troika AEI-AED-AEDA de poder ratificar su agenda maliciosa, que apoya la discursiva rompe huelgas de la administración, dichas organizaciones hagan uso de otros métodos –encubiertos– para consolidar su servilismo para con el rector, como el descabellado plan de un ataque violento contra los estudiantes que luchan.

Ya se conoce el pronunciamiento del Comité de Huelga de Ingeniería, que se desliga públicamente de las maniobras esquiroles

de la (AEI), de querer abrir a la fuerza las puertas del Campus Central, postura ausente de las diferentes facciones que conforman los comités de Huelga de la Facultad de Derecho, que incluso han ayudado a promover la discursiva del ataque inminente, mecanizando la tensión como método de desgaste de la heroica toma del Campus Central, punta de lanza para disuadir a los estudiantes en lucha de todo el país.

La Situación apremiante del Centro Universitario Metropolitano (CUM)

A diferencia de los comunicados odiosos procedentes de las diferentes dependencias universitarias, tratando de falsificar la voluntad del estudiantado del CUM, el retorno a la normalidad de dicho centro este lunes 19 de agosto responde al designio de la asamblea mixta de estudiantes de medicina y de psicología, así como al acuerdo entre las asociaciones de estudiantes de medicina (AEM) y de psicología (AEPS) de tomar en cuenta el llamado de los estudiantes tesisistas de medicina, que ven con preocupación el cierre del CUM ante el inminente proceso burocrático para llevar acabo sus residencias en el sistema de salud pública, que podría dejarlos fuera de los hospitales en el año 2020.

Los compañeros médicos, previniendo como el gobierno actual puede usar el vacío de los importantes contingentes de residentes médicos que pone la USAC en los hospitales nacionales, incluso sembrando derivado de esto, la discursiva del odio al estudiante en huelga, con la ya normal retórica del "enemigo interno" del gobierno derechista de Jimmy Morales y la ratificación del modelo reaccionario de gobierno en la figura del presidente electo Alejandro Giammattei, que complicara las formas y métodos de lucha que podrá adoptar el estudiante de ahora en adelante.

Muchos compañeros y compañeras han esgrimido la vieja confiable idea, de que el acomodado estudiantado de medicina ha tenido un rol conservador en esta lucha, por lo que los comparan al punto de asimilarlos, con las tomas serviles a la administración en el paraninfo, pero en este caso es necesario darse cuenta que el estudiante del CUM ha respondido de una manera nunca antes vista, pues en unidad decidieron la noche del 30 de julio tomarse su centro, de esa misma manera decidieron unitariamente aperturar los edificios de medicina y dejar cerradas las instalaciones de psicología, correspondiendo al desarrollo desigual y combinado del estudiantado sancarlista, cruzado por sus diferencias materiales y de clase, que son en fin las forjadoras de la conciencia e ideología, que influyen nerviosamente en el aliento

y sacrificio necesario en una lucha prolongada, que le impiden ser un ente fácilmente bosquejado por esquemas mentales, que no pueden entender su lógica de gremio con características heterogéneas.

Se ha consolidado la coordinación interna del estudiante del CUM, sin provocar muchos traumas que tiendan a profundizar las tradicionales divergencias entre psicólogos y médicos, incluso desarrollando los lazos necesarios para reorganizar una retoma de las instalaciones completas del CUM, unida a un movimiento nacional de estudiantes cada día más maduro, y que será necesario en dado caso las autoridades incumplan los acuerdos alcanzados en la mesa de dialogo, donde deben ser abordados los últimos puntos, durante el trascurso de esta semana.

Se puede dilucidar el porqué de la importancia que para la administración tienen los medios publicitarios y divulgativos de todas sus dependencias USAC –sin olvidar los no oficiales: paginas falsas y cuentas falsas–, que no han dejado de promover eventos, comunicados y anuncios de reapertura de las clases, destinados a desinformar al estudiante para que este se aglomere en las puertas de las diferentes tomas como una medida de presión contra la propia mesa de dialogo, incluso con la amenaza latente de su utilización como base de apoyo de los grupos de choque que el rector legalizo por la vía de contratos y plazas fantasma en la diferentes dependencias burocráticas de la USAC a su llegada –entiéndase la transitoria y sus amigos e inversiones en la seguridad privada–, alertando que siempre cabe la posibilidad que el rector en su desesperación haga uso de estos.

Es necesario entender el sacrificio real que pesa sobre el estudiante que le ha dado vida y aire a estas heroicas tomas en todo el país, entender sobre todo la tradición de lucha estudiantil que alzan como bandera las generaciones jóvenes de estudiantes, levantando del lodo el método por excelencia del estudiantado, al tomarse sus centros de estudios, fábricas de la formación profesional y académica, que llenaran las vértebras y venas del país.

Hoy entendemos mejor, como el actual rector a instrumentalizado al estudiantado desinformado, para ponerlo en contra del estudiante en lucha, y advertimos con seriedad la necesidad que tiene la comunidad estudiantil de discutir abiertamente y democráticamente en asambleas un balance de la lucha actual, ante la inminente finalización de la mesa de negociación, y el periodo de lucha que posteriormente debe hacer uso de otros métodos de huelga estudiantil, para obligar a las autoridades a cumplir lo acordado en estas jornadas de lucha y del fuego estudiantil, que nos han llenado de esperanzas a todos.

XII.- DISCUTAMOS LOS LÍMITES Y DIFICULTADES DE UNA TOMA PROLONGADA EN LA USAC

POR HERCILIA CÁCERES

La toma de la USAC dirigida por el sector estudiantil es la respuesta a una serie de exigencias contra el Rector Murphy Paiz y los miembros del Consejo Superior Universitario (CSU). La toma tuvo una excelente respuesta mediáticamente para con la población guatemalteca, asimismo, desde los centros y extensiones universitarias en la ciudad e interior del país. El apoyo se mostró por las diferentes tomas en 20 de los 22 departamentos, sumando un total de 23 sedes universitarias en resistencia, con demandas específicas y generales. Las exigencias que dominaron fueron las 18 establecidas por el Colectivo Estudiantil Universitario (CEU), a las que se sumaron 7 organizaciones más, incluyendo a la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU) que se mostró en un inicio inconforme por las acciones de hecho, pero que posterior su secretariado se vio en la obligación de asumir el momento histórico y apoyar la toma. Cabe resaltar, que las acciones en el Campus Central no se vieron protagonizadas por la AEU, siendo en Museo de la Universitario (MUSAC) el recinto que estos últimos han mantenido en cierre.

Por otro lado, fueron las asociaciones estudiantiles de Arquitectura, Ingeniería y Derecho las que presentaron oposición a las 18 demandas, por no ser quiénes tenían el protagonismo para la negociación, siendo principalmente la Junta Directiva de ingeniería el centro de la reacción al digno movimiento estudiantil. Las acciones de hecho que surgieron de manera espontánea, fueron aceptadas en buena medida desde redes sociales, pero no en los hechos, fue un porcentaje reducido de estudiantes, trabajadores y docentes quiénes acuerparon la resistencia, hasta el día de hoy. De cierta manera, ha sido una toma en la que no se ha mostrado mayor riesgo físico, caracterizada mayoritariamente por la clase media urbana en vías de empobrecimiento la que a engrosado la lucha, sector social que entiende los riesgos de la privatización en los servicios de la USAC, en una economía quebrada donde la vida cada día está más cara y los medios para sostenerla más difíciles.

Otra característica importante de la toma, radica en la dirigencia, mientras unos cuántos se creen con la facultad de decidir por quiénes en los hechos realmente sostienen la toma, por creerse con el derecho de asumir, sin conocer las necesidades o miedos, ni ser un eslabón

importante en la organización, sino solo protagonizar ante los demás como líderes sacrificados. De estos abundan un par, figuran como la reacción dentro de las acciones de hecho, se oponen a que sean los estudiantes quiénes se organicen en asambleas, haciendo que todo parezca una conspiración, para que sus intereses individuales no se posiciones sobre los colectivos. Como se puede asegurar, si a estos personajes se les da el "poder" que no se les ha dado, se convertirán innegablemente en los nuevos "zopes", aquellos que hemos descrito como personajes que arbitrariamente se posicionan sobre los estudiantes, por poder o el mismo ego, buscando negociar prebendas particulares frente a las autoridades.

La lucha no solo es contra la privatización, sino también contra aquellos oportunistas que lejos de sostener la toma, se dedican únicamente a auto vanagloriarse, desmeritando la lucha y el esfuerzo del sector estudiantil en resistencia. Los días pasan, y son esos personajes los que se están encargando de desgastar a los mismos estudiantes, con posturas antidemocráticas, discursos románticos, llenos de falsas esperanzas para con los demás porque no tienen los pies sobre la tierra y no son capaces de asumir tareas, dándose lujos que los demás no poseen. Dirigir estudiantes, no es solo aparentar hacer algo, implica acompañar todo el tiempo a las fuerzas en resistencia, velar por las mejores condiciones y permitir su auto organización, libre y democrática como al estudiante le parezca mejor.

Pese a los inconvenientes, han sido los estudiantes quiénes bajo la consigna de los ideales contra la privatización, ignoran el sueño, el cansancio, poner al límite la vida personal y dedicar impresionantemente todo su esfuerzo a una lucha. Dentro de la toma, las diferencias personales se convierten en artificiales y a medida que pasan los días queda únicamente la vanguardia estudiantil, aquella que posterior a estas medidas puede agruparse para la toma de espacios políticos dentro de la universidad, con organización y el mismo sacrificio que ponen a la par de ideas colectivas. Dentro de los centros universitarios, se perciben diferencias de forma, más no de fondo, respecto a su organización, aunque cabe recalcar que algunos de estos presentan mejor estructura, incluso que el Campus Central.

Las demandas democráticas, deben ser protegidas de los oportunistas, tanto en el campus central y la ciudad, como en las secciones universitarias que a diario se sobreponen a estos que históricamente han derrotado movimientos que pudieron resultar en victorias para el estudiantado. Se necesita que la verdadera fuerza sea la que decida sin dejarse llevar por discursos bonitos, siendo realistas, con los pies sobre la tierra y asumiendo el papel que corresponde. La

Balance de la toma de la USAC

lucha necesita claridad, pensar en otras estrategias que se sumen a las demandas de trabajadores y estudiantes de centros universitarios, emplazando al CSU para que el desgaste no cale entre la resistencia y esta salga siempre victoriosa.

XIII.- LA LUCHA ESTUDIANTIL Y LA TOMA DE LA USAC EN LA ENCRUCIJADA

Sectores estudiantiles, apoyados por trabajadores y docentes de la Universidad de San Carlos (USAC) de Guatemala, la universidad estatal más grande de la patria centroamericana, se vieron obligados a tomar las instalaciones, como forma de protesta y lucha ante los planes de privatización de esa casa de estudios.

Las acciones iniciaron con la toma espontánea del Museo de la Universidad (MUSAC), después se trasladaron el 30 de julio por la madrugada a la sede del campus central, para luego ser replicadas de la misma manera espontánea en diferentes instalaciones universitarias de la Ciudad de Guatemala (Parainfo Universitario –CCU–, Centro Universitario Metropolitano –CUM– y Club Deportivo Universitario “Los Arcos), así como en una veintena de Sedes Académicas, Extensiones y Centros Universitarios del interior de país, generando un gran impacto dentro de la psique sancarlista. Se produjo un shock inaudito en las autoridades universitarias que no esperaban la primigenia movilización de descontento a nivel nacional, contra la gestión y administración del neoliberal Rector Murphy Olimpo Paiz, y su impronta de encarecer y tercerizar los servicios que la USAC brinda a los sectores populares del país, privando y privatizando el derecho a la educación superior en la única universidad pública de Guatemala.

El primer día de toma del Campus Central de la USAC, fueron redactadas las 18 exigencias generales levantadas por el Colectivo Estudiantil Universitario (CEU). Dichas demandas resonaron en todos los espacios de la USAC, por su carácter democrático y defensor de la educación pública superior contra los agravios de una administración entregada a dismantlar la educación pública y la autonomía universitaria. La toma de la USAC y las demandas fueron apoyadas en todos los niveles de la comunidad universitaria y obligaron al Consejo Superior Universitario (CSU) a entablar negociaciones para atender las demandas democráticas que fueron presentadas con anterioridad por diferentes agrupaciones durante el año y medio precedente, pero que nunca fueron escuchadas por las autoridades.

Entre las demandas más importantes se encuentra la reducción del Programa Académico Preparatorio (PAP), aumentado arbitrariamente por las autoridades en un 1100% en la totalidad de los cursos, y del Examen de Orientación Vocacional que aumentó un 100%; la anulación

Balance de la toma de la USAC

del contrato con la empresa FUTECA vinculada a grupos de la oligarquía nacional, firmado con la actual administración del rector Murphy Paiz para administrar el Club Deportivo Universitario "Los Arcos"; la suspensión del convenio con la gremial oligárquica Cámara de la Industria de Guatemala (CIG), en el que se pretendía brindar mano de obra calificada y gratuita utilizando a los estudiantes del Ejercicio Preparatorio Supervisado (E.P.S), desvinculando de esta manera el deber que los estudiantes tienen con la población que sustentó sus estudios, ligándola al interés privado particular del empresariado nacional, históricamente reticente a pagar impuestos y a sostener la educación pública; la inclusión de Escuelas no Facultativas y de Centros Universitarios en la toma de decisiones, ya que actualmente las decisiones son tomadas por el CSU que solo integra en su seno a los representantes (Decanos, Docentes, Egresados y Estudiantes) de las 10 Facultades del Campus Central y la retoma de un proceso legítimo de Reforma Universitaria, inaugurado como victoria pírica de la toma de Estudiantes Por la Autonomía (EPA) en 2010, rencausado por la toma de la rectoría en el año 2013 y manipulado y vaciado de contenido por las últimas dos rectorías.

Se da por concluida la negociación de las 18 exigencias generales

Las 18 exigencias enarboladas por el Colectivo Estudiantil Universitario (CEU), apoyadas por otras agrupaciones, fueron presentadas ante la mesa de diálogo del CSU, insistiendo que la toma de ciudad universitaria terminaría hasta que estas demandas fueran atendidas en su totalidad. La comunidad universitaria aplaudió la firmeza, siendo rodeados de una enorme solidaridad de la población. Después de largas jornadas de lucha para sostener la toma de la USAC, las autoridades dieron por finalizadas las negociaciones con el CSU.

En algunos puntos, con mejores resultados que otros, se mostró un avance significativo en la resolución de las demandas democráticas, en beneficio de todos los sectores dentro la USAC, los que benefician a la población guatemalteca en general, torciendo en apariencia el brazo al reticente CSU y al autoritario rector Murphy Paiz, que tuvo que dar marcha atrás en las arbitrariedades que con ayuda del CSU aprobaron durante los últimos meses. Cabe destacar que entre los logros obtenidos, lo que más se destacan: la reducción del PAP y del Examen de Orientación Vocacional, finalización del contrato de arrendamiento del Club Deportivo los Arcos a la empresa FUTECA y el

PSOCA

proceso de Reforma Universitaria. La presión que la lucha estudiantil y el beneplácito de la población en general hicieron que la rectoría se viera obligada a posicionarse en contra del Gobierno de Jimmy Morales y su anti popular Acuerdo de Tercer País Seguro, así como el tibio pronunciamiento que la USAC hizo sobre la arremetida del gobierno contra el Archivo Histórico de la Policía Nacional (AHPN) y del Archivo General de Centroamérica (AGCA). Estas últimas fueron obtenidas a pesar que no estaban incluidas en las demandas comprendidas en los 18 puntos.

No obstante, aún existen algunos puntos que no fueron resueltos, sino que pasaron a mesas técnicas y comisiones independientes, en las que se esperan discusiones y nuevas negociaciones en los próximos meses. Entre estos temas están, por ejemplo, la terminación del convenio entre la Cámara de la Industria de Guatemala (CIG), ya que se produjo fue una suspensión temporal hasta que una comisión de ambas partes retome la discusión. Alertamos, como lo hicimos durante la heroica lucha de EPA, que las autoridades maliciosamente lograron encausar una parte de los problemas a mesas técnicas y comisiones especiales interminables, donde las autoridades tradicionalmente matan por cansancio a los representantes estudiantiles, los doblegan con intimidaciones o compran a los más arribistas y oportunistas.

Pese a ser atendidas las 18 peticiones generales, algunos grupos continúan la toma de la USAC

La tarde del lunes 27 de agosto se dio a conocer que, pese a que fueron atendidas las exigencias ya mencionadas, algunos grupos estudiantiles continuarían la toma de la USAC hasta que las demandas de Centros Universitarios del interior, sean escuchadas y atendidas. La presión realizada por la toma de más de 20 instalaciones universitarias en todo el país, empujó originalmente al CSU a una pronta ratificación de los acuerdos, a pesar de su reticencia y entorpecimiento del diálogo durante los primeros días. Los estudiantes del interior, junto con los estudiantes de Escuelas no facultativas, son tratados por las autoridades como estudiantes de segunda y tercera categoría, sin voz ni voto en las decisiones de importancia en la USAC. Estos estudiantes se convirtieron en actores importantes en esta histórica lucha estudiantil, con su combatividad y firmeza le imprimieron una dinámica de carácter nacional a la lucha iniciada en la capital, razón por la que decidieron anunciar que el Campus Central y otros centros serían liberados una vez sean escuchadas las nuevas exigencias que se presentarán en los

próximos días.

Sin embargo, en la misma conferencia de prensa, los estudiantes voceros de la organización nacional de Centros Universitarios del país, declararon que aún no tenían las peticiones listas, esta situación fue aprovechada por el CSU para retomar la ofensiva política: en otra conferencia de prensa, en tono amenazante dijeron que habían sido tolerantes, denunciaron el incumplimiento de los acuerdos del diálogo, reservándose una repuesta oficial, derramando lágrimas de cocodrilo para retomar el semestre lectivo a distancia y en otras instalaciones universitarias.

El rector ha estado midiendo el pulso de la toma de la USAC para pasar al contraataque en un momento de cansancio y debilidad. Estas declaraciones no deben ser menospreciadas. Se requiere dar un gran viraje hacia las masas estudiantiles, las únicas que pueden detener cualquier ofensiva del CSU.

Las reacciones entre estudiantes, docentes y trabajadores de ciudad universitaria muestran cierto descontento. En primer lugar, por el incumplimiento de la apertura del campus, tal como se había acordado, pues desde hace un mes se encuentran suspendidas actividades académicas y administrativas. En segundo lugar, existe molestia porque, aunque no sea el caso, en otras situaciones similares, algunos grupos han utilizado la prolongación artificial de la lucha para pactar o negociar intereses particulares. En tercer lugar, la decisión de mantener la toma interminable, sin consultar o estando en contra de la voluntad de la mayoría de estudiantes, trabajadores y docentes, esta facilitando la contraofensiva del CSU, brindándole la oportunidad al rector Murphy Paiz y su administración, de romper con la mesa de diálogo y desconocer todos los puntos obtenidos hasta el momento. De esta manera, quizás sin habérselo propuesto, los grupos estudiantiles minoritarios que intentan mantener la toma, sin consultar a las bases estudiantiles y resto de la comunidad universitaria, están dándole un cheque en blanco al rector Murphy para que, ahora sí, instrumentalice el descontento de la gran mayoría de estudiantes que no están formando parte de la lucha activa, peniéndolos en contra de los estudiantes en lucha.

Las peligrosas decisiones inconsultas de grupos minoritarios

Desde el primer día de la toma de la USAC, los militantes del

PSOCA

Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) respaldamos la lucha. La toma de las instalaciones universitarias son siempre acciones defensivas de resistencia, llevadas a cabo por sectores de vanguardia o minorías revolucionarias activas. La primera toma, la del MUSAC fue protagonizada por la actual junta directiva de la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU) ya en retirada, también por miembros del Colectivo Estudiantil Universitario (CEU). La misma noche de lunes 29 de julio, con el MUSAC tomado, una decena de estudiantes al percatarse de la poca importancia estratégica que tenía el MUSAC para las autoridades, decidieron tomarse las instalaciones del Campus Central en la zona 12 de la capital. La Junta Directiva de la AEU desaprobó la decisión, y se separó del movimiento.

Desde el inicio, la toma de la USAC estuvo sostenida por sectores de vanguardia, con el paso del tiempo se integraron todo tipo de estudiantes, trabajadores, docentes y vendedores de la economía informal. Estos sectores de vanguardia tenían el apoyo de los estudiantes y de la población en general, pero la toma de las instalaciones no puede ser eterna, debido a los intereses particulares de los estudiantes, cuyo principal objetivo es estudiar y graduarse. Pero después de un mes de haber iniciado la toma, la situación ha cambiado. Habiendo sido resueltos la mayoría de los 18 puntos, y existiendo un cansancio y el retiro de la mayor parte de estudiantes, una dirección seria y responsable debe saber evaluar los peligros que se ciernen, y tomar las decisiones acertadas

Al estar bloqueado el ingreso a las instalaciones de la USAC, pocas Asociaciones de Estudiantes de las diferentes unidades académicas del Campus Central han celebrado asambleas estudiantiles en pleno. Este abandono o retiro de la mayoría de los estudiantes ha sido aprovechado por las cúpulas estudiantiles, tanto la AEU, como el Consejo Consultivo Estudiantil Universitario (CCEU), quienes han optado por plegarse a los sectores minoritarios que han decidido librar una lucha prolongada, sin someterse al control de las decisiones de las asambleas generales estudiantiles de cada unidad académica, para que el estudiante decida que métodos de lucha prefiere, cuáles son los tiempos que deben respetarse e incluso las formas en que la gran masa estudiantil se integre a la lucha.

Todo lo que se ha logrado se puede perder, porque ante el cansancio de la mayoría de estudiantes y miembros de la comunidad universitaria, una minoría de dirigentes ha decidido mantener la toma "hasta el final", pero sin tener la representación de las bases estudiantiles. Tienen que ser los estudiantes los que deben decidir hasta donde se mantiene la toma, y no una minoría de caudillos estudiantiles.

Recordemos la experiencia de la toma prolongada de EPA

Alertamos en su momento de la experiencia de la toma prolongada por EPA, que pasó de ser una toma espontánea de activistas universitarios a una lucha desembarazada del sentir de la mayoría de los estudiantes. Recordamos la derrota que EPA sufrió en su momento, cuando un puñado de sus integrantes vendió las victorias cosechadas por la toma del 2010 por puestos laborales y coimas dadas por las autoridades. También alertamos sobre el carácter “zopenco” al que se dirige la toma, que paso de estar integrada los primeros días por la diversidad más variada del estudiantado, esto quiere decir, el estudiante que es antes que nada trabajador, el estudiante de excelencia académica, el estudiante que nunca había participado en ningún movimiento de lucha, pero que se integró por la vinculación que las demandas democrática tenían, y como la composición fue cambiando; como la salida del estudiantado ha sido llenada con el clásico activista de la política estudiantil, que ha buscado rédito político en la opinión pública, para la utilización en posteriores campañas electorales para el secretariado de la AEU, así como aquel que solapadamente ha estado buscando algún hueso que le tiren las autoridades universitarias, como en su momento lo hicieran con los predecesores de los zopes de la transitoria, así como con los que hoy se dicen representantes de EPA, y que en su momento vilipendiaron y vendieron el movimiento por unas migajas, viajes y puestos laborales.

Bajo esas condiciones, la toma de la USAC se encuentra en una encrucijada, pues un movimiento heroico de las primeras horas y días, con el peso del tiempo, las noches frías, el cansancio y el hambre se va trastornando internamente, así como su composición social, y la toma ha terminado en grupos que no obedecen a la voluntad de los estudiantes. Dándose incluso métodos internos abiertamente reaccionarios, como asambleas punitivas para expulsar miembros que cuestionan los métodos de lucha impulsadas por esta minoría, los cuales promueven el aislamiento y retiro de los estudiantes, negando el derecho a la autoorganización de las mujeres estudiantes en toma, las asambleas de grupos, o incluso vedar el derecho a opinar y de accionar independiente como fuera en los primeros días de efervescencia estudiantil.

La lucha se fortalece únicamente promoviendo la participación estudiantil

La continuación de una toma prolongada de la USAC, pese a la finalización de la negociación, representa un riesgo para las victorias obtenidas, dándole argumentos necesarios a las autoridades universitarias para desconocer los 18 puntos finalizados y ocasionar un retroceso catastrófico para el movimiento estudiantil. Las decisiones apegadas al sectarismo no responden al momento histórico, ni a la realidad en la que se encuentran en estos momentos las medidas de hecho. Para superar esta situación, es necesario llamar a la reflexión a los grupos estudiantiles, a impulsar la realización de asambleas multisectoriales (Estudiantes, Docentes y Trabajadores) para que ellos decidan como continuar la lucha, y si es necesario mantener una toma prolongada de la USAC.

Que sean los estudiantes, trabajadores y docentes quiénes decidan democráticamente si se abandona la toma de la USAC o no. Los métodos de lucha dependen de cada situación concreta. Considerando que las necesidades de los Centros Universitarios son urgentes, sus demandas no deben ser menospreciadas en lo más mínimo, es necesario mantener una correcta estrategia y no cometer los errores antes cometidos por agrupaciones como Estudiantes por la Autonomía (EPA). Llamamos a involucrar verdaderamente a los sectores sancarlistas, los únicos que pueden revertir una contraofensiva de rectoría, y sacar del aislamiento lo que queda de la toma.

Cualquier toma es una medida de protesta transitoria, es una fuerte medida de presión, pero abusar de ellas, o pretender llevarlas hasta el final sin el apoyo de la mayoría de estudiantes, ha demostrado que también puede originar trágicas derrotas o la degradación de movimientos estudiantiles, como lo sucedido con EPA, o con la toma de la rectoría de más de cien días en 2013. Tenemos la experiencia del Movimiento Estudiantil Universitario (MEU) en Honduras, que abusó de la toma por varios meses, y con ello profundizó la rechazación de las organizaciones estudiantiles.

Llamamos a todos los estudiantes y sectores de la comunidad universitaria de la USAC, a debatir y reflexionar sobre la forma de salir de la encrucijada actual, y luchar unidos para derrotar cualquier posible ofensiva del rector Murphy contra el movimiento estudiantil.

Centroamérica, 27 de agosto del 2019

Balance de la toma de la USAC

Secretariado Ejecutivo Centroamericano (SECA)

Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)

XIV.- ESTUARDO GÁLVEZ Y MURPHY PAIZ: DOS RECTORES, LA MISMA MAFIA

POR HERCILIA CÁCERES

Con posterioridad a que el gobierno de Jimmy Morales no renovó el mandato de la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG), ésta se retiró el pasado 3 de septiembre, dejando 11 investigaciones pendientes con señalamientos de corrupción en manos de la Fiscalía Especial Contra la Impunidad (FECI) del Ministerio Público (MP). Entre las denuncias más destacadas, se encuentran los actos de corrupción en la Universidad de San Carlos de Guatemala (USAC), por parte del ex rector Estuardo Gálvez y del ahora rector Murphy Paiz.

Los manejos irregulares de la mafia en el poder

Las irregularidades primero, tuvieron lugar durante la administración de Estuardo Gálvez, en el lapso de sus dos períodos al frente de la rectoría de la USAC (2006-2014), en donde se presume que autorizó y gestionó ante el Consejo Superior Universitario (CSU) la realización de varios proyectos de obra gris y compra de terrenos, destacando 5 proyectos de obra, 1 por cotización y 4 por licitación. De los cuatro proyectos se investiga que: se adjudicaron proyectos a empresas con ofertas menos favorables para la USAC, presumible sobrevaloración del costo de las obras, ejecución parcial o la no realización de las obras y modificaciones en los contratos administrativos. De comprobarse las investigaciones, solo se concluiría con lo que ya todos los sancarlistas sabemos, que quienes han regido los máximos poderes de la única universidad pública del país, son una suerte de mafia criminal.

Por su lado el actual rector Murphy Paiz, quien fungió como decano de la Facultad de ingeniería en el pasado y precisamente durante el rectorado de Estuardo Gálvez, es investigado por 62 proyectos de obra, de 482 contratos celebrados en su decanatura. A Paiz, se le adjudica que algunas de las obras no fueron construidas, en otras se escogió la oferta más alta y se presumen sobrevaloraciones en los costos de las obras, además de que existe un grupo de obras que no se pueden ubicar por no poseer concursos de adjudicación claros y se detallan compras directas de consumibles que presentan irregularidades. El padrino político Estuardo Gálvez instruyó bien al saqueador que le

sucede en su empresa criminal en la USAC.

Uno de los proyectos irregulares que saltan a luz del lado del actual rector, es precisamente la obra de construcción valorada en Q.864 mil, que comprende la construcción de un edificio de dos niveles para la Facultad de Ingeniería, dicho edificio no existe en la actualidad. Así mismo, se adjudicaron Q. 1.5 millones, destinados a la creación de áreas de estudio en las terrazas de los edificios T-3 y T-4 de esa facultad, pero éstas tampoco existen. Por su parte, a Gálvez se le destacan irregularidades en la construcción del flamante edificio para la Dirección General de Administración (DIGA), brindándole la obra a la Constructora Vides por Q.26.4 millones; a dicha obra también se le suma otros desembolsos, uno por Q.329 mil a la empresa Constructores y Asociados S.A. y, un proceso más por ampliación del contrato a la Constructora Vides por Q.13.8 millones para la construcción del sótano del mismo edificio. A esta construcción se le acusa de sobrevaloración y pago de favores políticos. Como se ha denunciado en anteriores números, el actual rector solo es continuador de la empresa criminal del ex Rector Estuardo Gálvez.

Los vínculos de Estuardo Gálvez y Murphy Paiz en la política nacional

Desde años atrás se ha vinculado en la misma línea política a Estuardo Gálvez y a Murphy Paiz, quizá los agentes más acabados de la reacción y la contrainsurgencia en la USAC. Este último ha mantenido las mismas políticas para la comunidad sancarlista que en el pasado promovió su padrino político Gálvez, destacando aquellas encaminadas a la privatización y a excluir a los sectores populares de la USAC. No es casualidad que las tomas universitarias y acciones de hecho, dirigidas por estudiantes después de los 2000 sean precisamente contra las políticas de estos dos personajes, la primera en 2010, la segunda en 2013 durante la administración Gálvez y la última, entre finales de julio y agosto del presente año, durante el rectorado de Paiz.

Al actual rector se le ha denunciado públicamente como un político corrupto, que se encarga de maquillar la USAC con obra gris sobrevalorada que beneficia directamente a sus empresas o a sus prestanombres, para implementar políticas privatizadoras y adquirir beneficios personales para su grupo mafioso en el poder. Paiz también fue presidente del Colegio de Ingenieros de Guatemala (CIG) y se le llegó a asociar con el ex ministro de Comunicaciones, Infraestructura y Vivienda (MCIVI) del desaparecido Partido Patriota (PP), el oligarca

prófugo de la justicia nacional e internacional, Alejandro Sinibaldi Aparicio. De la misma manera, a Gálvez se le ha vinculado con el operador político y ahora preso por tráfico de influencias Roberto López Villatoro, mejor conocido como "El rey del tenis", también acusado de corrupción durante el gobierno del PP. Además, al ex rector se le conoce por su relación con el partido TODOS, eje de la reacción conservadora en el Congreso y apoyo del ejecutivo durante la gestión de Jimmy Morales. Gálvez astutamente se alejó de la política nacional en 2015, cuando la CICIG amenazaba con destapar los casos corrupción de su administración en la USAC; en ese entonces Gálvez se disponía a ser candidato a Diputado Nacional por el partido TODOS.

Es tarea de la población perseguir y castigar a los ladrones del dinero público

Las denuncias realizadas por la CICIG destacan únicamente las irregularidades realizadas por Murphy Paiz durante su período como decano de la Facultad de Ingeniería, más no los procesos adjudicados en el tiempo que lleva como rector de la USAC, ya que en este tiempo se ha dedicado a gastar absurdas cantidades dinero en obra gris, como los casi Q.3 millones utilizados para la remodelación de las entradas del Campus Central. Durante esta administración también se ha realizado otro tipo de remodelaciones y construcciones, que deben ser analizadas a profundidad, pues, en los concursos presentados en el portal Guatecompras, no siempre se favorece al mejor precio para la USAC, realizando compras sobrevaloradas. Cabe resaltar que a finales de 2018 la USAC se declaró en Plan de Austeridad por desfinanciamiento y se le brindó un préstamo leonino por \$.120 millones por parte del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).

Para que se aprobara el préstamo por el BCIE se realizó un estudio previo, en el que se le daba prioridad a los Centros Universitarios, pero al obtenerlo las autoridades sacaron su carta bajo la manga y declararon que la mayoría de estos fondos sería utilizado en el Campus Central, enfatizando la infraestructura, en la que el rector se ha hecho de negocios sucios para continuar con su carrera política en la que ha ido escalando desde que fue estudiante.

Es interesante rescatar que la CICIG no hiciera de conocimiento público estos casos, ni en 2015 cuando la lucha anticorrupción contaba con la movilización de las masas en la calle, incluso que no hiciera publicidad de estos casos cuando el actual rector hacía publica su campaña para la máxima representación universitaria. Si bien es

cierto que la comisión hizo uso discrecional de todos los casos, para ir limpiando el tablero de alianzas corruptas que enredan a la oligarquía nacional, a las fracciones de las nuevas burguesías y a los organismos e instituciones del Estado, es menester recordar que la población es la única capaz de llevar a cabo un castigo ejemplar a los burgueses y sus agentes, que han usado la corrupción como forma de acumulación original.

Es necesario que la investigación sea de fondo contra todos aquellos que manejan fondos públicos, no es un secreto para nadie que decanos, autoridades administrativas e incluso docentes y estudiantes se ven involucrados a diario en ilícitos. Que las investigaciones también sean dirigidas a las estructuras criminales como lo son la mayoría de Comités de Huelga, Asociaciones Estudiantiles ilegítimas como las de la Facultad de Humanidades y Ciencias Económicas, redes familiares y de políticos en la universidad que tienen capturadas las Facultades, las Escuelas y los Centros Universitarios de todo el país, así como en las elecciones de magistrados a través de las comisiones postulación que se llevan actualmente a cabo y contralor general de cuentas públicas.

Que sean la comunidad sancarlista, esto quiere decir los estudiantes y sus organizaciones legales y legítimas, los docentes, los trabajadores y la población en general, los que fiscalicen el gasto que diariamente se desvía de sus fines y enriquece a un puñado de ladrones; por medio de luchas de largo plazo como la Reforma Universitaria se puede cambiar en los hechos la situación de saqueo sistemático de los bienes públicos que da el pueblo para el sostenimiento de la única universidad pública del país. Deben ser los sancarlistas, hijos e hijas del pueblo, quienes se encarguen de fiscalizar, recordando que los fondos de la única Universidad Pública son del Pueblo de Guatemala y para beneficio de ese mismo pueblo.

XV.- ELECCIONES A LA AEU NO GARANTIZAN LA PARTICIPACIÓN MAYORITARIA DEL ESTUDIANTADO: ¡LUCHEMOS POR LA REESTRUCTURACIÓN Y REFUNDACIÓN DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL!

Han pasado dos años desde que se realizaron las elecciones para la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU) "Oliverio Castañeda de León", que permitieron recuperar esa organización, después de más 17 años de usurpación por parte de un grupo represor que nunca representó los intereses de los estudiantes.

Esta camarilla parasitaria fue respaldada por las administraciones de turno en la rectoría de la Universidad San Carlos (USAC). Las primeras elecciones democráticas, luego del periodo de usurpación, fueron ganadas por el extinto grupo Frente Estudiantil, que se identificaba más con los intereses de las agendas internacionales de las ONG's que con la defensa de los intereses estudiantiles, lo que se demostró durante sus dos años de gestión en la medida que la nueva directiva electa no resolvió significativamente ninguno de los problemas que aquejan a las masas estudiantiles.

Un paso adelante, dos pasos atrás

En ese sentido, la recuperación o rescate de la AEU en 2017 fue un pequeño paso enormemente progresivo para reconstruir las tradiciones de organización y luchas de los estudiantes guatemaltecos, las que fueron cortadas a sangre y fuego por los distintos gobiernos militares, cuando los mejores dirigentes estudiantiles y magisteriales fueron secuestrados, asesinados o desaparecidos. Pero este paso progresivo se terminó diluyendo, porque las elecciones en 2019 para elegir otra directiva de la AEU se producen en medio de una enorme crisis de los grupos estudiantiles y de una gran apatía de los estudiantes.

Las tradiciones de arribismo y oportunismo contagian a algunos grupos estudiantiles

Es importante mencionar que las más oscuras tradiciones de la política nacional, como la corrupción, el caudillismo, el clientelismo y el arribismo, se refractan irremediablemente dentro de la USAC, contagiando y enfermando a una parte de los grupos estudiantiles, cuyos dirigentes se pelean por recoger las prebendas que caen del escritorio de rectoría.

La USAC es la única universidad pública de Guatemala y la más grande de Centroamérica. De sus aulas egresan una buena parte de los profesionales y personal técnico que brinda sus servicios en las instituciones del Estado y las empresas del sector privado. Entonces, algunos caudillos estudiantiles utilizan su posición de dirigentes como trampolín para sus intereses personales, ingresando al entorno de corrupción. Este fenómeno ha empeorado en los últimos años. Los "zopes" fueron la manifestación más descarnada de este fenómeno degenerativo, pero la recuperación de la AEU en 2017 no logró acabar con ellos y el fenómeno del "zopismo" renace en otros grupos y dirigentes estudiantiles, quienes se inclinan siempre a negociar con rectoría prebendas y privilegios materiales

Por esta razón, las contiendas electorales dentro de la USAC se ven afectadas por esta arraigada y corrupta tradición de la política nacional, caracterizada por peleas entre pequeños grupos que en realidad no representan a nadie más que a sus intereses particulares, y cuyo objetivo central siempre es negociar prebendas con la rectoría, en detrimento de las grandes mayorías del estudiantado sancarlista en todo el país.

Otro fenómeno peligroso: escasa participación estudiantil

La realidad del "movimiento estudiantil", es que está siendo controlado por grupos minoritarios que carecen de legitimidad democrática. En la mayoría de unidades académicas de la USAC, solamente un 10% de la población estudiantil elige a sus representantes. La democracia estudiantil está en crisis. En las elecciones de 2017, de 140 mil estudiantes inscritos, solamente votaron cerca de 16 mil. En unidades académicas que cuentan con 1,200 estudiantes, solo 100 votaron para la elección de su respectiva asociación.

No cabe la menor duda que esta apatía estudiantil es consecuencia directa de los 36 años de guerra interna, que aniquiló físicamente a

varias generaciones de la vanguardia estudiantil, y provocó un corte total en las tradiciones de organización y lucha.

Los diferentes rectores conspiran de manera permanente para evitar que la AEU vuelva a ser la organización de lucha y representativa de los estudiantes. Y más bien alienta la corrupción y degeneración de algunos grupos estudiantiles, para captarlos y ganarlos a sus intereses.

La apatía no solo se ha manifestado en la escasa participación de los estudiantes en las elecciones de la directiva de la AEU, sino también la casi nula participación en las elecciones de las asociaciones de las diferentes unidades académicas, así como en los cuerpos colegiados en estas y en el propio Consejo Superior Universitario (CSU). Al no participar la mayoría de los estudiantes, los puestos de dirigentes estudiantiles son llenados por individuos que aspiran a mejorar sus ingresos personales, tener privilegios o enlazarse a las tuercas corruptas dentro de la USAC.

Ejemplo de esto son los banquetes que se sirven en todas las reuniones del CSU, los múltiples viajes y dinero que las autoridades aportan a los "representantes" estudiantiles, que son electos por una minoría

Olvido y abandono de los estudiantes de los centros universitario

Por si fuera poco, los centros universitarios ubicados en el interior de Guatemala se encuentran desligados de cualquiera de las formas de gobierno estudiantil desarrolladas en el campus central de la USAC. De la misma forma que la zona metropolitana se impone al resto del país, la centralización de las decisiones en los asuntos estudiantiles, además de promover la desarticulación entre estudiantes, divide al combativo estudiante del interior, dejando las principales decisiones en los grupos estudiantiles minoritarios y más acomodados de la capital.

Es preocupante que la directiva saliente de la AEU haya aprobado reformas a los estatutos de la AEU sin llamar a la gran asamblea general de estudiantes de toda la USAC, no solo del campus central. Se dedicaron a hacer cambios ridículos de forma y no de fondo, pues no buscaron incluir a los centros universitarios del interior dentro de la representación estudiantil. Esa antidemocrática reforma a los Estatutos, pretendía asegurarse que el resultado de las elecciones les beneficiase, jamás buscaron como fortalecer la participación y la democracia

estudiantil.

¿Vale la pena votar en las elecciones del 2019?

Dos años después de la recuperación de la AEU, se realizarán las segundas elecciones. Al final, esta recuperación fue simbólica, porque no se logran restablecer las tradiciones de lucha del movimiento estudiantil guatemalteco.

Estas elecciones se atrasaron por las jornadas de la última toma estudiantil en todas las sedes universitarias, durante el mes de agosto pasado. En esta ocasión, las 3 planillas que luchan por el trofeo de la nueva directiva de la AEU, el 5, 6 y 7 de octubre, dejan mucho que desear.

Estos candidatos reproducen todos los males de la política nacional, sus discursos están centrados en ataques personales contra los contendientes, pero no presentan los programas y propuestas de lucha, para terminar con la escasa participación estudiantil y convertir al estudiantado en un factor de cambio revolucionario en Guatemala.

Es necesario refundar el movimiento estudiantil en la USAC

Desde 2016-2017 estamos ante una nueva fase de reorganización del movimiento estudiantil. Se recupero formalmente la AEU, pero el actual sistema electoral dentro de la USAC se basa en la enorme apatía de los estudiantes, provocada por 20 años de control por parte de los zopes.

En 2017 logramos sacudirnos a los zopes. El próximo paso debe ser lograr la democratización más amplia del movimiento estudiantil, haciendo a un lado a los arribistas y colocando al grueso de los estudiantes en las tomas de decisiones y elecciones de representantes. Para alcanzar esta meta debemos partir de un programa de trabajo y lucha que reconozca las necesidades reales de los estudiantes y los despierte a la vida política.

Ante esta situación, el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) plantea que es necesaria una refundación del mismo. Esta refundación debe tener un eje claro de democratización y reorganización de las

actuales estructuras de gobierno estudiantil.

Debemos luchar para evitar que grupos minoritarios, que no gozan del respaldo de la mayoría, se eternicen en las estructuras de gobierno estudiantil, como hace poco lo hacían algunos grupos en la comisión Transitoria, atrincherados en el Honorable Comité de Huelga de Dolores.

Mas que votar para que todo siga igual o peor, es urgente cambiar radicalmente la estructura y forma de elección de los órganos de dirección de la AEU y de la representación estudiantil. Debemos terminar con el régimen presidencialista al interior de la AEU, ya que es una copia al carbón del sistema de gobierno que la oligarquía ha impuesto por casi dos siglos en Guatemala

Llamamos a reemplazar al secretariado de la AEU por un órgano colegiado formado por representantes o delegados electos en las diferentes asociaciones estudiantiles de las diversas unidades académicas que conforman la USAC. Esto implica un cambio desde las propias unidades académicas, que incorpore a las bases estudiantiles en la elección de las directivas de sus asociaciones, para que sean representaciones realmente democráticas que integren desde los salones a la mayor cantidad de estudiantes, único remedio para acabar con las tradiciones oportunistas, sectarias y antidemocráticas de los grupos minoritarios que hoy están usurpando la representación estudiantil.

Para impulsar estos cambios debemos luchar por la convocatoria de un Congreso Constituyente Estudiantil, que apruebe la nueva forma de gobierno, basada en un Consejo General, donde los cargos sean rotativos, que incluyan obligatoriamente a los delegados de provincia. Estos cambios deben terminar en nuevos Estatutos y nuevas elecciones aplicando el sistema de elección de delegados.

¡LUCHEMOS POR LA REFUNDACIÓN Y DEMOCRATIZACIÓN DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL SANCARLISTA!

Centroamérica, 4 de octubre del 2019

Secretariado Ejecutivo Centroamericano (SECA)
Partido Socialista Centroamericano (PSOCA)

XVI.- APATÍA ESTUDIANTIL EN LA USAC ¿PROBLEMA O MOTIVACIÓN?

POR: LEÓN CASTAÑEDA

En el contexto de las elecciones del secretariado de la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU) 'Oliverio Castañeda de León', de la USAC metropolitana, se observa una precaria participación de estudiantes.

Lo que hoy el Consejo Electoral Estudiantil Universitario (CEEU) llama "la primera transición democrática", denota en realidad un retroceso, si de democracia hablamos. Entendamos que hace dos años la participación fue minúscula (16,000 votos que representan un aproximado del 10% de la vanguardia intelectual en el país: estudiantes de universidad pública). Si bien se recuperó un espacio cooptado por la Comisión Transitoria y Reguladora, para que fuera ocupado por verdaderos estudiantes, en realidad la escasa participación de los estudiantes en las elecciones denota que vamos en decadencia.

En el último periodo, muchos llamados "dirigentes estudiantiles" se han acomodado bajo el discurso de que existe la "apatía del estudiante", como si nuestra realidad no fuera cambiante. Es preocupante que aún en las carreras de ciencias sociales exista dicho pensamiento, cuando bien sabemos que un solo factor podría cambiar todo el panorama político. ¿Nos habremos olvidado de la dialéctica? Pues, el único factor necesario para fomentar esos cambios en el comportamiento de las masas estudiantiles se llama voluntad.

Observamos esa falta de voluntad en los pequeños grupos elitistas que disputan cuotas de poder en la universidad. De lo contrario, se estarían fomentando las formaciones políticas y, sobre todo, ideológicas para que el estudiante se reconozca como un actor político, responsable y motor de los cambios de raíz en nuestra Guatemala. La razón de ser de la universidad necesita tener consciencia de clase, no solo para reconocerse como tal, sino para entender que estamos en el lugar más privilegiado para pelear la hegemonía de las mayorías. Además de comprender que se puede y debe ser el ala intelectual del movimiento sindical, de mujeres, indígena y campesino, que debe ser una sola lucha por la erradicación del capitalismo (Sin invisibilizar a todos los movimientos sociales), principal responsable de los problemas sociales.

Parte de la no participación es entendible por el contexto histórico en el que nos encontramos: la post guerra, la militarización progresiva en el país, el ya irreparable sistema político y la crisis económica que nos arrastra desde 2008; pero no debe ser excusa para no plantear objetivos que saquen a flote al movimiento estudiantil. Que, si bien el movimiento estudiantil "está en pañales", se cae cuando intenta caminar, pero hay que levantarlo: hacer la autocrítica, aceptar los errores y fortalecerlo. No hay alternativas inmaduras, la población está pagando los platos que rompe la oligarquía y las trasnacionales, el adormecimiento estudiantil es un problema, pero también una responsabilidad adjudicada a la consciencia.

En publicidad entendemos los problemas como oportunidades, a los cuales brindamos soluciones. ¿Será casualidad que, por ejemplo, la gran mayoría de estudiantes de comunicación estén alienados, con educación orientada al sistema de mercado y que el perfil del estudiante sea el de una persona acomodada? Claro que corresponde a un hecho clarísimo (desvelable en todas las unidades académicas), las autoridades universitarias corresponden no solo a sus intereses económicos por mantener el statu quo, sino que hay intereses mayores detrás que es de donde viene el aporte financiero hacia éstas.

Las consecuencias de manejar la política estudiantil en minorías, se ve clarísimo, en lo débil que se tornan las agrupaciones cuando el Rector, Directores y Decanos impulsan planillas, en este caso, Estudiantes Como Vos, que bajo el pronóstico del discurso del acomodamiento no tendría tanta oportunidad en estas elecciones. Esto trae a reflexión que el actuar antidemocrático y anti participativo de las agrupaciones estudiantiles, también les ha traído el desconocimiento por parte de las grandes mayorías, reflejado en las urnas. No solo al no representarlas, sino que, al no comprenderlas, ni involucrarlas en las tomas de decisiones. En resumen, sin bases estudiantiles que les legitimen.

Pese a no haber resultados preliminares, estos textos son sobre todo reflexivos. Se ha recuperado mucho y se han logrado cosas en estos dos años, pero que deje de hacerse costumbre desvirtuar las victorias, descuidarlas y sofocar el movimiento estudiantil, antes que éste se divorcie de sus instituciones, o que éstas sean cooptadas nuevamente por falta de claridad política de parte de las minorías interesadas en lograr cambios.

XVII.- EN AUSENCIA DE UN MOVIMIENTO ESTUDIANTIL REAL EN LA USAC, ALGUNOS HAN PREFERIDO RECICLARSE COMO ZOPES

POR JOSEPH MANUEL ALEJANDRO HERRERA

En el artículo "Elecciones USAC: Estudiantes decidirán entre AEU independiente o regresar al pasado", el medio digital "Nómada" de Guatemala, hizo referencia a mi persona de dos formas. En primer lugar, la autora del artículo indicó que hace dos años acusé falsamente a su medio de que había apoyado abiertamente a una de las planillas que competían por el Secretariado General de la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU), periodo 2017-2019. Además, se citó la afirmación de uno de los candidatos a la Secretaría General para el actual evento electoral, quien se refería a mi persona de manera peyorativa y difamadora (lo cual constituye un delito, según el artículo 164 del Código Penal guatemalteco). Por lo anterior, y en atención al derecho que la Ley de Emisión del Pensamiento me concede, en el presente texto procedo a dar respuesta a ambas citas.

En principio, me gustaría pensar que más que la satisfacción al derecho a réplica concedida por el medio "progresista" Nómada, estas palabras fueran el inicio de una nutrida polémica para dilucidar las formas más coherentes para organizar y consolidar un verdadero movimiento estudiantil, y no una suerte de movimentismo activista que se zarandea al tamborileo batiente de agentes exógenos y foráneos a los intereses del estudiantado. Pero no se puede exigir a la realidad más de lo que ella puede dar, pues esta deriva de características concretas que se imprimen en la carne de lo que quiere, pero no ha podido ser un movimiento estudiantil. Dichas características tienen su origen inmediato en la brutal historia contemporánea del país, que algunos con soberana estupidez quieren desconocer, cayendo en la criminal omisión de creerse mejores que nuestros antecesores o en la facilona ignorancia del que prefiere ocultar los hechos consumados, incluso haciendo un espantajo de discurso histórico falaz dirigido contra los hombres y no contra sus ideas.

En cuanto a las afirmaciones del medio "Nómada"

Han escrito desde este medio que no hay fundamento para el

señalamiento que hice hace dos años, cuando sostuve –y sostengo–, que Nómada apoyaba a la que en 2017 resultó ser la planilla electa para Secretariado General de la AEU (el desaparecido FRENTE ESTUDIANTIL). Como lo he indicado, esta planilla representaba y representó la agenda de ONG de todo tipo, reduciéndose a ser sus megáfonos, soslayando la defensa integral del gremio estudiantil, sus derechos y la mejora de su desenvolvimiento cotidiano. Desde entonces, nada ha cambiado para el estudiantado y las condiciones materiales en que estudia siguen siendo adversas.

El secretariado saliente enlodó los estatutos de la AEU de dos formas: orquestando una reforma antidemocrática y, luego, eludiendo su cumplimiento. La reforma que hizo sólo beneficia la democracia de amiguetes que se disputan los cargos, mas no el poder efectivo de la dirigencia estudiantil –el poder se ejerce, no se posee–. Tal reforma va en detrimento de la apertura amplia que la institucionalidad estudiantil necesita para integrar orgánicamente a la mayor cantidad de estudiantes del país, única vía para restablecer inquebrantablemente la tradición democrática del estudiantado más extenso de Centroamérica. Involucrar a más estudiantes es la única manera de enterrar de una vez por todas a los que se hicieron de la máxima representación estudiantil durante casi 20 años, enquistando en los puestos de representación a un puñado de estudiantes, en contradicción con las masas estudiantiles y sus derechos políticos efectivos.

Andar como veleta, llevó al secretariado caído a querer incluso organizar foros con la Embajada de Estados Unidos en Guatemala, omitiendo criminalmente esa brutal historia contemporánea e, incluso, desvalorizando a los mártires caídos por orden de un Plan de Seguridad Hemisférico orquestado en el Pentágono y ejecutado por toda suerte de perros sicarios de finca –oficiales del ejército y de los CIACS contra los que ahora pugnan.

La actitud palurda de querer agradar a todos, terminó pasándole factura al secretariado caído, pues perdió el respaldo que el estudiantado le dio, como se lo hubiera dado a cualquier planilla participante, pues se trataba de los primeros comicios democráticos celebrados en este siglo. Es decir, en dicho contexto, cualquier opción hubiera capitalizado el logro pírrico de la recuperación –de forma y no de fondo– de la AEU, del símbolo y de su historia, frente al grupo de sicarios, mandros y gangsters que afrentaron a dos generaciones de estudiantes que lucharon desde hace dos décadas, por un movimiento estudiantil digno, lo cual pagó con creces ante las agresiones de los zopes y sus aliados, dentro y fuera de la USAC. Esos estudiantes, héroes olvidados: son los verdaderos gestores de cualquier victoria que hoy se quieran adjudicar

estos o aquellos dirigentes de marcas y no de un movimiento estudiantil dinámico y con fuerte base social en la estudiantada.

El tiempo transcurrido le ha dado la razón a lo que desde entonces he defendido: que no ha sido otra cosa que denunciar que el Secretariado electo en su momento, dirigido por la ex secretaria Lenina García era eso, una marca vaciada de programa y plan de trabajo, mediatizada por toda suerte de personajes. Marca inflamada por este medio en su momento, como ahora mismo lo hace con la Planilla No. 1, que disputa las actuales elecciones. Esta planilla, como lo hizo FRENTE, corresponde a la línea editorial del medio, promocionando organizaciones laxas, sin ideología (ni izquierda, ni derecha), en favor de la corrección política, tan de boga en la actualidad. Este tipo de proyectos ha servido poco o nada para detener a las fuerzas reaccionarias del país, en sus arremetidas, logrando restaurar el estado de cosas anterior a 2015.

A los hechos consumados me remito, basta con preguntarnos: ¿cuánto de lo prometido en dicho plan de trabajo fue realizado por el secretariado caído? Fuera de los viajes a éste y aquel centro vacacionista, ¿cuántos de los derechos estudiantiles sistemáticamente violentados a diario, se han restituido? Fuera de los comunicados rimbombantes en ruedas de prensa que nadie vio, salvo los editorialistas de este medio, ¿cuántas veces se ha logrado detener los proyectos anti estudiantiles de la administración pasada y la actual en la USAC? El secretariado caído, en lugar de contribuir a afianzar la democracia estudiantil, repito, la enlodó, haciendo de ella un chiste. Si bien, antes teníamos que sortear las agresiones de los criminales, la transición de los pusilánimes ha mostrado ser el mayor respaldo para las criminales dirigencias del pasado, que se aprestan a regresar, con nuevos rostros, como es el Caso de la Planilla No. 2: "Estudiantes como vos".

Nómada, cayendo en la conocida retórica, propia del mal llamado Pacto de Corruptos (Restauración Conservadora), pretende desvirtuar mis acusaciones diciendo que lo que afirmo carece de sustento porque no existen pruebas, cuando estas se encuentran a plena vista, en su línea editorial, incluyendo el artículo al cual replico.

Si bien es cierto que los estudiantes ya no le temen a la Nave (Sede de la AEU), también lo es, que no le tienen ningún respeto, pues la risa es lo que vincula los sentimientos del estudiante cuando se le menciona al secretariado caído, y a los que hoy quieren ser sus sucesores, con lo cual incluyo a las tres marcas que participan.

La entrevista hubiera podido apegarse más a la realidad, si la articulista se hubiera tomado la molestia de acompañar a los

candidatos en los pasos de aula y de salón. Así se hubiera percatado qué dejó realmente la gestión del secretariado caído en la psique de los estudiantes: decepción, risa y desconsuelo, síndrome parecido a la apatía que produce la política mafiosa nacional.

En cuanto a las afirmaciones del candidato de la “marca” MEUC

Como sostuve líneas arriba, la larga lucha por la restitución del movimiento estudiantil no ha finalizado; la operación masacre que vivió el país en la pasada guerra civil—que no Conflicto Armado Interno, como ha querido llamarle la historiografía del vencedor— fue particularmente feroz contra la USAC, dejando miles de mártires, estudiantes, docentes, trabajadores, decanos y hasta un rector. De ese duro golpe, el exterminio sistemático de dos generaciones de grandes dirigentes vanguardia del pueblo, terminó con el asalto militar a nuestra alma mater, mediante la ocupación física e ideológica de la misma. Se llegó al punto de vaciar a la USAC de su mayor arma durante la guerra revolucionaria: las ideas. Este espacio ahora lo ocupan los agentes de la reacción en Escuelas y Facultades históricamente críticas frente a la realidad del país. Además, estamos asistiendo a la onegerización del movimiento estudiantil, que desde hace mucho tiempo permeó a la izquierda.

El fin de siglo y los acuerdos de paz no sólo se saldaron con la derrota práctica de la oposición armada, encarnada en las diferentes guerrillas, asimiladas hoy en día en el juego político de la democracia burguesa pretoriana que vive Guatemala. La izquierda se onegerizó, buscando sobrevivir a las reglas del vencedor. La USAC fue desalojada por el vencedor, ahí fueron condenados al ostracismo los más consecuentes cuadros de la revolución derrotada, dando paso a que oportunistas como Jorge Mario García (alias Guilligan) pasara de ser un joven en las filas de la URNG a integrante de los partidos patronales de la oligarquía nacional.

El movimiento estudiantil carece hoy de una dirección consecuente y claramente definida por una ideología; para comprobar esto, basta leer la narrativa no sólo del candidato de la marca MEUC, sino de las tres planillas. Una discursiva vacía, apropiada para un anuncio de refrescos, pero incapaz de dar a conocer un programa político o plan de trabajo. Los Guilligan de hoy poco o nada quieren cambiar en la USAC, por eso no se esmeran en comprender la enfermedad del movimiento estudiantil; para conocerla, es propicio entender sus causas. Prefieren hacer carrera de politiqueros, al mejor estilo de la asquerosa política

nacional, timando a la población, como lo hizo el secretariado caído y este medio al inflamar una marca vaciada de contenido.

Paso entonces a contestar la ensalada de diatribas que el candidato de lo que ahora es la "marca" MEUC, vertió sobre mí. A falta de creatividad, le destinó con ingenuidad tres párrafos de una entrevista a mi persona, perdiendo la publicidad –mucho menor que hace dos años, cuando el tema era moda–, la promoción y la capacidad propagandística que le dieron. Con lo anterior no hizo otra cosa que tratar de tapar la ausencia de un proyecto real y por lo tanto coherente con las necesidades del estudiantado, pues la gran mayoría de estudiantes desconocen las desavenencias personales que el mismo desarrolla, por la falta de polémicas políticas –que hasta ahora reparamos en ellas–, del contraste fino entre ideas, programas partidistas estudiantiles, y proyectos que confluyen a transformar la situación apremiante del estudiantado.

El MEUC, que nació en 2017 y no en 2016, como afirma el susodicho, sacó el segundo lugar, en una elección donde 140 mil estudiantes estaban habilitados para ejercer su derecho, pero que sólo 16 mil lo hicieron efectivo. Hace dos años se buscó imprimirle un eje ideológico, marcadamente de izquierda, no guerrillera, ni reformista, sino asambleísta; hace dos años las personas que integramos este movimiento (y no marca, como ahora) no apostamos por una publicidad vacía y por los espantapájaros de las páginas en las redes sociales, como lo creen los amigos que dirigen desde atrás a nuestro desconocido candidato a la secretaria general de la marca MEUC.

Este candidato sostiene que se me expulsó, junto a otros compañeros. Desde luego, dice lo que le han contado, pues él no estaba hace dos años integrado al movimiento, y si se hallaba vinculado a algo en la universidad era al Comité de Huelga de la Escuela de Ciencia Política, y por lo tanto al secretariado caído de Lenina García (de quien fue fiscal de mesa durante aquellas elecciones). Pasarse de FRENTE, sin ideología ni bando, a lo que ahora es la marca MEUC, lo único que demuestra es que el sentido de estas marcas es la participación electorera para hacerse de los puestos estudiantiles, y de sus privilegios y prebendas.

No se puede expulsar a personas de carne y hueso de algo que no existe. Las personas que después de la elección seguimos utilizando el nombre de MEUC, lo hicimos para manifestar nuestra oposición legal a las medidas privatizadoras de la rectoría ante el Consejo Superior Universitario (CSU), como lo fueron el incremento al costo del Plan Académico Preparatorio –PAP– y al Examen Vocacional. Esta lucha fue el precedente inmediato de lo que se convirtió en el Colectivo Estudiantil

PSOCA

Universitario (CEU), artificio de tres estudiantes de la Escuela de Historia que le plantamos cara al rector, el 1o. de abril del presente año, bajo la premisa de que al secretariado caído dicha lucha no le interesaba, a pesar de que era su obligación estatutaria.

En este sentido, lo que realmente sucedió es que dejamos de usar el nombre de MEUC, precisamente las pocas personas que habíamos sacado adelante la campaña para las elecciones en 2017: desde el volanteo, hasta escribir y consolidar un plan de trabajo que a falta de poder hacerlo la plantilla actual, lo copió y lo trasladó a una torpe presentación gráfica, ya que entre las personas que se alejaron –según el candidato a secretario, también expulsados– estaban los encargados de toda la línea gráfica anterior. Otra cosa que desconoce el designado a dedo como candidato a secretario general de la marca MEUC, es que hasta hace unos meses, los que hoy lo manejan y lo colocaron en ese lugar –a falta de alguien mejor– buscaron primero que los que él llama “expulsados”, siguieran asistiendo con el trabajo teórico e ideológico de la organización. Ante la negativa coherente de los que decidimos no ser cómplices de una farsa, se aprestaron a rellenar torpemente una planilla inexistente.

Afirmo que se hicieron de la marca, porque se presentaron ante el Consejo Electoral Estudiantil Universitario (CEEU) y pidieron las hojas de firmas para constituir una planilla y les colocaron el nombre que se les antojó. Es así que no se puede hablar de movimientos o partidos estudiantiles, donde no hay ni afiliación ideológica ni organización partidista, fuera del tiempo de las elecciones. En esto último, las tres planillas competidoras se parecen mucho a los partidos nacionales, de los que tenemos noticias sólo cuando se aproximan los comicios y buscan con particular interés nuestros votos.

Las diatribas vertidas sobre mi persona, demuestran la carencia ideológica y programática de lo que dice ser un movimiento estudiantil, pero que hasta unos meses antes estaba buscando hasta debajo de las piedras, a las personas que llenaran los espacios para conformar planilla. De igual manera sucedió con las otras dos “marcas” concursantes -que no movimientos-, conformadas “camaradas” en empresas de servilismo a sus intereses y privilegios. Por lo anterior, insisto, no son más que eso, una marca, un artificio de la posmodernidad que sufre el movimiento estudiantil.

Finalmente, quiero referirme al calificativo de “reaccionario” que el entrevistado utiliza para referirse a una supuesta característica de su planilla: de ser estudiantes de acción. Sin embargo, su uso demuestra su incapacidad para comprender que en ciencias sociales, dicho término

Balance de la toma de la USAC

significa conservadurismo y oposición al progreso social. Esta confusión conceptual demuestra la profundidad de la crisis intelectual e ideológica del movimiento estudiantil.

Todo lo anteriormente afirmado comprueba que los fenómenos que se producen en el movimiento estudiantil, que trata de recuperar sus tradiciones democráticas, son más grandes que los individuos, y que únicamente cambiarán cuando la gran mayoría de los estudiantes se integren a los puestos de representación, desplazando a los que hoy lo hacen por interés personal. Sólo la fuerza del estudiantado, que hoy llena la patria sancalista, sus plazas, parques, salones y pasillos, es la que está capacitada ante la historia para recuperar, refuncionalizar y defender la AEU, frente a toda suerte de personajes que buscan conscientemente o inconscientemente regresarla al pasado, colocándola al servicio individual, patrimonialista, bajo otros nombres y mordazas, reciclando las prácticas de los que hasta hace muy poco usurparon la dirigencia estudiantil de la USAC, y del país.

XVIII.- BALANCE DE LAS DESASTROSAS ELECCIONES DE AEU EN 2019

POR JOSEPH MANUEL HERRERA

Lo anunciado por nosotros en la última declaración del Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) titulada: "Elecciones a la AEU no garantizan la participación mayoritaria del estudiantado: ¡Luchemos por la reestructuración y refundación del movimiento estudiantil!", se ha cumplido a cabalidad.

El rendimiento en la participación del estudiante en lugar de mejorar a la que concurrió a las urnas hace dos años, en agosto del 2017, empeora fatalmente, hasta el punto de poner a la planilla electa –al igual que la saliente, del desaparecido Frente Estudiantil– en una situación de ilegitimidad que solo beneficia y fortalece el fenómeno de las dirigencias mafiosas, lumpenes, oportunistas y derechistas en la USAC, que hasta hace muy poco tenían tomada la dirección estudiantil.

Hace dos años, después de una larga acumulación en la tradición de lucha de dos generaciones de estudiantes desde finales de la década de 1990, que vinieron consolidando las condiciones para sacar de una vez por todas a la mafia que se había hecho del control efectivo de la suprema dirección del estudiante universitario en Guatemala hacia finales del siglo pasado, la longeva AEU y su recuperación simbólica de las garras del crimen organizado, heredero de la contrarrevolución y de la reacción en la única universidad pública del país, no hubiera sido posible sin los héroes desconocidos, olvidados por la historia que fueron acumulando resistencias, luchas, victorias parciales y derrotas contra la mafia. Son todos ellos, hijos e hijas del pueblo los que hicieron posible la libre concurrencia democrática de las incipientes expresiones estudiantiles, que se han disputado la AEU en 2017 y ahora en 2019.

En este artículo nos remitiremos a los datos oficiales y compararemos la profundidad del desastre en base a la comparación de dos momentos concretos, por un lado las elecciones que después de más de 17 años se llevaron a cabo en 2017 y por el otro, las que concluyeron el pasado lunes 7 de octubre, siendo estas el segundo proceso eleccionario, desde la recuperación simbólica de la Asociación de Estudiantes Universitarios (AEU); pues su recuperación instrumental, como máximo ente dirigente del estudiantado guatemalteco, solo se lograra cuando esta represente

a las grandes mayorías del estudiantado y del pueblo, refundándose y desempeñando su labor efectivamente en pos del bienestar general y no el de un puñado de cúpulas estudiantiles que luchan en las elecciones por hacerse de las prebendas y los privilegios, poniéndose por encima del mismo estudiante, al que dicen representar.

Los datos duros incuestionables

En el año 2017 según el Consejo Electoral Estudiantil Universitario (CEEU) de ese entonces, estaban habilitados más de 140 mil estudiantes para ejercer su derecho al voto, en las elecciones al Secretariado General de la AEU y sus diferentes comisiones de trabajo. Este padrón comprendía a todos los matriculados en el Campus Central de la zona 12, el Centro Universitario Metropolitano (CUM) en la zona 11 y en el Paraninfo Universitario en la zona 1. Es así que solo podían votar por la máxima dirigencia estudiantil del país, los matriculados de la Ciudad Capital; han pasado ya dos años de aquella elección, y el colapsado Secretariado de Lenina García llevo a cabo una ilegítima reforma de estatutos, extendiendo aún más las comisiones de trabajo –que desde un principio llenaron con amigos que vegetaron en ellas–, pero poco o nada se hizo por subsanar la falta de voz y voto que tienen los estudiantes del interior del país, tratados por el secretariado –aborrecido hoy por el estudiantado– y por el actual CEEU como estudiantes de segunda categoría.

En la elección de 2017, de los 140 mil estudiantes del padrón, solo votaron 15,210, siendo del 10.86% la participación estudiantil. Esto contrasta con la ausencia de un padrón global publicado por parte del CEEU actual ante las elecciones de 2019, la desinformación promovida para maquillar –tal cual como lo hace el Tribunal Supremo Electoral– el desastre en la bajada de la participación estudiantil es parcial, pues si partimos del mismo padrón de hace dos años, ignorando el crecimiento de la población estudiantil desde entonces, podemos dejar ver datos que demuestran la profundidad del retroceso sufrido después de dos años de nefasta discursiva modera y arribista en la AEU. En la actual contienda el voto emitido fue de 7,252 que en base a nuestro congelado padrón de 2017, da como resultado una participación del 5.18%, esta caería aún más si integráramos a los miles de estudiantes que se han matriculado en los dos últimos años.

Los datos revelan que más que promover la participación democrática del estudiantado, la pasada AEU, el actual CEEU han promovido la apatía y el desconsuelo de un estudiantado que ya no cree en la máxima

dirección estudiantil, pues antes estaban los criminales y ahora están los arribistas, mediocres e incapaces. Se puede ya empezar a dar luces sobre el interés que tienen algunos reducidos grupos estudiantiles, por mantener como en la política nacional una democracia tutelada y restringida, en la que los beneficios y los puestos sean llenados por sus cirulos de amigos y toda clase de oportunistas, haciéndose una elite como la que en pasado se eternizó al frente de la AEU, y que hasta hace muy poco logramos desahuciar.

Veamos entonces el rendimiento de la votación de las agrupaciones que concurrieron a las elecciones en 2017 y 2019; que más que organizaciones coherentes, formales y que se mantienen en el tiempo, parecen repetir los pecados electoralistas de la política nacional en este sentido, pues se han organizado unos meses antes solo con vistas de cara a las elecciones, con publicidad vaciada de ideología y de una programática que busque entender los problemas del estudiantado para contribuir en su resolución. Se ha notado esto en la narrativa dirigida a manifestar sus inseguridades y diferencias personales, en lugar de proponer soluciones encaminadas a la defensa organizada del gremio estudiantil. En esto último, las tres planillas que disputaron las elecciones se parecen plenamente.

No solo ha decaído críticamente la participación estudiantil frente a las urnas, también se ha degradado la concurrencia de las "marcas" —que no organizaciones político estudiantiles serias y formales—, pues en 2017 concurrieron 4 planillas, siendo estas: Planilla 1. Reto Usac —ahora vuelta una simple página de Facebook—; Planilla 2. Frente Estudiantil —ahora desaparecida y desertada como ratas a Consciencia y al oportunista MEUC actual—; Planilla 3. el viejo MEUC —tomado hoy como una marca por la mediocridad y el oportunismo—; y Planilla 4. CREE —desaparecido por el cambio generacional que se gesta al interior de la mafia de la transitoria, que no obstante controla la Huelga de Dolores sin inmutarse, durante todo el secretariado de Lenina García, catedra para los moderados de que se puede poseer el símbolo de la AEU y los cargos formales, pero la mafia aún tiene bajo su control parte importante del poder efectivo del movimiento estudiantil—.

Este año han concurrido solamente tres "marcas", siendo estas: Planilla 1. Consciencia —que recicla a parte del desaparecido Frente Estudiantil—; Planilla 2. Estudiantes como Vos —que agrupo a todos los oportunistas estudiantiles que están al servicio de la administración de la USAC, y bailan al compás de los directores y decanos serviles Murphy Paiz—; y Planilla 3. MEUC —la marca de la que se hicieron los mediocres y uno que otro reciclado del Frente Estudiantil.

Balance de la toma de la USAC

Es así que hay menos participación de “marcas”, menos interés por involucrarse en la política estudiantil por parte del grueso del estudiantado y una caída catastrófica en la votación a menos de la mitad de la participación efectiva de hace dos años. Veamos entonces cómo les fue a las actuales planillas en comparación a la elección pasada en el rendimiento de votos; en 2017 los 15,210 votos se repartieron así: Planilla 1. Reto Usac con 2,757 votos, el 18.13% de los votos emitidos, que le dio la victoria en 2 unidades académicas; Planilla 2. Frente Estudiantil con 6,949 votos, el 45.69% de los votos emitidos, que les dio la victoria en 13 unidades académicas; Planilla 3. MEUC con 4213 votos, el 27.70% de los votos emitidos, que les dio la victoria en 5 unidades académicas; Planilla 4. CREE con 919 votos, el 6.04% de los votos emitidos, que se saldó con 0 unidades académicas; 336 votos nulos, el 2.21% de los votos emitidos y 36 votos blancos, el 0.24% de los votos emitidos.

Al igual en la política nacional, el grupo ganador gobierna con la gran mayoría de la población que no le voto o se abstuvo, es así que Frente Estudiantil gobernó con la legitimidad del 4.96% de los más de 140 mil estudiantes que están matriculados en la Ciudad Capital, pues la abismal mayoría no fue a las urnas y la mayoría de los que fueron, votaron por las otras tres opciones. Una democracia acéfala como la que esta constituida en el régimen político del país.

En las elecciones de este año, los 7,252 votos se repartieron de esta manera: Planilla 1. Consciencia con 2,586 votos, el 35.66 de los votos emitidos, ganando 12 unidades académicas; Planilla 2. Estudiantes como Vos con 2,267 votos, el 31.26% de los emitidos, ganando 7 unidades académicas; y Planilla 3. MEUC, llamado a ganar las elecciones, pero degradado por el peso muerto de los mediocres y oportunistas que se hicieron con la marca, con 1,823 votos, el 25.14% de los emitidos, para ganar 2 unidades académicas; 514 votos nulos, el 7.9% de los emitidos y 62 blancos, el 0.85% de los emitidos. Todas las planillas actuales, al igual que la elección, son la mera sombra del proceso anterior. Consciencia que es la marca ganadora de las elecciones en 2019, tendrá los cargos, mas no ejercerá el poder efectivo –como su antecesora Frente Estudiantil– al tener una legitimidad 1.62% de los más de 140 mil estudiantes, que seguramente son muchos más matriculados en 2019 en la Ciudad Capital, que en su mayoría no concurrieron a las urnas. Este dato cae aún más si el cálculo se hace sobre la población total de matriculados en todo el país, más de 210 mil en 2018.

La mentalidad zopilote, un fenómeno cíclico

El modelo de una AEU ultra presidencialista al calco del régimen político presidencialista del país, heredado de las dictaduras caudillistas de finales del siglo XIX y toda la primera parte del XX, ha demostrado de manera aún más acentuada a la elección pasada, la bancarrota en la que se encuentra el movimiento estudiantil, que quiera y no ha podido recuperar sus tradiciones democráticas que derrotaron a la dictadura Cabrerista en 1920 —cuando nació al calor del fuego la AEU—, y que dentro de la misma dinámica de un secretariado ejecutivo cerrado tendiente a volverse una elite parasitaria que se coloca junto a sus interés sobre las masas estudiantiles, guarda el germen del fenómeno que fueron, son y serán los zopilotes que tienden a eternizarse o a colocar a sus títeres en los cargos de representación, no solo en la AEU, también en las Asociaciones de Estudiantes de las diferentes unidades académicas, los Consejos Directivos y el propio Consejo Superior Universitario, para mantener de esa manera las prebendas y los privilegios, importándoles poco o nada la dignificación del gremio estudiantil.

El fenómeno es aún más profundo, y tiene más que ver con la ausencia de la participación estudiantil de las amplias mayorías, que con la composición social de la misma dirigencia estudiantil. Esto quiere decir que no sería posible que los mismos de siempre y sus herederos se estén repartiendo las cuotas de poder y de representación estudiantil, si la gran mayoría del estudiantado se integrara de lleno en el que hacer de la política estudiantil. Si la volviera suya, la recupera no solo como un símbolo, sino como una herramienta de lucha que volviera a darle al pueblo de Guatemala, también avasallado por esta misma enfermedad, un arma para empezar a alzar la frente contra los que tiranizan la vida social y mantienen al pueblo aterrorizado y ensimismado.

Desde luego que el fenómeno se ha demostrado con el tiempo más profundo, más versátil y creativo. Pues los que hoy dan la cara y se ponen al frente como dirigentes estudiantiles, sin una base social que realmente les interroge su accionar y sus prácticas, el ejercicio del poder esta siempre encaminado a crear nuevas burocracias y elites estudiantiles, como la que hace muy poco tiempo despojamos del símbolo; si el estudiante al igual que el pueblo no se hacen partícipes plenos de la política en sus diario vivir, en los dueños de sus destinos estamos condenados a repetir los males de los que aún no hemos terminado de salir.

**Publicación del Partido
Socialista Centroamericano
(PSOCA)**



**EL
SOCIALISTA** 
Centroamericano

COMENTARIOS, SUGERENCIAS Y SUSCRIPCIONES:

El Socialista Centroamericano: elsoca@elsoca.org

Guatemala: psoca_guatemala@elsoca.org

El Salvador: psoca_salvador@elsoca.org

Honduras: psoca_honduras@elsoca.org

Nicaragua: psoca_nicaragua@elsoca.org

Costa Rica: psoca_costarica@elsoca.org