

LA EMANCIPACION DE LOS TRABAJADORES ES OBRA DE LOS TRABAJADORES MISMOS

El Proletario



ORGANO DE DIFUSION DE LA LIGA MARXISTA REVOLUCIONARIA

3

Tercera Epoca

POR LA REORGANIZACION DE LA CUARTA INTERNACIONAL

15 de Mayo de 1980

CS 2.00

CONSEJO DE ESTADO:

QUE LOS DELEGADOS OBREROS Y POPULARES LUCHEN POR

TIERRA A LOS CAMPESINOS POBRES



AUMENTO DE SALARIOS



LIBERTADES
OBRERAS Y
DEMOCRATICAS



POR UNA
ASAMBLEA
CONSTITUYENTE
YA!!!

LMR

CONSEJO DE ESTADO: AVANCE O RETROCESO?

pág. 4

ALTO A LA INTERVENCION IMPERIALISTA EN IRAN!!

pág. 5

LAS "RENUNCIAS" Y EL DIALOGO SECRETO FSLN-COSEP

pág. 8

editorial



Ultimamente el Gobierno de Reconstrucción Nacional (GRN) ha hecho mucha propaganda sobre el Consejo de Estado como un "foro de discusión", - como la más refinada expresión de la "democracia popular".

No obstante que el Consejo de Estado es una institución esencialmente antidemocrática, puesta al servicio de la reactivación de la economía y de la reconstrucción del estado capitalista, - cuyos delegados (sean burgueses, obreros o populares) no fueron elegidos directamente por el pueblo, por votación directa y secreta - como correspondía hacerlo, dicho organismo fué instalado por el GRN el 4 de Mayo. La ausencia de tradiciones democráticas en nuestro pueblo, producto de la brutal represión somocista durante 45 años, aunado a la credibilidad que las masas trabajadoras tienen en el FSLN, fueron uno de los tantos factores que contribuyeron a que el Consejo de Estado fuera instalado con cierto escepticismo y expectativa de diferentes sectores de masas.

Pero, a pesar de ello, y precisamente por que las amplias masas trabajadoras aún confían en el FSLN, éstas creen generalmente en la propaganda oficial de que el Consejo de Estado resolverá sus principales problemas.

Los obreros y campesinos que se encuentran sumergidos en la miseria y la explotación, confían en sus actuales dirigentes, pese a -- que estos están a favor del GRN, a favor de la "Unidad Nacional" -- con los burgueses "honestos y progresistas", por levantar la producción incansablemente mientras se intensifican las jornadas y ritmos de trabajo y los salarios permanecen congelados.

Pese a que nuestra organización ha declarado en repetidas ocasiones no estar de acuerdo con el Consejo de Estado, los trotskistas -- consideramos que los representantes obreros y populares (CNI, ATC, - AMLAE, FETSALUD, etc.) ante dicho organismo, en los cuales creen la amplia mayoría de los trabajadores, deben proponer, votar y ejecutar, puesto que son mayoría, un programa que entre otros incluya -- los siguiente puntos:

- a) Reajustes salariales en consonancia con el aumento de la vida, para los trabajadores urbanos y rurales.
- b) Por la expropiación de los terratenientes, sin indemnización, y el reparto inmediato de tierras para los campesinos pobres.
- c) Por amplias libertades obreras y democráticas. Por la excarcelación de todos los sindicalistas (CAUS, FO) y periodistas del diario El Pueblo. Por la convocatoria inmediata a una Asamblea Nacional Constituyente democrática y soberana.

La LMR llama al FSLN a romper totalmente sus alianzas con la burguesía y a encabezar la lucha por la Asamblea Constituyente. Así mismo nuestra organización considera que solamente un gobierno obrero y campesino sin burgueses puede realizar todas las tareas democráticas que nuestra revolución y las masas trabajadoras exigen: salarios, tierras, vivienda, salud, libertades políticas, etc.

La convocatoria a la Asamblea Constituyente nos abre el camino y nos brinda las libertades suficientes para que los trabajadores del campo y la ciudad construyan sus propios organismos de poder obrero y popular.

El Proletario 

El Proletario es el Organó de la Liga Marxista Revolucionaria (LMR) publicado cada quincena.

Los artículos firmados y las colaboraciones no responden necesariamente al criterio de la dirección.

NACIONAL

QUE FUE EL 10. DE MAYO?

El 10. de Mayo día internacional de los trabajadores fue convocado a celebrarse en la plaza de la revolución por el GRN y la Comisión Nacional Intersindical (CNI), organismo que agrupa a varias centrales, tales como: La CST, CGT(i) y CAUS.

El órgano oficial del FSLN, Barricada, anunció la asistencia de 300 mil trabajadores. Nosotros consideramos que asistieron de 70 a 80 mil personas, esta cantidad resulta demasiada pequeña en relación al número de afiliados que supuestamente tiene la CST y la ATC, 180 mil y 40 mil respectivamente. Y esto que no incluimos a los miembros de las otras centrales y demás organismos.

Por primera vez los trabajadores celebraron el 10. de Mayo sin el temor a ser reprimidos por la G.N. La dictadura somocista se caracterizaba por mantener en la desorganización casi total a los trabajadores. Los pocos sindicatos que existían eran débiles y fuertemente reprimidos. Con el triunfo de la Revolución Sandinista se experimentó un vigoroso cambio en la organización de los trabajadores, las viejas centrales obreras se fortalecieron y las nuevas organizaciones como la CST, influenciada por el FSLN, con el prestigio y credibilidad de éste, se convirtió en la más fuerte central de los trabajadores.

El 10. de Mayo recién pasado fue totalmente opuesto al de los años anteriores. Ayer el somocismo reprimía con balas las celebraciones y mantenía a los trabajadores en un estado amorfo para poderlos explotar y someterlos más fácilmente. Hoy, el sandinismo tiene a los trabajadores organizados y llama a celebrar el 10. de Mayo sin represión militar, pero mantiene controlados burocráticamente a los trabajadores a través de sus sindicatos y central, es decir, que a los trabajadores se les niegan sus derechos, tales como, el derecho de huelga, el derecho de luchar por un aumento de salarios o a cuestionar a los dirigentes sindicales, etc. A pesar de esto reconocemos que la formación de sindicatos y demás organismos populares son una conquista estructural de la clase obrera contra la burguesía, pero consideramos que es necesario llamar a luchar a los trabajadores para liberar a sus sindicatos del control burocrático, al que están sometidos por parte del GRN.

El 10. de Mayo fue convertido por quienes llamaron a celebrarlo no en una jornada de lucha clasista, sino en una jornada de conciliación de clases. Decimos esto por que se permitió que un orador burgués -Virgilio Godoy presidente del Partido Liberal Independiente- hablara en el acto del primero de Mayo. Es una norma elemental de todo trabajador o socialista no dejar hablar en acto o asamblea obrera, a ningún orador burgués.

Además de la presencia de un orador burgués en el acto, los delegados de las centrales obreras no levantaron un programa de lucha que contemplara la solución de los problemas más sentidos de las masas, sino, que se limitaron a discursar sobre la unidad con los empresarios "patrióticos" y hacer llamados a todos los trabajadores a levantar la producción. Moisés Hassan, miembro de la JGRN, refiriéndose a los aumentos de salarios dijo que se iba a "revisar" el presupuesto nacional para ver si era posible dar el aumento de salarios a los trabajadores. Promesas, nada más.

Diferenciándonos de las posiciones de colaboración de clases de las organizaciones que se reclaman del socialismo y del movimiento obrero, nosotros los trotskistas, levantamos el siguiente programa de lucha para el 10. de Mayo:

- a) Por la Revolución Agraria y un Aumento General de Salarios: Fuera todos los burgueses del gobierno. Por la convocatoria a una Asamblea Constituyente Ya.
- b) Por el derecho a una prensa independiente del GRN. Por la reapertura inmediata del diario el Pueblo.
- c) Por un Congreso Democrático de las centrales obreras existentes para formar la Central Unica de los Trabajadores.
- d) Por la libertad inmediata de los sindicalistas presos (CAUS, FO) y periodistas del Pueblo.
- e) Por la implementación de un plan de obras públicas que elimine el desempleo y ofrezca un salario digno.
- f) Apoyo internacionalista a la Revolución salvadoreña.
- g) Cese el bloqueo a Cuba.

Nuestra organización la LMR celebró, después de haber asistido todos sus militantes al acto masivo en la Plaza de la Revolución, el 10. de Mayo con un pequeño acto clasista al cual asistieron nuestros militantes y simpatizantes.

Renato Ramírez.

NACIONAL

INSTALACION DEL CONSEJO DE ESTADO: AVANCE O RETROCESO?

Es muy notorio oír en los diversos medios de comunicación que la instalación del Consejo de Estado viene a constituir un avance en el ejercicio de la democracia. En un artículo anterior habíamos demostrado que tal organismo no tiene nada de democrático, que no representa los intereses de los obreros y campesinos. En el presente artículo analizaremos la instalación de tan cacareado organismo de "poder popular".

1) UN FALSO AVANCE

La instalación del Consejo de Estado se dió en un clima de inestabilidad del GRN. Acababan de renunciar dos de sus prominentes figuras burguesas, Violeta Chamorro y Alfonso Robelo. Este declaró que su renuncia se debió precisamente al desequilibrio que había conllevado la reestructuración del Consejo de Estado.

Los dirigentes sandinistas expresaron, por su lado, que su instalación era manifestación clara de "poder popular". Ellos argumentaron ser la fuerza hegemónica dentro del proceso revolucionario y que precisamente por ello renunciaban algunos "traidores" y "deshonestos" burgueses.

Pero cual era realmente la actitud de los dirigentes sandinistas? Se reunían a puerta cerrada con el COSEP, principal organismo burgués, para discutir "las reglas del juego" mientras se anunciaba con bombos y platillos la "intitucionalización del poder popular", salían dos decretos-leyes de esas reuniones a puerta cerrada que contribuían a culminar todo un marco jurídico al servicio de la propiedad privada (léase capitalista) en nuestro país: La ley de Amparo y el cese de la Ley de Emergencia.

La primera permite a los capitalistas canalizar por los tribunales burgueses el menor conflicto en su lucha contra los trabajadores. La segunda, no sólo brinda garantías políticas sino principalmente la seguridad de no ser expropiados.

2) LAS ELECCIONES DE LA JUNTA DIRECTIVA.

Estas se desarrollaron armoniosamente. Las diferentes candidaturas fueron aceptadas por unanimidad. Es

tas elecciones más bien parecían las de un club de amigos que las de un organismo en donde están representados intereses de clases antagónicas. Claro no podía ser de otra manera. Todos (sin excepción!) tanto los burgueses como los llamados representantes de los trabajadores coinciden en imponer el Plan 80. Es decir, en recomponer la economía capitalista a costa del sacrificio, sudor y austeridad de los obreros mientras los burgueses siguen conservando y fortaleciendo sus capitales. Mientras tanto, afuera el COSEP en reuniones a puertas cerradas seguía arrancando consecuencias tras consecuencias.

3) EL INFORME DE SERGIO RAMIREZ: DONDE ESTAN LAS SOLUCIONES?

El GRN por medio de Sergio Ramírez dió un detallado informe sobre la realidad nacional, que expresó la incapacidad del gobierno para solucionar los problemas más sentidos de las masas.

Entre otras cosas dijo: "Todavía nos agobian problemas fundamentales que resolver en la perspectiva de la reconstrucción nacional, y dentro del marco inmediato del Plan de Reactivación Económica para 1980 que es nuestra prueba de fuego".

....."Luchamos por hacer valer, dijo Ramírez, el salario real y el salario social de los trabajadores y por mantener el control sobre las tasas de inflación; luchamos por aumentar el empleo, para reducir la tasa de desocupación".

..."Luchamos también, continuó Ramírez, por solucionar los problemas de abastecimiento de bienes básicos de consumo y por mantener estables los precios de canasta popular".....Por otro lado....."nos agobia el peso de una excesiva deuda externa contraída inmoralmemente por la dictadura". "Declaramos también que seguirá siendo garantizado el régimen de economía mixta en donde la participación de los empresarios honestos y patriotasestá asegurada".

Estas fueron las partes medulares del informe de Sergio Ramírez, el 4 de Mayo.

En resumen, la realidad lo demuestra: la implementación del Plan 80, que pretende descargar el peso de la crisis económica.....

pasa a la pág. 10

INTERNACIONAL

NO A LA INTERVENCION IMPERIALISTA EN IRAN!!!

INTRODUCCION

El imperialismo norteamericano ha intentado una vez más intervenir por la fuerza en Irán, al querer rescatar a los rehenes que mantienen desde hace meses los estudiantes iraníes en la embajada gringa en Teherán. Sin embargo, la operación última, tipo "comando", fracasó y comprometió aún más la imagen del gobierno imperialista de Carter ante los ojos del propio pueblo norteamericano, quien repudió tal maniobra. Carter admitió "conmovedoramente" su culpabilidad, sacudiendo -su confesión- a todo el Pentagón y originando la renuncia del secretario de Estado, Cyrus Vance, miserable chivo expiatorio de toda la política internacionalista yanqui.

La revolución en Irán ha logrado modificar profundamente la correlación de fuerza

en el Golfo Pérsico, haciendo saltar por los aires la estabilidad impuesta ahí por los pactos de Malta y Postdam, por los pactos de repartición del mundo en zonas de influencia de la burocracia contrarrevolucionaria del Kremlin y el imperialismo mundial. Esto, a su vez, ha puesto en real peligro toda esa zona tan sensitiva para el abastecimiento del imperialismo, por los yacimientos y la producción de petróleo que ahí se encuentran. Toda la zona del Golfo Pérsico, pues, desde Afganistán hasta Irán, pasando por Irak, está envuelto en un espeso gas revolucionario-dispuesto a encenderse al calor de cualquier provocación o de cualquier manifestación de fuerza del proletariado de esos países.

II.- TRIUNFO DE LA REVOLUCION IRANIA

Mientras aquí en Nicaragua aún nos debatíamos en guerra a muerte contra la Dictadura Militar Somocista, en Irán, en febrero de 1979, las masas iránias derrocaban al sanguinario Sha y asaltaban el poder, destruyendo la SAVAK (especie de oficina de seguridad) y constituyendo las milicias obreras y populares, abriéndose así un proceso de revolución proletaria en curso. Ni bien las masas habían terminado de festejar el derrocamiento de la Dictadura del Sha, ni bien terminaban de fusilar a todos los criminales del ejército y el gabinete iraní, el imperialismo norteamericano comenzó a presionar económicamente a Irán, escamoteando los préstamos y negándose a albergar al Sha que, por ese entonces, se albergaba en su seno. Simultáneamente, los kurdos se levantaban contra El Ayatollah Kameini, dirigente religioso de la revolución triunfante y cabeza principal del gobierno burgués de Irán, quien respondió con el aplastamiento de esta rebelión nacionalista que exigía la independencia de su religión del gobierno central. Por la dirección de la revolución irania, dirección no marxista ni bolchevique, no podía esperarse otra cosa. Se inició una ofensiva contra quienes defendían el derecho de autodeterminación del Kurdestan, persiguiendo y capturando, entre ellos, a dirigen-

tes trotskistas del HKS (Partido Socialistas de los trabajadores de Irán) y amenazando con fusilarlos.

Después de estos sucesos, se hacía más claro que la dirección religiosa chiita no marchaba hacia el socialismo, ni deseaba mucho menos un gobierno de obreros y campesinos, por lo que comenzó a recomponerse el estado burgués destruido, recomposición que descansaba sobre la liquidación de las milicias; de la ilegalización de los comités de fábricas (Shoras) de la persecución de organizaciones de izquierda que llamaban a la expropiación como los Fedayines y el HKS.

Dentro de este marco de contradicciones, había que tomar en cuenta, siempre, el peligro real de una intervención imperialista. Los motivos estaban dados, nada menos que el escape del control gringo de una parte del mundo vital para sus intereses económicos y militares. Había, pues, que esperar sólo el momento y el pretexto para desatar una campaña intervencionista y un bloqueo efectivo contra las masas iránias. El pretexto había llegado con la toma de los rehenes de la embajada norteamericana por los estudiantes iraníes.

III.- EL GRAN PRETEXTO: LOS REHENES

Después del triunfo de las masas iraníes sobre la dictadura del Sha, el imperialismo norteamericano con el mayor de los cinismos y descaro que siempre le ha caracterizado, ofreció al ex-Sha Mohamed Reza Pavhlevi. Esto enardeció de tal manera al pueblo iraní que después de múlti-

ples manifestaciones de repudio al imperialismo yanque, optó por tomarse la embajada y como rehenes a todos los miembros que laboraban en ella. Los estudiantes, que encabezaban esta actividad, ya dentro de la embajada descubrían documentos de la CIA.....

pasa a la pág. 6

viene de la pág.5 -NO A LA INTERVENCION IMPERIALISTA...

(Oficina de Inteligencia de EU), que vincu-
laba de manera directa a todo el personal-
de la embajada con proyectos contrarrevolu-
cionarios destinados a desestabilizar la re-
volución iraní. La toma era justa: La de-
volución del Sha, por parte de E.U., para
ser juzgado por sus crímenes contra las ma-
sas de Irán. Apartir de entonces el impe-
rialismo comenzó a operar en todos los ---
frentes para desprestigiar y extorsionar a
la revolución. En el centro diplomático, -
llevó a la ONU un proyecto de condena por
la violación a la embajada, proyecto que-
fué parcialmente apoyado por la burocracia
del Kremlin. En lo económico, suspendió --
las exportaciones a Irán y presionó a sus
aliados de Europa Occidental para que l o
imitaran. En lo militar, desplazó un con-
tingente naval con la intención de amena-
zar con un bloqueo las costas de Irán y to-
do el estrecho por donde fluyen las expor-
taciones petroleras. El objeto, el mismo -
que en Cuba: doblegar por hambre a las ma-
sas y rendirlas. Que lo logren o no, depen-
derá, en último análisis, de la naturaleza
de la dirección de las masas iraníes. Nosot-
ros los trotskistas, creemos que solo una
dirección marxista e internacionalista pue-
de impedir y derrotar las maniobras del im-
perialismo. Sólo una dirección que lleve a
las masas por el sendero del socialismo y
la revolución mundial puede reducir las --
presiones del imperialismo, de lo contra-
rio, nadie puede garantizar el éxito de la
defensa ante la agresión yanque. Nadie. Mu-
cho menos una dirección inscrita aún den-
tro de los límites de la propiedad privada
y del campo alienante de la religión. He -
ahí nuestras diferencias. Cómo defender me-
jor la revolución iraní ante los ataques -
del imperialismo. Más claro. Qué dirección
puede brindar la mejor salida para las ma-

sas ante los embates de la reacción inter-
nacional. Los trotskistas sostenemos que
sólo un gobierno de obreros y campesinos,
apoyado en el proletariado mundial y con
una dirección marxista, bolchevique e in-
ternacionalista puede contribuir a derro-
tar las maniobras yanquis. Por hoy, ante
la última intentona de Carter de querer -
rescatar a los rehenes por medio de un co-
mando y de las futuras intervenciones que
se puedan dar, cerramos filas con todas
las fuerzas beligerantes antiimperialistas,
en el campo de LA ACCION UNITARIA, sin ha-
cer ningún compromiso programático con el
gobierno, y demostrándole a las masas ira-
níes que nuestra dirección es la más pro-
bada y la más certera.

La extradición del Sha, pasó a segundo
plano, quedando claro que este en E.U. en
Panamá o Egipto el imperialismo no está -
dispuesto a entregarlo. El fondo es otro.
O destruir una revolución en curso, o des-
truir al imperialismo. Las alternativas
son viejas. Muchos revolucionarios en el
mundo están por lo segundo. El gran pro-
blema sigue siendo, como decía Trotsky en
el Programa de Transición, el problema de
la dirección revolucionaria del proleta-
riado, por ello fué creada la IV INTERNA-
CIONAL.

Con todo, el imperialismo seguirá res-
pondiendo con fuerza, como respondió al -
expulsar a todos los diplomáticos iraníes
de E.U., responderá rompiendo relaciones-
diplomáticas, enviando comandos especiali-
zados para preparar el terreno de una in-
tervención militar, etc.

A todo esto, que parece tan alejado de
nuestros propios problemas, debemos pre-
guntarnos: Qué deben hacer las masas nic-
raguenses?

IV.- LAS TAREAS DE LOS TRABAJADORES NICARAGUENSES

El problema de la intervención gringa -
en Irán, no es, para nosotros, tan alejado
como pueda parecerle a un lector que toma-
cualquier diario y observa con la indife-
rencia o neutralidad propia de quien sabe
que su casa está a miles de kilometros de
donde sucede el fenómeno, lo que están vi-
viendo las masas iraníes. El mundo hoy ya
no está separado como hace dos siglos. El
mundo hoy es una unidad económica y políti-
ca envuelta en profundas contradicciones -
de sistemas y de estados. En el mundo hoy-
el imperialismo está aquí y allá, en Irán,
en Nicaragua, en El Salvador y en todos la-
dos. El imperialismo es el enemigo del mun-
do, y en particular del proletariado y del
campesinado de todos los países. En este -
entendido, es fácil, pues, encontrar nues-
tras tareas que no son otras más que las-
de solidaridad efectiva y militante y la -
movilización permanente de los trabajado-
res exigiendo las manos yanquis fuera de -
Irán. Manos que bien pueden, el día de ma-

ñana, estar sobre nuestras gargantas o so-
bre las del Salvador. Así mismo, estamos-
por que se les conceda la autonomía a las
nacionalidades oprimidas y que decidan e-
llas mismas si separarse o federarse al
gobierno.

También nos oponemos a la persecución-
de los militantes de izquierda en Irán, -
especialmente de los camaradas trotskis-
tas del HKS.

Estas son, pues, nuestras consignas:

¡NO A LA INTERVENCION IMPERIALISTA EN
IRAN!!!
¡POR LA AUTONOMIA KURDA Y DEMAS NACIONALI-
DADES OPRIMIDAS!!!
¡POR UN GOBIERNO DE OBREROS Y CAMPESINOS
EN IRAN!!!
¡LIBERTAD A LOS MILITANTES SOCIALISTAS
PRESOS!!!
¡VIVA LA SECCION IRANIA DE LA IV INTERNA-
CIONAL!!!

Carlos Huerta

LAS "RENUNCIAS" Y EL DIALOGO SECRETO FSLN-COSEP

1) UNA CRISIS INEVITABLE

Las renunciaciones de Violeta Chamorro y Alfonso Robelo destaparon públicamente la primera gran crisis del GRN. A simple vista y a pesar de que los medios de comunicación controlados por el sandinismo minimizaron los hechos, las renunciaciones reflejaron en un primer momento la falsa imagen de un enfrentamiento directo entre la burguesía y el FSLN. Pero no fue eso lo que realmente sucedió. Si bien es cierto que lo agudo de la crisis se reflejó en las declaraciones agresivas y amenazantes de los voceros burgueses y del propio Robelo, ésta se originó no como consecuencia directa de un colosal ascenso del movimiento obrero y de masas que hiciera explotar al GRN como gobierno de "Unidad Nacional", sino más bien como producto de una serie de factores que analizaremos brevemente.

La crisis era inevitable. Al instalarse el GRN como gobierno de coalición entre la burguesía y el sandinismo, después de la aplastante derrota del somocismo, éste solamente puede existir flotando en un "equilibrio inestable", frenando y reprimiendo la iniciativa de las masas trabajadoras, controlando burocráticamente los sindicatos, implantando un plan de austeridad (El Plan 80), destruyendo los incipientes organismos de poder obrero y popular como fueron las milicias, etc. Por que la burguesía teme al sandinismo (fuerza hegemónica en el GRN), pero más que temerle al FSLN, que en diferentes ocasiones ha declarado y lo ha demostrado en la práctica, su respeto a la propiedad de los burgueses "honestos y patrióticos", siente pánico por los miles de obreros y campesinos aglutinados en los sindicatos y organizaciones de masas que han depositado su confianza y aspiraciones en dicha organización.

El sandinismo en múltiples oportunidades ha sentado las bases para aclarar "las reglas del juego", es decir, ha sentado las bases para devolver la confianza perdida a los burgueses para que inviertan, levanten la producción y garanticen las metas del Plan 80. Para ello el GRN reprimió al FO-MAP, a la LMR, cerró arbitrariamente el diario El Pueblo, y también reprimió a la CAUS-PC de N.

Sin embargo, pese a todas las concesiones de parte del sandinismo, la burguesía no levanta la producción. Aunque comienza a recuperar decididamente la "confianza" y el valor en sus propias fuerzas al organizar y revitalizar sus partidos políticos (PSC, PCD, MDN, etc.). Y al exigir más y más garantías para salvaguardar sus propiedades y privilegios de clase. De ser una clase al borde del paredón y la tumba cuando cayó la dictadura, en escasos meses la burguesía se ha fortalecido visiblemente.

Las concesiones y la política del sandinismo ha contribuido a ello. Poco a poco la burguesía no solamente elevó el tono de sus protestas, presionando al interior del GRN por medio de la Chamorro y Robelo para arrancar más concesiones económicas y políticas, sino que también comenzó a forcejear y a preparar sus armas para reconquistar, si ello fuera necesario y si no se satisficieran sus demandas, plenamente el poder sin necesidad de ejercer su dominio de clase a través de una fuerza como el FSLN. No obstante que la burguesía sabe perfectamente que el FSLN introdujo el "orden" al país, comenzó a organizar al MDN como partido político que pretende "conquistar" el poder por medio del voto popular". Robelo como dirigente del MDN comenzó a enarbolar demagógicamente la bandera de la democracia tratando de canalizar el descontento de las masas ante la miseria cotidiana y la ausencia de amplias libertades políticas.

La burguesía manifestó abiertamente su descontento e inconformidad con algunas medidas adoptadas por la JGRN en los meses de Marzo y Abril, como la reforma al impuesto sobre la renta; el impuesto sobre el algodón; el presupuesto nacional; el conflicto entre la Corte Suprema de Justicia y el Ministerio de Justicia, por medio del cual el sandinismo quiere legislar a favor de su proyecto bonapartista; la prórroga por un año de la ley de Emergencia; y el respeto al decreto-ley que paraba las expropiaciones, etc.

La crisis se venía gestando por una combinación de factores contradictorios. En primer lugar, debemos recalcar que "las renunciaciones" no son consecuencia directa del ascenso o radicalización de las masas trabajadoras, aunque en los últimos meses hubieron tomas de tierras por parte de los campesinos pobres de las zonas Norte y Occidental, cuya intensidad desconocemos acabadidad debido al ferreo control del sandinismo sobre la ATC (única organización campesina de importancia nacional) y los medios informativos. Contradictoriamente, los campesinos pobres entraron en la escena política después de los duros golpes que asestó el GRN a los obreros urbanos durante el mes de Febrero (huelga de Fabritex, etc.). En segundo lugar, la burguesía teme profundamente al estado "anormal" de cosas existentes en el país. Esta ha luchado a su manera, desde la caída del somocismo, por crear las modernas instituciones del estado burgués en Nicaragua que funcione en beneficio de la explotación capitalista. Ha llorado por una "Ley de Amparo", ha gritado histericamente por el cese a las expropiaciones, ha presionado al GRN no invirtiendo, etc. Se imponía, pues, para la burguesía, a pesar de todas las concesiones del sandinismo

viene de la pág. 8 -LAS "RENUNCIAS" Y EL DIALOGO....

ordenar el marco jurídico (la superestructura estatal), la creación de instituciones burguesas (leyes, etc.) para garantizar sus propiedades y frenar "democráticamente" la revolución. En tercer lugar, la existencia de una alianza contrarrevolucionaria internacional entre el imperialismo, la socialdemocracia y el stalinismo para evitar que Nicaragua sea "otra Cuba", es decir, para que la revolución no dé origen al segundo estado obrero de Latinoamérica. Esta se manifiesta en la consecución de prestamos en la medida que existan libertades para las organizaciones burguesas, en la criminal política contrarrevolucionaria de la burocracia soviética y del castrismo al apoyar económica y políticamente al GRN, etc. La presión militar del imperialismo sobre Cuba también contribuye a alentar los reclamos de la burguesía nicaraguense.

La crisis afloró con la instalación del Consejo de Estado. La burguesía desencadenó entonces una fuerte ofensiva en todos los niveles para "aclarar las reglas del juego".

2) "QUE DIOS LOS ILUMINE"

Con esta frase, Alfonso Robelo, terminaba el último párrafo de su carta de renuncia. Violeta Chamorro renunció el 19 de Abril aduciendo "problemas de salud" y Alfonso Robelo renunció horas después dando sonoras declaraciones a la prensa nacional e internacional en el sentido de que... "se rompieron las bases fundamentales de la Unidad Nacional" y planteando su oposición a la reestructuración del Consejo de Estado, al romperse el "equilibrio"; o sea, al haber poca representación de la burguesía y los terratenientes.

Muchos militantes sandinistas de base, activistas y dirigentes sindicales se entusiasmaron por que pensaron que había llegado el momento de darle la patada a la burguesía. Sin embargo, el esperado giro hacia la izquierda y el decreto-ley que convertiría a Nicaragua en un estado socialista, no se produjo. Al contrario, todas las declaraciones del GRN y del FSLN (el 23 de Abril), después de prolongadas horas de silencio, fueron en sentido contrario: las "renuncias" no pueden afectar la "Unidad Nacional" declararon los comandantes Wheelock, Arce y Ortega. No obstante, que la Chamorro y Robelo renunciaron al GRN, el FSLN mantiene inalterable su política de "Unidad Nacional" condenada en la práctica por los obreros en huelga y los campesinos que se toman las tierras y puesta en evidente bancarrota histórica. Los dirigentes sandinistas se apresuraron a declarar que el FSLN nada tenía que ver con las últimas invasiones de tierras en Occidente.

Después de algunas horas de confusión, el FSLN convocó a una marcha de apoyo al GRN para el día 26 de Abril, a la cual asistieron unas 25,000 personas. En esa fecha J. Wheelock pronunció su famoso discurso en donde caracterizaba al FSLN como una fuerza de "centro" (ni derecha, ni izquierda)... "portadora de la concordia, la unidad, prudencia y responsabilidad (sic)".

Mientras tanto, poderosas fuerzas internas y externas se movían tras bastidores para sostener al GRN y evitar cualquier desbordamiento de masas. Sergio Ramírez y Bayardo Arce viajaron sorpresivamente a Puntarenas a entrevistarse con el Presidente de Costa Rica, Rodrigo Carazo.

El COSEP, los partidos burgueses, por un lado, el FSLN, Barricada, y las organizaciones de masas controladas por el sandinismo, por el otro lado, comenzaron la guerra de los comunicados de prensa. Cosa rara.... la crisis coincidió con la repentina huelga de los trabajadores de La Prensa, cuyo sindicato está afiliado a la CST, que imposibilitó la salida del diario en los momentos en que la burguesía más lo necesitaba.

Si bien es cierto que algunos sectores asistieron al acto de apoyo al GRN, por que identificaban los ataques a Robelo como los ataques a la burguesía en su conjunto, las masas en la calle no comprendían claramente lo que pasaba. Es que resulta difícil de entender, para algunos sectores obreros, como Robelo era hasta hace poco un "burgués patriótico y progresista" y como de la noche a la mañana pasó que Robelo era un "burgués" que defendía sus intereses de clase y que... "renunció por que se le estaban devolviendo las riquezas al pueblo". Después del congelamiento de los salarios y el incremento de la miseria resulta difícil creer lo anterior.

3) "SUICIDIO POLITICO"

El editorial de Barricada del 27 de Abril calificaba la renuncia de Robelo como "suicidio político". Nosotros creemos lo contrario. La renuncia de Robelo fue una astu

viene de la pág. 9

LAS "RENUNCIAS" Y EL DIALOGO....

ta maniobra de la burguesía, confiada en - que las masas no íban a intervenir deci--- diendo las cosas hacia un lado o hacia el otro, que obtuvo importantes frutos a pe--- sar de la confusión y división en sus fi--- las ocasionados por la presión del FSLN y de las masas que éste controla.

El primer fruto de la renuncia de Robelo no fue solo la promoción de este como = dirigente de oposición "democrática" al -- GRN y el FSLN, a pesar de los fuertes ataques al MDN, sino también el obligar al -- FSLN a iniciar las conversaciones bilatera les FSLN-COSEP. Las pláticas comenzaron el 24 de abril y se prolongaron el 26,28,30 y hasta los primeros días del mes de mayo. - El Cosep publicaba alegremente sus comunicados en Barricada, afirmando que las nego ciaciones estaban conduciendo a una "demo craticización" del país. El segundo gran --- fruto de la renuncia de Robelo y las pre-- siones de la burguesía fue la derogación - de la Ley de Emergencia y la promulgación de la esperada "Ley de Amparo", por medio de la cual los burgueses pretenden canali zar los conflictos con las masas hacia los tribunales de justicia burguesa. La acti-- tud de la burguesía confirmó nuestra posi ción de que el Consejo de Estado era solo un pretexto para arrancar más concesiones al GRN. En los primeros días de la crisis todos los partidos y organizaciones burgue sas se negaban a asistir a la instauración de dicha institución, pero al iniciarse -- las pláticas secretas FSLN-COSEP, la bur-- guesía no solo asistió el 4 de mayo al ac to de inauguración del Consejo de Estado - sino que participó activamente con sus de legados en las distintas comisiones.

En resumen: la burguesía ahora tiene más libertades para hacer sus mítines, para ex plotar a los trabajadores, tiene leyes a - su favor para ampararse cuando los obreros y campesinos se tomen sus propiedades... y amenaza con echar la policía a los traba jadores en huelga.

POR UNA ASAMBLEA CONSTITUYENTE;

Robelo comenzó a hacer su campaña políti ca el 11 de mayo en Matiguas, con miras a transformar al MDN en un partido burgués - com amplio arrastre popular. Al acto asis tieron 15.000 personas según Radio Corpora ción, y 4.000 mil personas según Barricada La cifra por hoy no importa, lo impor-- tante es resaltar el hecho de ese "suici-- dio político". No es casual que Robelo ina gurara su campaña proselitista en una zona eminentemente campesina y de gran eferven sencia política. Robelo y su MDN tratan de ganarse a la clase media y al campesinado para su proyecto "democrático" y para ello juegan con las aspiraciones democráticas-- del campesinado en su lucha por la tierra.

Los trotskistas planteamos que la bande ra de la democracia no puede quedar en ma nos de la burguesía. Por eso luchamos por la convocataria a una Asamblea Constituyen te, en donde, el pueblo elija por sufra-- gio universal a sus representantes y sea él quien decida de que forma se va a re-- construir el país y como se van a solucio nar los problemas más inmediatos: empleo, aumento de salarios, tierra para los cam pesinos pobres, etc. Mientras tanto, se-- guimos llamando al FSLN a que rompa total mente sus alianzas con la burguesía y que implemente toda una serie de medidas como las mencionadas anteriormente que benefi cie al pueblo trabajador. BRUNO B.

viene de la pág.4-INSTALACION DEL.....

sobre las espaldas de los trabajadores, se ha topado con la resistencia de algunos -- sectores obreros. Los precios de los artí culos de consumo popular crecen día a día, el nivel de vida de los trabajadores v en descenso, el desempleo sigue haciendo es tragos y para colmo... "nos agobia el peso excesivo de una deuda externa contraída in moralmente por la dictadura". Es decir, -- nuestro flamante GRN reconoce esa "inmoral deuda" y claro está deberan pagarla, no So moza y su camarilla, sino nuestro pueblo.

CONCLUSIONES

- 1) Mientras por todos lados se esperaba la "institucionalización del poder popular" el GRN concedía en entrevistas a puer tas cerradas, dos importantes decretos en favor de los capitalistas.
- 2) En el seno del Consejo de Estado se mani fiesta una unidad programática para echar andar el Plan 80. Armonía que conlleva a una superexplotación de los trabajadores - al intensificar los ritmos de trabajo y congelar los salarios.
- 3) El GRN presentó un informe confeso de -- que no se han resuelto los problemas más sentidos de las masas.
- 4) Insistimos: El Consejo de Estado es un organismo antidemocrático. Al servicio de la revitalización de la economía capitalis ta.
- 5) Solo un gobierno sin burgueses puede im pulsar la destrucción del latifundio, re partiendo la tierra a los campesinos pe-- bres; nacionalizando las grandes empresas capitalistas e imperialistas; fomentando el control obrero sobre la producción; des conociendo la "inmoral deuda externa" con traída por el somocismo; fomentando el ar mamento del pueblo en milicias populares, como requisitos básicos para enfrentar la crisis y reconstruir el país en beneficio de los trabajadores.
- 6) La lucha por ese gobierno pasa actualmen te por exigir la convocataria inmediata a una Asamblea Nacional Constituyente.

Eduardo B.

.....