

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00 Nicaragua: C\$ 10.00
El Salvador: US \$ 0.60 Costa Rica: ₡ 500.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

EL SALVADOR.- Apretado triunfo del FMLN, ARENA se fortaleció : Quien es el verdadero ganador?



UCRANA: TRES IMPERIALISMOS SE DISPUTAN EL BOTÍN

HONDURAS.-
Invitación al
Foro-Homenaje
en memoria de
José Manuel Flores
Arguijo



COSTA RICA.- La renuncia de
Johnny Araya

PANAMA.-
Ruptura de relaciones
diplomáticas,
Resolución de la OEA
y pleito por deuda
multimillonaria



GUATEMALA.- Campesinos de CODECA
marchan en la capital



HONDURAS.- STENEE debe encabezar
lucha contra privatizaciones



NICARAGUA.- Reprimen marcha de
Mujeres el 8 de Marzo

EL SALVADOR.- ¿QUIÉN ES EL VERDADERO GANADOR?

Los apretados resultados de la segunda vuelta electoral en El Salvador muestran una situación altamente contradictoria: la ex guerrilla del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) continuará al frente del gobierno, pero también se ha producido un fortalecimiento o recomposición de la derecha agrupada en el derechista partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA).

Con un alta abstención, las cidras muestras que en la segunda vuelta el FMLN incrementó en 180,000 la cantidad de votos a su favor, pero el ARENA logró recuperar 442,000 votos, dando lugar a ese escaso margen de diferencia. De nada sirvió al FMLN su política conciliadora con la alianza UNIDAD que lidera el expresidente Antonio Saca, puesto que la mayoría de los votos de este segmento de "centro derecha", giro hacia su viejo partido ARENA.

El FMLN ha logrado mantenerse al frente del gobierno porque, en términos generales, los programas asistenciales que desarrolló el gobierno de Funes le permitieron consolidar una base social, cuya fragilidad es más que evidente.

Las políticas neoliberales aplicadas crudamente y sin anestesia por los anteriores gobiernos de ARENA, acrecentaron los niveles de pobreza. Por eso fue que en el año 2009, con muchas ilusiones democráticas, las masas dieron un contundente triunfo electoral al FMLN. El pueblo salvadoreño tenía la esperanza de que se produciría una mejoría social y económica. Pero no fue así. La economía se encuentra en un virtual estancamiento, la violencia de las pandillas es imparable, y para coronar, se ha fortalecido un nuevo sector burgués emergente vinculado al FMLN que se ha nutrido de los negocios con el Estado y con los recursos provenientes del Alba.

Pero cuatro años después, aunque haya vuelto a ganar por solo 6,000 votos, la realidad es que la derecha logró recuperar terreno, y casi recupera el poder, explotando los errores de las políticas económicas aplicadas por el gobierno de Funes, que era el gobierno del FMLN.

Esta contradicción entre el grupo de Funes y el partido FMLN fue aprovechada maquiavélicamente por éste. A la base siempre se le dijo que si no había más avances en los económico y social, era porque el presidente Funes lo impedía, pero al mismo tiempo el FMLN aprovechaba la

popularidad del estilo moderado de gobernar de Funes

Durante la campaña electoral, el FMLN ha alardeado de que ahora gobernará directamente la militancia ex guerrillera. Incluso, algunas de las huelgas de empleados públicos de los últimos meses, fueron alentadas por los sindicatos bajo control del FMLN, lo cual era correcto por la situación de deterioro de los salarios.

Pero el nuevo gobierno Sánchez Cerén- Oscar Ortiz, a pesar del discurso sumamente moderado y conciliador con los empresarios de la ANEP, será mucho más débil que el de Funes, porque se ha producido un cambio en la correlación de fuerzas que favorece a ARENA.

Paradójicamente, los ex comandantes ya empezaron a llamar al diálogo a la derecha para poder gobernar y "construir juntos el país". Y esto no es un casualidad, es la consecuencia lógica de la política del FMLN desde los Acuerdos de Paz, y especialmente del periodo del gobierno de Funes.

El diálogo con ARENA y el resto de la derecha no significa otra cosa que la búsqueda de una negociación por parte de los grupos burgueses emergentes con la oligarquía tradicional, para hacerse un espacio y tener una tajada segura de la plusvalía producida por los trabajadores. Y ARENA lo sabe perfectamente y por eso presionó al máximo para anular las elecciones, porque es su mecanismo de presión para doblegar al FMLN en la mesa de negociaciones.

Desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llamamos a los trabajadores salvadoreños, a cerrar filas porque el próximo gobierno del FMLN aplicará medidas similares o peores a la del gobierno de Funes. El FMLN, al negarse a convocar a una Constituyente y cambiar el orden económico y social impuesto por ARENA, está resucitando un sistema bipartidista, en el que el poder será compartido por los dos nuevos partidos, en pleito constante por cuotas de poder.

La tarea fundamental de los revolucionarios en el próximo periodo es construir una alternativa independiente, revolucionaria y socialista, que supere al FMLN pero que rescate las tradiciones heroicas de la guerrilla, bajo un programa de lucha anticapitalista. ■



Impresión: 15 de Marzo de 2014

No. 172

Primera quincena de Marzo 2014

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA), fundado y reconstituido el día 4 de Abril del año 2009. Se publica en dos formatos: una versión digital que se actualiza diariamente (www.elsoca.org) y otra versión impresa que se publica quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial del PSOCA, sino la exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *Victoriano Sánchez*
CONSEJO EDITORIAL:

Armando Tezucún, Germán Aquino, Maximiliano Cavallera, Gerson de la Rosa, Eduardo Villalobos, José Manuel Flores Arguijo (in Memoriam)
AQUI NOS ENCONTRÁS

www.elsoca.org

Redacción:

elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:

psoca@elsoca.org

Secciones:

psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

ANTE LA PRIVATIZACIÓN DE LAS EMPRESAS DEL ESTADO:

QUE LA PLATAFORMA DE LUCHA SINDICAL PLANIFIQUE LA DEFENSA DE LA ENEE Y EL PATRIMONIO DEL PUEBLO

Por Aquiles Izaguirre

Desde finales del año pasado el gobierno, a través de la asamblea legislativa creó el marco jurídico que está allanando el camino para la privatización de la ENEE y otras empresas e instituciones del Estado Hondureño. En aquel entonces el presidente del poder legislativo era Juan Orlando Hernández, no es coincidencia que este avalara las leyes que serían fundamentales para su gestión gubernamental.

Es decir, esta política no es fortuita, y responde a la necesidad económica que tiene el gobierno de salir del paso de la terrible crisis fiscal que hereda del gobierno anterior, y de paso, abrir al capital nacional, internacional o ambos, el patrimonio del pueblo hondureño, es decir, las empresas del Estado.

Campaña mediática

Como hemos analizado en un artículo anterior, en estos meses hay una campaña mediática apuntando a los problemas que tiene la ENEE de financiamiento y la enorme deuda que tiene el Estado mismo y los empresarios, ambos los más grandes deudores de la empresa estatal. Asimismo, los altos costos que paga el Estado para proveer energía al país, y sobre todo la necesidad de cambiar la matriz energética para generar energía limpia y más "barata". Pero a pesar de que los medios de comunicación masivos traen a la palestra pública los problemas de la ENEE no lo hacen intentando generar un debate sobre los problemas que tiene la empresa y sobre todo como los solucionamos. Al contrario, la campaña mediática apuntala hacia la venta del



ENEE y la necesidad de concesionar a empresas privadas de energía limpia la producción de energía.

Organicemos la defensa del patrimonio del pueblo

Pero la experiencia misma del neoliberalismo nos ha demostrado que la píldora de la privatización no es una solución meritoria, más todavía si se trata de empresas de servicio público, todo lo contrario, al igual que la empresas térmicas que desgarran al Estado con sus precios caníbales, la privatización de la ENEE es la canalización de parte de la empresa privada de los bienes y recursos del pueblo hondureño.

Por ende creemos que solo los sindicatos, trabajadores, estudiantes, asociaciones de defensa de los consumidores y campesinos podremos dar marcha atrás a la venta de las empresas del Estado. Es por esta razón llamamos a la Plataforma de Lucha Sindical para que organice la lucha en contra de la privatización de la ENEE.

Solo los trabajadores organizados y la sociedad en su conjunto pueden revertir la investida del gobierno de Juan Orlando Hernández. Así es que llamamos a la plataforma para que organice movilizaciones y comience una campaña

para revertir la privatización en cada sindicato y organización social del país. La tarea es lograr una lucha unitaria que nos lleve a la defensa del patrimonio del pueblo hondureño en donde todas las organizaciones sociales que se puedan aglutinar tengan participación. Creemos que esta lucha debe ser democrática y partir de las consultas a las bases. Son las bases de las organizaciones, quienes democráticamente deben decidir el rumbo de la lucha y los métodos de lucha a seguir, es decir, solo la democracia asegurara participación activa de la mayoría de la población que está preocupada por la venta de los bienes del pueblo.

Por otra parte, proponemos no solo el rescate de la ENEE, sino la nacionalización de todo el sistema de energía, no podemos permitir que los empresarios se sigan enriqueciendo a costillas de los más pobres del país, quienes casualmente son el sector social con menos mora con la ENEE. Se debe discutir ampliamente el carácter social de las empresas del Estado. Esto nos lleva a discutir la necesidad del control de los trabajadores sobre las empresas. Es necesario aclarar que el control obrero del que hablamos no es de las dirigencias sindicales, sino de los trabajadores, que decidan el rumbo de la empresa desde las bases, es decir a través de asambleas democráticas en donde se pueda erigir un cambio real en la ENEE.

Asimismo, llamamos a los diputados del partido LIBRE a que no solo realicen labores parlamentarias, propias de los partidos tradicionales, les llamamos a que se unan en los esfuerzos para rescatar a la ENEE. Deben dejar esa parálisis parlamentaria en la que se encuentran y trabajar junto a los trabajadores en la lucha en contra de la privatización de los y las trabajadoras. ■

¿QUÉ SE ESCONDE DETRÁS DE LA RENUNCIA DE JOHNNY ARAYA?

Por Ramón Sibaja

La sorpresiva renuncia de Johnny Araya, candidato presidencial del gobernante Partido Liberación Nacional (PLN), no ha sido un rayo en cielo sereno. Es el último acto de la prolongada agonía del régimen político instaurado con la Constitución de 1949, de la enorme crisis que sacude al PLN,--el principal sostén del Estado burgués en Costa Rica--, cuya mayor expresión ha sido el caótico gobierno de Laura Chinchilla.

El giro hacia la izquierda y el centro

Araya comenzó la campaña electoral como el seguro ganador de los comicios, pero en el transcurso de la campaña las cosas cambiaron abruptamente. El Frente Amplio (FA) se catapultó como el partido que a nivel nacional capitalizaba por la izquierda el descontento de masas, pero por el efecto negativo de la "campaña del miedo", orquestada por los empresarios, no acumuló la fuerza suficiente para llegar como finalista a la segunda vuelta.

El Partido Acción Ciudadana (PAC), que venía de sufrir una grave erosión, se recuperó en el transcurso de la campaña y fue quien más capitalizó la crisis del PLN. De conjunto podemos decir, sin temor a exagerar, que se operó un viraje a la izquierda del electorado costarricense: Un sector importante (17%) rompió con los partidos patronales y se inclinó por la izquierda reformista del FA. Otro sector importante abandonó la extrema derecha del Movimiento Libertario (ML) giró hacia el centro, es decir, apoyó al PAC. Y la propia base electoral del PLN también giró hacia su izquierda y votó al centro por el PAC.

Este giro hacia la izquierda y el centro es una consecuencia directa de la crisis capitalista, de los constantes recortes a los beneficios sociales, del aumento de la pobreza, en un país que hasta hace poco era considerado el reino de la felicidad.

Crisis del bipartidismo sacude al PLN

La crisis del bipartidismo en Costa Rica comenzó con la irrupción del PAC, desprendimiento del PLN, en las elecciones del año 2002, recién ocurridas las luchas contra el Combo del ICE.

Pero al mismo tiempo que entraba en crisis el bipartidismo, también se aceleró la propia crisis del PLN, acentuando el pleito

entre sus corrientes internas. En este proceso la corriente liderada por los hermanos Óscar y Rodrigo Arias, cuya principal bandera ha sido la aplicación del neoliberalismo, terminó copando el aparato del PLN, desplazando a otras.

La crisis del bipartidismo primero derrumbó al Partido de Unidad Social Cristiana (PUSC) y ahora acaba de golpear duramente al PLN. La casi desaparición del PUSC permitió al PLN sobrevivir holgadamente a su crisis, pero presionado electoralmente por la escisión representada por el PAC, el cual reclama volver a los viejos planteamientos socialdemócratas del Estado benefactor. A pesar de su crisis, el PLN sigue siendo una formidable maquinaria electoral, que ha logrado imponer dos gobiernos consecutivos (Oscar Arias y Laura Chinchilla).

La candidatura de Johnny Araya y el boicot de las otras corrientes

Johnny Araya fue durante 22 años alcalde de los 11 distritos que componen el área metropolitana de la capital San José. Es hermano de Rolando Araya, derrotado candidato presidencial del PLN en el año 2002. Los hermanos Araya son sobrinos del expresidente Luis Alberto Monge (1982-1987) y representan una corriente abiertamente adversaria del Arismo.

En las elecciones municipales del año 2010, la cúpula del PLN controlada por el Arismo, boicoteó solapadamente la campaña de Araya, quien se reeligió en el cargo por escaso margen. No estamos solo ante odios personales, sino ante una lucha palaciega por el control del aparato del PLN, entre dos corrientes que representan proyectos con diferencias de matices

En las elecciones internas del año 2013, Rodrigo Arias fue forzado a renunciar a la pretensión de encabezar la candidatura presidencial del PLN, bajo la fuerte presión de otros grupos de poder, que lo acusaron de actos de nepotismo y corrupción. Este hecho le abrió el camino al entonces alcalde Johnny Araya, quien con un discurso renovador obtuvo mayoría de delegados en la convención del PLN, conquistando la postulación presidencial para las elecciones del 2014. Pero una cosa es ganar el voto de los delegados y otra, muy distinta, la de los grupos de poder que financian las campañas electorales. Fue una victoria pírrica para Araya, quien había sido derrotado en las elecciones internas del 2010, ante la candidata del

Arismo, la actual presidenta Laura Chinchilla, la cual terminó distanciándose de los hermanos Arias, agudizando la crisis interna del PLN.

Óscar Arias no participó en la campaña electoral a favor de Araya, en una evidente actitud de boicot. Araya representaba un corriente olvidada del PLN, que en cierta medida buscaba cómo distanciarse del giro neoliberal encabezado por el Arismo, acercándose con ello peligrosamente a las posiciones del PAC, pero este acercamiento ideológico no logró cuajar por los bemoles propios de la campaña electoral. Incluso, Araya en su desesperación de ganar apoyo entre las masas, se atrevió a criticar públicamente a la conducción del PLN y la desastrosa gestión de Laura Chinchilla: "(...) Tiene su cuota de responsabilidad, la presidenta y nuestro propio partido. Yo he venido hablando de una renovación del Partido Liberación Nacional (PLN), tiene que renovar sus compromisos, sus ideas, sus liderazgos, recuperar su proyecto socialdemócrata (...) Tenemos que ser capaces de hacernos una autocrítica porque, a pesar de ser Gobiernos nuestros en Costa Rica, ha habido un estancamiento de la pobreza, un crecimiento de la desigualdad y hemos tenido hechos de corrupción (...) un ajuste en el modelo de desarrollo, pues el actual, en el que priman la diversificación de las exportaciones y la captación de inversión extranjera directa, "ha generado crecimiento económico, pero no desarrollo social (...) Creemos que no se trata de abandonar ese modelo exitoso (de las exportaciones), sino de hacer un ajuste para que podamos darle un mayor impulso a lo que nosotros llamamos la otra turbina de la economía, que es el sector de la economía tradicional" (EFE, 16/11/2013).

Estos postulados de la corriente de Araya fueron muy tenues, pero indicaban que representaba un sector burgués distinto a la corriente predominante del Arismo. Por eso los odios personales se transformaron en odios de fracciones de clase burguesa. Tenemos muy poca información de los pleitos palaciegos en las alturas, pero como un destello Diario Extra informó que las corrientes Arista y Figuerista dentro del PLN, se habían puesto de acuerdo en boicotear al candidato Araya en la segunda vuelta. La coincidencia se debe no solo a que comparten el proyecto neoliberal, sino a las pretensiones tanto del expresidente José María Figueres Olsen, hijo del caudillo liberacionista, y de Rodrigo Arias, quienes

se postularían para el periodo 2018-2022. Lo que sí queda claro es que el candidato Araya no refleja los intereses ni la confianza política de los grupos económicos más importantes.

Detonante de la crisis: la encuesta de la UCR

Producto del amplio descontento social, de la crisis del PLN y del pleito entre los grupos de poder, finalmente Araya fue derrotado en la primera vuelta por el PAC, que obtuvo 25,045 votos más que el candidato del PLN. Algo nunca visto estaba ocurriendo en la pacífica Costa Rica. La derrota de Araya en primera vuelta desencadenó la ofensiva en su contra. Jorge Sánchez, ex viceministro de Vivienda, fue el primero en solicitar la renuncia de la candidatura de Araya.

Posteriormente, la prensa burguesa publicó la encuesta de la UCR con fecha 4 de Marzo del año en curso, cuyos pronósticos eran demoledores: el candidato del PAC ganaría la segunda vuelta con un 64,4% de los votos, mientras que Araya sería derrotado con un 20,9%. El voto de los otros candidatos durante la primera vuelta, terminaría apoyando al PAC en la segunda vuelta.

La renuncia de Araya

La encuesta de la UCR reflejó un fuerte sentimiento popular contra de la continuidad del PLN en el gobierno. Al día siguiente, Araya anunció que se retiraba de la contienda. Esto es algo curioso, porque el artículo 138 de la Constitución Política impide a los candidatos presidenciales retirarse de la contienda: No pueden renunciar la candidatura para la Presidencia o vicepresidencias los ciudadanos incluidos en una nómina ya inscrita conforme a la ley, ni tampoco podrán abstenerse de figurar en la segunda elección los candidatos de las dos nóminas que hubiera obtenido mayor número de votos en la primera”.

Este aspecto fue señalado inicialmente por el diario La Nación, pero inmediatamente guardó silencio. Todos derramaron lágrimas pero nadie cuestionó el hecho. Araya justificó su renuncia en los siguientes términos: “He comprobado la existencia de una voluntad inclinada más y más por el relevo del partido en la gestión del Gobierno. La campaña hacia

la segunda ronda de votación se presenta muy difícil y llena de obstáculos (...) Los recursos y el tiempo son tan limitados como inmensa es la tarea de revertir la tendencia contraria. Por razones éticas, es inaceptable el recurso a tácticas innobles en el afán de variar las percepciones políticas (...). La prudencia aconseja no gastar millones de colones en propaganda, reuniones y movilizaciones. Acatamos las normas constitucionales



Johnny Araya se despide y renuncia. La crisis del PLN está al rojo vivo

aplicables, pero me abstendré de cualquier actividad electoral” (La Nación, 6/3/2014).

Oscar Arias se lava las manos

Ya hemos visto que el Arismo mantuvo una actitud de abierto boicot al candidato Araya, por representar otros intereses. Al ser entrevistado, Oscar Arias, en lenguaje ambivalente, dijo: “Johnny por supuesto no me consultó lo que pensaba hacer, no tenía por qué hacerlo, pero si me hubiera consultado, mi consejo hubiera sido que no renunciara. Las luchas que uno emprende en la vida, debe terminarlas”, expresó.

(...) Yo se lo manifesté al mismo Johnny hace tan solo unos pocos días; la opinión pública no quiere que Liberación continúe en el gobierno. El camino es muy empinado, porque después de este gobierno, es imposible que alguien quiera que el partido responsable por el gobierno de Laura Chinchilla se mantenga en el poder” (La Nación, 6/3/2014).

Antonio Álvarez Desanti, jefe de campaña del PLN, admitió que: “Hay en el país un sentimiento que el continuismo es malo,

y que ese continuismo se manifiesta con un tercer gobierno del mismo partido, esto no es un rechazo contra Johnny, creemos que el país pasa una factura” (Extra, 6/3/2014).

El argumento que el continuismo es malo es solo una justificación ante la opinión pública, para que admita la renuncia de Araya sin mayor conmoción.

Clavándole las banderillas al PAC

Los grupos de poder dentro del PLN se han reagrupado y han preferido un triunfo del PAC antes que una dura e insegura pelea por la segunda vuelta. Con esta espectacular maniobra defensiva quieren deslegitimar una victoria electoral del PAC, obligándolo a realizar alianzas y adoptar políticas conjuntas que terminarán distanciándolo de los originales postulados

socialdemócratas de esta escisión del PLN. Sin una mayoría dentro de la Asamblea Legislativa, por muy conciliador que sea el discurso del PAC a favor de la unidad nacional y la concertación nacional, no podrá realizar ninguno de sus planteamientos de campaña electoral. Al realizar alianzas, tendrá que ceder posiciones ante sus aliados. Si te correstemato, si te paras te tiro. En realidad, aunque el PAC ya ganó las elecciones, todo indica que será el gran perdedor. Ni la situación económica a nivel nacional e internacional, ni la composición de la Asamblea Legislativa favorecen a un gobierno del PAC.

Las dirigencias sindicales oportunistas, como la que representa Albino Vargas, secretario general de la Asociación Nacional de Empleados Públicos (ANEP), ya han se han deshecho en elogios a favor del gobierno del PAC, incluso han llamado a la desmovilización de la huelga nacional convocada para el 20 de Marzo, en protestas por los bajos salarios.

Vamos a un periodo de conciliación e ilusiones democráticas, pero la crisis fiscal y el desempleo harán que estas ilusiones desaparezcan rápidamente. ■

ELECCIÓN DEL COMISIONADO DE DERECHOS HUMANOS A CONVENIENCIA DEL RÉGIMEN

Por Teodoro Gutiérrez

Desde hace algunas semanas se organizó en el Congreso Nacional la Comisión que elegirá al nuevo Comisionado Nacional de Derechos Humanos de Honduras (CONADEH). Es de resaltar que entre los miembros de la comisión de legisladores se encuentra el diputado liberal José Alfredo Saavedra, presidente del poder legislativo durante el gobierno espurio de Roberto Michelleti. No se puede olvidar que durante los meses del gobierno ilegítimo se cometieron una serie de violaciones a los derechos establecidos en la Constitución de la República de Honduras y en la Declaración Universal de Derechos Humanos. Aún no se castiga a los violadores del orden constitucional, ni a los que acabaron con la vida de cientos de hondureños que lucharon por la defensa de la democracia.

Pese a lo anterior, el actual titular del CONADEH, Ramón Custodio, se propuso para continuar al frente de la institución, pese de ser fuertemente cuestionado por organismos nacionales e internacionales de Derechos Humanos por el papel jugado durante la represión del gobierno ilegítimo. Con la desfachatez que le caracteriza manifestó: "sí, estoy dispuesto a continuar en el cargo, estoy decidido a seguir sirviendo a mi pueblo y seguiré manteniendo la actitud crítica e independiente, que no es fácil, pero que es posible como lo he hecho hasta ahora" (La Prensa.hn).

Cientos de hondureños son asesinados por los cuerpos de represión del Estado y el comisionado no ha realizado una gestión eficiente para la resolución de los miles de delitos organizados por la institucionalidad del Estado y que han quedado en la impunidad. Contradictoriamente, esta institución, por cierto relegada durante el gobierno nacionalista de Porfirio Lobo

mediante la creación de la Secretaría de Derechos Humanos, no ha agilizado ningún trámite de denuncia contra los violadores de derechos, pese a contar con los suficientes elementos para ser la voz crítica e independiente que señala Custodio.

Los nacionalistas imponen sus candidatos

Son más de veinte los candidatos que en su momento se postularon para ser seleccionados y de esa manera ejercer como Comisionados Nacionales de Derechos Humanos, no obstante, durante el proceso se han interpuesto una serie de denuncias y en algunos casos han desistido del proceso.

El retiro de la candidatura del Ex Rector de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) y científico de la medicina Juan

propios intereses".

Lamentó que el proceso de selección del nuevo Ombudsman sea excluyente y que no permita que líderes campesinos puedan postularse, sólo porque no tienen título universitario. "Me retiro de la candidatura porque no puedo avalar el proceso, no estoy de acuerdo en la forma que se lleva a cabo la elección. Se trata de una práctica en la defensa de los derechos humanos y eso no lo conoce la comisión", finalizó Almendares Bonilla.

No confiar en nuevo Comisionado

Entre los candidatos que permanecen en el proceso se encuentran la Ex Fiscal de Derechos Humanos Sandra Ponce, quien por cierto, se acomodó en la lucha por la defensa de los derechos humanos y las arbitrariedades del gobierno ilegítimo de Roberto Michelleti Baín. De igual forma, la Ex Ministra de la Secretaría de Derechos Humanos Ana Pineda, quien a nuestro juicio podría ser favorecida por su vínculo partidario con Juan Orlando Hernández.

Ante las arbitrariedades del régimen y la selección excluyente y antidemocrática, desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) hacemos pública nuestra denuncia ante la elección amañada del Comisionado Nacional de Derechos Humanos, y por ello llamamos a las organizaciones obreras, campesinas, estudiantiles y a los distintos gremios a no confiar en el nuevo comisionado, ya que este responderá a la línea del oficialismo. De igual manera, proponemos un encuentro nacional para organizar un paro cívico para exigir el esclarecimiento de los asesinatos de cientos de líderes políticos, entre los que se encuentra nuestro amado camarada José Manuel Flores Arguijo, quien cumplirá cuatro años de haber sido asesinado; los autores intelectuales del violento crimen así como las verdaderas razones por las cuales fue segada su vida aún no han sido esclarecidas. ■



Almendares Bonilla prueba lo excluyente del proceso y la orientación del gobierno encabezado por Juan Orlando Hernández de colocar a un candidato fiel a los intereses de partido.

Por tal razón, el Dr. Almendares Bonilla expresó que retira su postulación debido a que nunca se le permitiría ocupar tan importante cargo por sus posturas ante ciertos problemas del país. Así mismo dijo que el principal argumento para abandonar su postulación es la ilegitimidad del proceso. "Aquí no hay rendición de cuentas y los diputados que representan sus partidos políticos, defenderán sus

LA CUENTA DE AHORRO PROVISIONAL :

UN ATRACO MÁS AL EXIGUO SALARIO DE LOS DOCENTES

Por Ricardo Velásquez

Sin duda alguna que el objetivo del régimen continuador del golpe de estado es liquidar al magisterio y que no se vuelva a levantar. Las últimas aprobaciones -totalmente ilegales- desde el ejecutivo y el Congreso Nacional encaminadas a seguir afectando al gremio docente, dan la pauta de lo que se debe esperar en estos 4 años del presente gobierno. La resolución del ejecutivo de cambiar el horario de clases de 5 horas continuas a 7 horas en dos partes, afecta el bolsillo de los padres y madres de familia, no mejora la calidad educativa y por el contrario, la hace retroceder. Esta decisión ha provocado malestar en los padres y madres, pero ellos cuentan con una organización capaz de aglutinarlos y levantarlos contra la demagógica decisión del gobierno, cuyo principal propósito es eliminar la jornada plena a los docentes.

La segunda decisión aprobada desde el Congreso Nacional es la reforma a la Ley del Inprema, que sigue cercenando aún más las conquistas sociales de los docentes; pero esta medida no solo ataca el bolsillo de los maestros, sino que también lleva como propósito descapitalizar los colegios magisteriales.

La última Reforma a la Ley del Inprema se propone destruir colegios magisteriales

El 16 de diciembre de 2013 se aprobó el decreto N° 267-2013, publicado en La Gaceta el 1 de febrero de 2014. Dentro de esas reformas se plantean Las Cuentas de Ahorro Provisional (CAP), una cotización que no podrá ser menor al 4 % del salario base mensual y el que podrá readecuarse en los primeros 3 meses de cada año. La primera deducción ya se hizo en el mes de febrero y fue de 400 lempiras a cada

docente; tal y como está planteado el artículo, es evidente que la cotización será aumentada al inicio de cada año. Las autoridades del Inprema están gastando millonadas de lempiras con anuncios donde explican los supuestos beneficios de la cuenta de ahorro, sin embargo, ocultan que estas CAP, no son más que la venta de seguros de vida al



vivo estilo de las aseguradoras bancarias. Pero esta Ley también ordena que la CAP viene a sustituir las cotizaciones que los docentes dan a los colegios magisteriales; por lo tanto, un docente ya no estará en la obligación de cotizar a uno o más colegios magisteriales, su cotización por afiliación gremial estaría limitada a 50 lempiras, que los estaría deduciendo el Inprema y los cuales se le trasladarían a cada colegio magisterial, siempre y cuando al año, la sumatoria de estas aportaciones no sobrepase los 7 millones de lempiras, que serían exclusivamente para gastos administrativos.

Sin duda alguna que las medidas todas van orientadas a dejar sin extremidades la organización de los maestros. En la lucha contra el golpe de estado el magisterio demostró su capacidad económica y de lucha, a tal punto que fue el sector que más combatió a los golpistas.

Aún es tiempo para que la dirigencia democrate los

colegios magisteriales

Un craso error de las dirigencias desde hace más de 10 años, es que crearon un grupo burocratizado que se adueñó de los colegios magisteriales; lo mejor que podría ocurrírseles es quitarse de enfrente y que convoquen a asambleas donde la base decida una nueva dirección y donde se elabore una estrategia de lucha. Otro terrible error en la actual coyuntura sería darle motivos al régimen para que elimine o lleve a la agonía a los colegios. Así que algunas de las acciones por hacer primero serían presentar recursos para impugnar todas estas leyes que han sido aprobadas ilegalmente. Esta reforma de la ley plantea que si los colegios magisteriales desean seguir teniendo los afiliados con las cotizaciones actuales deben de someterse a la supervisión de la Comisión Nacional de Banca y Seguros. Sin las cotizaciones de los docentes los colegios magisteriales no podrían mantenerse en pie, por eso el llamado es que cada maestro siga pagando sus obligaciones con el o los colegios magisteriales a que pertenece. Los docentes también deben renunciar a las CAP, no hacerlo significa avalar lo impuesto por el gobierno.

Por una estrategia que aglutine padres, madres de familia y docentes

Solo un magisterio unido podrá levantarse. En el momento actual el docente debe ser el principal aliado de los padres y madres de familia, pero también el maestro es el llamado a mantener con vida las organizaciones magisteriales. El FNRP ya no es la organización que moviliza, entonces le corresponde al magisterio en unidad con los padres y madres de familia preparar un paro nacional. Que el resto se sume a la lucha. ■

SEGUNDA VUELTA: PARIDAD DE FUERZAS, DIÁLOGO Y NEGOCIACION ENTRE EL FMLN Y ARENA

Por German Aquino

En la primera vuelta electoral, según el Tribunal Supremo Electoral (TSE), eran 4,955,107 personas las aptas para emitir el voto; de estas solo asistieron 2,741,074, teniéndose un total de 2,688,936 de votos válidos, de los cuales 1,315,768 votos (48.93%) fueron del FMLN y 1,047,592 (38.96%) de ARENA, el porcentaje de ausentismo fue alto, lo cual el TSE quiso revertir de manera técnica.

En la segunda vuelta, según los resultados emitidos por el TSE, el FMLN tenía 1,494,144, (50.11%) y ARENA 1,487,510, (49.89%) lo que hace una diferencia de 6,634 votos entre el FMLN y ARENA. Estos resultados sufrieron una mínima variación en el escrutinio final, en donde los votos válidos son 2,985,266 de los cuales el FMLN alcanzó 1,495,815 votos, (50.11%) y ARENA 1,489,451 votos (49.89%), teniéndose distancia entre un partido y otro de 6,364 votos. Más allá de lo cuantitativo existen aspectos cualitativos que deben ser analizados.

FMLN gana, con un escaso margen, a la derecha arenera

El FMLN logró mantener su caudal electoral: 1,315,768 votos (48.93%) en la primera vuelta y 1,495,815 votos, (50.11%) en la segunda, logrando aumentar 180,047 votos más respecto a la primera vuelta. Todo ello en gran parte gracias a los programas de asistencia social impulsados por el gobierno de Funes, la millonaria inversión en la campaña electoral, los programas de asistencia social coordinados desde Alba, el desgaste de los gobiernos areneros etc.

Con estos resultados el FMLN ha ganado a la derecha arenera aunque con un mínimo margen de 6,364 votos, de lo cual Arena buscará sacar ventaja y negociar. El gobierno del FMLN será más débil que el gobierno de Funes, y además tendrá que lidiar con el

endeudamiento dejado por el gobierno de Funes y con la falta de recursos, por lo que obligadamente tendrá que buscar posible fuentes de financiamiento. No será extraño que tenga que recurrir a préstamos de los organismos financieros multinacionales y a la reducción del gasto público, entre otras medidas. El nuevo gobierno del FMLN deberá decidirse entre hacer unidad con el empresariado o con los trabajadores, aplicar las recetas imperiales y de los organismos financieros o enfrentarse a la vieja clase dominante. No es cierto que se puede estar en comunión con los trabajadores y el patrón.

La derecha arenera se fortaleció de manera exprés

La derecha arenera salió más gananciosa, ya que contra todo pronóstico de las encuestas que daban un margen de aproximadamente del 12% más de votos al FMLN sobre ARENA, ésta logro recomponerse pasando de 1,047,592 (38.96%) votos obtenidos en la primera vuelta a 1,489,451 votos (49.89%) en la segunda, teniendo un aproximado de 441,919 votos más.

El aumento de votos de la derecha arenera fue resultado de los giros en la propaganda y la agitación política, en donde lanzó una campaña del miedo según la cual de ganar el FMLN en El Salvador, la situación sería similar a la que se vive en Venezuela, además de la amenazas hechas a los empleados de sus empresas, según las cuales de ganar el FMLN sus empleos estarían en riesgo, etc. Otro factor fue el cambio del lenguaje usado en contra de las maras y las pandillas. En un primer momento llegó a prometer de manera enmascarada la pena de muerte; dicho discurso pasó a segundo plano en la segunda vuelta, y no es para menos, ya que según estimaciones del Ministerio de Seguridad "...hay al menos 470,264 personas afines a las pandillas en 184 municipios del país" (LPG 25 de Mayo de 2013), lo cual es una base electoral nada

despreciable.

De igual manera, las posiciones adoptadas respecto a Antonio Saca cambiaron. Gloria Salguero Gross señaló que "...fue un error político haber expulsado a Saca... no se puede negar la historia porque quitaste una foto. El gobierno de Antonio Saca fue un gobierno de ARENA" (<http://www.lapagina.com.sv/>). Con lo cual buscaron atraer parte de los votos de UNIDAD.

ARENA buscó también limpiar su imagen ante sus bases y revertir el desprestigio causado por la divulgación de algunos casos de corrupción de sus gobiernos, como es el caso de Francisco Flores, a quien expulsaron de dicho partido.

Una oportunidad para los núcleos burgueses emergentes: del Acuerdo de Paz al Acuerdo de Nación

El gobierno de Duarte inició el proceso de Diálogo y negociación entre el FMLN y el gobierno. Dicho proceso no fue bien visto por la ultraderecha arenera, quien en 1989 ganó las elecciones siendo electo presidente Alfredo Cristiani, representante de la ultraderecha y férreo opositor al proceso de diálogo y negociación, por lo cual la llegada de ARENA generaba dos opiniones: quienes consideraban que estos no accederían al dialogo y quienes consideraban que sí.

Predominó lo último ya el presidente Alfredo Cristiani en la toma posesión presentó como primer reto que enfrentaría su gobierno la búsqueda de una solución al conflicto armado, "privilegiar el diálogo sobre las formas violentas y militaristas, como medio para alcanzar la paz". La negociación de la revolución salvadoreña era una oportunidad que no dejaría pasar la derecha arenera, lo cual culminó con la firma del Acuerdo de Paz en 1992. Esto permitió a ARENA y a los grupos económicos dominantes ligados al gobierno consolidar su hegemonía

y aumentar su riqueza mediante la apropiación legal de los recursos del Estado a través las privatizaciones de muchas instituciones del estado como la banca, Antel, etc.

25 años después, Salvador Sánchez Cerén, comandante de la ex guerrilla del FMLN ha llegado con un tono conciliador llamando al diálogo a ARENA y al empresariado, manifestando "...Nosotros volvemos a reiterar nuestra actitud de diálogo, de apertura, de pluralidad y de consenso. Abrimos nuestros brazos a la oposición política para que construyamos juntos una agenda de país que busque darle respuesta a los problemas que tenemos la mayoría de los salvadoreños" (LPG. 14/03/2014). De igual manera Oscar Ortiz hace el llamado al diálogo.

Por su parte Roberto Lorenzana, secretario de Comunicaciones del FMLN, ha dejado bien claras las intenciones del próximo gobierno, enviando un mensaje a la rancia burguesía salvadoreña manifestando: "Ahora van negociar con el poder real del FMLN" explicando "en el programa de radio de El Faro... que es en el gobierno de Salvador Sánchez Cerén, distanciándose del gobierno de Funes, en el que existe una verdadera posibilidad de negociación entre dos poderes reales: el poder económico y el poder político de la derecha representada en el partido Arena, y el poder real del FMLN" (<http://www.elfaro.net/es/201403/noticias/15038/>).

Los núcleos económicos emergentes ligados al FMLN, o como otros lo denominan, el bloque económico no hegemónico, están en la oportunidad histórica de negociar con la rancia clase dominante o bloque económico hegemónico su incorporación a dicho bloque, de igual manera como se negoció en 1992 el cese del enfrentamiento a cambio de permitir la participación del FMLN como partido político, entre otros aspectos. Aquellos que consideran que FMLN todavía representa los intereses de la clase trabajadora, tendrán que

formularse la interrogante ¿hasta dónde llegará la profundización de los cambios del FMLN?

La clase trabajadora debe luchar por sus propios intereses

A partir de los resultados obtenidos por ambos partidos, mucho se pregona que la sociedad salvadoreña ha ganado, pero en realidad la clase trabajadora no ha ganado nada; quienes han ganado



son ambos partidos en contienda, los cuales representan los intereses de núcleos económicos tradicionales y emergentes. Ellos hacen creer que el país es democrático cuando no es así, debido a que el Estado no ofrece las condiciones materiales y políticas que permitan una verdadera participación de los representantes de los trabajadores, campesinos y los indígenas. También se pregona que con los resultados la sociedad salvadoreña ha quedado dividida en dos. La sociedad siempre ha estado dividida en dos, entre explotados y explotadores, lo que sucede es que los explotadores han logrado engañar y atraer a muchos para que les apoyen, ya que tanto las bases de ARENA como las del FMLN son conformadas por trabajadores, campesinos, etc., por lo cual dichas bases no deben enfrentarse unas a otras; por el contrario, deben unirse para luchar por sus propios intereses y no por los intereses de la burocracias. Que los viejos ricos peleen con los nuevos ricos, ya que estos utilizan a las masas como grupos de presión y negocian por encima de ellos en detrimento de las grandes mayorías.

El voto nulo reafirma rechazo al sistema económico, social y político

En la primera vuelta fueron 34,310 votos nulos, las abstenciones fueron 14,294 y los impugnados 3,534. En la segunda vuelta, según el escrutinio final, los votos impugnados fueron 3,198, los nulos 19,579 y las abstenciones 8,915; existió una disminución de los votos nulos y de las abstenciones.

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) en la primera vuelta lanzó el llamado a votar nulo, lo cual fue criticado por sectores ligados al FMLN. Al respecto el PSOCA señaló "...En la primera vuelta consideramos que ninguno de los partidos políticos en contienda representaba los intereses de la clase trabajadora y llamamos a votar nulo. En esta segunda vuelta reafirmamos nuestro llamado para que asistamos este nueve de marzo a votar

nulo. En el marco del antidemocrático sistema electoral salvadoreño, el voto nulo no adiciona votos a ningún partido ni modifica los resultados finales, por tanto es absolutamente falso lo que el voto nulo o de protesta haya restado votos al FMLN originando la segunda vuelta. Aparentemente es un voto estéril, pero en realidad no lo es: el voto nulo representa la opción de rechazo de una importante minoría hastiada de la partidocracia..." haciendo el llamado a "... los revolucionarios salvadoreños a superar la dispersión y a construir un nuevo Partido Revolucionario, que retome las heroicas tradiciones de la guerrilla salvadoreña, con un claro programa anticapitalista que defienda los intereses de las grandes mayorías, y luche por la instauración de una Asamblea Nacional Constituyente, Libre y Soberana, que democratice a la sociedad salvadoreña y reorganice el Estado y la economía bajo el control de los trabajadores, en beneficio de las grandes mayorías..." este llamado continua vigente. ■

UCRANIA: TRES IMPERIALISMOS SE DISPUTAN EL BOTÍN

El candente conflicto en Ucrania requiere un atento análisis, pues estamos ante un claro conflicto de intereses inter-imperialistas que se mezclan con fuertes movilizaciones populares por demandas democráticas y el reclamo de determinados sectores por el derecho a decidir su identidad nacional.

Más allá de la polarización mediática, tanto de los medios vinculados al imperialismo norteamericano y europeo, como aquellos vinculados al emergente imperialismo ruso (y sus cercanos colaboradores de izquierda, el neo estalinismo y el reformismo chavista), debemos analizar los últimos acontecimientos que condujeron al derrocamiento del gobierno pro ruso de Víctor Yanukovich.

La real división de Ucrania

Después de la separación de Ucrania de la ex URSS, se ha intensificado la lucha por el poder entre sectores proclives al imperialismo norteamericano y europeo, y otros proclives al emergente imperialismo ruso.

Víctor Yanukovich llegó al poder en 2010 gracias a una mayoría de votos procedentes de las regiones al este del río Don, la República Autónoma de Crimea -entregada por Rusia a Ucrania por Nikita Krushov en 1955- y la región sur; estas regiones, en su mayoría de población de origen ruso, practicantes del cristianismo ortodoxo (en Crimea hay una población musulmana de origen tártaro), son las regiones más industrializadas y por tanto donde mayor peso hay de clase obrera.

La población de la otra región del país, situada al oeste del Don, es en su mayoría ucraniana, practicantes del catolicismo e históricamente vinculados a Europa. Es la región menos

industrializada de la actual Ucrania, a excepción de Kiev, con amplia población campesina, con mucha pequeña burguesía y sectores dispersos del proletariado, además de ser durante el siglo pasado y lo que va de éste, la base social de movimientos nacionalistas de derecha y fascistas, con amplios sentimientos anti rusos y anti socialistas. Estos sectores se levantaron en 2006 en la "revolución naranja" promovida por el imperialismo norteamericano y europeo contra el gobierno de Leonid Kruchma cercano a Moscú, imponiendo una constitución neoliberal, sobre la de 1994 que tenía algunos elementos de capitalismo de Estado.

pero ésta le ofrecía un acuerdo leonino de apertura total de los mercados, lo que conduciría a una destrucción de la industria. En cambio, Rusia, que ahogaba económicamente a Ucrania por la dependencia energética (importación de gas, petróleo y electricidad), prometió reducir intereses en préstamos para la importación de gas y un plan de ayuda por 15 mil millones de dólares para reactivar la economía. Esta propuesta resultó aceptable al gobierno de Yanukovich.

Sin embargo, el aumento de precios, la escalada inflacionaria y el estancamiento de salarios, producto del carácter dependiente de la economía ucraniana, hizo que un importante sector de masas del oeste se movilizara bajo la falsa ilusión de que al acercarse a la UE vendría la solución inmediata a las penurias económicas. Estas movilizaciones, en la misma línea de las que derrocaron gobiernos en los países árabes, tienen un carácter masivo, espontáneo y heterogéneo. El rechazo al antiguo régimen estalinista ha

causado una bajo nivel de conciencia política y un atraso en el surgimiento de un alternativa anticapitalista creíble para las masas. La clase trabajadora ha sido incapaz de ofrecer una opción como clase, y la izquierda, muy débil, no pudo ofrecer estructuras organizadas de autodefensa ante la respuesta represiva del gobierno. Por esta razón los partidos de la derecha ucraniana, uno cercano a Washington y otro a Berlín, lograron abanderar con consignas democráticas la salida de Yanukovich. De igual forma el nacionalismo reaccionario ucraniano cuasi fascista aprovechó la falta de una dirección de una izquierda independiente, para encabezar la autodefensa de las movilizaciones



Trasfondo económico en la lucha democrática

Desde la independencia de Ucrania en 1991, tras la disolución de la URSS, la antigua burocracia estalinista se convirtió en la nueva oligarquía que se enriqueció al amparo de las privatizaciones y del control de los resortes económicos desde el Estado. Un sector de ésta en Ucrania se acercó más al imperialismo europeo, mientras Rusia vivía una pavorosa crisis económica, y promulgó la apertura total de la economía, mientras otro sector de la nueva burguesía, más cercano a Rusia, propugnaba por algunas formas de capitalismo de Estado.

En un primer momento, Yanukovich trató de acercarse a la Unión Europea,

contra la represión de la policía. Estos combates callejeros tuvieron como epicentro la plaza Maidan en el centro de Kiev. Recientemente se ha sabido que los servicios secretos occidentales mandaron mercenarios y francotiradores para forzar la salida de Yanukovich.

El enorme peso de los intereses imperialistas

El imperialismo alemán, por su parte, trató de apaciguar las movilizaciones llegando a un acuerdo con Moscú, para repartirse el poder entre sus peones en el terreno. A diferencia de Estados Unidos, a Alemania y Europa en general le conviene tener una buena relación con Rusia, por su dependencia del gas ruso. A finales de Febrero hubo un acuerdo contrarrevolucionario entre Alemana, Rusia y Estados Unidos para constituir un gobierno de unidad nacional en Ucrania y poner fin a la crisis que amenazaba con el estallido de la guerra civil.

Sin embargo, la ola de movilizaciones contra el sector pro ruso era tan avasalladora que, pese al acuerdo suscrito, la derecha recuperó el control del parlamento y con la mayoría de diputados logró destituir a Yanukovich, obligándolo a abandonar el poder y exilarse en Rusia. El nuevo gobierno pro imperialismo europeo, ha restablecido nuevamente la constitución neoliberal de 2006.

Más allá de las movilizaciones del oeste de Ucrania, han tenido mayor peso los intereses de las potencias imperialistas. Estados Unidos intenta hacer retroceder el resurgimiento de Rusia como una potencia imperialista, estrechando el cerco militar sobre ella. El imperialismo alemán y la Unión Europea quieren mantener viva la rebelión para tener una carta de negociación con Rusia, e impedir el rearme de Rusia como una potencia mundial que compita directamente con Estados Unidos en el plano económico y militar. A su vez, Rusia, para consolidar su poder imperial, necesita recuperar con urgencia sus antiguos territorios, los de la ex URSS, para impulsar su industria y consolidar los mercados bajo su control.

La izquierda reformista empuja

hacia las fauces de un nuevo imperialismo

Diversas corrientes dentro de la izquierda plantean la problemática como si estuviéramos ante una nueva guerra fría modernizada, con Rusia representando un campo progresista que se enfrenta al imperialismo europeo y estadounidense. Entre estas corrientes se encuentran los partidos neo estalinistas de la región y el reformismo chavista latinoamericano. Estos partidos olvidan u ocultan a propósito, que al disolverse la economía estatal y desmoronarse la URSS, una nueva burguesía aprovechó el caos de las privatizaciones y la ausencia de un Estado garante del funcionamiento de la economía, para tomar el control utilizando métodos mafiosos. La riqueza de esta oligarquía de ex burócratas soviéticos se asienta principalmente en el gas y el petróleo. Su representación política es un nuevo régimen con fuertes rasgos autocráticos, en el centro del cual Putin actúa como un zar posmoderno. El control férreo de los medios de comunicación y la represión contra los opositores y los movimientos que piden democracia son la tónica.

Esta alternativa poco promisoriosa es la que espera a los sectores de la población que rechazan los cantos de sirena de la Unión Europea y los Estados Unidos.

La rebelión del oeste de Ucrania no es reconocida por la población de origen ruso del Este, Sur y de la península de Crimea

La pelea por Crimea

La mezcla de los mongoles, -que permanecieron varios siglos- con los turcos que la ocuparon posteriormente, dio origen a los tártaros de Crimea que podrían considerarse sus habitantes autóctonos. Casi a finales del siglo XVIII, la zarina Catalina II incorporó Crimea a Rusia después de su victoria sobre los turcos en 1774.

Entre 1992 y 1997, Rusia y Ucrania negociaron la soberanía de Crimea, que había sido anexada a Ucrania en 1955, permitiendo la existencia de las antiguas bases militares rusas hasta 2042.

Ya hemos visto que Ucrania está

dividida en dos grandes zonas: la del oeste es económicamente atrasada, pero políticamente pro imperialismo europeo, y la del este es pro rusa y políticamente apoya al emergente imperialismo ruso.

La estratégica península de Crimea está en el lado pro ruso. Ahí están las bases navales militares que garantizan el control del mar negro y la salida de Rusia al mar mediterráneo, pasando por el estrecho del Bósforo, en Turquía. Por esta fuerte razón geopolítica, el imperialismo ruso no puede abandonar ni perder el control de la península de Crimea y el puerto de Sebastopol, puesto que, como en el caso de la base militar de Tartus, en Siria, son bases militares que le permiten tener acceso y controlar rutas de oleoductos y tráfico de combustibles.

El ingreso de Ucrania a la Unión Europea y a la OTAN supone un desequilibrio militar contra los intereses del naciente imperialismo ruso. En estas circunstancias, Putin solicitó al Senado de Rusia la autorización para el envío de un contingente militar a Crimea, el cual todavía no se ha llevado a cabo abiertamente por que no ha habido necesidad. Las fuerzas pro rusas y soldados rusos disfrazados tienen el control total de Crimea. El parlamento de Crimea votó el 6 de marzo entrar a la Federación Rusa, y anunció la realización de un referéndum del próximo 16 de marzo para decidir la anexión. La situación de se complica porque la población tártara teme la ocupación rusa y está pensado en refugiarse en el exterior ante una inminente incorporación a la Federación Rusa.

Para el pueblo ucraniano la disyuntiva entre el imperialismo ruso y el europeo/estadounidense es un callejón sin salida. Ninguna opción traerá una verdadera solución a sus problemas. Ciertamente el pueblo de Crimea tiene el derecho de decidir la anexión a Rusia, pero será solo para caer en las garras de un régimen autoritario y hambriento de territorios. Por ello la tarea urgente es fortalecer la naciente oposición de izquierda e impulsar la participación organizada del movimiento obrero independiente. ■

KARL MARX Y SU LEGADO HISTÓRICO

Por Maximiliano Cavallera

Un fantasma recorre Europa: el fantasma del comunismo. Todas las fuerzas de la vieja Europa se han unido en santa cruzada para acosar a ese fantasma: el Papa y el zar, Metternich y Guizot, los radicales franceses y los polizontes alemanes (Karl Marx, Federico Engels, El Manifiesto Comunista)

El mes de marzo se cumple un aniversario más de la muerte del filósofo y revolucionario "alemán" Karl Marx.

¿Pero podríamos encasillar a Marx solo como filósofo o como alemán? Su vida como pensador tiene una enorme importancia que va más allá de una sola nacionalidad y una rama de la ciencia. Es decir, Marx sintetizaría en su obra tanto teórica como práctica, el internacionalismo en función de la causa de los trabajadores. No podría ser más claro al enunciar su onceava tesis sobre Feuerbach: "Los filósofos no han hecho más que interpretar de diversos modo el mundo, pero de lo que se trata

es de transformarlo" (Karl Marx, Tesis sobre Feuerbach). Es decir, la ciencia no solo debe ser una herramienta para la contemplación o análisis de los fenómenos, todo lo contrario, la ciencia y la filosofía deben estar en función de transformar la cruda realidad en la que está sumergida la humanidad. En este aniversario de la muerte de Karl Marx, le brindamos un breve homenaje al pensador que le dio la más grande herramienta de lucha a los trabajadores, su pensamiento como herramienta de transformación y emancipación de los explotados.

Su Juventud

Karl Marx nació en Alemania en una ciudad llamada Tréveris en el mes de

mayo del año 1818. Fue engendrado por un abogado llamado Heinrich Marx. Su madre fue Henrietta Pressburg. Inicia sus estudios en la universidad Renana de Bonn. Fue en esta universidad que conoció a la que sería su esposa y madre de sus hijos Jenny Von Westphalen: "la más hermosa de Treveris", mujer de grandes cualidades, de mejor posición social y cuatro años mayor que su pretendiente. Esa relación, formalizada desde el inicio de la vida universitaria, amenazaba, según los temores del



viejo Enrique Marx, con ir a parar en matrimonio y distraer todavía mas a Carlos de sus estudios." (Carlos Marx - Miseria de la biografía, Rodolfo Peña).

El paso de Marx por Bonn fue efímero y algo jovial; a medida que pasa el tiempo su padre muestra enormes preocupaciones por el comportamiento del joven Marx: "No quiero y no puedo ocultarte mis flaquezas. Mi corazón se exalta a veces cuando pienso en ti y en tu futuro. Y a pesar de ello no puedo desprenderme de ideas tristes, llenas de presentimientos y temores, cuando, de pronto, pienso: ¿corresponderá tu corazón a tu cabeza, a tus talentos? ¿Tendrá cabida para los sentimientos terrenales, pero dulces, que en este valle de lágrimas son tan consoladores para el hombre sensible? Y ya que al parecer tu

corazón está animado y dominado por un genio que no ha sido dado a todos los humanos, ¿será ese genio de naturaleza divina o fáustica?" (Ídem).

En Berlín inicia sus estudios de filosofía terminándolos en 1841. Al siguiente año, junto a Bruno Bauer publica la Gaceta Renana, dicha publicación lo llevaría al exilio en Francia. Fue ahí que conoce a su amigo entrañable y principal colaborador Federico Engels. En el exilio publica los Anales Franco Alemanes y la crítica de la filosofía del Derecho; junto a Engels publicó "La Sagrada Familia". Según Lenin: "Los artículos de Marx en los Anales nos muestran ya al revolucionario que proclama la "crítica despiadada de todo lo existente"; y, en especial, la crítica de las armas", apelando a las masas y al proletariado." (Lenín, Biografía de Carlos Marx).

El movimiento obrero

Marx no descansa en sus actividades políticas. Por ende, fue perseguido por el gobierno prusiano que no descansó hasta lograr su exilio de Francia.

Al salir de Francia se dirige Bélgica a la ciudad de Bruselas, en donde se dedica a escribir La Miseria de la Filosofía que publica en 1847. Es por estas fechas que se comienza a ligar al movimiento obrero: "Al mismo tiempo encontré ocasión de fundar en Bruselas una Asociación de obreros alemanes, con lo que entró en el terreno de la agitación práctica. Esta adquirió todavía mayor importancia para él al ingresar en 1847, en unión de sus amigos políticos, en la Liga de los Comunistas, liga secreta, que llevaba ya largos años de existencia. Toda la estructura de esta organización se transformó radicalmente; la que hasta entonces había sido una sociedad más o menos conspirativa, se convirtió en una simple organización de propaganda comunista -secreta tan sólo porque

las circunstancias lo exigían-, y fue la primera organización del Partido Socialdemócrata Alemán.” (Carlos Marx, Federico Engels).

Es en el segundo congreso de la Liga de los Comunistas que se le encarga a Engels y a Marx la redacción del Manifiesto Comunista. Dicha obra contiene los elementos fundamentales del pensamiento socialista, es ahí donde Marx y Engels le comienzan a dar forma científica al socialismo. Debemos indicar que antes de Marx y Engels el socialismo era llamado utópico,

precisamente porque se trataba de intentos de crear una sociedad igualitaria sin tomar en cuenta que se tenía que destruir el Estado burgués. Eran muchos los casos en que personas indignadas con la barbarie de la explotación capitalista se iban a islas a construir

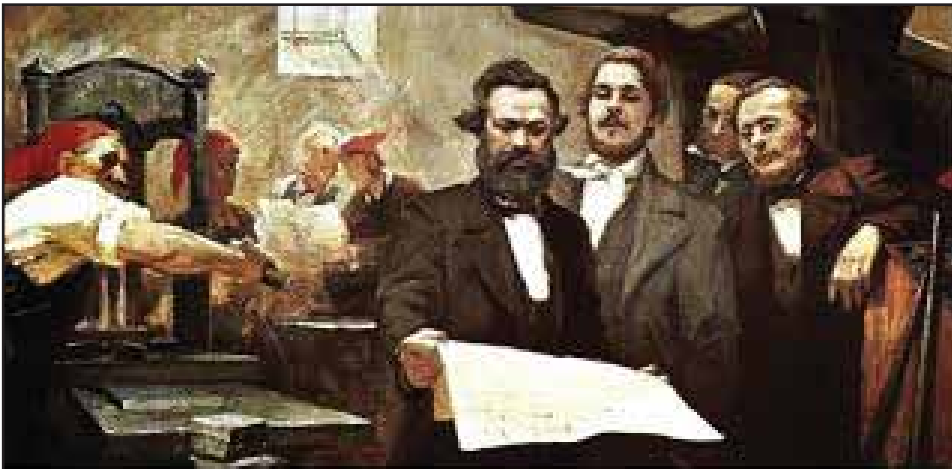
una sociedad igualitaria con el enorme problema de que el capitalismo seguía existiendo y explotando a millones de trabajadores.

En 1848 triunfa la revolución en Francia; la onda expansiva llega a Alemania, donde se traslada Marx. En Colonia publica un periódico llamado “Nueva Gaceta Renana”. Esta publicación es: “el único periódico que defendió, dentro del movimiento democrático de la época, la posición del proletariado, cosa que hizo ya, en efecto, al apoyar sin reservas a los insurrectos de junio de 1848 en París” (Ídem). En consecuencia, la prohibición no se haría esperar, la derrota de la revolución en Alemania le plantea nuevamente el exilio político y regresa a París para ser expulsado a Inglaterra, en donde pasó el resto de su vida.

El Capital

Según Engels, después de la condena de los miembros de los miembros de la Liga de los Comunistas en Colonia, Marx se consagra a estudiar los manuscritos que albergaba el

afamado Museo Británico. El producto de estos estudios serían valiosísimos para la historia de la humanidad; en 1859 se publica la “Contribución a la Crítica de la Economía Política”, 8 años más tarde, en 1867 se publicaría una de las obras más importantes, por fin, el primer tomo de El Capital salió al público: “Así como Darwin descubrió la ley del desarrollo de la naturaleza orgánica, Marx descubrió la ley del desarrollo de la historia humana: el hecho, tan sencillo, pero oculto bajo la maleza ideológica, de que el hombre



necesita, en primer lugar, comer, beber, tener un techo y vestirse antes de poder hacer política, ciencia, arte, religión, etc.; que, por tanto, la producción de los medios de vida inmediatos, materiales, y por consiguiente, la correspondiente fase económica de desarrollo de un pueblo o una época es la base a partir de la cual se han desarrollado las instituciones políticas, las concepciones jurídicas, las ideas artísticas e incluso las ideas religiosas de los hombres y con arreglo a la cual deben, por tanto, explicarse, y no al revés, como hasta entonces se había venido haciendo.” (Discurso de Federico Engels ante la tumba de Karl Marx).

La Asociación Internacional de los Trabajadores

Consciente de que el capitalismo es mundial, los trabajadores del mundo tienen que organizarse a nivel mundial para destruir el capitalismo. Esta premisa es fundamental para el marxismo, que comprende la complejidad de la lucha de clases por el mundo, en donde un triunfo político de los trabajadores en la India tendría consecuencias en la

misma Inglaterra. El 28 de septiembre se funda en Londres la I internacional, llamada la Asociación Internacional de los Trabajadores. Este primer intento fracasaría y la I internacional se disolvería en 1872 por las diferencias entre marxistas y anarquistas. La derrota de la Comuna de París realzaría esta división entre las dos principales corrientes de la I internacional.

El legado

El legado de Marx perdura hasta nuestros días; él brindó a los trabajadores la luz del conocimiento para su emancipación. Hoy más que nunca, cuando la humanidad está sometida a la explotación, su legado nos ilumina el camino de la libertad de los explotados.

Quién mejor que Engels para expresar lo que significó Karl Marx para el mundo: “Por eso, Marx era el hombre más odiado y más calumniado de su tiempo. Los gobiernos, lo mismo los absolutistas que los republicanos, le expulsaban. Los burgueses, lo mismo los conservadores que los ultrademócratas, competían en lanzar difamaciones contra él. Marx apartaba todo esto a un lado como si fueran telas de araña, no hacía caso de ello; sólo contestaba cuando la necesidad imperiosa lo exigía. Y ha muerto venerado, querido, llorado por millones de obreros de la causa revolucionaria, como él, diseminados por toda Europa y América, desde las minas de Siberia hasta California. Y puedo atreverme a decir que si pudo tener muchos adversarios, apenas tuvo un solo enemigo personal. Su nombre vivirá a través de los siglos, y con él su obra.” (Ídem).

REPRESIÓN Y ENGAÑOS A LAS MUJERES

Por Diego Lynch

Las declaraciones y discursos que constantemente brinda el Gobierno del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), ya sea a través del Presidente Daniel Ortega o de la Secretaria del Consejo de Comunicación y Ciudadanía del Poder Ciudadano y Primera Dama, Rosario Murillo, han quedado en entredicho y al descubierto, ya que una de las banderas políticas que el gobierno más agita ante los medios de comunicación, es la defensa los derechos de las mujeres. El gobierno sandinista se jacta de ser el país en donde hay más funcionarias mujeres y que esto refleja que las mujeres están tomando decisiones. Sin embargo, la forma en que realmente actúa el gobierno en relación a las mujeres dice lo contrario.

Represión en el día de la mujer

El sábado 8 de marzo se conmemoraba el "día internacional de las mujeres", lo que llevo a muchos organismos, corrientes feministas y mujeres independientes a organizarse y celebrar esta fecha con una marcha, exigiendo se les respete su cuerpo y sus derechos, así como exigir al gobierno y la Corte Suprema de Justicia se pronuncie en relación al Recurso de inconstitucionalidad interpuesto hace siete años contra la penalización del aborto terapéutico. Este recurso ha sido engavetado y no se ha dado respuesta alguna a reclamo legal de las mujeres.

Esta celebración del 8 de Marzo se vio empañada por la represión policial, a pesar que dicha marcha contaba con los permisos establecidos por el Ministerio de Gobernación. El gobierno está estrenando una nueva unidad policial compuesta por mujeres.

Veamos los reportes del reaccionario

diario La Prensa. Un colorido río de mujeres bajaba hacia la rotonda Rubén Darío, en el nuevo centro de Managua, cantando, mostrando pancartas y gritando lemas contra la violencia de género, la injusticia y exigiendo el respeto a sus derechos. Marchaban en paz, alegres y juntas, hasta que la Policía las detuvo... Los policías tenían órdenes de bloquear la marcha que diferentes organizaciones y movimientos feministas habían organizado, con los debidos permisos, para conmemorar este 8 de marzo el Día Internacional de la Mujer... Dos docenas de antimotines, todas mujeres, mal encaradas, blindadas y armadas con fusiles de balas de goma y bombas lacrimógenas. Un momento



después, de otras camionetas de la Policía bajaban más antimotines, ahora hombres, para formar una segunda muralla. Hasta ahí llegó la marcha. (La Prensa; domingo 9 de marzo del 2014).

Mientras las antimotines de la Policía, reprimían la marcha de las mujeres, en los alrededores de la marcha independiente se fueron presentando grupos de personas afines al gobierno con consignas alusivas al día de la mujer, desvirtuando lo que en realidad pasaba y queriendo hacer ver que el gobierno apoya los derechos de las mismas.

Este tipo de represión permite que el diario La Prensa aparezca como abanderado de las reivindicaciones de las mujeres. "A diario se agrade a la mujer de diferentes maneras y en distintos

espacios, hay retardación en la justicia, impunidad, pero me da satisfacción ver que nos estamos uniendo para exigir nuestros derechos", comentaba Luz Marina Torres, quien llegó desde León con su hija. Como ella, muchas mujeres celebraban el haber salido de un ciclo de violencia. Celebraba, pero no sabía que más adelante las estaba esperando la Policía. (La Prensa; domingo 9 de marzo del 2014).

Aborto Terapéutico en el olvido

El 26 de Octubre del año 2006, se aprobó la Ley 603, la cual deroga el artículo 165 del Código Penal, por medio del cual se permitía el aborto terapéutico para salvar la vida de una mujer. Fue una decisión política del FSLN, que controlaba el poder legislativo, para ganarse el apoyo de la Iglesia y así ganar las elecciones. Ante esta decisión, la Corte Suprema de Justicia ha recibido un sinnúmero de Recursos por Inconstitucionalidad, los cuales a la fecha no han sido resueltos ni a favor ni en contra, haciendo caso omiso a la necesidad de estas mujeres y por otro lado no queriendo demostrar que el discurso populista a favor de las mujeres no es más que un engaño a la población.

Por los Derechos de la Mujeres: despenalización del aborto!!!

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) se solidariza con todas las mujeres y la lucha a favor de sus derechos, les instamos a continuar peleando por los espacios necesarios para que sean escuchadas, exigimos al Gobierno de Daniel Ortega y del Frente Sandinista que dejen de reprimir al pueblo y mucho menos a las mujeres. Exigimos no solo la despenalización del aborto terapéutico sino también que cada mujer sea libre de decidir sobre su cuerpo, lejos de castigarlas hay que brindarles los medios necesarios de salud y seguridad para evitar más muertes, que los abortos sean seguros y no riesgosos. ■

LAS NUEVAS CIRCUNSCRIPCIONES ECONÓMICAS Y LA DEFINICIÓN DE SALARIOS ESPECÍFICOS

Por Armando Tezucún

El 25 de febrero el Organismo Ejecutivo publicó en el diario oficial cuatro acuerdos por medio de los cuales declaró circunscripciones económicas en los municipios de San Agustín Acasaguastlán y Guastatoya en el departamento de El Progreso, Estanzuela en el departamento de Zacapa y Masagua en el departamento de Escuintla.

El objetivo de esta disposición es propiciar las condiciones para un desarrollo integral mediante la creación de empleo formal y atracción de inversión privada nacional y extranjera. Este ambicioso plan busca crear parques industriales donde se instalen fábricas que se dediquen al ensamblaje de equipos electrónicos como teléfonos celulares, tabletas electrónicas y computadoras; el montaje de motocicletas, bicicletas y piezas para vehículos; además de manufacturas más comunes como la elaboración de vestuario y telas. Como complemento a estas actividades se construirían obras de infraestructura como carreteras, sistemas ferroviarios (posiblemente por medio de alianzas público-privadas), y se ampliaría la cobertura de la seguridad social y la capacitación técnica; además, plantea la construcción de viviendas populares, impulsar políticas de acceso al crédito y el fortalecimiento de las pequeñas y medianas empresas.

Inicialmente se realizó una convocatoria a todas las municipalidades del país, pero solo los cuatro municipios arriba mencionados mostraron interés. El proceso iniciará con la formación de Comisiones Paritarias con la participación de representantes locales de empresarios, autoridades y trabajadores, que discutirán y definirán las políticas salariales y las condiciones para atraer la inversión a la región. El 4 de marzo el ministro de Trabajo, Carlos Contreras, lanzó la convocatoria para la formación de estas comisiones.

De inmediato saltó a la discusión

pública el tema de los salarios mínimos que se definirían para estas circunscripciones, pues como sabemos, una parte central de las políticas para atraer inversiones es el del sueldo que los empresarios pagarán a los trabajadores, además del resto de condiciones laborales. Mientras más bajos sean los salarios, mayores serán las ganancias de los capitalistas, y en la región del país donde más raquíticos sean los sueldos, allí es donde invertirán.

Es una realidad que los salarios mínimos vigentes (Q 2,530.34 para el campo y la ciudad; Q 2,346.01 para maquilas y exportadoras), a pesar de que no alcanzan para cubrir las necesidades básicas de una familia promedio, no reflejan los sueldos reales que ganan los trabajadores. La voracidad de los empresarios hace que los salarios que pagan no lleguen ni siquiera al mínimo de ley. El mismo ministro Contreras reconoció que los departamentos que tienen en promedio los salarios más altos del país son Guatemala y Petén, con unos Q 1,700 mensuales; y en los departamentos del Noroccidente, Oriente y la Costa Sur (a los que pertenecen los municipios en cuestión), los sueldos promedios son de Q 818, Q 1,340 y Q 1,400, respectivamente (Siglo XXI, 26/02/14).

Es esta alarmante e ilegal situación en materia de salarios la que los capitalistas piensan legitimar por medio del establecimiento de estas circunscripciones económicas. A pesar de que algunos de los alcaldes de los municipios y dirigentes sindicales advirtieron que no es viable que las comisiones paritarias propongan salarios inferiores al mínimo de ley, el ministro declaró que "Las recomendaciones pueden ser para mejorar el que está vigente (salario mínimo) o propuestas de salarios específicos, tomando en cuenta el salario real que se devenga en los municipios" (Siglo XXI, 26/02/14).

Fernando López, presidente de la patronal Cámara de Industria de Guatemala, declaró se debe recomendar



Las empresas más interesadas son las maquileras chinas y coreanas.

salarios inferiores a los vigentes, sobre todo en el caso de las maquilas, donde el costo de la mano de obra es importante: "El planteamiento debe ser menor al actual (salario mínimo), porque para estar igual al vigente no se necesitan regulaciones" (Siglo XXI 27/02/14).

Según el presidente Pérez Molina, hasta ahora empresas textiles chinas y coreanas han mostrado interés en invertir en el proyecto, pudiendo generar hasta diez mil empleos. Pero seguramente serían empleos precarios, con bajos sueldos y malas condiciones de trabajo. Los cuatro municipios suman una población de 124,251 personas, con 10,614 afiliados al IGSS, de los cuales 1,322 en la industria manufacturera (según datos publicados en Prensa Libre el 13/03/14). La pobreza general de la región probablemente obligará a la población a aceptar gustosamente estos trabajos, creándose un nuevo proletariado en el interior cuya primera agenda de lucha será igualar sus salarios a los mínimos de ley a nivel nacional y mejores condiciones de trabajo. ■

DE MANIFESTACIONES CAMPESINAS Y PROYECTOS ELÉCTRICOS

Por Guillermo de la Cruz
 El día 6 de marzo, a partir de las siete de la mañana, la ciudad de Guatemala se vio invadida por varios miles de manifestantes procedentes de distintas partes del país; esta movilización fue convocada por la Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesinas (CNOOC) y tuvo como punto de origen la avenida Bolívar, el Obelisco, la calzada Roosevelt y Centra Norte. La movilización se realizó debido a que ese mismo día en la Corte de Constitucionalidad (CC) se ventilaría un amparo en contra de la vigencia del acuerdo gubernativo numero 145-2013, en el cual el ejecutivo autoriza de "urgencia nacional y necesitada pública" la implementación del Proyecto Eléctrico Territorial (PET). Dicho proyecto pretende dar pie a las obras contenidas en el Plan de Expansión del Sistema de Transporte de Energía Eléctrica y las

Obras del Plan de Electrificación Rural. Dicho amparo fue gestionado por la CNOOC.

Las razones para promover este amparo es que el PET viola el derecho de propiedad privada de los pueblos indígenas, el derecho de consulta popular para mega proyectos, la autonomía municipal y daña el ambiente y la biodiversidad de las comunidades, además de que obliga a ceder tierras para la instalación de las torres. Aunada a esta medida legal, los manifestantes en la marcha exigieron la nacionalización de la energía eléctrica y que el congreso apruebe la ley de desarrollo rural integral.

Ramón Cadena, de la Comisión Internacional de Juristas argumentó que el presidente Pérez Molina extransgredió sus facultades debido a que la aprobación de un acuerdo de tal naturaleza es atribución del Congreso.

Érick Archila, ministro de Energía

y Minas afirmó que más de 160 mil habitantes cuentan con conexión eléctrica ilegal, lo que equivale a Q 250 millones en pérdidas anuales; por dichos robos López Bonilla, ministro de Gobernación, responsabilizó a los dirigentes del Comité de Desarrollo Campesino (CODECA).

A pesar de que las marchas populares son la máxima expresión de democracia, Jaime Tupper, gerente general de Energuate aduce que "hay grupos minoritarios con intereses personales y políticos que incitan a la población a accionar fuera del marco jurídico y ponen en riesgo la gobernabilidad y estabilidad del país".

Nos solidarizamos con el reclamo de los compañeros campesinos de que sus comunidades sean consultadas antes de poner en marcha este tipo de proyectos que afectan sus territorios.

HONDURAS.- LOS INVITAMOS AL FORO EN HOMENAJE A JOSÉ MANUEL MANUEL FLORES ARGUJO

El Colectivo José Manuel Flores Argujo, y diferentes organizaciones de la Izquierda Revolucionaria de Honduras y Centroamérica, entre ellas el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA), tenemos el agrado de invitarlos a participar en el Foro-Homenaje al compañero José Manuel Flores Argujo, en ocasión del cuarto aniversario de su asesinato, el cual todavía esta impune.

Lugar: Casa de los Pueblos, Tegucigalpa, Honduras
 Fecha: Sábado 22 de Marzo del 2014
 Hora: 4 pm

MINIMALISMOS DE LA CUESTIÓN FEUDAL EN LA ESCUELA DE CIENCIAS POLÍTICAS

Por *Marcial Rivera y Chahim Luxemburgo*

El pasado 12 de marzo se llevaron a cabo las elecciones a dirección en la Escuela de Ciencia Política de la Universidad de San Carlos de Guatemala. Como se sabe, en las distintas unidades académicas y también en la ECP, las elecciones se ganan por 'Colegios Electorales' en este caso estudiantes, profesores y egresados. Sobre la Escuela de Ciencia Política, debe apuntarse que ésta es una unidad académica pequeña, con mínima injerencia dentro de la Universidad, no cuenta con derecho a voto para elección de Rector, ni representación en el órgano máximo de decisión el Consejo Superior Universitario. A pesar de esto, no se encuentra ajena a los vaivenes de la política universitaria. En la USAC, hay un bando hegemónico: el del actual Rector Estuardo Gálvez y Secretario General Carlos Alvarado Cerezo, candidato para Rectoría, casi ganador absoluto de la elección de los cuerpos electorales de las diferentes facultades que se realizarán en marzo. Por ello, casi todas las elecciones de las demás unidades académicas se dividen entre quienes apoyan a este grupo, quienes se consideran oposición, y aquella gran masa que permanece indiferente bajo la concepción falsa de apoliticidad.

El actual Consejo Directivo es un reflejo de la forma como han cooptado todos los espacios de representación y decisión, y en el mismo no existe oposición. En el caso docente, las voluntades se compran asignando interinatos, y amenazando ante la posibilidad de perder privilegios si se salen de lo permitido. En el caso de estudiantes, facilitando la aprobación de un curso, de exámenes privados, aprobando diseños de investigación de tesis, y las mismas tesis.

Además de las ya conocidas fiestas, almuerzos, desayunos, y otros shows que caracterizan a la política universitaria.



Mauricio Palacios, Candidato Oficialista, Ganador de las elecciones de la Dirección de la Escuela de Ciencia Política de la USAC

Pan y circo encajaría muy bien en este modelo de hacer política, y para quienes apoyan su discurso en lo académico se ofrecen conferencias, conversatorios y foros con reconocidos investigadores, lo cual sólo se ha visto en el último año.

Las candidaturas

En esta elección resultó electo Marcio Palacios, quien era el candidato oficialista no sólo de la actual administración de la Escuela, sino también es el favorito de la Rectoría. La actual "rosca" se ha dedicado a construir un entramado de relaciones para levantarle el perfil de "académico". Apoyándose de su posición de poder, él y los miembros de su grupo político CONVERGENCIA se han enraizado en los puestos claves de administración, y se han adjudicado clases y horas en el Instituto de Investigaciones, haciendo de la Escuela su medio no sólo para vivir, sino su nicho de poder.

Los otros candidatos eran Rubén Corado, quien ya había sido candidato en elecciones anteriores y en este grupo se encuentra la vieja "rosca", un grupo de docentes de mucho tiempo en la universidad que perdieron privilegios con la actual administración; también cuenta con el apoyo de docentes que han sido afectados del carácter autoritario de la actual directora Geydi de Mata. Y por otro lado Pablo Rangel, quien ERA el candidato más joven de los tres, con una aparente mejor preparación académica.

Fue miembro del Consejo Directivo como representante de docentes. Su candidatura fue una sorpresa pues su grupo político RAÍZ surge de la improvisación, y de sus aspiraciones de ocupar la dirección.

¿Hacienda o Escuela?

Lo cierto es que la forma de hacer política en la Escuela de Ciencia Política, es un fiel reflejo de la forma de hacer política en Guatemala, pues la institucionalidad de esta unidad académica se puso en función de la candidatura del ahora director electo, la compra de voluntades en distintos contextos es indiscutible. Lo que queda ahora, es bregar por la formación política de la población estudiantil en el sentido de aspirar a la unidad en la ECP, pero también a fiscalizar a las autoridades actuales y electas en temas de transparencia, procesos internos, reforma universitaria y readecuación curricular.

La academia debe dignificarse, la ECP, no obstante es pequeña, su importancia trasciende en demasía, acá se forman cientistas sociales que deben adoptar un firme compromiso con las transformaciones que la realidad Guatemalteca demanda. El estudiantado debe ser partícipe y protagonista de este proceso, la dignificación de la academia no puede esperar más. ■

SE IMPONE LA HEGEMONÍA DEL FSLN EN LAS ELECCIONES REGIONALES

Por Sebastián Chavarría Domínguez

El pasado domingo 2 de Marzo se realizaron las séptimas elecciones en las regiones autónomas de la Costa Caribe, donde predomina la población creol, negra e indígena (miskitos, sumus y ramas), con una tradicionalmente alta abstención, ahora elevada al 61% y con una participación del 39%.

El FSLN ya no necesita aliados

Durante la revolución (1979-1990) en la Costa Caribe se produjo una masiva rebelión de negros e indígenas, por el excesivo centralismo del gobierno sandinista. Estas minorías étnicas apoyaron la contrarrevolución armada, y fue hasta en 1987 cuando se aprobó el Estatuto de Autonomía que se inició un lento proceso de reconciliación con la población de la Costa Caribe. Tres décadas después, el FSLN ha reafirmado el pleno control de los gobiernos regionales, sin necesidad de contar con organizaciones indígenas aliadas.

Los Consejos Regionales tienen 45 miembros, y con 25 votos cualquier partido tiene mayoría para escoger al gobierno regional. En este caso, el FSLN ya no necesita de aliados incómodos como YATAMA. Desde que el FSLN recuperó el gobierno en el año 2007, ha concentrado esfuerzos, con la ayuda de programas asistencialistas financiados con la cooperación venezolana, para consolidar su propia base electoral.

Resultados preliminares

El resultado de las votaciones así lo confirma. En la Región Autónoma del Atlántico Norte (RAAN), cuya capital es Bilwi (Puerto Cabezas) está concentrada la mayoría de la población miskita y rama, el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) obtuvo 49,453 votos (51.96%) consiguiendo 28 consejeros (en las elecciones del 2010 había obtenido 22), YATAMA obtuvo 20,371 votos (21.40%) consiguiendo 11 consejeros (4 menos que en el 2010), el Partido Liberal Independiente (PLI) obtuvo 18,110 votos (19.03%) consiguiendo 5 consejeros, y el

Partido Liberal Constitucionalista (PLC) obtuvo 4,042 votos (4.25%) consiguiendo solo un consejero.

En la Región Autónoma del Atlántico Sur (RAAS), cuya capital es Bluefields, está concentrada la mayoría de la población negra y creole, ahí la victoria sandinista fue



casi aplastante. El FSLN obtuvo 22,239 votos (48.34 %) consiguiendo 30 consejeros, el PLC obtuvo 8,929 votos (19.41 %) consiguiendo 6 consejeros (en esta elección el PLC perdió 15 consejeros) y el PLI obtuvo 7,869 votos (17.11 %) consiguiendo 3 consejeros, YATAMA obtuvo 3,040 votos (6.61%) consiguiendo 4 consejeros, y el Partido Indígena Multiétnico (PIM) obtuvo 1477 votos (3.21%) consiguiendo 2 consejeros.

En total, de los 90 miembros de los Consejos Regionales, conforme los resultados preliminares el FSLN obtuvo 58 consejeros, YATAMA obtuvo 15 consejeros, el PLI obtuvo 8 consejeros, el PLC obtuvo 6 consejeros, y el PIM 2 consejeros, quedando pendiente la asignación de uno. El resto de partidos sacó una votación marginal.

Los gemidos de YATAMA

Después del 2007, a través de la alianza electoral con YATAMA, el FSLN accedió a controlar los gobiernos regionales. Pero las contradicciones entre el FSLN y YATAMA eran inevitables, porque la conducción de esta organización no lucha genuinamente por las reivindicaciones indígenas, sino que utiliza a las masas como carta de negociación de prebendas materiales con los gobiernos de turno. El resultado en estas elecciones fue una drástica disminución de la clientela de YATAMA. La base clientelar de esta organización ahora acude directamente

a las oficinas del FSLN para gestionar los programas de asistencia social.

Brooklyn Rivera, histórico dirigente de YATAMA, declaró que el resultado de las elecciones regionales fue "un fraude montado a favor del Frente Sandinista (...)" esa victoria contundente la obtuvieron a través de un fraude contundente" (La Prensa, 4/3/2014)

Pero, a diferencia de años anteriores, YATAMA convocó a una protesta en Bilwi que reunió a pocos asistentes. La lucha contra el fraude no caló en las masas costeñas. Al obtener menos consejeros, el peso de YATAMA disminuye a la hora de negociar prebendas.

La indignación de los dirigentes de YATAMA no tiene límites. Brooklyn

Rivera y Elizabeth Enríquez, diputados de YATAMA pero que fueron electos en las listas del FSLN en los comicios del 2011, renunciaron a la bancada sandinista, y se declararon como "diputados independientes" en protesta por el fraude electoral.

Brooklyn Rivera justificó la decisión ante los medios de comunicación: "En las alianzas hay dos partes, y cuando una parte trabaja para aniquilar, aplastar, destruir a la otra, no puede haber alianza. Entonces nosotros, simplemente, estamos actuando en defensa de los intereses de nuestro pueblo". (Nuevo Diario, 3/3/2014)

Construir nuevas organizaciones indígenas

YATAMA y muchas otras organizaciones ya no representan a los indígenas, tampoco el FSLN o los partidos burgueses que participaron en las recientes elecciones.

Los históricos problemas de los pueblos indígenas, negros y creoles, siguen pendientes, sin resolverse. Los programas de asistencia social mitigan el hambre y la pobreza, pero no la erradican. Por ello, no queda más camino que construir nuevas e independientes organizaciones indígenas, que luchen por una real autonomía de la Costa Caribe y por instaurar gobiernos regionales de los trabajadores y de los pobres.



NEGOCIACIONES Y ELECCIÓN DEL NUEVO TSE

Por Leonardo Ixim

La elección de cinco magistrados titulares y cinco suplentes por parte del Congreso de la República, para dirigir el Tribunal Supremo Electoral (TSE), después de la preselección realizada por la Comisión de Postulación, generó expectativas en algunas organizaciones de la sociedad civil.

La Comisión de Postulación se alineó a los intereses del gran empresariado con algunos partidos de derecha, entre ellos el oficialismo, Todos, Une, Lider, etc. Por su parte, el actual rector de la Usac -quien presidió la postuladora-, pretendió introducir personas afines a él en la lista de 40 candidatos presentada al Congreso; sin embargo en la selección final del organismo legislativo, no logró ubicar ningún magistrado.

Organizaciones de la sociedad civil, es decir ong's con cierta ideología que fetichiza el estado de derecho, como Movimiento Pro Justicia y otras, alegan que pese a que fueron electos los mas idoneos por lo menos técnicamente, al final los partidos politicos amarraron en bloque las propuestas. Esta sociedad civil ha oscilado entre cuestionar el papel de la postuladora y alabarlo, de igual forma lo vemos con respecto a la selección final.

Los acuerdos entre los partidos PP, UNE, Todos, Winak, Creo, Urng, y otros mas fueron consensuados en bloque, situación criticada por organismos de la sociedad civil pues da pie a la poca transparencia. Al final, la bancada Lider, quien supuestamente no era parte de la negociación, terminó votando de igual forma, aduciendo que esperaba responsabilidad de los nuevos magistrados. La izquierda -tres diputados, Winak y Urng- votó en bloque por la propuesta montada por el PP.

Los magistrados titulares nombrados fueron: María Eugenia Mijangos, con experiencia en organismos de derechos humanos e internacionales, como el PNUD; Julio Solórzano, con amplia experiencia electoral, ha laborado como director electoral del TSE con fama de honesto



Representantes de ong indígena reclama representatividad en los magistrados electos al TSE.

y cercano a posiciones conservadoras; Rudi Pineda y Jorge Valenzuela, ambos del Partido Patriota, este último ha sido magistrado suplente en la Sala Tercera de Apelaciones, y presumiblemente será el próximo magistrado presidente. Con ellos el PP buscaría tener el control de este organismo para reeligiéndose otros cuatro años mas.

Por último Mario Aguilar Elizardi, asesor jurídico de varias empresas, cercano al partido Creo, que es expresión de un sector del capital que busca modernizar el sistema político, pero sin interesarse en una verdadera democratización.

Entre los suplentes fueron seleccionados: Aquiles Linares; Oscar Sequen Jocop, cercano a organizaciones cooperativistas e indígenas; Ana Elly Lopez, formada en corrientes del derecho mas cercanos a los intereses burgueses; Estuardo Gamalero, cercano a los intereses oligárquicos aglutinados en el Cacif, asesor de la Camara de Industria y de algunos poderosos bancos. Termina la lista con Augusto Lopez, ex magistrado de la CSJ entre 2004-2009, quien también ha ocupado otros cargos de juez en el organismo judicial.

Los 10 seleccionados fueron de los que mejores acreditaciones académicas tuvieron, con maestrías y doctorados, con experiencia técnica a la hora de organizar eventos electorales, supuestamente partidarios de la

transparencia y enemigos del fraude. La mayoría vinculados a la administración estatal, a sectores de la burguesía y partidos derecha.

Fue vergonzosa la manera como los partidos burgueses se repartieron a su conveniencia la selección de los diez magistrados. Esta burda maniobra nos indica que diputados y magistrados evitarán a toda costa la profunda reforma a la Ley Electoral y de Partidos Políticos que es necesaria desde hace años, una que en verdad posibilite una democratización real a favor de los sectores populares, desmonopolizando la participación que tienen los partidos, con la elección de listas abiertas, candidaturas independientes, comités cívicos para diputados, procesos revocatorios.

Ante todo proponemos a las organizaciones sindicales, campesinas, indígenas y populares que exijan que se cambie el sistema de elección de los magistrados, no solo del TSE, sino también de la Corte Suprema de Justicia y del jefe del Ministerio Público. Estos funcionarios deben ser electos por voto popular, se les debe poder destituir en el momento en que sus electores consideren que incumplen sus funciones, y se deben eliminar los sueldos desproporcionados que ganan, reemplazándolos por otros más modestos, acordes a su condición de servidores públicos.



RUPTURA DE RELACIONES, RESOLUCIÓN DE LA OEA Y CONFLICTO POR DEUDA MULTIMILLONARIA

Por Emilio Young

La propuesta del gobierno de Panamá, de discutir la crisis venezolana en la Organización de Estados Americanos (OEA), como una forma de intervenir desde el exterior para presionar al gobierno de Nicolás Maduro a hacer concesiones políticas y económicas a la oposición burguesa de ese país, provocó una repuesta enérgica del gobierno de venezolano que declaró, el pasado 5 de Marzo, la ruptura de relaciones diplomáticas con ese gobierno.

¿Se ha transformado la OEA?

Una vez que la propuesta de Martinelli se incluyó como punto de agenda del Consejo Permanente de la OEA, el presidente Maduro declaró: "He decidido romper relaciones políticas y diplomáticas con el gobierno actual de Panamá y congelar todas las relaciones comerciales y económicas desde este momento (...) Nadie va a conspirar impunemente contra nuestro país para pedir una intervención contra nuestra patria, ya basta, ya, llamo al pueblo a unírnos en defensa de la soberanía, de la independencia (...) Fuera la OEA de acá por ahora y para siempre (...) Nuestro camino es el sur, la Celac, la Unasur, el Alba" (El Universal 6/3/2014).

Era lo menos que se podía esperar del heredero político de Hugo Chávez, pero no quedaba claro por qué Maduro ordenaba "congelar todas las relaciones comerciales y económicas" con Panamá. El discurso antiimperialista de Maduro encendió los ánimos entre sus partidarios en Venezuela. La situación era tensa no solo al interior de Venezuela, por las arremetidas de la oposición burguesa, sino por el peligro que significaba que una posible resolución de la OEA abriera el camino a una intervención militar contra Venezuela.

Pero el discurso antimperialista se transformó en poco tiempo en elogios para la OEA. El Consejo Permanente de la OEA se reunió en Washington el 7

de Marzo y después de una maratónica sesión, con el voto en contra de Estados Unidos, Canadá y Panamá, emitió una corta resolución proclamando "su respeto al principio de no intervención en los asuntos internos de los Estados (...) el reconocimiento, pleno respaldo y aliento a las iniciativas y los esfuerzos del Gobierno democráticamente electo de Venezuela y de todos los sectores políticos, económicos y sociales para que continúen avanzando en el proceso de diálogo nacional, hacia la reconciliación política y social, en el marco del pleno respeto a las garantías

La resolución de la OEA va en ese camino y coincide con la política del gobierno de Maduro que ya había convocado, el pasado 26 de febrero, a una "Conferencia Nacional por la Paz" en la que participa FEDECAMARAS, la principal coordinadora empresarial, y los principales grupos de la oligarquía como Miguel Pérez Abad de FEDEINDUSTRIA y Lorenzo Mendoza, presidente del Grupo POLAR, entre otros.

¿Oscuros y fraudulentos negocios en la ZLC?

Pero una vez que se disipó el fantasma de la intervención militar contra Venezuela, ha salido a luz pública el pleito por una deuda de US\$1.200 millones que empresarios venezolanos, ligados al gobierno de Maduro, deben a empresarios panameños por envío de mercancías desde la Zona Libre de Colón (ZLC).

Existen mutuas acusaciones de corrupción de ambos lados. Los empresarios de ambos países hacían negocios fabulosos aprovechando el encarecimiento del dólar en Venezuela, y la venta dólares a precios oficiales, bajos en relación al mercado negro, por parte del gobierno de Maduro, creando una oleada especulativa.

La ruptura de relaciones con Panamá deja en el limbo esta deuda millonaria. Elías Jaua, Canciller de Venezuela, ha confirmado que "queda suspendida la revisión de esa deuda hasta tanto en Panamá no haya un Gobierno serio que respete las relaciones que deben tenerse de respeto mutuo" (El Universal 6/3/2014).

A los empresarios gánster de la ZLC de Panamá ya los conocemos por su voracidad comercial, pero la existencia de grupos empresariales que se enriquecen a través de sus nexos con el gobierno de Venezuela, confirma nuestra crítica al llamado "socialismo del siglo XXI", que no es otra cosa que un capitalismo de Estado que está amamantando a una nueva "burguesía bolivariana".



constitucionales de todos y por parte de todos los actores democráticos".

Maduro en su repuesta giró 180 grados, estaba muy feliz, brincaba de alegría: "Más que de Venezuela, creo que (la resolución de la OEA) es una victoria de la dignidad de la América Latina y caribeña (...) Panamá pretendió agredir a Venezuela. Vino por lana y salió trasquilado (...) Nunca se había obtenido en la OEA una votación tan alta para una declaración tan importante desde el punto de vista histórico" (La Estrella 9/3/2014).

Política imperialista de diálogo y negociación

La política del imperialismo norteamericano y de la burguesía en América Latina no persigue el derrocamiento de Maduro, sino presionarlo para obligarlo a negociar con la oposición burguesa dentro de Venezuela. Todos temen una guerra civil, y prefieren cambios graduales al interior de ese país.