

# EL SOCIALISTA

225



## Centroamericano

Primera Quincena  
Agosto 2016

Guatemala: Q 4.00  
Honduras: L 12.00  
El Salvador: US\$ 0.60  
Nicaragua: C\$ 10.00  
Costa Rica: ₡ 500.00

**"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"**

[www.elsoca.org](http://www.elsoca.org)

[www.facebook.com/elsoca.org](http://www.facebook.com/elsoca.org)

[www.twitter.com/elsocca](http://www.twitter.com/elsocca)

**GUATEMALA.- ANTE LAS CONTÍNUAS PROTESTAS, EL GOBIERNO EMPIEZA A NEGOCIAR .....**



**NICARAGUA.- ¿SE REPETIRÁ LA HISTORIA DE UNA NUEVA DINASTÍA: EL ORTEGUISMO?**



**EL SALVADOR.- Honremos a los héroes y mártires del 30 de Julio**



**HONDURAS.- Reflexiones sobre el futuro del MEU ante la realidad nacional**



**COSTA RICA.- Abajo la política de congelamiento salarial, Huelga Ya!!**

## NICARAGUA.- ¿SE REPETIRÁ LA HISTORIA DE UNA NUEVA DINASTÍA: EL ORTEGUISMO?

A inicios del año 2016 se produjo un mayor endurecimiento del régimen y gobierno bonapartista en Nicaragua. Las condiciones favorables, a nivel nacional e internacional, que permitieron el triunfo de Daniel Ortega en 2006 y su reelección en 2011, han comenzado a cambiar en su contra.

La crisis económica, el desplome de la ayuda petrolera venezolana, el declive de los gobiernos "progresistas" de izquierda en América Latina, son factores internacionales que inciden en este endurecimiento. Pero hay un factor nacional que incide mucho más. Ante su tercera reelección, pero con 71 años de edad, Daniel Ortega designó finalmente a su esposa Rosario Murillo como candidata a la vicepresidencia, colocándola en el primer lugar de en la línea de sucesión constitucional, y como segunda principal dirigente del FSLN.

Rosario Murillo como cualquier ciudadana tiene derecho a optar a los más altos cargos públicos de elección popular, pero en Nicaragua esto tiene una connotación especial, dado el nefasto precedente de la dinastía somocista

Esta no ha sido una decisión fácil. Para imponer su voluntad, Daniel Ortega ha tenido que vencer la resistencia de la "vieja guardia" guerrillera dentro del propio FSLN. La guerrilla del FSLN siempre fue un reagrupamiento de corrientes y tendencias, quizá por eso logró el triunfo en 1979. El nepotismo es la negación a las tradiciones revolucionarias y antiimperialistas del sandinismo.

A pesar de la derrota de la revolución de 1979, en el subconsciente colectivo de la sociedad nicaragüense permanece intacto el rechazo a la dinastía somocista. Parece una ironía de la historia que aquellos heroicos revolucionarios que lucharon contra la dictadura somocista terminaran siendo seducidos y poseídos por el espíritu dinástico de la familia Somoza, sobre todo el afán desesperado de mantenerse en el poder a cualquier costo.

La nominación de Rosario Murillo, no es un hecho aislado o casual. Es la culminación de un largo proceso de reacción política que se inició con la derrota de la revolución en 1990: todo volvió al punto de partida anterior a 1979, pero de manera gradual y contradictoria.

En esa época, desde la oposición, pero conservando una alta cuota de poder, el FSLN contribuyó a reconstruir la económica capitalista y el Estado burgués. Se produjo un proceso de sistemática restauración de las instituciones del somocismo. La reforma constitucional de 1995 reorganizó al Estado copiando las instituciones contenidas en la Constitución de 1974, la última del somocismo. Desde entonces, todos los cambios constitucionales han servido para restaurar el pasado. Gradualmente las instituciones, tradiciones políticas y valores culturales del somocismo fueron reinstaladas, pero sin la presencia de la familia Somoza, debido a que la Guardia Nacional fue liquidada en 1979 y la burguesía somocista fue confiscada. No obstante, el lugar vacío fue ocupado por un nuevo sujeto social: la burguesía sandinista.

Esta nueva fracción hegemónica de la clase dominante necesitaba de un árbitro. El retorno de Daniel Ortega a la presidencia de Nicaragua en 2007 ha sido la culminación de este proceso. A partir de ese momento, se produjo un abrupto cambio en el régimen político, en los hechos, iniciándose un régimen bonapartista centralizado alrededor de la persona de Daniel Ortega

Toda la lógica de los acontecimientos nos conduce a la irresistible tentación de trazar un paralelismo entre el somocismo y el sandinismo, tal como se nos presenta en la actualidad. Cualquier analogía histórica debe tomar en consideración las diferencias y similitudes.

El somocismo fue un régimen impuesto por la intervención norteamericana, después del asesinato de Sandino en 1934. El general Somoza García se apropió del Partido Liberal. El somocismo logró sostenerse no solo por la represión y el apoyo del imperialismo norteamericano, sino por el boom económico de la postguerra que permitió elevar el nivel de vida de las masas

La situación del sandinismo es completamente diferente. El FSLN es el partido de una fracción de la burguesía sandinista en el poder, que aplica íntegramente el modelo neoliberal y busca como llegar a acuerdos sustanciales con Estados Unidos pero que no goza de la confianza del imperialismo. Daniel Ortega ha desplazado al resto de dirigentes sandinistas, convirtiendo al FSLN en un aparato electoral al servicio de una familia ahora poderosa. La economía de Nicaragua es muy frágil y no permite elevar el nivel de vida, sino que más bien comienza a ocurrir todo lo contrario.

La nominación de Murillo se ha producido casi al mismo tiempo de la destitución de 28 diputados de la derecha, lo que ha generado un escándalo internacional y crecientes presiones y amenazas contra el gobierno sandinista. Los empresarios del COSEP, aliados del FSLN, comienzan a preocuparse por la centralización absoluta del poder.

¿Estamos ante el surgimiento de una dinastía orteguista? Todos los factores nacionales e internacionales están, por el momento, en contra de esta posibilidad. Y el rechazo de la mayoría de la población es un factor decisivo.



**EL SOCIALISTA**  
Centroamericano

**ESCA No. 225**  
**Primera Quincena**  
**de Agosto 2016**

**Impresión:**  
**9 de Agosto de 2016**

**DIRECTOR:**

Victoriano Sánchez

**CONSEJO EDITORIAL:**

Armando Tezucún,  
Germán Aquino,  
Maximiliano Cavalera,  
Gerson de la Rosa,  
Eduardo Villalobos,  
José Manuel Flores Argüjo  
(in Memoriam).

**DISEÑO Y MAQUETACIÓN:**

Ricardo Ruiz

**AQUI NOS ENCONTRÁS**

**www.elsoca.org**  
**facebook.com/elsoca.org**  
**twitter.com/elsoca**

**Redacción:**

**elsoca@elsoca.org**

**Secretariado Ejecutivo:**

**psoca@elsoca.org**

**Secciones:**

psoca\_guatemala@elsoca.org  
psoca\_salvador@elsoca.org  
psoca\_honduras@elsoca.org  
psoca\_nicaragua@elsoca.org  
psoca\_costarica@elsoca.org

**EL SOCIALISTA**  
**CENTROAMERICANO**  
es una publicación del  
**PARTIDO SOCIALISTA**  
**CENTROAMERICANO**  
**(PSOCA),**

fundado y reconstituido  
el día 4 de Abril del año 2009.

Se publica en dos formatos:  
una versión digital que se  
actualiza diariamente  
**(www.elsoca.org)** y otra  
versión impresa que se publica  
quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan  
necesariamente la opinión  
editorial del **PSOCA**, sino la  
exclusiva responsabilidad de sus  
autores.





# HONREMOS A LOS HÉROES Y MÁRTIRES DEL 30 DE JULIO

Por Germán Aquino

El 30 de Julio de 1975, la oligarquía salvadoreña haciendo uso de las instituciones represoras del Estado realizaron otra de las muchas masacres perpetradas contra la clase trabajadora en esta ocasión las víctimas de las fuerzas armadas y de los cuerpos represivos de seguridad fueron principalmente estudiantes de la Universidad de El Salvador (UES), estudiantes de secundaria así también personas pertenecientes a organizaciones sindicales y populares, quienes se manifestaban pacíficamente en contra de la intervención del Centro Universitario de Occidente ubicado en Santa Ana y de otras medidas antipopulares realizadas por el gobierno del PCN.

Producto de las acciones represivas fueron muchas las personas heridas y asesinadas entre los estudiantes asesinados se pueden mencionar a Carlos Fonseca, Balmore Cortez Vásquez, Sergio Antonio Cabezas, Napoleón Orlando Calderón, Reynaldo Hasbún, Eber Gómez Mendoza, Roberto Antonio Miranda, José María López, Carlos Humberto Hernández, María E. Miranda, José Domingo Aldana, etc.

## Marcha del 30 de julio y la división del movimiento estudiantil universitario

Este 2016 la comunidad estudiantil de la Universidad de El Salvador (UES) conmemora un aniversario más del 30 de julio de 1975, durante la tarde fue realizada una marcha en la cual participaron las diferentes organizaciones estudiantiles de la UES y durante la noche fue realizada una vigilia.

En la marcha conmemorativa del 30 un elemento de coincidencia de todas las organizaciones estudiantiles fue el exigir

justicia para que los responsables de la masacre sean castigados. En la marcha pudieron distinguirse dos bloques de organizaciones unas que ciegamente dan su apoyo al gobierno actual del FMLN y lo consideran un gobierno de izquierda y otro bloque que mantiene una posición crítica respecto al actual gobierno de Sánchez Cerén y del FMLN quienes consideran



que el FMLN es un gobierno burgués el cual ya no representa los intereses de la clase trabajadora.

Quienes se manifestaban a favor del FMLN fueron más allá y públicamente se manifestaron en contra de los métodos de expresión y de protesta como es la pinta el cual fue utilizado por el otro bloque mediante el cual daban a conocer sus demandas y posiciones respecto al gobierno actual del FMLN, no debemos olvidar que estas prácticas de expresión son propias del pueblo y que el mismo FMLN en su momento utilizó, pero ahora las desaprovecha.

Otro elemento que divide a la comunidad universitaria de la Universidad de El Salvador (UES) es el posicionamiento respecto a las autoridades, ya que actualmente se libra una disputada por quien ocupará definitivamente la rectoría, los estudiantes y los trabajadores administrativos y docente deben buscar un rector que represente los intereses de todos los sectores y que trabaje en función de asegurar una educación superior de calidad y gratuita para toda la

juventud salvadoreña.

## Unidad contra la impunidad

Los responsables intelectuales y materiales de la masacre del 30 de Julio y de muchas más cometidas contra el pueblo no han sido castigados, se debe honrar la memoria de los héroes y mártires del 30 de julio se debe trascender para el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llama a toda la comunidad universitaria a exigir:

Que se conforme una comisión integrada por representantes de los estudiantes y los trabajadores administrativos y docentes de la UES para que investigue, juzgue y castigue a los responsables de la masacre del 30 de julio.

Que se abran todos los archivos del Ejército y la Policía, para que el pueblo salvadoreño conozca la verdad respecto a la masacre del 30 de julio de 1975.

Que se declare oficialmente el 30 de julio como día de la insurrección estudiantil por la defensa de la autonomía universitaria y de la educación superior.

## Superar la dispersión del movimiento estudiantil

La división que actualmente existe en el movimiento estudiantil debe ser superada, se debe plantear un plan de lucha en donde prevalezca el interés estudiantil y exigir condiciones que aseguren una educación gratuita y de calidad en todos los niveles. Las organizaciones estudiantiles y de trabajadores de la UES deben mantener su independencia con respecto al gobierno, se debe buscar la unidad de acción para un mayor presupuesto y una reforma universitaria integral. Así mismo se debe hacer una integración de todas las luchas estudiantiles centroamericanas.

**LA LUCHA ESTUDIANTIL EN LA UNAH:**

## **DE TOMAS A NIVEL NACIONAL A LA FIRMA DE UN FRÁGIL ACUERDO ENTRE EL MEU Y AUTORIDADES**

*Por Amílcar Valle y Angélica Mencía*

El 6 de junio fue uno de los momentos claves donde el movimiento Estudiantil Universitario definió uno de sus planteamientos de lucha como lo es la toma general de la Universidad, luego que fuesen agotadas las medidas para hacer visibles los reclamos por la derogación de las vigentes Normas Académicas y la justa representación estudiantil en los órganos de gobierno en la Universidad.

Otro momento crucial para entender el rumbo de la lucha estudiantil fue el desalojo del 1 de julio, que desencadenó un malestar generalizado en los estudiantes y la sociedad hondureña; el desalojo fue propiciado por las autoridades de la institución, quienes además de conceder las instalaciones universitarias a los cuerpos armados del Estado –lo que violó inmediatamente la autonomía universitaria– establecieron las condiciones para un ciclo de criminalización de estudiantes a nivel nacional: más de 75 requerimientos fiscales y órdenes de captura.

Medidas como la cancelación del periodo académico a distintas facultades y carreras y la convocatoria el 10 de julio a un pre-diálogo que mostrara el papel insistente de las autoridades en defender una 4arta reforma que en sus bases reglamentarias como las Normas académicas adolece de la verdadera participación estudiantil, y que además fue suspendido por las autoridades, ya que éstos no atendieron las exigencias homologadas por las asociaciones de carreras en donde se peticionaba un diálogo directo y sincero condensado en cuatro puntos claros: 1) derogación de Normas Académicas, 2) participación estudiantil, 3) cese a la criminalización estudiantil y 4) la desmilitarización de la universidad. Estos fueron los acontecimientos que devinieron luego del

desalojo.

### **De un diálogo de sordos al cese de la acción penal y una mesa mediadora**

Luego de una intensa jornada de discusión entre representantes del MEU y la comisión de diálogo conformada por las autoridades –donde se propusiera como punto inicial una mesa mediadora con representantes de ambas partes y un



testigo de honor–, se pasó, transcurridos los días, a los puntos de mayor contradicción que eran el fin de las acciones penales, las Normas Académicas y la organización estudiantil: del primer punto ambas partes llevaron propuestas, el MEU sostuvo la figura del «desistimiento» -que acabaría definitivamente con las acciones penales a nivel nacional– y las autoridades defendieron la figura de la «conciliación», que se traduce en la aceptación de las acciones penales y la criminalización del derecho a la protesta. Al llevar a cabo actos deliberativos los abogados de ambas partes por varios días, se llegó al acuerdo de detener los procesos penales, fin de las tomas, e instaurar la mesa mediadora: victorias parciales del movimiento, y en especial la de asegurarle la libertad a más de 75 compañeros judicializados.

El contenido del acuerdo sugiere un estudio sectorial de las Normas, es decir, analizar y debatir sus inconsistencias; después del estudio sectorial se llegaría a su discusión en un grupo más amplio

acompañado de observadores y dar así propuestas de nuevas normas académicas que respondan a la realidad de cada carrera y facultad, finalizando su aprobación en el Consejo Universitario con un plazo hasta febrero del 2017. En cuanto a la organización estudiantil la mesa mediadora indicó que las autoridades tendrán que dar el apoyo necesario para la realización de un reglamento electoral de elecciones, y además el reconocimiento de las asociaciones de carrera, organizaciones político-académicas que vertebran al MEU, y las que han enarbolado esta justa lucha por la democratización de los espacios de decisión en la Universidad.

### **¿El MEU: una vanguardia estudiantil, o un movimiento que buscará compromiso con las luchas sociales?**

Hasta este momento el MEU ha tenido que replantearse nuevos escenarios en esta lucha: desde sus victorias a corto plazo, sus trabajos de organización y su reestructuración interna. Este último punto fue llevado a cabo en un largo taller que reflexionara colectivamente sobre el MEU como definición, su trayecto y su papel en el tiempo venidero; desde el PSOCA invitamos a este movimiento a que participe –luego de dirigir los procesos de organización estudiantil– del compromiso con luchas igualmente importantes ahora: combatiendo las intenciones reeleccionistas de Juan Orlando Hernández con movilizaciones y protestas que den cuenta del descontento generalizado de la población hondureña, y asumir el enlace y nexos con organizaciones sociales en lucha –como el COPINH y OFRANEH– y organizaciones que han sido aplacadas desde el Golpe de Estado como los gremios magisteriales y sindicatos de trabajadores, para así vigorizar sus luchas en conjunto y acabar con las injusticias en menoscabo del pueblo hondureño. ■





# POLÍTICA UNIVERSITARIA Y POLÍTICA NACIONAL: DOS HORIZONTES A LOS QUE DEBERÁ ENFRENTARSE EL MEU

Por Amílcar Valle y Gregorio Mateo Raudales

El Movimiento Estudiantil Universitario, por definición, ha constituido dos campos de acción política-académica dentro de la lucha universitaria: por los principios democráticos, por un lado, y el replanteamiento crítico de las normativas académicas por otro. Hoy día el terreno preparado por el movimiento sugiere el trabajo arduo por la organización de las Asociaciones de Carreras, Facultades y Centros Regionales.

## Estudiantes-autoridades o un ferviente combate de ideas

En el plano académico el MEU figura como la reacción a un modelo «moderno» de administración que – bajo los principios degenerativos de la participación estudiantil y una retórica «tecnócrata» del quehacer universitario– brindó las condiciones para una reforma universitaria incrédula del papel de una generación de estudiantes que tomaron para sí, un proyecto de gran importancia como lo es una reforma. Esta generación de estudiantes proclives a la organización cuestionó los intentos determinantes, llenos de arrogancia, y sentido errado que tenían las autoridades del genio y predisposición de los jóvenes universitarios que acuerpan al MEU.

¿El reto actual para el MEU en cuanto a la academia se refiere? Sostener discusiones prolongadas; debates que evidencien y profundicen los elementos contradictorios de la normativa académica en cuanto al papel del estudiante, su definición, y la aplicabilidad de normas que verdaderamente tomen la realidad y condiciones de los jóvenes hondureños; todo esto en espacios cercanos de organización –asociaciones de carreras–

y espacios amplios que aglutinan variedad de carreras como las facultades. El reto también es asegurar los espacios para la discusión con los docentes, quienes también son partícipes en la construcción



de las nuevas normativas académicas. En suma, edificar y defender ideas que propicien un verdadero embate con las ideas subyacentes en esta reforma universitaria.

## Política nacional o el próximo terreno de lucha del MEU

Qué es el Movimiento Estudiantil Universitario sino una serie de ensayos de democracia directa, que se desarrolló por medio de asambleas de carrera y facultad y de proponerse, a su vez, desde la legitimidad de la resistencia estudiantil, el rescate del espacio de dirección política-académica en la Universidad, como lo es el Consejo Universitario. El intento por resguardar y hacer notar valientemente la voz de las asambleas estudiantiles, y además condensar en propuestas el sentir de todas las bases de las carreras, he ahí algunas prácticas organizativas del movimiento.

Sin embargo, siendo estas prácticas rupturas significativas hacia una nueva concepción crítica de la democracia – surgida desde la experiencia de resistencia y autonomía estudiantil–, es crucial en este momento dar vida orgánica al denominativo «político» –además de

académico– que da consistencia y sentido al MEU, pero esta vez en los parámetros de la situación nacional: es decir, cuestionar tanto como lo fue con la 4arta Reforma Universitaria, los raquítricos proyectos del actual gobierno de Juan Orlando Hernández y sus intentos caudillescos de gobernabilidad prolongada e indefinida como lo es la reelección.

## Continuar la lucha

Es necesario combatir las nefastas políticas de la actual administración nacionalista, que se orientan y se reducen en un patético asistencialismo como forma mesiánica en la solución de problemas sociales extendidos, como es la pobreza extrema y la marginalidad; es precisa en este momento, la movilización, los debates y las genuinas intervenciones artísticas de contenido combativo de parte del Movimiento Estudiantil Universitario; ¡claro!, todo sin abandonar la crítica, la raíz creemos, de la existencia del MEU.

El MEU construyó un ensayo ejemplar de lucha, movilización, crítica y claridad política a nivel nacional. Combatió una normativa desde el cuestionamiento a un proceso reforma que supone desvirtuar la responsabilidad de la UNAH con la sociedad, e implantar un modelo de exclusión a la política universitaria, como acreditación nacional e internacional. El movimiento estudiantil ha tenido un papel histórico destacado en la lucha por una transformación de la realidad social y cultural. La actual fortaleza del MEU no puede reducirse al ámbito –sectorizado– universitario; debe, más bien, comprender una conciencia y compromiso con la actual crisis política, social y económica del país, acuerpando la resistencia de los sectores más combativos, impulsando un ejemplo, por otra parte, a los que se encuentran desarticulados, y en general, siendo una vanguardia en la defensa de la voluntad popular. ■



## ANTE LAS CONTINUAS PROTESTAS, EL GOBIERNO EMPIEZA A NEGOCIAR

Por Armando Tezucún

La oleada de protestas y movilizaciones populares no se detiene. Durante la última semana de julio fueron los compañeros de la Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesinas (CNOC) y el Comité de Desarrollo Campesino (CODECa) quienes manifestaron en la ciudad capital. Varios miles de campesinos partieron de diferentes puntos, para confluír en una marcha rumbo a la sede de la Corte Suprema de Justicia y la del Congreso de la República, finalizando con una concentración en la Plaza de la Constitución.

Los compañeros expresaron diversas demandas, entre ellas la renuncia de los diputados acusados de corrupción, la nacionalización de la industria eléctrica, la investigación de actos de corrupción de presidentes anteriores como Álvaro Arzú y otros, la eliminación de subsidios a las grandes empresas mediante la derogación de la Ley de Fomento y Desarrollo de la Actividad Exportadora y de Maquila y la Ley Emergente para la Conservación del Empleo. También se exigió el cese de la persecución y capturas contra luchadores de las comunidades que adversan a empresas mineras o hidroeléctricas. Estas peticiones ya se habían formulado en acciones realizadas en febrero y mayo, pero el gobierno hasta el momento no ha dado respuesta. Durante la movilización también se pidió la renuncia del presidente Jimmy Morales.

**Los compañeros de CNOC y CODECA se ponen a la cola del MP y la CICIG**

A pesar de que las exigencias de los compañeros son correctas, y de que compartimos la demanda central de una Asamblea Constituyente Popular y Plurinacional en la que deben confluír los movimientos populares, creemos que hay dos puntos que señalar. CNOC y CODECA lamentablemente han caído en el error de otras organizaciones



populares y partidos de izquierda, error que comparten con ongs de derechos humanos y el sinfín de pequeños grupos surgidos de las “protestas de la plaza” el año pasado, de respaldar a los organismos del Estado burgués, que con el apoyo de la embajada gringa están llevando a cabo la persecución de funcionarios corruptos, siguiendo el plan de los Estados Unidos de fortalecer la institucionalidad de los Estados del Triángulo Norte para implementar el Plan Alianza Para la Prosperidad.

En el comunicado del 26 de julio, CODECA afirma: “Los guatemaltecos debemos estar vigilantes y salir a las calles para exigir al Ministerio Público –MP- que siga investigando a toda la caterva criminal que tiene cooptado al Estado. Exigir a los jueces que actúen con capacidad para condenar a los criminales y podamos tener una Guatemala en paz, con seguridad y justicia” y “...Debemos apoyar a la CICIG y solicitar que siga desmantelando

a los demás grupos criminales –de cuello blanco- que han secuestrado al estado a través de los partidos políticos”. Aclaramos a los compañeros de CNOC y CODECA que una “Guatemala en, paz, con seguridad y justicia” jamás dependerá del buen funcionamiento de los jueces y las dependencias del Estado burgués, que en última instancia defienden los intereses de los empresarios. Las instituciones del Estado burgués, como el organismo judicial, el MP y la CICIG, jamás van a resolver los graves problemas de salud, educación, vivienda, falta de trabajo, falta de tierras, bajos salarios, usurpación de los territorios por parte de empresas agroexportadoras y de energía; mientras el pueblo guatemalteco no tenga resueltos estos problemas no habrá verdadera paz ni democracia, y la solución, como bien afirman los compañeros, es una Asamblea Constituyente de

los trabajadores y los pueblos, realizada por las fuerzas populares y por nadie más.

Por eso llamamos a los compañeros de CNOC y CODECA a no confiar en las instituciones del Estado burgués, como los jueces, el MP y la CICIG, que en última instancia están para defender los intereses de los empresarios y la embajada gringa. Si antes el imperialismo estadounidense dominaba a través de la represión brutal, ahora nos quiere dar atol con el dedo, y cambiar algunas cosas para adormecernos haciéndonos creer que la “democracia” funciona; esta es la nueva política de los Estados Unidos para neutralizar las protestas populares, mantener el statu quo y proteger sus intereses.

### Una ruptura lamentable

Esa última semana de julio se evidenció la separación entre los compañeros de CNOC y CODECA, y el Sindicato del Hospital San Juan de Dios. Esta había sido una alianza esperanzadora, pues unía





en la acción a dos sectores beligerantes, campesinos, por un lado, y trabajadores estatales de salud por el otro.

El 12 y 13 de marzo pasado, en una gran asamblea, delegados de comunidades adscritas a CODECA decidieron crear su propio instrumento político para impulsar el proceso de Asamblea Constituyente Popular Plurinacional. Este nuevo partido se llamará Movimiento Político para la Liberación de los Pueblos.

Entre las justificaciones para su fundación adujeron que los partidos políticos de izquierda están “en contra del despertar político de los pueblos indígenas y campesinos” y llamaron a esta izquierda (WINAK, URNG, ANN –Convergencia-) “tradicional y neoliberal” (Comunitariapress, 15/03/16). Dado que el Sindicato del Hospital San Juan de Dios tiene una fuerte presencia de compañeros de URNG, la ruptura no se hizo esperar.

Tres días después de la marcha de CODECA, los compañeros hospitalarios realizaron su propia acción de protesta, frente a las instalaciones del Ministerio de Salud. Esta vez fueron acompañados por un sector de vendedores de los mercados y estudiantes universitarios.

Creemos que es un hecho progresivo que surja un nuevo partido de izquierda, en especial si representa a indígenas y campesinos, pero no debe ser a costa de la ruptura entre dos importantes sectores en lucha. En estos momentos el movimiento popular guatemalteco lo que necesita más es la unidad, para resistir la nueva embestida del imperialismo disfrazada de reformas democráticas.

### Más protestas de maestros y salubristas

El jueves 4 de agosto nuevamente los sindicatos mayoritarios de educación (Sindicato de Trabajadores de Educación de Guatemala –STEG) y salud (Sindicato Nacional de Trabajadores de Salud –SNTSG) realizaron bloqueos de carreteras en el interior y de los accesos a la ciudad capital. En cuanto a los salubristas, manifestaron que el presidente Morales

se niega a atenderlos, y reclaman el pago de viáticos y de una deuda de unificación de bonos, que se derogue el acuerdo que pone en austeridad a los ministerios de Salud y Educación y que se diga cómo enfrentar las reformas al sector salud; los maestros reclaman que los alimentos para los estudiantes están en mal estado y que los útiles escolares no han sido distribuidos (Prensa Libre 04/08/16).



### El gobierno reacciona

Ante las continuas presiones y protestas, el gobierno ha empezado a negociar. El 28 de julio el presidente Morales anunció que 4 mil maestros que están en reglón 021 bajo contrato anual, pasarán al reglón 011, presupuestados en planilla gozando de todas las prestaciones sociales y del escalafón magisterial. Esta es una sentida demanda del gremio, donde 30 mil docentes carecen de estabilidad laboral al ser contratados anualmente como técnicos. La decisión fue resultado de negociaciones son el dirigente del STEG, Joviel Acevedo, a quien todos los gobiernos han privilegiado para negociar acuerdos. La misma demanda plantearon los sindicatos independientes del Magisterio en Resistencia, pero el gobierno los dejó plantados. Estos compañeros exigen que los 30 mil maestros 021 pasen de inmediato a ser presupuestados, puesto que hay 40 mil plazas de docentes en el Ministerio que están vacantes. El acuerdo con Acevedo es pasar a planilla a los docentes por bloques, esta vez 4 mil, después otros 4 mil, y así hasta completar los 30 mil. No sabemos

si el gobierno cumplirá con beneficiar a la totalidad de los 021, pero lo más seguro es que lo primeros en beneficiarse serán los del sindicato de Acevedo, e incluso que la condición para tener el beneficio sea estar afiliado al STEG. Esto planteará un reto para los compañeros del Magisterio en Resistencia.

A principios de agosto el presidente pidió a los ministros de Educación y Salud iniciar un diálogo con los sindicatos de trabajadores de sus carteras. El ministro de educación Óscar Hugo López anunció que el 3 de agosto se reuniría con el STEG y Joviel Acevedo; mientras que la nueva ministra de Salud y Asistencia Social, Lucrecia Hernández Mack (una profesional vinculada a ongs de derechos humanos y sin duda puesta en el cargo a sugerencia de la embajada gringa), se reunió el día 5 con los secretarios generales de los sindicatos de salud. En el sector

existen 54 sindicatos y todos estaban convocados, sin embargo, solo se hicieron presentes los minoritarios, ausentándose el SNTSG. Los sindicalistas plantearon sus demandas de que los servicios de salud están abastecidos y que haya un aumento del financiamiento para el pago de sueldos y la compra de insumos y equipos. Hubo un consenso en la necesidad de combatir la corrupción en el ministerio. La ministra invitó al SNTSG a participar en el diálogo y prometió revisar el convenio colectivo.

Las negociaciones en educación no son del conocimiento público, un procedimiento que acostumbra Joviel Acevedo. Los compañeros maestros deben exigir a sus dirigentes que los acuerdos no sean secretos, Acevedo siempre oculta las ventajas y privilegios que obtiene para sí y sus allegados en las negociaciones. En salud y educación los compromisos deben ser públicos, sujetos a la revisión y aprobación de las bases, sin beneficios ocultos para los dirigentes.





## LAS MEDIDAS DE AJUSTE FISCAL

Por Alberto Castro

El pasado 29 de julio Casa Presidencial fue el lugar donde por última vez representantes del GOES y de ARENA se reunieron para tratar el tema del pacto fiscal. En esa reunión los miembros de ARENA expusieron que sobre la mesa debe ponerse un análisis de crecimiento económico, ingresos y gastos del Estado y el nivel de deuda con respecto al PIB. La derecha ha puesto como garante del acuerdo, que este sea con el Fondo Monetario Internacional (FMI) cuyos dictados han sido: aumentar dos puntos al IVA, recortar el gasto estatal y frenar todo aumento al salario mínimo.

Este organismo internacional basa sus recomendaciones en que mientras Centroamérica en los últimos 15 años ha venido creciendo un de 4.5 % del PIB, El Salvador ha crecido menos de la mitad de eso. Lo que ha repercutido en que la deuda pública, que estaba cerca del 61 % del PIB al finalizar 2015, haya aumentado y que podría hasta alcanzar un 73 % del PIB en 2021 si no se toman medidas de ajuste fiscal de manera urgente. El desarrollo de las negociaciones por el Pacto Fiscal ha de pasar previamente por una serie de medidas que son prioridad para la oposición: gasto público, austeridad y reordenamiento de gastos en los ministerios, pero por otro lado se deben resolver los puntos de inflexión que intenta imponer el FMLN, con lo que pretende conseguir un auxilio económico de carácter urgente.

### Objetivos a corto, mediano y largo plazo

El Salvador arrastra un déficit anual superior a los \$1,000 millones, que ha estado cubriendo con deuda es por ello que el bipartidismo debe resolver una

importante tarea para la estabilidad del capitalismo en El Salvador; el pacto fiscal y Ley de Responsabilidad fiscal. El objetivo de las principales fuerzas del régimen burgués es poner freno al endeudamiento y mejorar el tétrico crecimiento anual para despegar del 2%. Esto debería permitir que el déficit de mil 200 millones de dólares de este año disminuya en 2017.

La proyección oficial es que el próximo año el gobierno requerirá -otra vez- de un poco más de mil 200 millones



para acabarlo sin dejar de cumplir sus compromisos financieros. Regular la responsabilidad es la razón de esta ley, con la que se pretende lograr un ajuste fiscal que disminuya el déficit y revierta el alto endeudamiento por el que se dirige el país, esto unido a las medidas de gastos, ingresos y administrativas. El tiempo para que se desentrampe el acuerdo entre FMLN-ARENA es de vital importancia, puesto que se estima que las finanzas públicas llegaran hasta octubre, en esta medida ARENA sale más ventajoso puesto que sin dudas exige ciertas concesiones de parte del GOES para el aval de los \$1,200 millones en deuda, que son los que necesita el gobierno para cumplir con todas sus obligaciones de este año.

La aprobación de este endeudamiento también está supeditada a una serie de acuerdos de corto y mediano plazo como lo es la ley de responsabilidad fiscal; aumentar en dos puntos el IVA -Arena y

FMLN hablan de eximir de este aumento a los productos de la canasta básica-, un impuesto al patrimonio a personas con activos superiores al millón de dólares y una reforma de pensiones diferente a la propuesta por el Ejecutivo en febrero pasado. La Ley de responsabilidad fiscal obligaría al Estado a transparentar su presupuesto, a limitar su gasto corriente y a regular las formas de endeudamiento, como, por ejemplo, evitar contratación de Letes, que es deuda de corto plazo que obliga al Estado a pagar altos intereses. Ese tipo de deuda se emite con dos plazos: tres meses o 360 días. En un plazo de un año, hasta julio de 2017, El Salvador debe pagar 840 millones de dólares en Letes, según cifras que el Ministerio de Hacienda actualizó el 8 de julio de este año.

### En el fondo solo están los intereses de clase

El Pacto Fiscal trata de un gran consenso nacional entre el bipartidismo y las diferentes fuerzas políticas de la Asamblea Legislativa, en ello recae su legitimidad, donde participara todo el empresariado con el FMI.

El proletariado y pueblo salvadoreño en estos momentos solo somos parte expectante del proceso, es necesario que pongamos atención a la mesa burguesa pro medidas fiscales, para dar respuesta movilizadora a la latente amenaza que tenemos con el posible incremento del 2% al IVA, que en últimas instancias las paga el consumidor, que se congele el alza al salario mínimo y que peligren las alzas escalonadas en el sector público.

La burguesía procurara salvaguardar sus intereses en nombre del país entero, cargando la salida de la crisis con ajustes fiscales que en palabras concretas son golpes económicos a los trabajadores. No caigamos en esta trampa, no legitimemos sus acuerdos.







## LOS PUEBLOS INDÍGENAS: DEFENSA Y PRESERVACIÓN DE LA MADRE TIERRA

Por Mario Carranza

El 09 de agosto los pueblos indígenas a nivel internacional celebran con orgullo, ya que ha sido una de sus conquistas que se reconozca este día como el día de los pueblos indígenas, en vista de que a pesar de representar según 5% de la población mundial y un 12 y 17 por ciento de la población salvadoreña siempre han sido uno de los sectores más vulnerados y desfavorecidos por los representantes de diferentes gobiernos, pero especialmente de América latina, África y específicamente de El Salvador. Todas esas disparidades y abusos hicieron que la ONU, presionada por las representaciones indígenas del mundo aprobara la resolución, A/RES/49/214, que definió que el 09 de agosto sería definido como el día mundial de los pueblos indígenas o pueblos originarios como se nos nombra actualmente, pueblos que a pesar de dichos instrumentos vinculantes siguen padeciendo de una asimetría descomunal en relación a la población en general.



### Aquí estamos somos linaje indígena

Los pueblos indígenas nahua pipiles de El Salvador, a pesar del genocidio llevado a cabo en contra de las comunidades indígenas del occidente del país y otros pueblos, por órdenes expresas del ex presidente Maximiliano Hernández Martínez, por el hecho de reclamar sus legítimos derechos, violentados por la oligarquía criolla so pretexto de la crisis de 1929 que hizo caer los precios del café y que afectó de manera directa a las esferas del proletariado campesino

los que al sentirse asfixiados por la sobrecarga de trabajo los despidos y el desmejoramiento en los salarios; optan por revelarse al sistema oficial, teniendo como resultado el asesinato a sangre

fría de más de 30,000 indígenas en el occidente y otros lugares del país. Este repudiable hecho de un gobierno fruto del chantaje y de trampas, permitió y obligó a quienes los que por astucia se salvaron, no les quedaran ganas de llamarse indígenas, de hablar el nahuat, su lengua original ni de vestir sus atuendos y vestidos que les identificaba como tales.

### Los pueblos indígenas continuamos en de la lucha de resistencia

Los indígenas de El Salvador en el marco del día internacional de los pueblos indígenas se reúnen en la simbólica plaza del salvador del mundo para pedir al gobierno que a través de las instituciones competentes se les apoye en la parte material con proyectos productivos y en lo político, luego de haberse reformado la Constitución y como fruto de ello haberse reconocido la existencia de poblaciones indígenas en El Salvador; ahora se va más allá y se exige la pronta ratificación del Convenio 169 de la OIT, que trata sobre poblaciones indígenas y tribales y que solo El Salvador es el único país de

la región que no ha querido subsanar su deuda histórica con los indígenas que esperan un gesto de buena voluntad del gobierno de Salvador Sánchez Cerén y el FMLN, ratificando dicho convenio, ya que hasta el momento es muy poco lo que han hecho y más bien a las poblaciones indígenas como piezas arqueológicas con un valor agregado de cara a sus proyectos turísticos, buscando hacer turismo de la pobreza misma de los pueblos indígenas.

### Unidos como un solo pueblo

En el marco del día internacional de los pueblos indígenas Apan Tumac uno de los tatas y representante de organizaciones indígenas manifestó "...hago el llamado a todas las hermanas y hermanos indígenas así como a los representantes de las diferentes organizaciones de pueblos indígenas a remover cualquier interés particular que vaya en detrimento del interés colectivo, debemos unirnos como un solo pueblo salvadoreño y centroamericano en donde lo primordial sea la defensa y preservación de nuestra madre tierra y de la vida de nuestros pueblos....hacemos un llamado al gobierno de Sánchez Cerén y el FMLN a que ratifique el convenio 169 de la OIT... en vista de que este año 2016 ha sido dedicado a la educación, demandamos que se generen condiciones favorables para que nuestro@s herman@s sean admitidos en las diferentes carreras que la Universidad de El Salvador, así mismo debemos exigir una reforma agraria en donde la tierra sea para el que la cuida y para quien la cultiva..." cabe señalar que dada la misma cosmovisión de los pueblos indígenas existe una relación armoniosa entre el ser humano y la tierra, la cual no ve como un simple medio de producción sino como la madre dadora de vida.



## PROGRAMAS Y DIVERGENCIAS EN LAS ELECCIONES DE ESTADOS UNIDOS

*Por Leonardo Ixim*

Después de las nominaciones oficiales en las convenciones de los principales partidos imperialistas, el Demócrata y el Republicano, los principales candidatos se aprestan con todas sus baterías para las elecciones presidenciales de noviembre del presente año.

En la convención republicana celebrada entre el 18 al 21 de julio en Cleveland Ohio, se nominó a Donald Trump y en la convención demócrata celebrada entre el 25 al 28 de julio en Filadelfia Pensilvania a la ex Secretaria de Estado en el primer gobierno de Obama, Hillary Clinton como candidata de ese partido. En las convenciones se eligió los candidatos a vice presidente Mike Pance por el Partido Republicano y Tim Kaine del Partido Demócrata.

Para el establecimiento estadounidense la formalidad del acto implica un respiro, o ese es el deseo, después de meses de fragmentación en ambos partidos, que ocasionó un vendaval al interior de estos; los votantes desde distintas sensibilidades a partir de posiciones de clase, edad, género y origen étnico, se rebelaron a la casta de políticos del imperialismo.

Atrás quedo el miedo-aparentemente-que género que la candidata por los demócratas respaldada por los grandes monopolios, Hillary Clinton quedara fuera de la contienda por el sorpresivo Bernie Sander. Mientras que, dentro del partido republicano, el temor con la salida del candidato de los grupos empresariales como Jef Bush, y la nominación del multimillonario Donald Trump que con sus constantes ataques a los prominentes líderes republicanos -el último contra el presidente de la Cámara Baja y quien fungió como jefe de ceremonia en la convención republicana, Paúl Ryan- presumiblemente quedan zanjadas tales diferencias.

**internas?**

En el otro partido imperialista, la nominación de Kaine que al igual que Pance, siendo prominentes figuras del establishment de cada partido, buscan cohesionar estas maquinarias electorales tras los respectivos candidatos a presidente. Sin embargo esto aún está por verse, pues pese a que Sander, cumpliendo con lo dicho al inicio de su campaña de que en el caso de no ser nominado apoyaría a Clinton, defraudando toda su base de apoyo conformado por colectivos y organizaciones denominadas sanderists, quienes creyeron en la famosa revolución política que promulgaba, es muy difícil que voten por Clinton; y eso quedó evidenciado en una serie de manifestaciones públicas de los delegados quienes apoyaban a Sander y de protestas de colectivos en las afueras de la convención demócrata, contra la nominación de Hillary.

Del lado del Partido Republicano, la constante diatriba de Trump contra las minorías hispanas, asiáticas y musulmanas, la propuesta de levantar un muro en la frontera sur de ese país pagado por México para parar el flujo de migrantes, le ganaron críticas al interior de este partido, por posibles votos de origen latino, aunque sabemos que este partido al igual que el demócrata no representa los intereses de los trabajadores latinoamericanos. Logrando la animadversión de dirigentes republicanos, así los insultos contra los personeros más importantes de este partido y los enfrentamientos con los pre candidatos, especialmente John Kaisich, Ted Cruz y Marco Rubio, provocaron el temor a que se fragmentara este partido. En ese sentido la nominación de Pance para la vicepresidencia, es un intento de Trump de mantener la cohesión al interior, pues este ejerce importantes cargos de dirección, tiene simpatía en la cúpula y es afín a los sectores más conservadores.

De fondo, lo que existe es una serie de movilizaciones pos crisis financiera de

2008, obligando a una cantidad grande personas quienes habían hipotecado sus casas, a venderlas, ante lo cual los bancos si bien en un primer momento aprovecharon, la falta de liquidez obligó a importantes monopolios financieros a la quiebra, lo cual fue respondido por el gobierno de Obama inyectando cantidad exorbitantes de dinero, salvado así a estos parásitos. Esto mientras que las condiciones de vida de la clase trabajadora empeoraron, pese a todas las promesas populistas de Obama.

Esto provocó una serie de revueltas, como las de los indignados, las ocupaciones en parques y puertos, las movilizaciones de maestros y empleados públicos por mejoras salariales, de estudiantes con respecto a la abusiva deuda para sufragar sus estudios, de trabajadores sobre todo de cadenas de comida rápida en su mayoría latinos, por aumentar el salario mínimo de 10 dólares la hora a \$ 15, la cual se logró en algunas ciudades y las movilizaciones del Black Live Matter contra la constante agresión y asesinato de afroamericanos por parte de elementos de las policías locales, que por su parte se han caracterizado por una militarización nunca antes vista.

Se reflejó en el apoyo a la revolución política que proponía Sander, de quien sus partidarios esperaban que siguiera en la contienda, evidenciando en las convenciones estatales donde en varios estados este ganó la nominación, logrando el 46 % de los votos; o en menor medida la elección de Kshama Sawant para el puesto de concejal de la ciudad de Seattle, militante de un partido marxista como es Socialist Alternative miembro de CWI, quien ha apoyado la campaña para subir el salario mínimo y se propone lanzarse para candidata al legislativo del estado de Washington.

Estos por su parte junto a la Tendencia de El Militante y partidos socialdemócrata como Socialist Party apoyaron la campaña de Sander, aunque desde posturas críticas;

**¿Se zanján las divisiones**





sin embargo, tendrán que hacer el balance de algo esperado, pero que aleja sin más de la propuesta de estas tendencias de formar un partido de los trabajadores. Otros partidos marxistas como PSL y el SWP proponen sus respectivas candidaturas.

SA por su parte, junto a muchos grupos colectivos sanderistas ahora apoyan a la candidata de Green Party Jill Stein, quien tiene el 3.2 por ciento de preferencias de voto; habrá que analizar si una candidatura así con un programa un poco más radical que el Sander, logra movilizar la clase trabajadora. Por su parte al interior del Partido Republicano los anticuerpos que logró Trump ha ocasionado que desde agentes de establishment, hasta la tradicional base de población blanca, moralmente conservadora y protestante, desconfíen de este. Esto por

su parte ha incorporada a sectores de clase trabajadora blanca, de igual forma conservadora y en algunos casos a organizaciones de extrema derecha y-o neo nazis a respaldar a Trump, lo cual generó que en cada lugar donde este se presentaba en la pre campaña y las convenciones estatales, así como en la convención de Cleveland, hubo fuertes protestas contra su discurso racista.

Sin embargo, no logra atraer el grueso de los votantes republicanos, al grado que el candidato del Partido Libertario, el ex gobernador de Nuevo México Gary Johnson, con el 7.4 % de las preferencias de votos recoge parte del voto republicano anti Trump. Y recientemente un grupo de republicanos por fuera de la nominación oficial de su partido ha presentado a Evan McMulin un ex agente de la CIA y asesor del grupo parlamentario republicano.

**El voto latino y el programa imperialista**

Las últimas encuestas de agosto muestran casi un virtual empate entre los principales candidatos, estando levemente encima la candidata demócrata con un 45 % sobre el Trump quien se sitúa en entre un 40 y un 43 %. En ese sentido Clinton arrecia sus llamados a las comunidades latinas, que según últimos censos serían 14.5 % de la población (45.5 millones) de habitantes, de los cuales 11 millones serían ilegales. Prometiéndolo con ello acelerar

aunque parciales libertades democráticas sino del carácter injerencista de su Estado, en función de los intereses (www.elsoca.org 31 de julio). Por tanto, tan solo con ver el pasado reciente de Clinton como secretaria de Estado, donde apuntaló la política intervencionista en distintas regiones del orbe, invadiendo Libia, interviniendo Siria, apoyando el golpe de Estado contra Zelaya en Honduras, etc. evidencia tal situación.

Trump por su parte, quien gracias a su discurso populista de derecha contra los tratados de libre comercio con México o los negociados actualmente con varios países del Pacífico y con la Unión Europea proclamó traer los empleos perdidos por la deslocalización de empresas hacia China o México. Anunciando su verdadero programa, de recortar impuestos a los más ricos o liberalizar la industria energética regulada por los gobiernos demócratas. Y su equipo, a diferencia de sus diatribas constantes contra Wall Street, se conforma por dueños y ejecutivos



de fondos de negocios, quienes son sus socios. Clinton por su parte para tratar de atraer la base sanderista, busca apropiarse de algunos aspectos del programa de Sander, como el aumento del salario mínimo, el mantenimiento de los controles ambientales, o extender el acceso al Medicare; sin embargo, con la crisis fiscal y el enfriamiento de la economía, pese a que esta se mantiene creciendo levemente, es difícil que logre esto. En ese sentido llamamos a los sindicatos, las organizaciones de afro y latino americanos, de defensa de los derechos civiles, de mujeres y de preferencias sexuales diversas, etc.; así como a los partidos que se reclaman marxistas, a la conformación de una plataforma que avance en la construcción de un partido de las y los trabajadores. ■

la reforma migratoria para regularizar la situación de estos que Obama nunca pudo implementar, debido a sus inconsistencias y la negativa de los republicanos; y que a cambio se volvió el gobierno que más ha deportado a inmigrantes calculándose en tres millones de personas de vuelta a sus países de origen. Por otro lado, según encuestas tanto Clinton con un 63 % y Trump con un 67 % son rechazados por los votantes, recordemos que en este país se encuentran los niveles más altos de abstencionismo de las denominadas democracias industrializadas, debido a un sistema que para nada es democrático, pues no existe una elección directa sino se realiza por medio de la selección de colegios electorales por estado, quienes son los que votan supuestamente en representación de los votantes.

Moreno plantearía que para caracterizar el régimen político de ese país se debe partir no de las marcadas,

de fondos de negocios, quienes son sus socios.

Clinton por su parte para tratar de atraer la base sanderista, busca apropiarse de algunos aspectos del programa de Sander, como el aumento del salario mínimo, el mantenimiento de los controles ambientales, o extender el acceso al Medicare; sin embargo, con la crisis fiscal y el enfriamiento de la economía, pese a que esta se mantiene creciendo levemente, es difícil que logre esto. En ese sentido llamamos a los sindicatos, las organizaciones de afro y latino americanos, de defensa de los derechos civiles, de mujeres y de preferencias sexuales diversas, etc.; así como a los partidos que se reclaman marxistas, a la conformación de una plataforma que avance en la construcción de un partido de las y los trabajadores. ■

## FEDERICO ENGELS: ALBACEA DE MARX Y MAESTRO DE DIRIGENTES

**El 5 de agosto se cumplieron los 121 años de la muerte de Federico Engels (1820-1895) el eterno y solidario compañero de Carlos Marx (1818-1883), los fundadores del método y programa marxista, fueron críticos del sistema capitalista. Como un modesto homenaje de nuestra parte, publicamos fragmentos de un artículo de León Trotsky (1879-1940) sobre Engels**

*Por León Trotsky*

(...) Karl Kautsky no exagera cuando dice en su comentario a la correspondencia que en toda la historia del mundo sería imposible hallar un caso similar de dos hombres de tan poderoso temperamento e independencia de ideas como Marx y Engels que hayan permanecido durante todas sus vidas tan indisolublemente unidos por la evolución de sus ideas, su actividad social y su amistad personal.

Engels era de arranque más rápido, más móvil, emprendedor y multifacético; Marx, más denso, más tenaz, más severo hacia sí mismo y hacia los demás. Siendo él mismo una luminaria de primera magnitud, Engels reconocía la autoridad intelectual de Marx con la misma sencillez con que establecía generalmente sus relaciones personales y políticas.

La colaboración de estos dos amigos -¡he aquí el contexto en que esta palabra alcanza su más completo significado!- se extendió tan profundamente como para hacer imposible para quien sea, determinar siquiera la línea demarcatoria entre sus trabajos. Sin embargo, infinitamente

más importante que la colaboración puramente literaria era la comunidad espiritual que existía entre ellos, y que jamás se rompió. Tenían una correspondencia cotidiana, enviando notas epigramáticas, entendiéndose mutuamente con frases dichas a medias, o bien sostenían una conversación igualmente epigramática entre nubes de humo de cigarro. Por unas cuatro décadas, en su lucha continua contra la ciencia oficial y las supersticiones tradicionales, Marx y Engels cumplieron el uno para el otro la función de opinión pública.

Engels consideraba una obligación política de máxima importancia el proveer a Marx de asistencia material; y fue principalmente por este motivo que se ató por muchos años al penoso trabajo del "maldito comercio", esfera en la cual funcionó tan exitosamente como en todas las otras: su patrimonio aumentó y con él se elevó el bienestar de la familia Marx. Después de que Marx murió, Engels dedicó todos sus cuidados a las hijas de Marx.

La vieja servidora del matrimonio Marx, Helene Demuth, que era parte indisoluble de toda la familia, se convirtió inmediatamente en la ama de llaves de la casa de Engels. Engels se comportó hacia ella con tierna lealtad, compartiendo con ella todas aquellas preocupaciones suyas que estaban a su alcance, y después que murió se lamentó de cuánto extrañaba su consejo no sólo en cuestiones personales sino también partidarias. Engels legó a las hijas de Marx prácticamente todo su patrimonio, que ascendía a 30,000 libras, fuera de la biblioteca, moblaje, etc.

Si en sus años de juventud Engels se retiró a las sombras de la industria

textil en Manchester para dar a Marx oportunidad de trabajar en "Das Kapital" luego, subsiguientemente, ya de viejo, sin quejas, y podemos decir con seguridad que sin ningún sentimiento de pesar, dejó de lado sus propias investigaciones para emplear años enteros en descifrar los jeroglíficos manuscritos de Marx, controlando cuidadosamente las traducciones y corrigiendo no menos cuidadosamente sus escritos en casi todos los idiomas europeos. No. ¡En este "epicúreo" había un estoico completamente fuera de lo común!

Los informes sobre el progreso del trabajo en el legado literario de Marx constituyen uno de los temas recurrentes más constantes en la correspondencia entre Engels y Kautsky, así como con otros compañeros de ideas. En una carta a la madre de Kautsky (1885) -una escritora de novelas populares bastante conocida en esa época- Engels expresa su esperanza de que la vieja Europa volverá a ponerse en movimiento y agrega: "Sólo espero que me quede suficiente tiempo para concluir el tercer tomo de 'Das Kapital', y entonces, ¡que estalle!" (p. 206).

De esta afirmación semiburlesca se puede deducir la importancia que daba a "Das Kapital"; pero hay algo más que deducir, a saber, que para él la acción revolucionaria estaba por encima de cualquier libro, aun de "Das Kapital". El 3 de diciembre de 1891, es decir, seis años después, Engels explica a Kautsky las razones de su prolongado silencio: "... el responsable es el tercer tomo, sobre el cual estoy sudando nuevamente".

Está ocupado no sólo descifrando



los capítulos del terrible manuscrito sobre capital en dinero, bancos y crédito, sino que al mismo tiempo está estudiando literatura sobre los temas respectivos. Indudablemente, sabe de antemano que en la mayoría de los casos puede dejar el manuscrito tal como salió de la pluma de Marx, pero quiere asegurarse contra errores editoriales con sus investigaciones auxiliares. ¡A esto debe agregarse el pozo insondable de los pequeños detalles técnicos!

Engels lleva una correspondencia sobre si se necesita o no una coma en tal y cual lugar, y agradece especialmente a Kautsky por descubrir un error de ortografía en el manuscrito. Esto no es pedantería, sino la conciencia de que no hay nada que carezca de importancia en lo referente a la suma obra científica de la vida de Marx.

Engels, sin embargo, estaba aún más lejos de toda adulación ciega del texto. Al confrontar un resumen de la teoría económica escrita por el socialista francés Deville, Engels, según sus propias palabras, a menudo se sintió tentado de suprimir o corregir oraciones aquí o allá que después de un examen más detenido resultaron ser... las expresiones del propio Marx. La explicación de esto reside en que “en el original, gracias a lo que figura precedentemente, estaban claramente especificadas. Pero en el caso de Deville, estaban investidas de un significado absolutamente generalizado, y por ello, incorrecto” (p. 95). Estas pocas palabras ofrecen una caracterización clásica del abuso corriente de las fórmulas prefabricadas del maestro (“magis- dixit”).

Pero esto no es todo. Engels no sólo descifró, pulió, transcribió, corrigió y anotó los tomos segundo y tercero de “Das Kapital”, sino que también mantuvo una aguda vigilancia en defensa de la memoria de Marx contra ataques hostiles. El socialista prusiano conservador Rodbertus y sus

admiradores afirmaron que Marx había utilizado el descubrimiento científico de Rodbertus sin hacer ninguna referencia a éste; en otras palabras, que Marx había plagiado a Rodbertus. “Se requiere una monstruosa ignorancia para hacer semejante afirmación”, escribió Engels a Kautsky en 1884 (p. 140). Y una vez más, Engels se dedicó al estudio del inútil Rodbertus con el objeto de refutar completamente estas acusaciones.

Las cartas a Kautsky contienen un reflejo igualmente ilustrativo del episodio con el economista alemán



Brentano, que acusaba a Marx de citar falsamente a Gladstone. Engels, más que nadie, conocía a fondo la escrupulosidad científica de Marx, cuya actitud hacia cada idea de su adversario, por absurda que ésta fuera, era similar a la actitud de un bacteriólogo hacia un bacilo infeccioso. Una y otra vez, en las cartas de Engels a Marx y a sus amigos comunes, uno encuentra sus regaños hacia el exceso de escrupulosidad de parte de Marx. No es nada sorprendente, por lo tanto, que dejara de lado todo otro trabajo para responder furiosamente a Brentano.

Engels llevaba consigo la idea de escribir una biografía de Marx. Nadie podía haberla escrito como él, pues,

necesariamente, habría sido en gran medida la autobiografía de Engels. Escribe a Kautsky: “Me pondré a trabajar, en la primera ocasión en que me sea posible, sobre este libro acerca del cual por tanto tiempo he reflexionado con gusto” (p. 382). Engels formula votos de no ser rebasado: “Tengo ahora 74 años de edad: debo apurarme”. Aun hoy no se puede dejar de pensar con pena en que Engels no pudo “apurarse” y realizar su proyecto.

Para el retrato al óleo de Marx que se estaba preparando en Suiza, Engels envió a través de Kautsky esta descripción en color de su amigo muerto: “Una tez tan oscura cómo es posible que sea en general para un europeo del sur, sin mucho color en las mejillas: . . . bigotes negros como el hollín matizados de blanco, y cabello blanco nieve en la cabeza y la barba” (p. 149). Esta descripción muestra claramente por qué Marx recibió el sobrenombre de El Moro en su círculo familiar e íntimo.

Durante los dos primeros años Engels se dirigió a su corresponsal como “Querido señor Kautsky” (el término “camarada” no era entonces de uso corriente); después que estrecharon su relación en Londres, abrevió la forma de saludo simplemente a “Querido Kautsky”; desde marzo de 1884, Engels adoptó la forma familiar de trato al escribir tanto a Kautsky como a Bernstein cada uno de los cuales era 25 años más joven que él. Kautsky escribe no sin razón que “desde 1883 Engels nos consideró a Bernstein y a mí como los más fidedignos representantes de la teoría marxista” (p. 93).

La transición a la forma familiar de trato indudablemente refleja la actitud favorable de un maestro hacia sus discípulos. Pero esta familiaridad exterior no prueba una real intimidad: impedía ésta sobre todo el hecho de que Kautsky y Bernstein estaban

notablemente impregnados de filisteísmo. Durante su larga estadía en Londres, Engels los ayudó a adquirir el método marxista. Pero no pudo injertar en ellos la voluntad revolucionaria ni la capacidad de pensar con audacia. Los discípulos eran y siguieron siendo hijos de otro espíritu.

Marx y Engels se alzaron en la época de las tormentas, y salieron de la revolución de 1848 como combatientes maduros. Kautsky y Bernstein pasaron su período de formación durante el intervalo comparativamente pacífico entre la época de guerras y revoluciones que va desde 1848 a 1871, y la época que se abrió con la revolución rusa de 1905, continuó con la guerra mundial de 1914 y aún hoy está muy lejos de haber llegado a su término. A lo largo de toda su larga vida, Kautsky fue capaz de navegar eludiendo aquellas conclusiones que amenazaban con alterar su paz mental y física. No era un revolucionario, y ésta era una barrera insuperable que lo separaba del General Rojo.

Pero incluso aparte de esto, había una diferencia demasiado grande entre ambos. Es indudable que Engels ganaba con el contacto personal: su personalidad era más rica y atractiva que cualquier cosa que haya hecho o escrito. De ningún modo puede decirse lo mismo de Kautsky. Sus mejores libros son mucho más sensatos que él mismo. Perdía mucho con el trato personal. Tal vez esto explique en parte por qué Rosa Luxemburgo, que vivió al lado de Kautsky, haya percibido su filisteísmo antes que Lenin, aunque era inferior a Lenin en comprensión y percepción política. Pero esto se refiere a un período muy posterior.

De la correspondencia resulta absolutamente evidente que siempre se mantuvo una barrera invisible entre

el maestro y el alumno, no sólo en la esfera de la política sino también en la de la teoría. Engels, que generalmente era parco en elogios, se refirió a veces con entusiasmo ( "Ausgezeichnet ") a los escritos de Franz Mehring o Jorge Plejanov; pero su elogio hacia Kautsky fue siempre restringido, y uno percibe una sombra de irritación en sus críticas. Como Marx cuando Kautsky apareció por primera vez en su casa, también Engels se sintió repelido por la omnisapiencia y la autosatisfacción



pasiva del joven vienés. ¡Con qué rapidez encontraba respuestas para las cuestiones más complicadas! Es cierto que el mismo Engels se inclinaba hacia las generalizaciones apresuradas; pero él, en cambio tenía las alas y la visión de un águila, y a medida que pasaron los años adoptó cada vez más la implacable escrupulosidad científica de Marx hacia sí mismo. Pero Kautsky, con todas sus capacidades, era un hombre del Dorado Término Medio.

"Los nueve décimos de los autores alemanes contemporáneos", advertía el maestro a su discípulo "escriben libros sobre otros libros" (p. 139). En otras palabras: ningún análisis de la realidad viva, ningún movimiento del pensamiento. Aprovechando la ocasión del libro de Kautsky sobre cuestiones de la sociedad primitiva, Engels trató de inculcarle la idea de

que sólo mediante un profundo y exhaustivo estudio del tema se podía decir algo realmente nuevo en ese enorme y oscuro territorio. Y agrega bastante despiadadamente: "De otro modo, libros como "Das Kapital" no serían tan raros" (p. 85).

Un año después (20 de setiembre de 1885) Engels regaña nuevamente a Kautsky por sus "aseveraciones absolutas en esferas en que tú mismo no te sientes completamente seguro" (p. 144). Se encuentra este tono a través de toda la correspondencia. Al criticar a Kautsky por haber condenado la "abstracción" -sin pensamiento abstracto, en general no hay pensamiento posible- Engels da una definición clásica que muestra la diferencia entre una abstracción vivificadora y una carente de vida: "Marx reduce el contenido común de las cosas y relaciones a su expresión conceptual más universal; por consiguiente, su abstracción reproduce en forma de concepto el contenido ya presente en las cosas mismas.

Rodbertus, por otra parte, crea para sí mismo una expresión mental más o menos imperfecta y mide todas las cosas según su concepto, a cuyos términos deben ser reducidas" (p. 144). Nueve décimas partes de los errores en el pensamiento humano están comprendidas en esta fórmula. Once años después, en su última carta a Kautsky, Engels, mientras reconoce el valor de las investigaciones de Kautsky sobre los "Precursores del socialismo", una vez más crítica al autor por su inclinación hacia "los lugares comunes cada vez que hay una laguna en la investigación". "En cuanto al estilo, para mantenerte popular caes en el tono de un editorial o bien asumes el tono de un maestro de escuela" (p. 388). ¡Imposible expresar mejor los amaneramientos literarios de Kautsky! (...)







## ¡MOVILIZACIÓN NACIONAL PARA EXIGIR NO AL CONTINUISMO Y FUERA JOH!

Por Sebastián Ernesto González

Los líderes del PL, PAC y PINU convocaron para el viernes 5 de agosto a una movilización en la Ciudad de Tegucigalpa para decir No al continuismo de Juan Orlando Hernández. El Presidente del Consejo Central Ejecutivo del Partido Liberal, Mauricio Villeda y el Presidente del Partido Anticorrupción (PAC), Salvador Nasralla mantuvieron durante la semana constantes declaraciones en los medios de comunicación convocando a la movilización.

Sin embargo, el Partido Libre, que surgió como una alternativa después del golpe de Estado del 2009, ante esta convocatoria plasmó su posición en un comunicado firmado tanto por Libre como por el FNRP llamando a las bases a no movilizarse. En el comunicado manifiestan “El Partido Libertad y Refundación LIBRE y el Frente Nacional de Resistencia Popular FNRP comunica que decidimos NO asistir a la movilización de este viernes 5 de agosto promovida por el bipartidismo, por que dicha acción representa una trampa para dividir a LIBRE”. El mismo viernes en el programa televisivo “Opinión Puntual”, vía teléfono el coordinador general de Libre, Manuel Zelaya manifestó que era una movilización promovida por el Partido Nacional.

### Sentimiento de la población es ¡FUERA JOH!

Parece que ante esta nueva coyuntura la dirección de Libre y del FNRP se divorcian del sentimiento y del repudio que siente la población en general hacia la figura de Juan Orlando Hernández y su deseo de continuar en el poder y prepondera más el vicio pequeño burgués de “yo no marché con golpistas” en vez

de llamar a movilización de todas las bases y exigir el fuera JOH. En el mismo programa de “Opinión Puntual”, Manuel Zelaya aceptó que la lucha que realizan

con el propósito de complacer al Fondo Monetario Internacional (FMI).

No hay ninguna duda de que la gran mayoría del sector trabajador expresa y está dispuesto a movilizarse en contra del continuismo de JOH pero a la vez, a año y medio de que culmine este tirano gobierno, también está dispuesto a exigir la salida de JOH antes de que culmine su período.



### Si la población quiere movilizarse, entonces ¿Por qué detenerla?

El motivo al cual aduce Manuel Zelaya para llamar a no movilizarse el viernes 5 de agosto dejó muchas dudas por delante, pero sobre todo dejó la incertidumbre sobre si la intención es poner el freno para que las masas no se desborden. Pero para dorar la píldora han llamado a plantones a nivel nacional el viernes 19 de agosto, y apoyamos cualquier iniciativa de activar todas las formas de lucha en contra del continuismo, sin embargo, la lucha será más fuerte si se logra unificar con toda la oposición, y definitivamente la mejor forma de evidenciar a los líderes que Zelaya y sus fieles seguidores señalan de golpistas y criminales, es obligándolos a movilizar a todas las bases repudiando la pretensión continuista y reeleccionista.

En esta ocasión a sido la misma dirección de Libre la que ha dividido la opinión de las bases; los que se quieren movilizar en contra de JOH sin importar quién convoque y los que solo se movilizan sin golpistas sin importar el por qué.

Desde el golpe de Estado, la institucionalidad Burguesa se deslegitimó, si la población se moviliza para detener a JOH entonces debemos iniciar la exigencia de una Asamblea Nacional Constituyente, será entonces que se evidencie y se exija la condena de los golpistas de criminales comportamientos. ■

los diputados de Libre en el Congreso Nacional se vuelve infructuosa porque todos los proyectos que presentan son bateados y a los que se opone Libre, de nada sirve por que el Partido Nacional cuenta con el contubernio del Partido Liberal y algunos diputados del PAC. Mientras no haya lucha con movilización, difícilmente se detendrán las pretensiones de Juan Orlando y su Partido Nacional desde el Congreso Nacional, y cualquier conquista económica o social que Libre pretenda no se obtendrá sin lucha en las calles.

Según los máximos dirigentes de Libre y del FNRP, el argumento de la alianza entre PN y PL dentro del Congreso es más y suficiente para NO ir a movilizarse. Lo cierto es que después de las movilizaciones de las antorchas del 2015 y que originaron el movimiento de los indignados, la población volvió a quedar inactiva y ahora, ante el discurso permanente de los dirigentes del Partido Nacional de regular la reelección, nuevamente el repudio florece en todos los sectores que de una u otra forma han sido orillados a la miseria por las políticas económicas nefastas impuestas por JOH,



## AGOTAMIENTO DEL MODELO E INICIO DE LA SUCESIÓN PRESIDENCIAL

*Por Sebastián Chavarría Domínguez*

Es un hecho incuestionable. La fórmula presidencial del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), encabezada por el sempiterno candidato Daniel Ortega y ahora acompañado por Rosario Murillo, su influyente esposa, formaliza muchos de los cambios que en los hechos se operaron en el régimen político desde el 2007 en adelante.

### Concentración de poder

La concentración del poder en manos de una sola persona, Daniel Ortega, por encima de otras personalidades y corrientes dentro del FSLN, no es un hecho nuevo. Es un proceso que arrancó desde 1990, cuando el FSLN perdió el gobierno, pero conservó

importantes cuotas de poder dentro del Estado, especialmente en el Ejército y la Policía.

En un sinuoso y complejo proceso político, repleto de pugnas internas y conspiraciones palaciegas, de reagrupamientos y rupturas, la figura de Daniel Ortega se convirtió en el eje de poder dentro del FSLN y, por lo tanto, en la principal figura con la cual debieron negociar los gobiernos del periodo neoliberal (Violeta Chamorro, Arnoldo Alemán y Enrique Bolaños).

Este proceso fue facilitado por un hecho objetivo, la crisis del FSLN después de la derrota electoral de 1990. Daniel Ortega se encargó de controlar los

sellos y el aparato del partido FSLN, y desde esa posición mantuvo la estrategia de recuperar el poder por pedazos, manteniendo la cuota de poder de los diputados dentro de la Asamblea Nacional, que le permitía vetar leyes; recuperando poco a poco el número de alcaldías, desde de donde fortalecía y ampliaba su clientela electoral; retomando el control de las

burguesía hegemónica.

### El rol de Rosario Murillo

La concentración de poder pegó un salto de calidad en 2007, cuando, habiendo dividido al liberalismo, logró ascender limpiamente al poder. En este proceso, Daniel Ortega se había quedado prácticamente solo, acompañado únicamente por Bayardo Arce y Tomas Borge, pero estos estuvieron realmente alejados de las principales decisiones políticas.

El retorno de Daniel Ortega al poder en 2007, elevó al estrellato político a una nueva figura, su esposa Rosario Murillo, quien hasta ese momento se había desempeñado como maestra de ceremonias de los actos sandinistas. El rol de Rosario Murillo ha sido parte de este proceso de

concentración de poder.

Rosario Murillo ha sido, de hecho, una primera ministra que maneja al gabinete de gobierno, aunque siempre subordinada a las decisiones del comandante Ortega. Murillo se transformó en la nueva ideóloga del FSLN, dándole un nuevo rostro al sandinismo en el poder, cambiando los colores rojo y negro por el rosado chicha, desechando el discurso antiimperialista por letanías a favor del cristianismo, la solidaridad y “socialismo”.

En el periodo 2007-2016 se produjeron intensas luchas por el control del FSLN, caracterizada por el avance sistemático de la corriente de Murillo, que gozó siempre del apoyo de Daniel Ortega,



instituciones, atrincherándose de manera privilegiada en el poder judicial.

La astucia política se combinó con una prodigiosa habilidad para realizar componendas y maniobras, como el famoso y criticado pacto Alemán-Ortega en 1999, que le permitió obtener el 50% de las cuotas de poder en las instituciones del Estado. ¿Cómo puede un individuo llegar tan largo? En realidad, no se trata de un individuo aislado. Daniel Ortega es el máximo representante de un grupo económico y de poder que surgió de la derrota de la revolución, la burguesía sandinista, que tiene como núcleo central a la alta oficialidad del Ejército y de la Policía y que se ha convertido en la





y el desplazamiento de líderes históricos como Bayardo Arce y Lenin Cerna y otros.

El reclutamiento de jóvenes, una necesidad en cualquier partido, se convirtió en una fuerza de choque contra la vieja guardia guerrillera. El FSLN de tradiciones guerrilleras no existe, ahora tenemos un aparato electoral que mastica las tradiciones de lucha del sandinismo pero que obedece al nuevo grupo de poder dentro del FSLN.

**El inicio de la sucesión**

El nombramiento de Rosario Murillo como candidata a la vice presidencia de la Republica, indica claramente que se ha abierto la sucesión de poder dentro del FSLN. Daniel Ortega, con 71 años de edad, muy enfermo, comprende que éste próximo periodo presidencial puede ser el último. Nadie es eterno.

A diferencia de Hugo Chávez, que a última hora nombró a Nicolás Maduro como sucesor político, Daniel Ortega viene preparando su sucesión desde hace muchos años, y la elegida es Rosario Murillo, la “eternamente leal” como dijo el propio Ortega en el acto de celebración del 19 de julio. Esta elección no es casual, si los otros dirigentes históricos del sandinismo han sido desplazados, lo único que queda es la sucesión dinástica.

La candidatura de Murillo disipa cualquier duda, si acaso existían. Inmediatamente el subconsciente nos lleva al somocismo, es decir, la sucesión dinástica del poder. Este es un tema polémico dentro del sandinismo y la sociedad nicaragüense. Todo indica que la vicepresidencia de Murillo, ante una factible muerte repentina de Daniel Ortega, será una regencia del poder, que seguramente le abrirá el paso a uno de los hijos, probablemente Laureano Ortega Murillo, iniciando una dinastía orteguista.

El problema es que la sucesión se inicia en vida y al lado de Daniel Ortega, en momentos en que existe un agotamiento del modelo sandinista después de 11 años de gobierno, cuando el valioso aporte de la ayuda petrolera venezolana está finalizando y cuando el panorama internacional se oscurece ante una probable presidencia de Donald Trump en Estados Unidos.

**El remate de la oposición**

Antes de dar a conocer la fórmula presidencial del FSLN, el gobierno sandinista asestó dos golpes demoledores a la oposición burguesa liderada por la Coalición Nacional por la Democracia (CND), conformada por el Partido Liberal Independiente (PLI) en alianza con el Movimiento Renovador Sandinista (MRS).

El primer paso fue la sentencia de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia que resolvió un recurso de amparo que disputaba la representación legal del PLI, arrancándosela a Eduardo Montealegre para entregarla a Pedro Reyes, un desconocido dirigente de la minoritaria corriente del expresidente Virgilio Godoy. De esta manera, la CND se quedó sin casilla electoral, y de repente otro sector tiene la bandera y los sellos del PLI, dejando fuera de la pelea electoral al sector de Montealegre en alianza con el MRS.

La razón de ser de los partidos burgueses es la participación electoral, del resultado de las elecciones depende en gran medida ascender al gobierno u obtener cuotas de poder. Bayardo Arce justificó la decisión de la sala Constitucional por el hecho que, al parecer, Montealegre tenía planes de retirarse en medio de la campaña electoral, para restarle legitimidad a un casi seguro triunfo del FSLN.

El sector de Montealegre había montado una gran campaña nacional e internacional a favor de elecciones libres, vigiladas por la OEA y la ONU, un tema muy sensible para el sandinismo.

El segundo paso fue la reciente destitución de 28 diputados del PLI (16 diputados propietarios y 12 suplentes), electos bajo la bandera del PLI que dirigía Montealegre. Pedro Reyes, el nuevo presidente del PLI, en abierta alianza con el FSLN, demandó que los diputados le fueran fieles a las nuevas autoridades, basándose en la reforma constitucional del año 2014, que modificó el artículo 131 de la Constitución, de la siguiente manera: “(..) Los funcionarios electos mediante sufragio universal por listas cerradas propuestas por partidos políticos, que se cambien de opción electoral en el ejercicio de su cargo, contraviniendo el mandato del pueblo elector expresado en

las urnas, perderán su condición de electo debiendo asumir el escaño su suplente”.

Pedro Reyes denunció a los diputados del PLI de “transfuguismo”, y el Consejo Supremo Electoral (CSE), bajo absoluto control del FSLN, le dio la razón y ordenó la destitución de aquellos que permanecían fieles a Montealegre.

Obviamente, hay un truco legal de parte de Pedro Reyes. Los diputados del PLI fieles a Montealegre no cambiaron de opción electoral, no se fueron a otro partido, no hicieron transfuguismo, sino que fue la dirección del PLI la que cambió de manos. Entonces, observamos toda una maniobra política con el objetivo de liquidar a la más importante opción electoral de la oposición burguesa.

Pero esta maniobra es totalmente antidemocrática, porque los diputados del PLI (incluidos los del MRS) recibieron 800,000 votos que reflejan la voluntad de un sector la población en las pasadas elecciones generales. Este sector votó por una opción derechista contra del FSLN, pero ahora el gobierno sandinista los despoja a sus representantes, aunque nombre a los suplentes. Independientemente de que hayan votado por una opción derechista, se debe respetar la voluntad popular hasta las nuevas elecciones. Quien debe destituir a los diputados debe ser el pueblo, y no el gobierno y sus instituciones, amparados en un falso legalismo. El bonapartismo sandinista ha concentrado todo el poder, incluida la Asamblea Nacional.

Detrás de los golpes contra Montealegre y el MRS, lo que está haciendo en realidad el sandinismo es demoliendo principios básicos de la democracia burguesa, como es el respeto a la voluntad popular expresada en la votación.

Debe quedar claro cuál es nuestra posición. No defendemos a la derecha, mucho menos a Montealegre y al MRS. Pero alertamos sobre la evolución del régimen político concentrado en manos de la familia Ortega-Murillo. ■



## ¡ABAJO LA POLÍTICA DEL GOBIERNO DE CONGELAMIENTO SALARIAL! ¡HUELGA YA!

Por José René Tamariz

El gobierno de Solís por tercera vez decretó el congelamiento salarial para los trabajadores del sector público, otorgando el burlesco y humillante “reajuste salarial” del 0,01%, es decir, 10 colones por cada cien mil para el segundo semestre del presente año. Según el Instituto Nacional de Estadística y Censo (INEC) el índice

de precios al consumidor (IPC) en el primer semestre del año 2016 fue del 0,01%. En el primer semestre del año 2016 el gobierno había decretado un “reajuste salarial” de 0% para el sector profesional y un miserable 0,25% a 1% para el sector no profesional.

Para el segundo semestre del año 2015, el gobierno había otorgado un miserable “reajuste” del 0,08%, o sea, 80 colones por cada cien mil. En año y medio, el gobierno le ha dado en total al sector público 90 colones por cada cien mil, mientras los precios de los productos y servicios siguen aumentando y, por ende, las condiciones de vida se siguen deteriorando.

Por otro parte, con respecto a este último “reajuste”, los neoliberales felicitan efusivamente al gobierno, por haber aumentado la recaudación de impuesto y también de reducir del 8% al 2% los gastos. Luis Mesalles, de la cámara patronal UCCAEP, señala que “... los gastos sin contar intereses crecieron solo

un 2%. Buena parte de la contención se dio en salarios. Luego de crecer un 8% en términos reales en el 2015, este año lo hizo a menos del 2%. El gobierno se ha amarrado los pantalones para aumentar los salarios de sus empleados a un ritmo cercano a la inflación, lo cual es una buena señal”. (La Nación, 30 de julio del 2016). El gobierno está conteniendo y reduciendo el déficit fiscal, entre otros

los ajustes salariales semestrales, será la panacea para resolver los congelamientos salariales. Esta es una posición ilusa e infantil. Según Ricardo Molina, presidente de la APSE, en declaraciones a la prensa planteo que “Presentamos una metodología de cálculo salarial que incluye la productividad. Mientras eso no ocurra y no se discuta, vamos a seguir alrededor de este proceso de congelamiento salarial”.

(La Nación, 27 de julio del 2016). Existe una política consciente y clara del gobierno de mantener la política de congelamiento como una forma de contener y reducir el déficit fiscal. El gobierno no cambiará esa política, con nuevas “fórmulas” ni “metodologías”. Solo la lucha de



elementos, por el congelamiento de los salarios que aplica sin contemplaciones y con la complicidad de todas las dirigencias sindicales que, ni siquiera por vergüenza, realizan algún acto de protesta contra la burla del “reajuste salarial” de 10 colones por cada cien mil que se otorgará para el segundo semestre del presente año.

Mientras el gobierno se “amarrar los pantalones” para congelar los salarios, los dirigentes sindicales se “aflojan los pantalones” para capitular y claudicar esa miserable política del gobierno de Solís para seguir empobreciendo a los trabajadores. Algunos dirigentes sindicales como los de la APSE, creen que con modificar la “fórmula salarial” para fijar

clases, podrá hacer variar esa política.

El asunto de los reajustes salariales reales, no compensatorios de la inflación, es una cuestión de la lucha de clases, de la correlación de fuerzas entre las clases que se resuelve mediante la lucha con los métodos de la clase trabajadora, la movilización en las calles y la huelga, para imponer los incrementos de los salarios. Esto no lo resuelven discusiones técnicas de “fórmulas” y “metodologías” que, además de dudosa son siempre manipulables.

Lo más grave de todo esto es que las dirigencias sindicales, tanto de la Alianza en Unidad en Acción” que, supuestamente, agrupa a 20 organizaciones sindicales,





dentro de la cual se encuentra el sindicato APSE, y el Bloque Unitario Sindical y Social Costarricense (BUSSCO), lo único que lograron hacer fue la denuncia pública de esa estafa de “reajuste” y un pequeño piquete frente a las instalaciones del Ministerio del Trabajo el día jueves 4 de agosto. Los trabajadores del sector público se encuentran enardecidos por las continuas burlas de los “reajustes salariales” decretados por el gobierno de Solís a lo largo de año y medio y les exigen a las dirigencias lanzar la huelga contra el congelamiento salarial, exigiendo un incremento real de los salarios, por encima de la inflación.

Llamamos a todos los delegados a la Asamblea Nacional del sindicato APSE que se realiza del miércoles 10 al 12 de agosto a discutir la situación, tanto de los proyectos del empleo público, que pretenden reducir

y eliminar los componentes salariales, así como la política de congelamiento salarial del gobierno y votar un plan de lucha escalonado que concluya en la huelga indefinida para exigir el archivo definitivo de los proyectos de empleo público y un aumento salarial por arriba de la inflación. Esta huelga indefinida debe ser votada antes de que el curso lectivo concluya, ya que los diputados neoliberales, probablemente, puedan iniciar la discusión y votar, durante el periodo de vacaciones de fin de año, el proyecto de Sandra Pisk sobre empleo público.

Asimismo, también llamamos a las bases de todos los demás sindicatos y de los diferentes bloques sindicales o alianzas sindicales, a exigirles a sus dirigencias a que también convoquen a la huelga indefinida. Además, para que dicho movimiento huelguístico sea exitoso y

termine con un triunfo debe realizarse de forma unitaria, en donde participen todas las organizaciones sindicales. Al mismo tiempo, se debe llamar a los trabajadores del sector privado a participar de esta jornada huelguística, exigiendo también un digno incremento salarial y el derecho a la sindicalización. No hay otro camino para derrotar los proyectos de empleo público, ¡la política de congelamiento salarial y los planes fiscales!!



**BUSSCO Y LA ALIANZA “UNIDAD EN LA ACCIÓN” DEBEN DE CONVOCAR A UNA MOVILIZACIÓN INMEDIATA CONTRA EL 0,01% DE “REAJUSTE SALARIAL”.**

Como era de esperarse, el gobierno de Solís, continuará con su política de congelamiento salarial. Ahora, va a otorgar el 0,01% de “reajuste salarial”, o sea, la ridícula suma de 10 colones por cada cien mil colones. Según el INEC, esa fue la tasa de inflación para el primer semestre del año 2016. Esta política se mantendrá durante la administración de Solís, es decir, por cuatro años. ¡Ya llevamos dos años y nos faltan dos años más!!

Los dirigentes sindicales, sin distinción, ya sea del bloque sindical BUSSCO, Patria Justa y ahora, la alianza sindical, recién formado, denominado “Unidad en la Acción”, al cual se incorporó el sindicato APSE, le hacen el juego y le capitulan al gobierno de Solís al permitirle, sin resistencia ni lucha, imponer, por la vía de decretos, los miserables reajustes salariales que, en el fondo, se traducen en congelamiento salarial.

El gobierno de Solís, ha venido reduciendo el crecimiento del gasto por la vía del congelamiento de los salarios



del sector público, como parte de su política, de financiar y reducir el déficit

fiscal. En realidad, la fórmula para otorgar reajustes salariales semestrales, basada en el reconocimiento de la inflación del semestre anterior, es solamente una excusa y pretexto del gobierno para reducir los gastos a costa del deterioro de las condiciones de vida de los trabajadores. Los dirigentes sindicales, le claudican a esa política gubernamental y con su pasividad, en el fondo, apoyan las políticas del gobierno de hacernos pagar el déficit fiscal.

Llamamos a todos las bases de los sindicatos y bloques sindicales a exigirles a los dirigentes sindicales a que convoquen de forma inmediata y urgente a una gran movilización nacional en contra del congelamiento salarial y exigirle al gobierno un incremento real de los salarios. Esto podría ser el inicio para lanzar, de una vez por todas, la huelga indefinida contra los proyectos de ley de empleo público, educación dual y los proyectos que incrementarán los impuestos contra el pueblo.





## EL ASCENSO DE DONALD TRUMP Y LA DECADENCIA DE ESTADOS UNIDOS

Por José Rene Tamariz

Plumíferos, analistas, políticos burgueses y demás jauría burguesa, tanto internacional como nacional, se encuentran alarmados y horrorizado por el candidato, Donald Trump, a la presidencia de los Estados Unidos de América (EUA), por parte del Partido Republicano y de sus posibilidades de triunfo para llegar a ser Presidente de la principal potencia imperialista del planeta. Están asustados porque el país más “democrático” del mundo podría quedar en manos y control de un millonario totalmente ignorante, simpatizante de los regímenes dictatoriales, como el de Putin en Rusia, y demás epítetos que se pueda imaginar.

Los lacayos costarricenses del imperialismo yanqui, casi sollozando en un editorial del diario La Nación, se lamentan de ese hecho escribiendo que “El pasado jueves quedó consumado formal y ceremonialmente lo que hace poco meses parecía impensable: uno de los grandes partidos de la mayor y más indispensable potencia global coronó como candidato presidencial a alguien que contradice tanto los valores democráticos y liberales en que se asienta su país, como las responsabilidades que le corresponden con sus ciudadanos y el resto del mundo. Estamos, simple y llanamente, ante una tragedia política”. (La Nación, 24 de julio del 2016).

Lean lo rastreado de ese editorialista que plantea que el imperialismo yanqui es la “más indispensable potencia global”. ¿Indispensable para qué? Para invadir otros países, para bombardear y matar sin discriminación a las poblaciones en otras naciones, para explotar a los países subdesarrollados, en fin, para imponer sus leyes, su bota militar y sujeción internacional de las naciones pobres y subdesarrolladas.

Donald Trump, es un engendro legítimo y puro de la sociedad imperialista de los Estados Unidos de América (EUA). Refleja la verdadera naturaleza del régimen imperialista yanqui, al cual no se le puede definir ni caracterizar solo por los “valores democráticos y liberales en que se asienta su país”, sino por su verdadero carácter de régimen internacional. En ese sentido consideramos que “... Al imperialismo norteamericano no se lo puede definir por el régimen interno (el existente

en Estados Unidos), sino por el régimen de conjunto, mundial, de dominio, del cual el régimen interno americano es sólo su parte privilegiada...”. (Moreno, 2003: 76).

Donald Trump, refleja lo peor de la sociedad estadounidense, el racismo, la cual es una relación estructural de dicha sociedad, así como otras manifestaciones dañinas,



como la xenofobia y otras lacras sociales. Por otro lado, el verdadero carácter totalitario y represor del imperialismo yanqui, que lo aplicó con las dictaduras sanguinarias de los Somoza en Nicaragua, el Sah en Irán o Pinochet en Chile, en cierto modo, lo intenta Trump, llevar al régimen interno del propio imperio yanqui, mediante todas las manifestaciones de racismo, xenofobia, misoginia y otras barbaridades.

Por otra parte, Donald Trump, refleja no solo la decadencia del partido de Abraham Lincoln, el partido republicano, sino también de la clase política y capitalista-imperialista de los Estados Unidos de América (EUA). El imperialismo yanqui, vive actualmente, un proceso de lenta, pero sostenida decadencia relativa mundial como imperialismo hegemónico. Internamente vive un proceso de agotamiento que se manifiesta en la profunda desigualdad a que ha sometido a su sociedad. Según Joseph Stiglitz “... EE.UU. se está convirtiendo en una sociedad más dividida, no solo entre blancos y afroamericanos, sino que también entre el 1% del estrato más alto y el resto, y entre los altamente educados y los menos educados, sin importar la raza.

Y la brecha ahora se puede medir no solo mediante los salarios, sino también a través de las muertes tempranas. Los estadounidenses blancos, de igual forma, mueren más temprano a medida que sus ingresos disminuyen”. (La Nación, 13 de diciembre del 2015).

Más adelante, Stiglitz señala que “... el ingreso medio de un empleado de sexo masculino a tiempo completo es más bajo hoy, comparación a lo que fue hace 40 años. Los salarios de los graduados de secundaria de sexo masculino se han desplomado en alrededor de un 19% en el periodo estudiado por Case y Deaton”. (Ídem). El ascenso vertiginoso de Donald Trump, en cierto modo, se monta de la explotación de estos y otros males sociales que experimentan los estadounidenses, principalmente, para su caso de los menos educados que les está yendo peor. De ahí, en cierto modo, parte de su énfasis y explotación del “americanismo”.

Por otro lado, Bernie Sanders, reflejó, principalmente a los jóvenes que no tienen futuro y a un gran sector de la gente educada en los Estados Unidos. En otro artículo Stiglitz señala que “Los jóvenes graduados universitarios de hoy están cargados con deudas –y los que son más pobres son los que tienen más deudas-. Por lo tanto, no se preguntan cuál es el trabajo que les gustaría, sino, simplemente, cuál sería el trabajo que les permitiría pagar sus préstamos universitarios, que a menudo serán una carga financiera para dichos jóvenes durante 20 o más años. Del mismo modo, la compra de una casa es un sueño lejano”. (La Nación, 27 de marzo del 2016). Al final, Sanders fue derrotado por Hillary Clinton, según las últimas filtraciones, con muchas mañas y triquiñuelas por parte de la cúpula del partido demócrata.

La situación social, política y económica es compleja en el corazón del imperialismo yanqui. Los dados están echándose y todavía no se puede adivinar el desenlace de la contienda electoral en las elecciones de noviembre. Sin embargo, podemos decir, grosso modo, que este proceso de candidaturas y elecciones en el imperio yanqui constituye un punto de inflexión para el futuro del dominio mundial de los EE.UU. ■