

EL SOCIALISTA

259

Centroamericano



Segunda Quincena
Marzo 2018

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00
El Salvador: US\$ 0.60
Nicaragua: C\$ 10.00
Costa Rica: ₡ 500.00

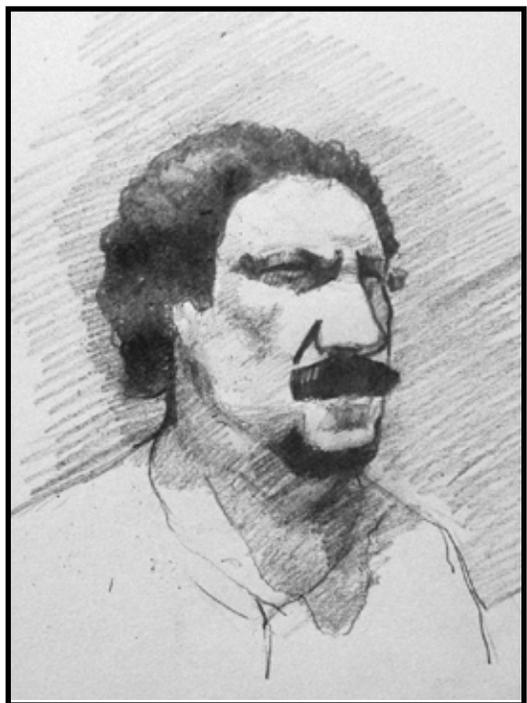
"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

www.elsoca.org www.facebook.com/elsoca.org www.twitter.com/elsocca



HONDURAS.- 8 AÑOS DE IMPUNIDAD. ¡EXIJIMOS QUE SE ACLARE EL ASESINATO DE MANUEL FLORES Y SE CASTIGUE A LOS CULPABLES!

EL GOBIERNO DE TRUMP: MILITARES Y MULTIMILLONARIOS... ¿CREANDO LAS BASES DEL NUEVO IMPERIO?



GUATEMALA.- HUELGA DE TODOS LOS DOLORES: CRÓNICA DE UN FRACASO ANUNCIADO

El Salvador
COORDINADORA CIUDADANA POR EL
VOTO NULO
EL SALVADOR.- Por un Plan de Lucha de la CCNV para el 2019.



CRISIS CAPITALISTA Y CRECIENTE RESTRICCIÓN A LAS LIBERTADES DEMOCRÁTICAS EN CENTROAMÉRICA.

Desde hace varios años los gobiernos burgueses del área centroamericana, en especial de los países del Triángulo Norte (también el gobierno de Nicaragua), han aprobado, o están por aprobar, leyes que muestran una clara tendencia a limitar las libertades democráticas. La agudización de la crisis económica en el área amenaza con generar luchas de parte de los sectores de trabajadores más afectados, quienes tienen una relativa tradición de organización (especialmente en los sectores de salud y educación, etc.), movilizaciones que pueden generar una dinámica frontal contra los gobiernos existentes, cuestionando los sistemas políticos imperantes. Ante esta perspectiva, la respuesta de los grupos de poder ha sido un mayor endurecimiento de los regímenes, sin llegar a generar todavía golpes militares como en el pasado. La agudización de la crisis marca una clara tendencia a concentrar el poder en el presidente de turno, limitando el accionar político de los grupos opositores mediante leyes represivas que, en su mayoría, persiguen el objetivo de frenar la dinámica de lucha de las masas trabajadoras.

En El Salvador, por ejemplo, en octubre de 2003 fue aprobada la Ley Antimaras, que fuera reformada en abril de 2004 por la inconstitucionalidad de algunos de sus preceptos; en septiembre de 2010 fue aprobada una nueva Ley de Proscripción de Maras, Pandillas, Agrupaciones, Asociaciones y Organizaciones de Naturaleza Criminal. Paralelamente, en octubre de 2006 fue aprobada la Ley Especial Contra Actos de Terrorismo de El Salvador, también con dedicatoria a las pandillas y maras. La definición legal de terrorismo utilizada en El Salvador es tan ambigua y general que puede ser aplicable a diversos contextos. No solo se puede perseguir a pandilleros y al crimen organizado, sino que también puede ser aplicada para sofocar las luchas sociales con un cierto nivel de radicalización en sus métodos de lucha.

De igual manera, en Guatemala la legislación contra el terrorismo es objeto de dos propuestas introducidas en el Congreso el año pasado, que plantean o definen los actos constitutivos de terrorismo de una forma tan amplia que pueden ser perfectamente utilizados para perseguir personas que participen en determinadas marchas, protestas o movilizaciones, incluyendo la difusión de información, pues una de estas iniciativas contiene una definición de "ciberterrorismo". Estas leyes son la Ley Contra Actos Terroristas, presentada al Congreso en febrero de 2017 y la reforma al artículo 391 del Código Penal, presentada en mayo del mismo año, que pretende redefinir el delito constitutivo de terrorismo. Otra iniciativa, presentada en marzo de 2017, va dirigida contra las ONGs que defienden derechos humanos, realizan análisis políticos o tienen incidencia política; plantean una reforma a la Ley de Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo, para someterlas a una serie de controles legales y administrativos que limiten su funcionamiento y además pretende restringir su acción al ámbito de actividades altruistas o de beneficencia. Estas iniciativas de ley se encuentran en diferentes momentos del proceso de aprobación.

En Nicaragua, con el pretexto de que se deben acabar las noticias falsas y el "acoso" en las redes sociales, el gobierno de Daniel Ortega ha preparado un paquete de reformas a varias leyes, incluyendo al Código Penal, para controlar la información que circula en internet en Facebook, Twitter, Youtube y otros medios, con el propósito evidente de bloquear las críticas en su contra. El proyecto incluye la prohibición a los periódicos, televisión y radio, de publicar denuncias o información de las redes sociales que el gobierno no considere conveniente. Como en otros casos, la definición de qué son noticias falsas y acoso quedará en manos de los organismos del Estado encargados de controlar y regular los contenidos de internet. Esta medida igualaría el régimen de Ortega a países represivos como China, Pakistán, Turquía o Corea del Norte, que los gobiernos de Bolivia, Venezuela y Ecuador también han tratado de emular. Aunque todavía no ha sido aprobada representa un grave peligro para la libertad de prensa y pensamiento,

En Honduras, el gobierno de Juan Orlando Hernández (JOH), en un evidente intento de violar la libertad de expresión, a través de un diputado del Partido Nacional ha presentado al Congreso en febrero de este año un proyecto de ley que pretende sancionar a los administradores de sitios web que permitan "campañas de odio y discriminación" en internet. Esto debido a la difusión por las redes sociales del descontento contra el fraude electoral del año 2017, por el cual Hernández accedió de nuevo al ejecutivo. Existen varias decenas de prisioneros políticos encarcelados a raíz de las luchas contra el fraude electoral, a quienes ya se les están aplicando las leyes antimaras y antiterroristas.

El avance de legislaciones anti-democráticas y la tendencia hacia regímenes represivos de naturaleza bonapartista, como en Honduras y Nicaragua, plantean a los trabajadores y al movimiento popular centroamericano una agenda de reivindicaciones y luchas democráticas que desde ya debemos impulsar. Esta lucha contra el endurecimiento de los regímenes políticos debe estar indisolublemente ligada a las necesidades más sentidas de los trabajadores y los oprimidos: salud, educación, vivienda, trabajo, salarios y condiciones de trabajo dignos, tierra, defensa de las comunidades contra empresas que afectan los territorios y el medio ambiente, derechos de los jóvenes y las mujeres, etc. Este movimiento democrático y popular debe desconfiar absolutamente de los partidos y líderes burgueses o pequeño-burgueses que pretendan ponerse a la cabeza de las luchas democráticas y capitalizar el descontento, pues al final terminan pactando con los gobiernos represivos para beneficiarse políticamente. ■

EL SOCIALISTA
Centroamericano

ESCA No. 259
Segunda Quincena
de Marzo 2018

Impresión:
27 de Marzo de 2018

DIRECTOR:
Victoriano Sánchez



DISEÑO Y MAQUETACIÓN:
Ricardo Ruiz

AQUI NOS ENCONTRÁS
www.elsoca.org
facebook.com/elsoca.org
twitter.com/elsoca

Redacción:
elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:
psoca@elsoca.org

Secciones:

psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

EL SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
es una publicación del
PARTIDO SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
(PSOCA),
fundado y reconstituido
el día 4 de Abril del año 2009.

Se publica en dos formatos:
una versión digital que se
actualiza diariamente
(www.elsoca.org) y otra
versión impresa que se publica
quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan
necesariamente la opinión
editorial del **PSOCA**, sino la
exclusiva responsabilidad de sus
autores.



MANUEL FLORES: CRIMEN DE ESTADO EN LA IMPUNIDAD

Por Joshua Quintero

Un año más de impunidad... un año más de silencio del Magisterio. Hechos tan brutales como el acero que acabara con la vida de nuestro camarada José Manuel Flores Aguijo, más no con su lucha que es el compromiso de cientos de camaradas incondicionales en toda Centroamérica.

El 23 de marzo de 2010, a las 4,15 pm, en el Instituto San José del Pedregal, en Tegucigalpa, Honduras, fue asesinado nuestro camarada José Manuel Flores Arguijo, reconocido dirigente gremial del magisterio, miembro fundador del Partido Socialista Centroamericano (PSOCA), miembro del Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP).

El aparato represivo de las fuerzas armadas y los órganos de inteligencia se ponían al servicio del régimen espurio de Porfirio Lobo Sosa y de la burguesía parasitaria de Honduras, que buscaba reordenar sus intereses, luego de haber consolidado el golpe de Estado de 2009, y tenía como principal objetivo lograr la aceptación del concurso de países que en su momento condenaron el golpe militar.

Los primeros pasos de ese reordenamiento ya habían sido conquistados con el Acuerdo de Cartagena de Indias, ese nefasto pacto político que desmovilizó al Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP) y le entregó una salida burguesa al entonces defenestrado Manuel Zelaya, quien, sin la aprobación de las bases, determinó un arreglo con los golpistas para salir de la Embajada de Brasil, donde permaneció refugiado durante tres meses.

Sin embargo, esos paños aromáticos de la negociación, no fueron garantía para nuestros compañeros de lucha, que ya perfilados por los escuadrones militares,

pasaron a ser esos sectores a eliminar por oponerse a negociar con los golpistas. En ese sentido, nuestro camarada Manuel, quien ya había caracterizado las razones por las que no caía la dictadura, continuó luchando en contra del debilitado régimen



de Porfirio Lobo, y de esta manera fue víctima del grupúsculo de empresarios que apoyaron el régimen y sus intereses mezquinos.

Ocho años después del cruento asesinato de nuestro camarada, y leyendo sus artículos en el libro publicado por el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) meses después de su asesinato, (EL LEGADO HISTORICO DE UN LUCHADOR), podemos advertir la claridad con la que Manuel caracterizó la realidad de un país que, dirigido por una red de corrupción, cada día instalaba las privatizaciones como un estándar de normalidad y saqueaban los institutos de previsión, sin olvidar el abordaje del conflicto del Bajo Aguán.

Manuel Flores dejó sembrado su legado en estudiantes, docentes y quienes asumimos con responsabilidad revolucionaria la lucha centroamericanista e internacionalista, enfrentando el poder, sin replegarnos al vil oportunismo y a

las comodidades. Manuel fue ejecutado en pleno día, en su centro de trabajo, el 23 de marzo del 2010. No obstante, los órganos represivos no pudieron cegar el pensamiento de un auténtico revolucionario, cuyo ejemplo de lucha continúa vigente en cada uno de nuestros actos.

Repudiamos el silencio vil de las dirigencias sindicales y políticas, y en mayor grado la del magisterio, porque abandonaron la lucha por el esclarecimiento de su asesinato.

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llama a los trabajadores, sindicatos, colegios magisteriales, a las centrales obreras y campesinas, a luchar por el esclarecimiento del asesinato del camarada Manuel Flores, y de muchos otros luchadores que han sido asesinados de igual

manera, como es el caso de Bertha Cáceres. Tenemos que destruir ese muro de impunidad que reina en Honduras, desde los asesinatos selectivos contra dirigentes sindicales y estudiantiles en la década de los años 80 del siglo pasado, hasta la actualidad, donde todavía se continúa asesinando y encarcelando a los luchadores sociales.

En este nuevo aniversario del asesinato de Manuel Flores, no nos cansaremos de denunciar a los órganos represivos del Estado, aliados con los empresarios que siembran el terror en el campo. Seguiremos luchando por el esclarecimiento del cobarde asesinato de nuestro camarada. Seguiremos luchando como luchó Manuel, sin excusas, sin descanso, hasta concretar la construcción de una sociedad, más justa e igualitaria, donde no existe la corrupción ni la impunidad. ■



HUELGA DE TODOS LOS DOLORES: CRÓNICA DE UN FRACASO ANUNCIADO

Por *Hercilia Cáceres y Juan P. Castel*

La huelga de todos los dolores del pueblo de Guatemala, una de las otrora máximas representaciones históricas de movimiento estudiantil guatemalteco, se ha convertido en la burla de un pueblo, pasando de ser los bufones con los que reía el pueblo de los ricos y poderosos de esta finca –que no es país–, a ser, entre borracheras, denuncias vacías y sin sentido, otro hazme reír –mejor reír para no llorar de la vergüenza– de los que sobran en esta época en las calles de la cachureca ciudad de Guatemala.

¿Qué representa ahora la huelga?

Basta con preguntarse ¿Cuál es el papel del huelguero en la actualidad? Pues la denuncia se encuentra en el espíritu de un mínimo porcentaje del estudiantado, casi inexistente y cada día más cadáver. La huelga debería de hacer temblar a la casta política –que no es otra clase, que la de los ricos–, a la oligárquica –CACIFes y compañía– del país y a las demás burguesías –ricos pues– emergentes que con el fusil o con el bandidaje se hicieron ricos en la pasada guerra civil que duró 36 años; pero lejos de ello, en su mayoría los “huelgueros” se dedican a amedrentar a la población guatemalteca y estudiantil, demostrando el hoyo profundamente oscuro al que nos condenaron los cavernícolas de verde olivo, al asesinar a dos generaciones de líderes estudiantiles (1960-1989), revolucionarios, combativos, siendo ellos y ellas conscientes y consecuentes realmente, ante los enemigos del pueblo, ante el exilio interior –el de la mente, que se ha vuelto un padecimiento de todo un pueblo– y al exterior, el del destierro o el de la muerte cotidiana o en vida.

Durante las últimas semanas, dentro de los preparativos de Huelga de Dolores, se vieron tintes de la ya normalizada traición, como la del Rey Feato de mano de los eternos caudillos de los “Sub” Comités y “Autónomos” de Huelga (bajando la cabeza a la Comisión Transitoria) y de los rey feos –vividores a manos llenas de la Huelga de Dolores–, así como la desorganización y múltiples hechos que se percibieron distantes al ideal huelguero original. Cada año que pasa menos estudiantes buscan las



huelga, estar con la AEU implicaba tener un presupuesto reducido, además de respetar un acuerdo de no violencia y no extorsión, que muchos comités asociados con la ex comisión transitoria no quisieron acatar, dándole de esta manera la espalda no solo a la actual AEU sino al movimiento estudiantil. La declaratoria general de huelga, que no contaba con el respaldo estudiantil necesario para impedir desastres o agresiones a lo largo de su desarrollo, necesitó apoyo de seguridad de la Cervecería Centroamericana –la Gallo– para resguardar su integridad (la poca fuerza y apoyo de los diferentes comités de huelga se hacía evidente).

El capital oligárquico, culpable de los crímenes cometidos contra este pueblo, fue el único beneficiado; para ellos no habrá nada mejor que idiotizar al pueblo y mejor si es al otrora rebelde, subversivo e insurgente estudiante Sancarlista, claro esas son banderas que en el pasado caracterizaban al estudiantado.

Seguido, se acercaba el Rey Feato: evento en el que múltiples personajes sin vergüenza y sin discurso, hacían burla del intelecto satírico. Muchas personas dentro de la comunidad estudiantil se mostraron entusiasmadas por esta actividad, que según el pensamiento de muchos y muchas sería por fin organizado por estudiantes dándole así un cambio de forma. Pero para sorpresa de la comunidad universitaria y la población en general, momentos antes del Rey Feato, el Honorable Comité de Huelga 2018 lanzó un comunicado anunciando que se desligaban de la actividad, dado que personajes de Comité Autónomo de Arquitectura como Tommy Morales, luego de jurar lealtad al pleno convocado por AEU había tenido relación con la ex comisión transitoria, demostrándole

Se evidencia la falta de control de la actual AEU

Para los comités parásitos de la



así al Honorable 2018 que no poseían el control de la huelga ni de sus eventos tradicionales. Un verdadero Comité de Huelga debería organizar, aglutinar y movilizar al estudiante en Huelga, pero no se puede pedir Huelga a la muchachada emborrachada e idiotizada por una guerra que nos dejó huérfanos de tradición de lucha y nos embrolló en la victoria de los vencedores. Creer falsamente que la capucha en la cara es histórica es desconocer el verdadero origen de ésta, que encuentra en la represión, siendo actualmente más útil para los sicarios que para los mismos estudiantes; ellos ya no deberían taparse la cara, quitando así una ventaja a los elementos foráneos contratados por estos agentes paramilitares que conformaron la AEU en el pasado y su deshonesto comité de huelga.

El desfile del 23 de marzo

Se acercaba la prueba final: El Desfile Bufo, que saldría a las calles el pasado viernes de dolores, del que ya se rumoraban disturbios contra el nuevo Honorable Comité de Huelga. Cabe resaltar que días antes la secretaria general de la AEU, Lenina García, pidió seguridad a la Policía Nacional Civil -PNC- evidenciando de esta manera que fracasó en aglutinar y convocar al estudiante. Posterior a la velada teatral que anunció el desfile bufo, el Honorable Comité hizo uso de las instalaciones del Paraninfo Universitario, como ya es tradición y según la narración del secretario de finanzas de la AEU: en horas de la madrugada un grupo de aproximadamente 250 delincuentes armados, liderados por Marco López alias “Bodoquito” (según el testimonio de estudiantes de la facultad de humanidades) y Armando Betancourth alias “Break”, estudiante y auxiliar de cátedra de la Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia, se acercaron a las instalaciones del Paraninfo para hacer uso de amenazas y violencia verbal para impedir la participación del nuevo “Honorable”. Como ya lo han hecho en el pasado, agredieron dentro

y fuera de la USAC a comités como el de Superior de Artes con sede en el Paraninfo, el Alternativo de la Escuela de Historia, el Autónomo de la Facultad de Humanidades, el de la Escuela de Ciencia Política, así como el antigüeño de derecho y a todo estudiante que individualmente se ha resistido a sus desmanes y abusos dentro de nuestra universidad.

El Honorable respondió y no participó en el Desfile Bufo, evidenciando que el control de la huelga de Todos los Dolores no lo ostentan los estudiantes ni la representación ganadora en los pasados comicios de agosto de 2017 para conducir



al movimiento estudiantil desde 2018 hasta 2020 (el poder se ejerce, no se posee por papeles o porque así lo digan los medios), sino las fuerzas oscuras respaldadas por el Rector Carlos Alvarado Cerezo así como por sus antecesores, miembros del Consejo Superior Universitario, decanos, administrativos y hasta personajes de la oligarquía nacional como Álvaro Arzú alcalde vitalicio de la ciudad, padre político y financiero del Pacto de Corruptos.

Vemos necesario recalcar que desde los inicios del mal intento de huelga de dolores se vislumbró un panorama de lo que estaba por venir, pero nuestra visión fue rechazada y anulada. La actual AEU ha querido pararse ante medios como Nómada y mostrarse como la gran salvadora de los estudiantes, pero es evidente la división que el mismo secretariado presenta; tomando como ejemplo las declaraciones de Jeffry Oquellí desacreditando por completo el movimiento en el que debería verse

involucrado, pero brilló por su ausencia como la mayoría de sus compañeros, siendo estos más responsables de los errores que las personas involucradas de lleno.

Movilicemos al estudiantado contra la violencia

No olvidemos que los delincuentes y asesinos del movimiento estudiantil están todo el año en el campus; exijamos a nuestras autoridades y no sectoricemos la verdadera lucha estudiantil, presionemos para que las denuncias sean efectivas, enterremos las capuchas y que el olvido no sea parte de esta putrefacción que apesta más año con año y que nosotros los estudiantes debemos terminarla. Llamamos a la AEU a dejar de esconderse bajo comunicados y publicaciones en redes sociales, a organizar, aglutinar y movilizar al estudiantado en contra de la violencia dentro de nuestra casa de estudios financiada y sostenida por las rectorías, las decanaturas y solapadas por el silencio cómplice de los tres candidatos que se disputan la rectoría este año.

El único poder real nace de la acción de las y los estudiantes; a ellos nos debemos, dejen de dar giras para aparentar poder, organización y control del que se carece en realidad; ya no darle más la espalda al estudiante y subestimarle, que solo con la organización y el accionar general del estudiante podremos respaldar una verdadera lucha democrática por el rescate de nuestra universidad, de sus tradiciones y su autonomía como faro de convivencia de nuestra diferencias ideológicas y políticas. Llamamos desde luego al estudiante a convocar asambleas en cada salón, en cada Escuela y Facultad, en cada Centro Universitario para discutir los problemas latentes de nuestra universidad, como lo es la violencia de los parásitos de la huelga, así como la poca nula representación de las escuelas y centros universitarios en la elección del próximo rector.

Id y recuperarlo nuestra USAC...



CCNV: POR UN PLAN DE LUCHA Y POR EL VOTO NULO 2019

Por Ricardo Sánchez

Crisis económica y social, sistema electoral antidemocrático, descontento popular, desengaño respecto al gobierno del FMLN, falta de partido político que representara y defendiera los intereses de las grandes mayorías y el surgimiento de núcleos organizativos independientes de los partidos en contienda fue el contexto en el cual se realizaron elecciones legislativas y municipales el 4 de marzo de 2018 en donde diversas organizaciones coincidieron al llamado al voto nulo.

Surge la CCNV

Posterior a discusiones y análisis de miembros de varias organizaciones independientes a los partidos políticos del régimen y con la participación de salvadoreños que viven en el exterior se plantea la necesidad de crear un espacio de coordinación de todas las organizaciones que llamaban al voto nulo. Es así como el día 24 de febrero del 2018 se conforma la Coordinadora Ciudadana por el Voto Nulo (CCNV) la cual busca coordinar todos los esfuerzos organizativos que estaban llamando a votar nulo para las elecciones legislativas y municipales el 4 de marzo de 2018. Como CCNV las organizaciones que la conforman coordinaron acciones de cara a la campaña a favor del voto nulo, lo cual incidió en parte en los votos nulos.

En su primer comunicado con fecha del 28 de febrero la Coordinadora Ciudadana por el Voto Nulo (CCNV) manifestó: **VOTAREMOS NULO, NINGUNO NOS REPRESENTA** La Coordinadora Ciudadana por el Voto Nulo, nos constituimos independientes de todo partido y bandera política, y debido a la nula solución de la problemática social, por parte de la Clase Política, a

su indiferencia frente a la crisis social y a la permisividad del gobierno para con la violación a los derechos de los trabajadores, la mujer y su dignidad, este cuatro de marzo protestamos votando nulo... Basta de golpear al pueblo salvadoreño. Ambos gobiernos: ARENA y FMLN, han obtenido provecho financiero de los fondos de pensiones, manosearon el dinero destinado a Salud y Educación.



No hay una democracia plena, y aunque el Sistema Político Electoral permitió las candidaturas no partidarias para diputados, en la práctica se impusieron difíciles requisitos para lograr la inscripción... No se contemplan mecanismos tales como: 1.- El referéndum político. 2.- El plebiscito. 3.- La consulta Popular. 4.- La iniciativa o iniciativas Populares. 5.- Creación de observatorios. 6.- Legalización de Contralorías Ciudadanas Autónomas. 7.- Revocación de mandato para Políticos que no entreguen resultados. Y finaliza diciendo: desde esta Coordinadora construida por trabajadores, estudiantes y organizaciones de izquierda, luchamos por la anulación del circo electorero, y además por la construcción de un programa de lucha, como oposición a los partidos y políticos actuales.

Voto nulo y la CCNV

En estas elecciones legislativas y municipales del 4 de marzo de 2018 los votos nulos aumentaron en comparación a otros años teniéndose un total de 178,538 votos nulos a nivel nacional cantidad de votos que permitirían tener un aproximado de 4 diputados. Este aumento de votos nulos es consecuencia del descontento popular y a la labor realizada por todas las organizaciones. El voto nulo ha cobrado legitimidad es una forma activa de protestar y refleja una elevación del nivel de conciencia de los ciudadanos quienes se tomaron el trabajo de ir a las urnas a anular su voto, dichas personas tienen claridad en la necesidad de cambiar el rumbo del país, como CCNV se debe continuar el trabajo con todas estas personas que votaron nulo.

Fortalezcamos la CCNV

La CCNV posterior a las elecciones ha continuado trabajando en su fortalecimiento es así como nuevas organizaciones se han incorporado teniendo un punto de confluencia como es el hecho de mantenerse firmes al llamado al voto nulo para las elecciones presidenciales del 2019 debido a que no existe ningún candidato o partido que represente los intereses de la clase trabajadora, los indígenas, los campesinos y demás sectores populares.

El Partido Socialista Centroamericano considera que ante la crisis por la cual atraviesa el FMLN la CCNV debe convertirse en organismo en el cual confluyan todas las organizaciones de izquierda debiendo garantizar un régimen democrático al interior de la CCNV como se ha venido haciendo. Por la cual el PSOCA llamada a todas las organizaciones de izquierda a fortalecer la CCNV. La CCNV debe luchar por una verdadera democratización del sistema político, así mismo fundirse con las luchas del pueblo salvadoreño. ■



PERSPECTIVAS DESPUÉS LAS ELECCIONES DEL 4 DE MARZO

Por: Alberto Castro

Los resultados de las pasadas elecciones del 4 de marzo son la patente de la debacle que ha sufrido el bipartidismo, instituido desde el pulso de las elecciones de 1994 por los pilares FMLN-ARENA, año en que por primera vez ambos partidos se enfrentaron en una contienda electoral por la presidencia de la República. Los resultados de las elecciones del 4 de marzo expresamente muestran cifras que favorecen al partido ARENA sobre el FMLN, pero de manera implícita también reflejan el desencanto del pueblo hacia ambas fuerzas políticas que se constata con la reducción del caudal de votos que cada uno conquista.

Resultados increíbles

El FMLN perdió drásticamente más de 400, 000 votos, mientras que ARENA más de 80, 000, lo cual comprueba que el resultado de cada uno de estos partidos fue sostenido por sus votos duros. Como se observa, el resultado de los tricolores es mucho mayor, y el del FMLN se ha reducido producto del desgaste natural que ha tenido que pagar a consecuencia de su segundo periodo presidencial consecutivo, marcado por la crisis fiscal y el bajo crecimiento- estancamiento económico, expresiones de la crisis capitalista local insuperada, disonante de la recuperación internacional, donde ha habido empobrecimiento paulatino de la clase media, las políticas económicas acordes a los dictados del FMI y Banco Mundial.

Lo anterior ha hecho que los trabajadores públicos hayan sido el pivote de lucha de resistencia, porque han sufrido ataques y maltratos por la administración rosada. Además, las antipopulares medidas extraordinarias dentro de las políticas de seguridad han empeorado el conflicto social existente. Esto último tuvo inferencia directa en las elecciones

pasadas, puesto que el espectro social de las maras y pandillas ronda alrededor del medio millón de personas, es decir, tienen un buen número de votantes. Pero, además, sobre el FMLN fue castigado por el llamado a votar nulo conjugado en dos bloques: primeramente, conformado por el naciente movimiento electoral Nuevas Ideas, de Nayib Bukeles, y posteriormente por el segundo bloque formado por aguerridas organizaciones de la dispersa izquierda revolucionaria, donde apareció al final de la pasada coyuntura electoral la Coordinadora Ciudadana por el Voto Nulo (CCVN), sobre la que pesan tareas a seguir.

La rápida aparición de la contienda presidencial

Inmediatamente finalizadas las elecciones de diputados y alcaldes, el día 5

más del grupo de ausentes. ARENA encabezará una coalición de derecha que incluye a GANA y al PCN, quienes son la tercera y cuarta fuerza política electoral respectivamente. Por tanto, las pasadas elecciones son una medición de posibles resultados de las presidenciales.

El FMLN, sin dudas, está realizando reacomodos no solamente en su gabinete, sino en su discurso. No es extraño que sus precandidatos hayan reulado en la carrera interna, lo que anuncia una posible y no descartable alianza del FMLN con Nuevas Ideas, pero con preponderancia presidencial de Bukeles. El FMLN necesita más de él para revertir el efecto desgaste social, lo que ha quedado reflejado en la configuración de la nueva Asamblea Legislativa.

ARENA pasa a tener a su favor las reglas del juego en las esferas políticas que sin dudas sabrá utilizar para tomar delantera en la carrera electoral, teniendo el control sobre las negociaciones que se harán para la elección de 4 de los 5 magistrados de la Sala lo de Constitucional, el Fiscal General de la República, y magistrados de la Corte de Cuentas, previstas para los próximos meses. Además, podría imposibilitar los contrarrestos del FMLN por frenar las iniciativas de interpelación de sus ministros. De consolidarse este panorama, ARENA se dotará de inmenso poder. En este frenesí de lucha inter partidaria, la CCVN deberá de consolidarse como el ente aglutinador de la expresión del voto nulo, frente a las variantes de candidaturas burguesas que no representan las aspiraciones de las luchas obreras y populares y debe distar de los carroñeros grupos de la izquierda reformista y oportunista que ven en Nuevas Ideas la posibilidad de conseguir rentas políticas. ■



de marzo inició la carrera por la presidencia de la República que se efectuará el próximo año, dentro de lo cual, producto de los mecanismos de reacomodo del régimen político, Bukeles aparece como la figura presidenciable con el potencial de ganar adeptos producto del debacle del bipartidismo. Bukeles aparece como una figura pulcra a quien le vino bien separarse del FMLN, pero no obstante para ganar las elecciones presidenciales necesitará de los votos nulos actuales, los del FMLN,



CONFLICTOS LABORALES, SOCIALES Y AMBIENTALES POR LA MINERA SAN RAFAEL

Por Leonardo Ixim

El otorgamiento de dos licencias de exploración y explotación a la canadiense Tahoe Resources, propietaria de la Minera San Rafael Sociedad Anónima (MINERSA) ha generado desde 2012 una serie de conflictos laborales, ambientales y sociales.

El municipio de San Rafael Las Flores del departamento de Santa Rosa, tiene por actividad principal el cultivo de hortalizas, vegetales, maíz, frijol y café, producción que es vendida a intermediarios y donde el 84% de la población trabaja en el agro. Según datos de la Secretaría General de Planificación el 32 % de la población posee grandes extensiones, mientras el 68 % están obligados arrendar terrenos para cultivo sobre todo de maíz y frijol.

La mina, ubicada en el casco urbano del municipio, afecta a los vecinos por los efectos en las construcciones debido a sismos generados por el uso de explosivos para la extracción y de contaminantes en el agua, situación que afecta a campesinos y productores. Al momento de su instalación la empresa dijo que generaría 665 empleos directos; según el Instituto Guatemalteco del Seguro Social (IGSS) en todo el país la minería metálica y no metálica generó hasta 2015, 1,200 empleos directos.

Por otro lado, la conflictividad entre vecinos -en una población con falta de oportunidades laborales- no se hizo esperar. Desde el otorgamiento de las licencias varios Consejos Comunitarios de Desarrollo se pusieron a favor de la empresa, denunciando al Centro de Atención Legal, Ambiental y Social (Calas) y al Colectivo Madre Selva de fomentar la división. Pero lo cierto es que otro porcentaje de vecinos, en su mayoría

campesinos pequeños y medianos consideran que los beneficios son exiguos y las fuentes de trabajo son menores (250 en total) a los que dice la empresa que ha generado, además que éstos se van reduciendo en la medida en que se reducen las vetas explotables.

En 2013 se planificó una consulta de buena fe en las 12 microrregiones que conforman el municipio, realizándose solo en 8 debido al estado de sitio -alegando agresiones a las fuerzas de seguridad y el robo de unos explosivos- impuesto por el gobierno de Pérez Molina, lo que sirvió como boicot a la consulta. Aun así, el 97% de los votantes se opuso a que

apeló a la CC sobre una de las licencias el “El Escorial”, ante esa resolución gallo-gallina similar a la de Oxec I y II, esto en un clima de enfrentamientos entre pobladores y fuerzas de seguridad. A partir de eso la empresa ha usado las necesidades de los trabajadores movilizándolos en favor de sus puestos de trabajo, junto a contratistas, ubicándose de lado de la patronal.

La otra víctima ha sido los trabajadores, usados contra las comunidades que se oponen a la minera. MINERSA mencionó recientemente que tiene una planilla de 1600 trabajadores, con gastos mensuales en salarios más bono 14, de Q 8 millones; el 15 de enero la mina despidió a 250 trabajadores, según ellos el 25 % del total de su fuerza de trabajo; a eso miembros de Calas adujeron que con ganancias de más de US\$2 mil millones obtenidos permitiría garantizar los salarios de los trabajadores por el menos cinco años más (Prensa Libre 15-01-18). El pasado 14 se realizó una nueva marcha de trabajadores hacia la CC pidiendo resolver el caso a favor de la patronal después de que ésta cesara otros 250 (El Periódico 14-03-18).



la mina siguiera funcionando. La Corte de Constitucionalidad (CC) consideró que la consulta en ese municipio y la de otros dos afectados por las licencias, Matescuintla y Santa Rosa de Lima, donde ganó abrumadoramente la oposición a estos proyectos no eran vinculantes, mostrando la naturaleza de clase de ese órgano.

En julio de 2017 la Corte Suprema de Justicia (CSJ) otorgó un amparo provisional a Calas para la suspensión de dos licencias de operación aduciendo la falta de consulta previa, libre y de buena fe, amparando a esta organización y obligando al Estado a que consultara pero que la mina reiniciara operaciones. Calas

La mina de San Rafael, al igual que otras explotaciones mineras, ha puesto en peligro la situación ambiental de la comunidad, y ha causado división, utilizando a sus trabajadores contra la comunidad, pero despidiéndolos cuando están en dificultades. Proponemos la nacionalización de las empresas mineras, bajo el control de sus trabajadores y de las comunidades donde operen, y que los beneficios se inviertan en los propios territorios, para solucionar problemas de agua, energía, tierras, educación, etc. y lo que es igual de importante, llegando a acuerdos sobre las regulaciones ambientales para no causar daños. □



SER FEMINISTA EN UN PAÍS CONSERVADOR

Por María Armas

Ser feminista en un país conservador, religioso, de doble moral, en el cual la identificación social respecto al feminismo la tienen organizaciones y colectivas de mujeres privilegiadas de clase burguesa o media alta no es y no puede ser fácil. Esto es así porque las demandas, necesidades y vivencias de nosotras como mujeres proletarias o excluidas del sistema económico, y en el caso del pueblo mestizo hasta cultural, no son las mismas de quienes tienen garantizadas sus necesidades básicas y se encuentran en la búsqueda la autorrealización. Pero el feminismo proporciona las ideas que orientan la búsqueda de un mundo en el que seamos socialmente iguales en oportunidades, sin roles establecidos que nos obligan y condicionan a vidas mecanizadas ya creadas, para engordar las arcas de los empresarios y oligarcas que dominan el sistema

económico de este país. Solo si somos conscientes de esto, podemos buscar la organización y luchar por nuestros derechos, y esta es responsabilidad toda mujer y hombre conscientes de su realidad y necesidades, este es un acto feminista.

El pasado 8 de marzo en la Ciudad de Guatemala se llevó a cabo la marcha en conmemoración al día Internacional de la Mujer en la cual participaron: Organizaciones sociales, Grupos de Mujeres Indígenas, Estudiantes, agrupaciones, colectivas y personas individuales; una marcha histórica e internacional que en su concepción propuso y exigió la reivindicación y derechos de la Mujer Trabajadora,

conmemorándose en esta fecha para recordar la lucha de las mujeres textiles que por alzar la voz fueron heridas de bala en medio de la movilización.

Pero las marchas fueron creciendo en popularidad y más mujeres salieron a reclamar a las calles por: aquella que trabaja, es madre, estudiante, esposa o tiene que asumir todos estos roles, teniendo que hacer un doble esfuerzo para desarrollarse en la sociedad. A la mayoría



de estas mujeres, sus condiciones de vida no les permiten ir a una marcha, por temor a que le descuenten el día y el séptimo, peor aún la despidan, teniendo acceso único a medios de comunicación oligárquicos en Guatemala que dan cobertura a las notas que pueden prestarse al amarillismo y generan desinformación, dejando de lado la organización de las mujeres para realizar la marcha y sus demandas.

Este año la bomba fue "La Procesión de la Poderosa Vulva", que se llevó a cabo como un evento paralelo a la marcha, ya que entre las demandas del 8 de marzo está inmerso el derecho a la libertad sexual y la decisión sobre nuestros cuerpos. Sin embargo, esto no pasó desapercibido, ni para la sociedad guatemalteca ni para la iglesia, quien de manera conveniente se vio ofendida por este acto; también fue aprovechado por los diputados vinculados a grupos corruptos, al punto de promover una campaña política que tenía por objetivo la destitución del Procurador de los Derechos Humanos criminalizando su participación en la

marcha. Tal parece que las burlas a la iglesia que son manifestadas en el desfile Bufo de la USAC son pasadas por alto, pero contribuir a la desacreditación social a la teoría feminista no podía pasarse por alto, atacando a un grupo de mujeres socialmente mal llamadas "feminazis", lo que denota un desconocimiento de la historia y las propuestas de una teoría que considera mecanismos de equidad ante la desigualdad social para mujeres y hombres, prestándose a burlas, misoginia y violencia colectiva.

Ante este suceso se creó una pugna entre las "feministas" (pues estas no representan la totalidad de mujeres afines al feminismo) y la sociedad conservadora del país, pero las primeras toman actitudes defensivas, como si olvidaran que el patriarcado nos jode a todas y todos, que la deconstrucción social es tarea colectiva. Pero más aún, que el conocimiento y acceso a la información es un privilegio, por lo que si nos toca ser maestras y exponer de manera permanente lo que propone el feminismo, debe ser una tarea que se asuma como compromiso de vida, que las felicitaciones no son ofensas, representan más bien invitaciones a crear diálogos de construcción de pensamiento, para no dar pie a que mecanismos de poder sigan desvirtuando el propósito de la marcha y botando la oportunidad de aprovechar un espacio reconocido para hacer el llamado al aglutinamiento de masas entre las mujeres trabajadoras del país, los sectores excluidos y marginados, con propuestas que sean de sensibilidad para la clase trabajadora, en la búsqueda de la igualdad en la casa, en la cama, en el trabajo y en lo social.

Consideramos que el verdadero feminismo debe plantear una lucha contra la opresión capitalista, y debe edificarse sobre luchas como que haya guarderías en las maquilas, que las mujeres podamos ejercer nuestra profesión sin que ser madres sea un impedimento, que tengamos iguales salarios que los hombres, iguales oportunidades de educación, etc. ■



EL GOBIERNO DE TRUMP: MILITARES Y MULTIMILLONARIOS... ¿CREANDO LAS BASES DEL NUEVO IMPERIO?

Por Orson Mojica

Los cambios que a diario ocurren en Estados Unidos pasan desapercibidos para la mayoría de la población, que se cansa de leer las tropelías de la administración Trump. Mientras nos engañan los grandes medios de comunicación, cambios importantes están ocurriendo en el régimen político de Estados Unidos

Reagan: el antecesor de Donald Trump

La decadencia de Estados Unidos fue evidente con la derrota militar en Vietnam en 1975, y con la crisis económica de los años 80 del siglo pasado. El Partido Republicano, que reúne a los grupos más derechistas de Estados Unidos, siempre se ha postulado como el sector más duro, dispuesto a cualquier cosa para devolver la grandeza y la gloria de Estados Unidos. Ronald Reagan (igual que Donald Trump) surgió como un "outsider", una repuesta ante el ocaso del establishment. Ronald Reagan (1981-1989) tenía la principal misión de enfrentar el poderío militar de la URSS, acelerando su crisis económica con presiones militares como la "guerra de las galaxias". Para cumplir sus objetivos, Reagan constituyó un gobierno secreto, paralelo, en las sombras, un verdadero Estado Mayor de la contrarrevolución mundial, compuesto por miembros del Consejo de Seguridad Nacional (NSC).

El NSC fue creado por el presidente Harry Truman (1945-1953), en 1947, inmediatamente después de finalizar la segunda guerra mundial. Desde entonces ha acumulado tanto poder, que en los hechos diluye el "sistema de pesos y contrapesos" de la democracia norteamericana. Los roces entre el NSC y el Congreso de Estados Unidos han sido constantes.

Desde el NSC, cuando el Congreso de Estados Unidos lo había prohibido, Reagan financió clandestinamente a los contras nicaragüenses, con armas vendidas secretamente a Irán, enemigo de los Estados Unidos, solo para citar el ejemplo más relevante

Después de una intensa lucha política al interior de Estados Unidos, y de grandes cambios en la correlación de fuerzas en el



mundo, el segundo gobierno de Reagan traspasó el mando a George H. W. Bush (1989-1993), quien fue el que logró ver el triunfo que representó el derrumbe de la URSS en 1990. Este hecho histórico pareció devolver las aguas a su cauce, y la democracia norteamericana volvió a su funcionamiento normal, alterada únicamente por los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001, que produjeron un nuevo reagrupamiento de los grupos derechistas en la llamada lucha contra el terrorismo islámico, con enormes consecuencias a nivel de las libertades democráticas y el enorme poder que acapararon los órganos de inteligencia y las fuerzas armadas.

La decadencia de Estados Unidos

y el surgimiento de nuevos imperialismos

Cuando se derrumbó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1990, y con ello el llamado "campo socialista", Estados Unidos pareció emerger como la indiscutible potencia dominante en el mundo. Los apologetas del capitalismo hablaron de un mundo

unipolar, controlado por Estados Unidos, y con ello creyeron que se abría una nueva época histórica. No obstante, dos décadas después, la crisis financiera del 2008 mostraba que las cosas no marchaban bien para el imperialismo norteamericano.

En el ínterin, después de las intervenciones militares del imperialismo norteamericano en

las guerras de los Balcanes, Somalia, Irak, Afganistán y Medio Oriente, se produjo una recomposición económica y militar de Rusia que emergió, al igual que China, como nuevos imperialismos que disputaban en los hechos la pretendida hegemonía del imperialismo norteamericano. Rusia es la sexta economía del mundo, con un Producto Interno Bruto (PIB) de 3,745.1 billones de dólares. La distancia entre el poderío económico de Estados Unidos y Rusia sigue siendo importante, pero Rusia continuó siendo una potencia nuclear que ha reorganizado y modernizado su ejército. La Rusia zarista ha resucitado con la restauración capitalista, con Vladimir Putin al frente como el nuevo zar.

Después de algunas décadas de restauración capitalista en China, esta se perfila como una gran potencia



económica que comienza a disputarle los mercados a Estados Unidos. Según el Fondo Monetario Internacional (FMI) para el año 2016, Estados Unidos era la economía más grande del mundo, con un Producto Interno Bruto (PIB) de 18,561 billones de dólares en 2016, seguido por China que pasó a ser la segunda economía con un PIB de 11,391 billones de dólares. Cada año que pasa la brecha se cierra cada vez más. El imperio chino, que fue uno de los más grandes y poderosos de la antigüedad, ha resurgido de las entrañas del Partido Comunista.

El proyecto de Donald Trump

A pesar de sus crisis, la democracia burguesa de Estados Unidos todavía prevalece. Para llegar al gobierno, el pueblo debe votar. La crisis financiera del año 2008 conmovió la conciencia de millones de norteamericanos que perdieron sus viviendas y empleos. Barack Obama (2009-2017) llegó a la presidencia producto de la crisis y la desesperación de las masas. Pero, como era de esperar, Obama pactó con los banqueros, desilusionó a las masas. Las promesas de la campaña electoral quedaron tiradas en el camino, y el viraje a la derecha fue inevitable.

Entonces, se produjo un contra fenómeno, el surgimiento del Tea Party, como expresión ultraderechista, así como la candidatura de Donald Trump, el multimillonario que logró manosear los sentimientos de los trabajadores blancos y la clase media que habían perdido sus empleos y niveles de vida.

El agresivo discurso de Trump tenía varios ejes: devolver el poder y la supremacía de los blancos (por eso su discurso xenófobo contra la migración ilegal), enfrentar los acuerdos de libre comercio perjudiciales a los Estados Unidos con el objetivo de devolver empleos a los trabajadores blancos (por eso sus duros ataques a México), y un extraño discurso proteccionista en el plano económico (raro en un multimillonario neoliberal), para enfrentar el crecimiento de China, mientras tiene una actitud un poco neutral con Rusia, a pesar de las recientes sanciones económicas y diplomáticas.

Una analogía interesante

La analogía es un método que nos permite comparar procesos históricos, pero siempre debemos tomar en cuenta las similitudes y las diferencias en una comparación. La crisis actual de Estados Unidos es parecida a la prolongada crisis del imperio romano. Estados Unidos llegó a ser el imperialismo dominante bajo el sistema capitalista, Roma lo fue bajo el sistema esclavista. Pero en estas dos sociedades tan distantes en el tiempo, y con bases económicas diferentes, hay rasgos comunes

En términos generales, Roma pasó por tres fases: La monarquía (753-510 antes de Cristo), la República (509-27 antes de Cristo) y el Imperio (27 antes de Cristo a 550 después de Cristo). En la etapa de la República, siendo una democracia esclavista, el poder en Roma estaba entre las asambleas populares de los ciudadanos y el aristocrático senado. En la medida que Roma expandió territorialmente su imperio, el ejército fue adquiriendo mayor notoriedad y poder. Poco a poco, en diferentes periodos de transición, guerras civiles y revoluciones, el senado fue perdiendo poder para trasladárselo a los militares, hasta que Cesar Augusto se convirtió en el primer emperador. El senado continuó existiendo, sumamente debilitado, pero el emperador fue el eje del poder. Antes de coronar al emperador, los príncipes fueron electos hasta que finalmente se impuso la dinastía. Después de una prolongada agonía, Roma sucumbió ante la oleada de los ejércitos "bárbaros"

Algo similar está ocurriendo con la decadencia de la democracia en Estados Unidos. Similar no significa que el final será el mismo. Estados Unidos nunca fue una monarquía, al contrario, fueron quienes rescataron la idea del gobierno civil, electivo y con limitaciones al poder. Estados Unidos tienen aproximadamente 242 años de democracia. Al inicio fue, al igual que Roma, una democracia de ciudadanos esclavistas, hasta la abolición de la esclavitud en 1865 al finalizar la guerra civil. Cuando al fascismo mantuvo su auge, en la primera mitad del siglo XX, Estados Unidos logró mantener la democracia burguesa. Hasta el omento, no ha habido golpes de Estado ni gobiernos militares. Pero la crisis crónica del capitalismo dinamita perennemente las bases materiales de esta democracia

burguesa, que comienza a negar los derechos individuales sobre los cuales se construyó.

La caída de Richard Nixon (1969-1974) se debió a que éste, aquejado por el rumbo desastroso de la guerra en Vietnam, intentó romper el sistema de pesos y contrapesos de la democracia norteamericana, queriendo imponerse por encima del Congreso. Reagan, a su manera, también burló el sistema de pesos y contrapesos, al apoyarse en el CNS, burlando las prohibiciones del Congreso. Algo similar ocurrió en las dos administraciones de George W. Bush (2001-2009) como abanderado de la lucha contra el terrorismo. El centro del debate es la necesidad de una presidencia fuerte, Trump quiere avanzar en ese camino.

La presencia de militares en la administración Trump

Una constante en las últimas administraciones en Estados Unidos es la incorporación de generales y cuadros militares en el gobierno. De 45 presidentes que ha tenido Estados Unidos, solamente 3 han sido militares. George Washington (1789-1797), Ulysses S. Grant (1869-1877) y el general Dwight Eisenhower (1953-1961). El primero fue quien condujo a la victoria de la revolución y la independencia de Estados Unidos, el segundo fue uno de los generales que garantizaron la victoria de los Estados capitalista del norte contra los esclavistas del sur, y el tercero fue uno de los grandes estrategas que garantizaron la victoria militar de Estados Unidos en la segunda guerra mundial. Todos están relacionados con victorias militares. No obstante, como se puede observar, la presencia de militares en altos puestos en la administración estadounidense es la excepción a la regla.

Las guerras imperialistas libradas por Estados Unidos en Vietnam, los Balcanes, Somalia, Irak, Afganistán y Medio Oriente, elevan el peso específico del Ejército de Estados Unidos y de los órganos de inteligencia. El gobierno de Donald Trump está compuesto por multimillonarios y sus agentes, así como por generales y cuadros militares, a un nivel mucho más elevado que las administraciones anteriores.

La administración de Trump ha sido caótica, hasta que el general John Kelly, antiguo jefe militar del Comando Sur,



encargado de las operaciones militares de América del Sur y Central, asumió el cargo de jefe de gabinete, es decir, se convirtió en una especie de primer ministro. El general James Mattis, apodado “perro loco”, fue nombrado Secretario de Defensa. Mattis es el segundo general a cargo del Pentágono, teniendo como antecesor al general George Marshall nombrado por el presidente Harry Truman (1945-1953), otro de los generales victoriosos de la segunda guerra mundial. El nombramiento del general Michael Flynn, ex agente de la CIA y ex director de la Agencia de Inteligencia y Defensa (DIA), aunque duró muy poco tiempo, es representativo de la injerencia de militares en el gobierno civil. Como parte de este proceso, Trump amplió el presupuesto militar del año 2018 a 700,000 millones de dólares.

Las purgas en el gobierno de Trump

La personalidad de Trump es propia de un multimillonario farsante, vanidoso y engreído, y no coincide con la de los políticos tradicionales que tienden a los acuerdos y negociaciones. Trump está rompiendo, demoliendo, día a día, algunos de los principios y tradiciones políticas de la democracia burguesa en Estados Unidos, sujeta al re juego de los grupos de poder. No utiliza, por ejemplo, al secretario de comunicaciones de la Casa Blanca, sino que todas las decisiones las comunica por Twitter. Quiere imponer la preeminencia del poder ejecutivo, por encima de las demás instituciones.

Contrario a la tradición de igualdad de los ciudadanos y de respeto a la ley por parte de los altos funcionarios, Trump ha creado un entorno familiar en torno al poder, colocando a su hija y yerno en posiciones claves. Aunque han existido clanes familiares poderosos en Estados Unidos (Kennedy, Bush, Clinton, etc), estos han estado sujetos al juego político de las instituciones.

En su corto periodo, Trump se ha burlado de las negociaciones en el Congreso, y ha reorganizado su gabinete a su voluntad. 12 altos funcionarios que han sido defenestrados: James Comey, director del FBI; Mike Flynn, asesor de CNS; Rob Porter, jefe del personal de la Casa Blanca; Mike Dubke y Hope Hicks, jefes de comunicaciones de la Casa

Blanca; Sally Yates, vice fiscal general y Daniel Ragsdale, director de Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (U.S. Immigration and Customs Enforcement, ICE); Gary Cohn, consejero económico; Tom Price, secretario de salud, y Steve Bannon, Jefe de Estrategias de la Casa Blanca; Rex Tillerson, Secretario del Departamento de Estado, y Steve Goldstein uno de los principales asesores del Departamento de Estado.

El significado de la destitución de Rex Tillerson

La destitución de Rex Tillerson, representante de Exxon Estándar Oíl, una de las transnacionales más poderosas e influyentes, no fue producto de un simple choque de personalidades, sino que fue el resultado de la confrontación de intereses y diferencia de métodos para lograr la meta de devolver la grandeza a Estados Unidos.

Mientras Trump se inclina por el discurso estridente y agresivo, apoyándose en el ejército y en los órganos de inteligencia, Tillerson ha preferido apoyarse en los métodos diplomáticos de la burocracia del Departamento de Estado, que tradicionalmente obedece más a los intereses del Congreso que al propio presidente de Estados Unidos. Tillerson difería con Trump en la posible solución a los conflictos con Irán y Corea del Norte, solo para citar dos ejemplos importantes.

Y es que Trump está desmantelando al Departamento de Estado, destituyendo a Rex Tillerson y Steve Goldstein. Anteriormente, habían renunciado Patrick Kennedy; Michele Bond, secretaria adjunta de Estado para asuntos consulares; Joyce Anne Barr, secretaria adjunta de Estado para administración; y Gentry O. Smith, director de la oficina de misiones extranjeras. Renunció también John Freeley, embajador norteamericano en Panamá. Como corolario de esta ola de purgas, tenemos la renuncia de Tomas Shannon, el principal diplomático estadounidense de carrera y especialista en América Latina.

Para reforzar el peso de militares y de la comunidad de inteligencia en su gobierno, Trump hizo un enrosque: trasladó a Mike Pompeo, ex jefe de la CIA, al cargo de Secretario de Estado,

y nombró a Gina Haspel como nueva directora de la CIA, especialista en operaciones clandestinas y encubiertas. No hay duda que la diplomacia de Trump será de las cañoneras, invasiones, guerras y presiones militares.

¿A dónde va la democracia norteamericana?

Si sumamos los pequeños cambios y maniobras de Trump, podemos concluir que estamos ante un nuevo intento de crear un gobierno bonapartista, apoyado en los militares y en la comunidad de inteligencia, en detrimento de los pesos y contrapesos establecidos en la Constitución de Estados Unidos, y que ha sido por más de 200 años la base de su democracia imperialista. Esta pelea se manifiesta actualmente en el afán de imponer una presidencia más fuerte, por encima de los otros poderes e instituciones

¿Estamos viviendo una etapa de transición entre la decadente democracia norteamericana y la conversión de Estados Unidos en un imperio propiamente dicho? Estados Unidos ha sido una democracia imperialista, que se apoya en un pueblo con conciencia imperialista. Los rasgos y formas democráticas pueden continuar durante algún tiempo, pero lo que está cada vez más claro es que el centro del poder está en manos de multimillonarios y militares.

Los elementos analizados nos indican que esta metamorfosis ya comenzó, y que es una necesidad objetiva del imperialismo norteamericano para mantener su hegemonía y control del mundo. Trump puede ser derrotado, puede ser destituido o no ser reelegido para un segundo periodo. Lo que interesa es describir la dinámica actual. Trump puede desaparecer, pero surgirá otra persona que pretenderá encabezar este proceso, como única forma de evitar que los imperialismos de China y Rusia se impongan sobre Estados Unidos. Es una necesidad objetiva, los individuos pueden cambiar, pero la dinámica económica y militar no cambiará. En este proceso, las tradiciones de democracia y libertad individual del pueblo norteamericano serán pisoteadas. ■



DIALOGO, OPOSICIÓN Y REDES DE CORRUPCIÓN

Por Felipe Suazo Erazo

La crisis pos electoral generada en Honduras, por las elecciones de noviembre del 2017, ha sido enrumbada hacia un diálogo calculador, sigiloso y timorato por parte de la clase política corrupta del Partido Nacional (PN) y su aliado más incondicional en los últimos dos gobiernos nacionalistas: el Partido Liberal (PL). El pueblo hondureño ha mantenido una lucha encarnizada y disímil al tradicionalismo político desde el golpe de Estado del 2009. El flujo de protestas y reivindicaciones planteadas por el pueblo hondureño han sido manejadas bajo una dinámica de desgaste, agotamiento por parte de los sectores dominantes y la embajada de EUA.

Libertad y Refundación (LIBRE) ha sido el principal partido de oposición desde su fundación en Marzo del 2011. Sin embargo, perdió las elecciones en 2013 y en 2017 —encabezando la alianza de oposición a la dictadura— frente a Juan Orlando Hernández —alegando fraudes en las dos ocasiones— quien mediante una serie de movimientos astutos ha manipulado los poderes del Estado hondureño, oficializando la reelección, la cual es ilegal según la Constitución actual de Honduras.

La alianza de oposición contra la dictadura formó una coalición de partidos en mayo del 2017 para detener las aspiraciones de Juan Orlando Hernández (JOH). Dicha alianza escogió por consenso a Salvador Nasralla, un personaje ligado a los medios de comunicación, y que en 2011 fundó el Partido Anticorrupción (PAC). El Partido Nacional está manejando el poder político en Honduras por tercera ocasión. Esto no es nada nuevo. Ya en el pasado había ocurrido: Tiburcio Carías Andino, mediante una larga dictadura (1933-49), Juan Manuel Gálvez (1949-54) y

Julio Lozano Díaz (1954-56). No obstante, la ecuación ha cambiado: Porfirio Lobo Sosa (2010-2014), JOH (2014-18), y JOH 2018 una vez más, quien, a todas luces, encamina a Honduras hacia una dictadura, como la de Carías Andino, fundador del Partido Nacional (1923-24), el cual



tiene un largo historial de corrupción, represión, entreguismo, y fidelidad a la política exterior de EUA.

Las elecciones de noviembre del 2017 requieren de plantear ciertas interrogantes ¿Honduras sigue siendo la Banana Republic de Centroamérica? ¿Qué sectores están sosteniendo el bipartidismo político tradicional que desde 2009 lucha por sobrevivir a las nuevas fuerzas políticas? ¿Cuál ha sido el papel de la embajada de EUA? ¿Cuál es el objetivo del dialogo? Los informes de la OEA sobre las recientes elecciones han dejado muy mal parado a JOH a nivel internacional. Los escándalos de corrupción que liga su partido con el narcotráfico, el desfalco del seguro social (IHSS), listas de diputados expuestos por la MACCIH, la reciente reforma a la ley de privación de dominio aprobada, el 18 de Marzo del año en curso, no ayudan mucho al dictador del siglo XXI. La necesidad del Dialogo Nacional es con el objetivo de restituir la confianza internacional en el gobierno de turno, la cual yace por los suelos ante tanta impunidad. Todas las recetas para combatir la corrupción e impunidad auspiciadas por la embajada de EUA y la

OEA en este país, han chocado con las redes de corrupción que aglutina una serie de actores políticos y económicos de Honduras. Un estudio publicado en 2017 bajo el nombre *When corruption is the operating system: case Honduras* por Sarah Chayes (Cuando la corrupción es el sistema operativo: el caso de Honduras) afirma que en Honduras existe una red de corrupción funcional donde convergen el sector público, el privado y el criminal a la que la autora llama sistema networks. Clase política, y empresarios se han enriquecido despiadadamente haciendo negocios con el Estado.

¿Qué sectores están sosteniendo el bipartidismo político tradicional que desde 2009 lucha por sobrevivir a las nuevas fuerzas políticas? Sin duda que la red podrida de empresarios, políticos corruptos y el aparato militar —policía, ejercito, aparatos de inteligencia— de la cual nos habla el libro citado anteriormente. ¿Honduras sigue siendo la Banana Republic de Centroamérica? Tras el bochornoso fraude y las cavilaciones que hizo el Tribunal Supremo Electoral (TSE) por manipular las elecciones en favor de JOH, la población hondureña protestó durante varias semanas. Muertes, fraude, y presos políticos han sido los resultados de la sangrienta reelección de JOH. EUA, fue uno de los primeros países en reconocer a JOH como presidente electo. Tal como en la época de auge del enclave bananero a principios del siglo XX, la embajada de EUA volvió a negarle las aspiraciones de cambio al pueblo hondureño interviniendo para justificar unas elecciones presidenciales. En otras palabras, seguimos siendo la pírrica república bananera como hace 100 años que inicio el enclave en Honduras. ■

18 DE MARZO DE 1938: NACIONALIZACIÓN DEL PETRÓLEO EN MÉXICO

Por Nassar Echeverría

Después de la revolución rusa de 1905, que conmocionó los continentes de Europa y Asia, la revolución campesina de México (1910-1920) fue la segunda gran revolución del siglo XX, con la particularidad de producirse en las fronteras del imperialismo norteamericano.

La insurrección y la guerra civil campesina destruyó los cimientos del Estado burgués creado bajo la dictadura de Porfirio Díaz, conocida como el porfiriato, pero ante la ausencia de una conducción obrera y socialista, la revolución mexicana terminó siendo controlada por sectores burgueses y pequeño-burgueses, quienes libraron una cruenta lucha interna por el poder.

Los líderes campesinos, Emiliano Zapata (1879-1919) en el sur y Pancho Villa (1878-1923) en el norte, fueron asesinados en momentos diferentes. Sus ejércitos fueron dispersados y derrotados. En este proceso, también fueron asesinados Venustiano Carranza (1859-1920) y Álvaro Obregón (1880-1928), quienes representaron proyectos diferentes. Del caos revolucionario surgió lenta y contradictoriamente un nuevo régimen político, encabezado por sectores burgueses y pequeño burgueses, que resistían y luchaban contra las tendencias restauracionistas.

Una de las principales conquistas de la revolución campesina en México fue la reforma agraria (con muchas limitaciones) y cierta autonomía e independencia política del país. El nacionalismo mexicano es una consecuencia directa de la revolución que, aunque fue derrotada, conservó durante mucho tiempo algunas de sus principales conquistas.

Revolución y bonapartismo

Los diferentes grupos que lograron quedarse con el poder, al finalizar la guerra civil, organizaron el 1929 el

Partido Nacional Revolucionario (PNR), como un proyecto político para mantener la continuidad del nuevo statu quo. Para vencer a los numerosos enemigos, este partido se apoyó en las masas trabajadoras y los sectores populares, promoviendo su organización, pero para controlarlas y evitar excesos. El periodo entre las dos guerras mundiales se caracterizó por una prolongada crisis del capitalismo que producía, contradictoriamente, un



crecimiento de los partidos comunistas, por un lado, y el crecimiento de corrientes fascistas, por el otro.

En ese sentido, en 1936 y 1938, los líderes del PNR promovieron la creación de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) y la Confederación Nacional Campesina (CNC), respectivamente.

El régimen político que surgió de la derrota de la revolución mexicana, no fue una democracia burguesa, sino un bonapartismo (se negaba a volver atrás, pero también se negaba a continuar profundizando la revolución democrática). El PNR impuso su hegemonía a otros sectores de la burguesía, conservando de manera totalitaria el poder.

Debido a que la revolución mexicana se originó en la lucha contra la reelección presidencial ("sufragio efectivo, no reelección"), la cúpula del PNR resolvió el problema escogiendo en su seno al sucesor presidencial, sin

darle oportunidad a otros sectores de la burguesía. Un caso único en América Latina, que tiene como antecedente el olvidado régimen político instaurado por el Partido Conservador de Nicaragua, al finalizar la guerra centroamericana contra los filibusteros en 1856: durante 30 años, en la segunda mitad del siglo XIX, los conservadores escogían y nombraba al sucesor presidencial.

El instrumento de ese nuevo bonapartismo era el PNR, que en 1938 se transformó en el Partido de la Revolución Mexicana (PRM). La CTM y la CNC, poderosas organizaciones de masas, fueron afiliadas al nuevo PRM, convirtiéndose en una de sus principales bases de apoyo social.

La década de los años 30 estuvo marcada por la crisis capitalista y la recesión. En ese momento, México seguía siendo un país esencialmente agrario, con algunos importantes sectores industriales. El proceso de organización de sindicatos produjo una nueva burocracia sindical, ligada al PRM, conocida popularmente como "charrismo sindical". Pero, aun así, la crisis obligaba a los trabajadores a luchar.

El artículo 27 de la Constitución de 1917 y la industria petrolera

El conflicto entre el Estado mexicano y las transnacionales era antiguo. El Estado necesitaba recursos, pero estos estaban en manos de las petroleras. El 13 de abril de 1917 el gobierno de Venustiano Carranza emitió un decreto estableciendo un Impuesto Especial del Timbre con un aumento en un 10% sobre el valor de las exportaciones de petróleo. En julio de 1918, se emitió la Circular 28, que establecía el pago del impuesto con base a la calidad del petróleo. Las compañías se ampararon contra tal medida, bloqueando



el ingreso de fondos al fisco.

El arto 27 de la Constitución de 1917 estableció que las riquezas del subsuelo pertenecían al Estado. Este fue el marco general que permitió a los gobernantes iniciar un sistema de concesiones a 17 empresas privadas extranjeras, en materia petrolera.

En 1916, México producía 100.000 barriles diarios. En 1921 llegó a 540 000 barriles, pero la crisis económica hizo retroceder la producción nuevamente a 100,000 barriles diarios. La industria petrolera estaba en crisis, las exportaciones descendieron y casi la mitad del petróleo era usado para el mercado interno.

El sindicato de trabajadores petroleros y la huelga de 1936

La crisis obligaba a los trabajadores a pelear por mejoras salariales y condiciones de trabajo. El 16 de agosto de 1935 se constituyó el Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana (STPRM). Una de sus primeras acciones fue la redacción de un nuevo contrato o convenio colectivo que reclamaba una jornada de 40 horas, el pago del salario completo en caso de enfermedad. El 3 de noviembre de 1937 se emplazó a la patronal para negociar el nuevo convenio. La respuesta fue negativa, lo que obligó al STPRM a emplazar a huelga. Después de un forcejeo, la huelga se inició el 31 de mayo y se levantó el 9 de junio. Se iniciaron trámites ante la Junta General de Conciliación y Arbitraje (JGCA). El 8 de diciembre los trabajadores volvieron a la huelga. El 18 de diciembre la JGCA le dio la razón a los trabajadores, ordenando a las transnacionales pagar 26 millones de pesos en salarios caídos. Las petroleras, desesperadas, interpusieron un recurso de amparo, pero la Suprema Corte de Justicia, negó el amparo y confirmó la decisión de la JGCA. Las instituciones del Estado comenzaban a inclinarse a favor de la nacionalización de la industria petrolera.

Lázaro Cárdenas y la nacionalización del petróleo

La crisis capitalista, por un lado, que se manifestaba en el descenso de la producción petrolera, y la huelga de los trabajadores, que luchaban por mejores condiciones de vida, por el otro, fueron los

dos factores objetivos que hicieron que el presidente Lázaro Cárdenas (1934-1940) se inclinara a favor de la nacionalización de la industria petrolera.

El 18 de marzo de 1938, a las 10 pm, después de reunirse con sus ministros, el presidente Lázaro Cárdenas leyó el decreto de nacionalización de la industria petrolera que afectaba directamente a 17 empresas petroleras extranjeras: Compañía Mexicana de Petróleo El Águila, (London Trust Oil-Shell), Mexican Petroleum Company of California (ahora Chevron-Texaco la segunda empresa petrolera global) con sus tres subsidiarias: Huasteca Petroleum Company, Tamiahua Petroleum Company, Tuxpan Petroleum Company; Pierce Oil Company, subsidiaria de Standard Oil Company (ahora Exxon-Mobil, la más grande empresa petrolera mundial); Californian Standard Oil Co. de México; Compañía Petrolera Agwi, SA., Penn Mex Fuel Oil Company (ahora Penzoil); Stanford y Compañía Sucrs. Richmond Petroleum Company of Mexico, ahora (ARCO); Compañía Exploradora de Petróleo la Imperial SA., Compañía de Gas y Combustible Imperio y Empresas; Mexican Sinclair Petroleum Corporation, sigue siendo Sinclair Oil; Consolidated Oil Companies of Mexico SA, Sabalo Transportation Company; y finalmente la Mexican Gulf Petroleum Company (luego llamada Gulf).

El decreto de nacionalización generó un amplio respaldo popular, que se tradujo en enormes movilizaciones de masas. Inglaterra respondió rompiendo relaciones diplomáticas, pero Estados Unidos y Holanda se limitaron a imponer un embargo comercial. Estados Unidos dejó de adquirir petróleo y plata mexicana y compro de manera preferencial el petróleo de Venezuela.

El gobierno de Cárdenas se alineó con Estados Unidos durante la segunda guerra mundial, abasteciéndolo de petróleo, un factor que disolvió una repuesta agresiva en contra de la nacionalización.

El 7 de junio de 1938, se creó Petróleos Mexicanos, la empresa estatal encargada de administrar la industria petrolera. Pero la nacionalización fue parcial, ya que México se comprometió a pagar las respectivas indemnizaciones a las transnacionales petroleras, lo que terminó de hacer en 1960.

El discurso de Cárdenas

En un histórico discurso, para ganarse la neutralidad de Estados Unidos que se preparaba para intervenir en la segunda guerra mundial que estallaría en 1940, el general Cárdenas dijo que "(...) con este acto de exclusiva soberanía y dignidad nacional que consumamos, no habría una desviación de materia primas, primordiales para la lucha en que están empeñadas las más poderosas naciones, queremos decir que nuestra explotación petrolífera no se apartará un sólo ápice de la solidaridad moral que nuestro país mantiene con las naciones de tendencia democrática y a quienes deseamos asegurar que la expropiación decretada sólo se dirige a eliminar obstáculos de grupos que no sienten la necesidad evolucionista de los pueblos, ni les dolería ser ellos mismos quienes entregaran el petróleo mexicano al mejor postor, sin tomar en cuenta las consecuencias que tienen que reportar las masa populares y las naciones en conflicto".

La reforma agraria y la nacionalización del petróleo (posteriormente se produjo la nacionalización de la industria eléctrica) crearon las bases para una ulterior industrialización de México, superando su condición de país agrario. Este boom de la economía mexicana, especialmente después de la segunda guerra mundial, creó las bases económicas para perpetuación del Partido Revolucionario Institucional (PRI), creado en 1946, para sustituir al PRM.

Marcha para atrás

Sin el control de los sindicatos, la industria petrolera nacionalizada comenzó a estancarse, y se inició un complicado proceso de privatización gradual del petróleo mexicano. En diciembre del 2013, el gobierno de Enrique Peña Nieto dio la estocada final, al aprobar una reforma constitucional que, aunque mantiene el control del Estado sobre el petróleo, pero eliminó del artículo de la Constitución la restricción incorporada en 1960, que impedía los contratos de concesión para la extracción de hidrocarburos del subsuelo. De esta manera, se terminó el monopolio estatal sobre los hidrocarburos y la industria petroquímica.





LA VERDAD DETRÁS DEL INCREMENTO AL SALARIO MINIMO

Por Diego Lynch

Tras dos meses de negociaciones entre el Gobierno, la empresa privada y los representantes de los trabajadores, el lunes doce de marzo se vence el plazo para llegar a acuerdos entre los tres sectores e implementar el nuevo salario mínimo en el país, sin embargo, estos no lograron llegar a ningún consenso, por lo que ha sido el gobierno central a través del Ministerio del Trabajo quien ha determinado cual será el monto total a incrementar.

La decisión del MITRAB

Ante la falta de consenso entre los integrantes de la Comisión Nacional de Salario Mínimo, el Ministerio del Trabajo (MITRAB) ordenó este viernes un ajuste del 10.40 por ciento a la paga mínima de nueve sectores de la economía, incluida la micro, pequeña y mediana empresa (mipyme), que en años anteriores tenía un incremento diferenciado. (La Prensa; 9 de marzo del 2018).

Este incremento al que se refieren de un diez punto cuarenta por ciento no es nada más ni nada menos que una farsa, una mentira más del Gobierno de Daniel Ortega y del Frente Sandinista para continuar engañando a los trabajadores y aparecer ellos como los defensores de sus derechos. Nuestra Legislación nacional establece que la discusión e incremento del salario mínimo deberá llevarse a cabo cada seis meses, ya que es necesario tomar en cuenta el deslizamiento de la moneda y las necesidades de la población, es ridículo que se haga cada año porque de esta manera solo logramos devaluar el salario en relación con la carestía de vida y más aún al dividir el incremento salarial en dos partes iguales, por ende el

incremento es de cinco punto veinte por ciento y no de diez punto cuarenta como pretenden hacerlo ver.

El incremento del salario mínimo, por decreto, es de 10.40%, dividido en dos partes: 5.20, del primero de marzo al 31 de agosto y de igual porcentaje del 1 de septiembre al 28 de febrero de 2019. (El Nuevo Diario; 9 de marzo del 2018).

¿Será el inicio de una ruptura?

Desde que el Frente Sandinista retomó

a eso y aplicó el mismo tratamiento que le están dando a la gran empresa"... Torres adelantó que todas las cámaras de CONIMIPYME harán un reclamo generalizado, "pues hay sectores que se van a ver muy golpeados"... Dejarán claro que el planteamiento de la micro y pequeña empresa "no fue considerado y que aunque dicen que se está fomentando el crecimiento de las mipymes, son puras manifestaciones políticas, pues no lo traducen a hechos concretos". (La Prensa; 9 de marzo del 2018).

Que se reconozca el deslizamiento de la moneda

Ante la burla del Gobierno Central y ante las molestias de la Empresa privada, siempre el perdedor es el trabajador, ya que con los ingresos no se logra cubrir ni la canasta básica ya que la carestía de vida se mira afectada por la devaluación del córdoba en relación al dólar, moneda que varía día a día en Nicaragua, por ende debemos luchar por que se cree



una comisión que mes a mes revise los salarios y los modifiquen de manera que se ajusten a la realidad económica que vivimos en el país, de nada sirve continuar haciendo incrementos cada seis meses o cada año si el salario de los nicaragüenses se ve disminuido a diario a causa del deslizamiento de la moneda.

Dejemos de engañar a la población, hay que realizar un incremento salarial que iguale el salario promedio en Centroamérica y mantener una revisión constante del mismo, esto con el fin de lograr satisfacer las necesidades mínimas de los trabajadores y sus familias. ■

Leonardo Torres, presidente del Consejo Nicaragüense de la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (CONIMIPYME), señaló que el ajuste planteado por el MITRAB es "desproporcionado y no es equitativo" y lamentó que hayan pasado dos meses convenciendo a la mesa de que el ajuste había que hacerlo diferenciado y "la ministra del Trabajo hizo oídos sordos

el poder en las elecciones del 2006, han pactado con la Empresa Privada y con los representantes de los trabajadores el incremento salarial, sin embargo, este año no ha sido así; pero esto no significa que el Gobierno esté a favor de los trabajadores, sino que puede ser el inicio de una ruptura debido a las inconformidades que se han dado a lo interno de las negociaciones.

Este incremento al que se refieren de un diez punto cuarenta por ciento no es nada más ni nada menos que una farsa, una mentira más del Gobierno de Daniel Ortega y del Frente Sandinista para continuar engañando a los trabajadores y aparecer ellos como los defensores de sus derechos. Nuestra Legislación nacional establece que la discusión e incremento del salario mínimo deberá llevarse a cabo cada seis meses, ya que es necesario tomar en cuenta el deslizamiento de la moneda y las necesidades de la población, es ridículo que se haga cada año porque de esta manera solo logramos devaluar el salario en relación con la carestía de vida y más aún al dividir el incremento salarial en dos partes iguales, por ende el



NO A CUALQUIER PROYECTO DE LEY MORDAZA.

Por Aquiles Izaguirre

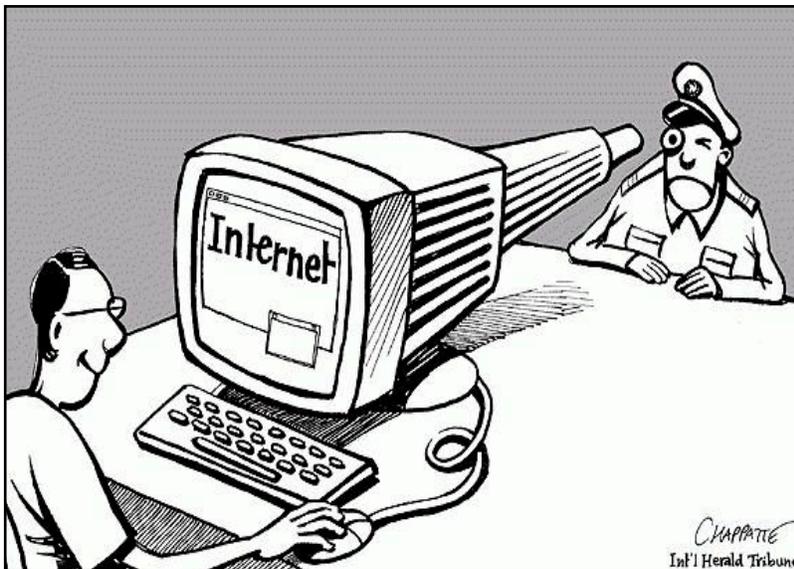
A inicios de marzo, la vicepresidenta de la Republica Rosario Murillo pondría en la palestra pública, uno de los mensajes más polémicos del año. Pero ¿que causó tanto revuelo? La convulsión fue provocada porque anunciaba la intención del gobierno de abrir un debate nacional sobre el uso y regulación de las redes sociales, la noticia trascendió las fronteras nacionales: “Rosario Murillo, esposa de Ortega y vicepresidenta, apareció en la cadena diaria de televisión y dijo que estaba en conversación con el presidente de la Asamblea Nacional para revisar el uso de las redes sociales en ese país. Murillo aseguró que las redes están afectando a los nicaragüenses debido a “falsas informaciones” y a la falta de convivencia entre las familias.” (Republica 18/03/18)

No solo en Nicaragua.

Pero este polémico tema no sólo fue planteado por el gobierno de Nicaragua, no hace mucho, el gobierno de Juan Orlando Hernández en Honduras dio un golpe fuerte a la libertad de expresión sacando una ley que regularía y penalizaría los “mensajes de odio” que se vierten en las redes sociales. Pero ¿Por qué hay una tendencia a regular las redes sociales? La respuesta radica en que, con el desarrollo de la tecnología, el capitalismo ha llevado los medios de comunicación a niveles imaginados. Y es que en pleno siglo XXI cuando los grandes medios de comunicación son profundamente criticados por verter las noticias de manera sesgada y parcial, respondiendo a los intereses políticos y económicos de su agente. Es aquí donde las redes sociales han demostrado su capacidad de comunicar en un mundo dinámico y

cambiante, donde se pone en tela de juicio toda información que nos llega a nuestras manos.

A pesar de que las redes sociales pueden ser utilizadas de forma banal e inapropiada, se han utilizado como



plataformas de comunicación en procesos de luchas sociales. Sirviendo, como herramientas de comunicación para los estudiantes chilenos que luchaban por la gratuidad de la educación, asimismo fueron utilizadas como herramientas de comunicación fidedigna en respuesta a la prensa burguesa en Honduras, sólo por mencionar un par de ejemplos.

En un mundo de profundas injusticias y de condiciones de pobreza en las que nos encontramos, son las redes sociales una herramienta poderosa de comunicación, Vladimir Cortés, oficial adjunto del Programa de Derechos Digitales de la oficina de Artículo 19, valora la iniciativa que promueve el gobierno en Nicaragua: “Nosotros advertimos el riesgo que puede existir de que eso se convierta en un instrumento de censura o de persecución de periodistas” (La Prensa 25/03/18)

Los riesgos de legislar la materia

Los peligros de regular las redes sociales son grandes: “Hemos observado tanto en el caso mexicano como en otros

países de América Latina y Centroamérica esta idea de querer regular cuestiones negativas entre comillas de las redes sociales... Nosotros advertimos el riesgo que puede existir de que eso se convierta en un instrumento de censura o de persecución de periodistas. (...) Realmente vemos con preocupación lo que sucedió en el caso de Honduras, donde también se aprobó una ley que regula los mensajes de odio y discriminación en redes sociales e internet. Una medida desproporcional que busca regular contenidos que pone en riesgo la libertad de expresión de periodistas, activistas, defensores de derechos humanos y opositores en general. Lo mismo sucede en el caso de México.” (Idem)

Como vemos, hay muchos peligros cuando el Estado avanza en regular la vida cotidiana de los ciudadanos, ya que una preocupación legítima por abusos que se cometen en las redes sociales, se puede convertir rápidamente en una herramienta de persecución y censura institucionalizada. Es por esto, que no debemos permitir, que nos impongan una ley mordaza. Debemos exigirle al gobierno que abra un debate, pero un debate que trascienda el tema de la penalización, que se hable de la educación y como esta sirve para evitar tener que penalizar conductas, que se estudie el papel de los mismos medios de comunicación, tanto privados como públicos, que en muchos casos no educan y promocionan conductas lascivas con el objetivo de comercializar productos. Basta con escuchar la Radio Ya para darse cuenta que en sus espacios comerciales incitan al acoso callejero, en aras de vender mensajitos con la palabra piroipo. De ante mano, debemos cortar con esa concepción policiaca del Estado.



HACIA LA SEGUNDA RONDA ELECTORAL ¿QUÉ NOS DEPARA EL FUTURO?

Por José René Tamariz

En las encuestas de la empresa Opol, el candidato pastor, Fabricio Alvarado, aventaja en la intención de votos al candidato del gobierno, Carlos Alvarado. Mientras que en las encuestas del CIEP-UCR los dos candidatos aparecen empatados técnicamente. En esas encuestas se encuentran una gran franja de indecisos del 15%, o sea, unas 300 mil personas que podría, en los últimos días o horas, hacer inclinar la balanza hacia uno u otro lado. Aunque no se puede creer totalmente en las encuestas, sin embargo, reflejan de forma distorsionada la imagen de un momento dado de sectores del electorado.

No obstante, lo anterior, lo cierto es que el candidato pastor cuenta con las estructuras de miles de iglesias cristiana en todos los rincones del país. Según el periódico

La Nación "El viernes 16 de marzo, el candidato Fabricio Alvarado se reunió con centenares de pastores evangélicos, de las siete provincias del país para coordinar la ayuda que darían de cara a las elecciones del domingo 1º de abril". (La Nación, lunes 23 de marzo). Por otra parte, el candidato pastor y su partido político confesional, Restauración Nacional, cuenta con el apoyo de muchas estructuras territoriales del Partido Liberación Nacional (PLN). Un gran sector del PLN en las provincias le

están dando apoyo a la campaña electoral del pastor evangélico con el objetivo de que gane. Ese apoyo, tanto por las estructuras como la base de apoyo en algunas provincias del PLN puede ser muy importante y decisiva para ese partido confesional.

El candidato gubernamental, Carlos Alvarado, ha recibido el apoyo de un sector del PLN, pero a nivel más culto no así de las estructuras partidarias que son determinantes en jalar votos a los centros de votación. De otro lado hay que señalar que el candidato gubernamental ha recibido el apoyo del Partido Unidad

gubernamentales en caso de que gane el candidato del PAC, Carlos Alvarado.

¿"Entre un Partido Religioso Fundamentalista y uno de Izquierda"?

Carlos Benavides, futuro vocero de la fracción del PLN, la más grande de la Asamblea Legislativa, planteo en una entrevista al semanario "Universidad" que la elección del 1 de abril "... es que estamos entre un partido religioso fundamentalistas y uno de izquierda". (Semanario Universidad, 14 de marzo de 2018). En realidad, esa dicotomía que



plantea Benavides es falsa por el lado del PAC. El Partido Acción Ciudadana (PAC) es un partido claramente burgués que, al inicio de gestión gubernamental, intentó jugar un rol progresista, pero que poco a poco se fue decantando por realizar una gestión económica neoliberal, principalmente a nivel de la macroeconomía y en sus políticas en contra de los trabajadores en cuanto al congelamiento salarial que impuso durante 3 años,

desmontaje de los aspectos progresivos, conquistas sociales y económicas, de las convenciones colectivas. Asimismo, el PAC se ha caracterizado, con el apoyo traídos de las burocracias sindicales de todos los sindicatos, sin excepción, de desmovilizar la movilización de los trabajadores y, por ende, de evitar las huelgas. De hecho, ha sido el único gobierno en el que ha habido menos huelgas, movilizaciones y acciones de lucha en contra de él. Obviamente la complicidad de las cupulas sindicales ha

desmontaje de los aspectos progresivos, conquistas sociales y económicas, de las convenciones colectivas. Asimismo, el PAC se ha caracterizado, con el apoyo traídos de las burocracias sindicales de todos los sindicatos, sin excepción, de desmovilizar la movilización de los trabajadores y, por ende, de evitar las huelgas. De hecho, ha sido el único gobierno en el que ha habido menos huelgas, movilizaciones y acciones de lucha en contra de él. Obviamente la complicidad de las cupulas sindicales ha



jugado un rol fundamental en ese proceso de desmovilización.

La caracterización del Partido Restauración Nacional como un “partido religioso fundamentalista” es correcta, pero insuficiente. La presentación por parte del candidato evangélico, Fabricio Alvarado, de su equipo económico, integrado por neoliberales confesos, los cuales están dispuestos a aplicar a rajatabla los planes de ajuste en contra de los trabajadores y sectores populares indican hacia donde nos dirigimos en el terreno económico. Entonces, de ganar Fabricio Alvarado las elecciones del próximo primero de abril, tendremos además de fundamentalismo religioso, fundamentalismo y ortodoxia económica neoliberal y esto va a llevar a una política restrictiva a nivel social con posibilidades de reducción de los servicios de salud, educación y de ayuda social como becas, programas de asistencia social y otros programas sociales.

Por su parte, Carlos Alvarado, en caso de ganar las elecciones del domingo de resurrección, ha dicho que elegirá a Edna Camacho del Partido Unidad Socialcristiana (PUSC) como su coordinadora del equipo económico. Esta mujer, una neoliberal confesa, es de confianza de las cámaras patronales.

¿A quiénes representan los Equipos Económicos de los Alvarado?

El periódico “La Nación” que refleja el pensamiento y las posiciones del sector oligárquico-burgués del país refiriéndose a los “potenciales equipos económicos” de ambos candidatos ha señalado su confianza planteando en un editorial que “Las últimas semanas, y días, nos han mostrado importantes alianzas que los candidatos Fabricio Alvarado y Carlos Alvarado han encontrado necesarias

para aumentar la probabilidad de obtener un resultado electoral favorable y -más importante aún- hacer una buena ejecutoria de gobierno en caso de resultar electos...”. Más adelante, para que no quede duda de la “bendición” que les han dado a ambos equipos económicos señala que “Recientemente, hemos visto la adhesión a uno y otro partido de expertos que favorecen la operación del sistema de mercado sobre la dirección estatal. Esto, con la excepción de algunos reductos del dogmatismo, ha sido muy bien recibido, pues alienta la esperanza de que el problema fiscal reciba con prontitud la atención que demanda”. (La Nación, 19 de marzo de 2018). Los tales “expertos que favorecen la operación del sistema de mercado”, léase neoliberales ortodoxos, es lo que le “garantía” y “tranquilidad”,



tanto a las cámaras patronales como a los sectores oligárquicos del periódico La Nación en caso de que gane Fabricio Alvarado o Carlos Alvarado. Al final, a los capitalistas les interesa que la “operación del sistema de mercado” siga su curso normal con las “correcciones” necesarias como la reducción del déficit fiscal.

¿Adónde se encuentran las Diferencias?

Sin duda alguna, las principales diferencias entre los dos Alvarado se encuentran en cuestiones del derecho al matrimonio igualitario, la educación sexual y otros temas de valores. Pero las diferencias no terminan ahí solamente.

Fabricio Alvarado como pastor evangélico se encuentra bajo la autoridad de su mentor espiritual. El “padre espiritual” de Fabricio Alvarado, al cual él dice “amar”, el “apóstol” Rony Chaves, es un caso para la psiquiatría moderna. Este tipo bastante desquiciado sostiene algunas locuras delirantes, tales como, que vivió una “manifestación sobrenatural de Dios”, también que su “...equipo principal habló a la Tierra y le ordenó no provocar daños. Le ordenamos a las fallas terrestre ordenarse quitamente sin producir las muertes y desastres... en Nicoya”.

Además de las alucinaciones demenciales del “padre espiritual” de Fabricio Alvarado es un personaje dictatorial en su iglesia. Es decir, la democracia para él no sirve, le gustan los golpes de Estado. Reunió a sus hermanos espirituales de la directiva de la iglesia y les dijo “...todos ustedes están destituidos. A partir de ahora, ya no será un gobierno democrático, sino un gobierno teocrático, Dios gobernándolos de acuerdo a sus principios”.

A este ese sujeto loco de Rony Chavez, Fabricio Alvarado, en caso de ser presidente de la República, estará sometido a su “autoridad. Entonces, los peligros a que nos enfrentaremos, en caso de gane la presidencia de la República, Fabricio Alvarado, serán de un gobierno teocrático, dictatorial y demencial. Además de lo anterior, el fundamentalismo económico del equipo de Fabricio Alvarado hará más dura la situación para el movimiento de masas. Sin embargo, lo más probable es que con un eventual gobierno del candidato evangélico, sectores importantes del movimiento social y popular se reactive e inicie la movilización contra el fundamentalismo religioso y económico. ■

DE RELEVOS EN LA FUNCIÓN PÚBLICA Y OTROS ABSURDOS.

Por Marcial Rivera

Uno de los grandes paradigmas en materia de administración pública que deben desmitificarse es aquel que plantea que en el régimen semipresidencialista, el presidente toma la mayor parte de las decisiones, y la población no debe o no debería involucrarse en la conformación del gabinete de gobierno, en tal sentido esto debe considerarse para analizar el caso de El Salvador en el que no hay un involucramiento significativo por parte de la ciudadanía en la escogencia los funcionarios que conforman el gabinete de gobierno, sobre todo en temas muy específicos; práctica que se ha dado tanto en los gobiernos de derecha como en aquellos que se han asumido como de "izquierda".

Los resultados del proceso electoral del 04 de marzo del corriente año, deberían propiciar un proceso de reflexión, tanto en el gobierno como en el partido oficialista, el cual debería girar en torno al rumbo que está tomando el país, sobre el que el presidente Sánchez Cerén debió dar un giro de timón en el sentido de escuchar el sentir de la población, claramente descontenta con los resultados de la gestión actual, muy mal calificado en las distintas encuestas de opinión pública de las distintas casas encuestadoras; y por tanto propiciar el relevo de la totalidad de funcionarios públicos desde una mística de meritocracia en todas las instituciones públicas, pensando en la formación académica y experiencia laboral de distintos ciudadanos que tienen expertiz en temas específicos.

En lugar de esto, lo que ha sucedido es un notorio y evidente reciclaje de ciertos

funcionarios que ya tienen cierto desgaste político, que además han dado resultados insatisfactorios para la población, lo que era algo completamente normal en los gobiernos de derechas, en los que aquellos candidatos a determinados puestos en la función pública que no eran electos, eran enviados al servicio exterior, práctica que se ha repetido durante los gobiernos que se asumen como de "izquierda". Por un lado, el esquema de gobierno sigue manteniendo a personajes oscuros en la administración

entre los diez más corruptos de América Latina, en parte por los esquemas de servilismo que existen en los gabinetes de gobierno y la presidencia de la República, sobre todo en la asignación de obra pública, en los que tampoco se han dado cambios significativos en la realización de la obra pública. La falta de participación de la clase obrera y el campesinado en el gabinete de gobierno deslegitima y propicia la falta de contraloría por parte de la población hacia el mismo, de manera que no es extraño que se den este tipo

de contubernios en el Estado, en los que, allegados a los titulares de determinadas carteras del Estado, participen en la ejecución de obra pública y se lucren a partir de la misma.

Lo que es evidente es que el presidente de la República en El Salvador, no entendió el mensaje, o el mensaje es que no hay mensaje, y que el descontento manifestado por la población durante el recién pasado proceso electoral,

sencillamente no tuvo cabida en la toma de decisiones del presidente, de ahí que la cantidad de votos nulos fuese significativa en estas elecciones. Es necesario que desde el movimiento obrero se formen comités los que se sugieran nombres de personas y se recomienden al presidente para ocupar puestos claves en la administración pública, lo cual no es posible en la actualidad por dos razones: no tenemos un gobierno de izquierda y además este gobierno tiene nula capacidad de escucha. De manera que toca organizarse y luchar para exigir una mejora sustancial en la calidad de los funcionarios públicos. ■



pública, como Jorge Meléndez, quien ha sido acusado de dirigir el grupo de guerrilleros del ERP que terminó con la vida del poeta salvadoreño Roque Dalton; y que en la actualidad se encuentra al frente de la Dirección de Protección Civil del gobierno de la República, sin que haya algún pronunciamiento por parte del gobierno central, sobre el asesinato del mencionado poeta, a pesar de existir un proceso judicial abierto en contra del mencionado funcionario, quien además fundó un partido político y lanzó candidatos a diputaciones.

Por otro lado, a nivel del triángulo norte de Centroamérica tanto Honduras, Guatemala y El Salvador se encuentran