

EL SOCIALISTA

301

Centroamericano



Guatemala: Q 4.00
 Honduras: L 12.00
 El Salvador: US\$ 0.60
 Nicaragua: C\$ 10.00
 Costa Rica: ¢ 500.00

Segunda Quincena
 Febrero 2020

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"

www.elsoca.org

www.facebook.com/elsoca.org

www.twitter.com/elsocca



**EL SALVADOR.-
 ¿QUIÉNES
 PODEMOS
 FRENAR AL
 "LOCO"
 DE BUKELE?**



**HONDURAS.- DIVERSAS
 ALIANZAS SE ALISTAN PARA LAS
 ELECCIONES UNIVERSITARIAS**

**GUATEMALA.- QUE LA "HUELGA
 DE TODOS LOS DOLORES DEL
 PUEBLO" REGRESE AL ESTUDIANTE
 Y AL SERVICIO DEL PUEBLO.**



GUATEMALA.- La reforma a la Ley de ONGs es un ataque a las libertades



NICARAGUA.- Triunfó la huelga de la construcción: ese es el camino



COSTA RICA.- ¡Que renuncien Carlos Alvarado y su gobierno!

EL SALVADOR.- ¿QUIÉNES PODEMOS FRENAR AL “LOCO” DE BUKELE?

El “Bukelazo” provocó un terremoto político en El Salvador, asustando a moros y cristianos. Todos creíamos sepultada para siempre la época de los golpes de Estado y la instauración de dictaduras militares, pero la movida política del presidente Nayib Bukele, el pasado 8 y 9 de febrero del año en curso, nos hizo recordar que el peligro de los gobiernos dictatoriales que se apoyan en las fuerzas armadas, es un peligro real permanente.

Las réplicas del Bukelazo se han hecho sentir nuevamente en el panorama político salvadoreño. Recientemente, en una reunión con funcionarios del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Bukele expresó “(...) Yo les digo: si ustedes vivieran un día en El Salvador, créanme que quemarían a todos los políticos juntos, pero no lo viven (...) estábamos gobernados por una bola de delincuentes y lo que sucedía en El Salvador es que todo estaba hecho para la corrupción y poco estaba hecho para el desarrollo”. (Nodal 20/02/2020).

Los furiosos ataques contra los diputados de la Asamblea Legislativa en general, y contra los del FMLN y ARENA en particular, nos indican que Bukele está intentando replicar la misma estrategia que lo llevó al triunfo en las elecciones presidenciales de febrero del 2019, pero en esta ocasión de cara a las elecciones legislativas del 2021.

No debemos olvidar que Bukele ascendió al poder porque supo interpretar y aprovechar el descontento social contra el bipartidismo ARENA-FMLN, bajos cuyos gobiernos el país se ha hundido en la barbarie, violencia y corrupción generalizada. Bukele se presenta ante el pueblo salvadoreño como el “salvador supremo” ante el rechazo general del pueblo a los partidos tradicionales, pero para impulsar su proyecto bonapartista ha tenido que apoyarse, no en el pueblo, sino en el aparato represivo de las Fuerzas Armadas de El Salvador (FAES) y en la corrupta Policía nacional Civil (PNC) que surgió después de los Acuerdos de Paz de 1992.

Los objetivos, métodos y metas de Bukele se nos presentan con meridiana claridad, al menos para los socialistas centroamericanos. Los partidos ARENA y FMLN, cada quien, desde su punto de vista e intereses particulares, no quieren librar una batalla política contra Bukele, sino más bien conciliar con él. Creen que haciendo concesiones pueden calmar al “loco” de Bukele, pero no es así, nuevamente están equivocados y de continuar con esa resistencia vacilante al proyecto bonapartista de Bukele, serán nuevamente derrotados y de manera aplastante.

El proyecto bonapartista de Bukele es muy claro: reformar las instituciones del Estado, cambiar el régimen político y demoler el actual sistema de partidos, utilizando para ello el ariete de la lucha contra la corrupción.

En estas circunstancias, hay solo un sector social que puede frenar a Bukele: los sindicatos y los grupos de izquierda que, por cierto, están muy dispersos y debilitados. En El Salvador, antes y después de la firma de los Acuerdos de Paz de 1992, surgieron una variedad de organizaciones de izquierda que rompieron con el reformismo del FMLN, muchos de estos grupos o corrientes terminaron desapareciendo de la escena política, otros se volvieron grupos marginales, pero en general podemos decir que existe una vanguardia revolucionaria que, aunque dispersa y debilitada, se mantiene en los sindicatos, organizaciones campesinas, indígenas y populares.

La lucha para frenar el proyecto bonapartista de Bukele nos plantea la imperiosa necesidad de establecer una coordinación ente estos grupos, máxime que el FMLN atraviesa una profunda crisis interna debido a que bajo los gobiernos de Mauricio Funes y Sánchez Cerén abandonaron definitivamente la lucha revolucionaria, para dedicarse a administrar el Estado burgués. Precisamente, el vacío que está dejando la crisis del FMLN está siendo aprovechada por Bukele para intentar ganar las elecciones legislativas del 2021.

Es urgente que los grupos de izquierda revolucionaria profundicemos los lazos y establezcamos una coordinadora nacional para unificar fuerzas en el objetivo común de frenar a Bukele, preparando condiciones para postular nuestros propios candidatos independientes en la batalla electoral que se avecina. Es hora de presentar una alternativa distinta ante el ocaso del bipartidismo del ARENA y del FMLN. Ahora es cuando, no hay otra oportunidad.

EL SOCIALISTA
Centroamericano

ESCA No. 301
Segunda Quincena
Febrero 2020

Impresión:
23 de Febrero de 2020

DIRECTOR:

Victoriano Sánchez

CONSEJO EDITORIAL:

Armando Tezucún,
Germán Aquino,
Alberto Castro,
Melchor Benavente,
Eduardo Villalobos,
José Manuel Flores Arguijo
(in Memoriam).

DISEÑO Y MAQUETACIÓN:

Ricardo Ruiz

AQUI NOS ENCONTRÁS

www.elsoca.org
facebook.com/elsoca.org
twitter.com/elsoca

Redacción:

elsoca@elsoca.org

Secretariado Ejecutivo:

psoca@elsoca.org

Secciones:

psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

EL SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
es una publicación del
PARTIDO SOCIALISTA
CENTROAMERICANO
(PSOCA).

fundado y reconstituido
el día 4 de Abril del año 2009.

Se publica en dos formatos:
una versión digital que se
actualiza diariamente
(www.elsoca.org) y otra
versión impresa que se publica
quincenalmente.

Los artículos firmados no reflejan
necesariamente la opinión
editorial del **PSOCA**, sino la
exclusiva responsabilidad de sus
autores.



EL PAPEL DEL ALA CRÍTICA DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL UNIVERSITARIO EN LAS PRÓXIMAS ELECCIONES

Por Andrés Morales

El momento de las elecciones estudiantiles está por ser un hecho. Dentro de dos meses, en abril del presente año, está prevista la realización de estos comicios que contrastan con la deplorable situación nacional, en donde persiste el dominio de un gobierno arbitrario instaurado por un fraude en las elecciones generales del año 2017, y que aun se sostiene por el agrado de los militares.

Un breve recorrido de situaciones dentro de la UNAH

Si efectuáramos un breve recorrido de las situaciones ocurridas alrededor del movimiento estudiantil en los últimos años, precisaríamos al menos de algunos momentos claves que definen la situación actual del movimiento de cara al nuevo proceso de elecciones estudiantiles:

La crisis que se vivió en la UNAH en el año 2017 llevó al movimiento estudiantil a una encrucijada: la toma indefinida de la universidad, y la captura de varios compañeros; estas acciones tuvieron como resultado la intervención del Congreso Nacional en las decisiones que terminaron en un periodo de letargo en el alma mater. La comisión encargada de solventar la problemática, tan solo dejó a medias el trabajo de agendar las nuevas elecciones y ni siquiera tuvo prioridad en gestionar la libertad definitiva de los compañeros —que en la actualidad varios de ellos están libres de cargos judiciales.

El clima que se vivió en el año 2018, fue la garantía de un periodo de quietud dentro del movimiento estudiantil universitario: las asociaciones estudiantiles no celebraron —hubieron pocos casos— elecciones periódicas dentro de sus carreras, y los viejos liderazgos del MEU terminaron saliéndose del espacio en condición de egresados; otros por

diferentes circunstancias, se fueron acercando a las Ongs, que les fueron haciendo llegar becas y viajes al extranjero; mientras que otros fueron consiguiendo puestos al interior de las



dependencias del Estado. Con esta situación se inauguraba un nuevo ciclo en el movimiento estudiantil.

La dinámica del movimiento estudiantil se reactivó en el año 2019, producto de las masivas y recurrentes movilizaciones de los maestros y médicos aglomerados en la Plataforma en Defensa de la Salud y Educación Pública. Nuevos rostros dentro del espacio que antes ocuparan representantes de asociaciones y movimientos independientes, surgieron al calor de las tomas y manifestaciones a nivel nacional. Los pocos representantes estudiantiles que estuvieron asumiendo en ese entonces, no contaban con un programa de reformas internas que sólidamente les respaldara con políticas concretas —contrario al movimiento en los años 2015-2017—; en este caso particular, la reivindicación de la lucha de los médicos y maestros y el profundo malestar hacia la represión que dejó ver la bala viva dentro del campus universitario, era el único sustento subjetivo que le dio fuerza al movimiento.

Todavía en el año 2019, varios sectores esgrimían sutilmente sus

propósitos en la crisis: una facción pujaba por tener en orden los lineamientos para las elecciones estudiantiles, aglomerados en la MECREE (Mesa de Construcción del Reglamento Electoral Estudiantil): reglamentos, y un buen clima de relaciones con las autoridades universitarias para así conseguir los cargos de representantes; otra facción asumía las acciones inmediatas como las tomas y manifestaciones y además definieron sus posturas como negativas de cualquier proceso de conciliación con Herrera y Cía; y finalmente, la facción que intentó ampliar los espacios de organización y que en lo que corrían los últimos meses del pasado año 2019 consiguió sumar fuerza en la Coalición Universitaria.

Esta última instancia de organización, que a pesar de haber tenido amplias jornadas de intercambio y debate sobre la crisis universitaria, y reunir la presencia de movimientos independientes, profesores y trabajadores de la Universidad, no logró granjearse —como sí lo hizo al inicio de sus reuniones— mediante ocurrían diferentes circunstancias en la UNAH, de la presencia y continuidad de muchas asociaciones de carrera; y en el momento que Francisco Herrera la perfiló como el espacio más idóneo para ejecutar el Encuentro Nacional por Honduras (ENAH), los sectores estudiantiles que estuvieron dentro de la Coalición no aceptaron bajo ningún motivo, la propuesta de llevar a cabo dicho encuentro. Las reuniones que antes aglomeraran a una cantidad considerable de estudiantes, y que demostraran un interesante proyecto de organización, fueron reduciéndose paulatinamente.

En lo que va el año 2020, la aparición de propaganda dentro del campus universitario aludiendo al Encuentro Nacional por Honduras y a las elecciones estudiantiles, y el llamado a las inscripciones de movimientos y candidaturas, dejó en claro la nueva

situación a enfrentar: un nuevo proceso electoral que es inevitable por la importancia política que tiene tanto a nivel universitario como a nivel de país.

Nuevos actores surgieron durante el periodo de aparente inactividad del movimiento estudiantil, y en el momento menos inesperado surgió la Regeneración Estudiantil Democrática RED, que aglomera a un grupo de estudiantes afines al rector, y que como primera actividad pública lanzaron la propuesta del Encuentro Nacional por Honduras.

Coincidimos con el compañero Fernando Ramírez al definir el papel de la Regeneración Estudiantil Democrática dentro de la Universidad, como «un espacio de recepción de concesiones políticas...»; y con la compañera Ninoska Alonzo quien advierte que «La RED nunca ha expuesto públicamente cuál es su proyecto político en el mediano y largo plazo -más allá del ENAH-, y lo que se percibe, en la esfera pública, es que es un actor estudiantil de corte oficialista que tendrá un papel importante en el proceso electoral de abril.»

El pasado 24 de enero la RED lanzó un comunicado llamando la atención sobre una «coalición de Centros Regionales» que promovía la postulación de la presidencia de la FEUH desde un centro regional universitario; y a inicios de febrero anunció una alianza con varios movimientos independientes entre ellos el MER-LZ y el MRB, y además varios dirigentes de los Centros Regionales. El MAU estableció su criterio entorno a pertenecer a una alianza compartida con la RED ya desde el pasado 20 de noviembre de 2019, en donde dejaba por sentado lo que sigue:

«...hemos tomado la decisión de desligarnos del espacio de la Regeneración Estudiantil Democrática (RED). Ya que se han evidenciado irregularidades que generan desconfianza; en cuanto a los actores, estructura, accionar, etc. Dentro de dicha plataforma. Reconocemos que las autoridades Universitarias no deben de ser consideradas como “aliadas” de los y las estudiantes, ya que estas han sido partícipes de los procesos de criminalización, persecución, exclusión y expulsión de estudiantes universitarios y universitarias.»

Varias asociaciones de carreras de los centros regionales aclararon

en un comunicado del 12 de febrero del presente año, no pertenecer a la Alianza de Centros Regionales liderada por la Regeneración Estudiantil Democrática. Al parecer el proyecto vacío de la RED promovido por Herrera avanza, pero no con toda la aceptación de los movimientos y asociaciones. La naturaleza subordinada e instrumentalizada de la RED a las autoridades universitarias, manifiesta más claramente su intención en cooptar las fuerzas estudiantiles para justificar un proyecto que no contrasta con las verdaderas intenciones democratizadoras del ala crítica del movimiento. Por todo lo anterior, tal parece que la RED no es una vía creíble que tengamos que seguir.

¿Participar en elecciones apostándole a las alianzas?

La historia del movimiento estudiantil de la primera década de este siglo hasta el presente, ha demostrado que las luchas de las distintas agrupaciones que conforman esta plataforma —que ha mutado en varias denominaciones (POE, IOE MAEI, MEU)—, han estado encaminadas a reivindicaciones de derechos políticos como ser la organización de asociaciones de carreras, la preparación de elecciones estudiantiles, el llamado a convocar una Asamblea Constituyente Estudiantil (propuesta del MAU) y la modificación de la normativa académica. Todos estos esfuerzos, de alguna manera, acentuaron la preparación de los diferentes sectores a los objetivos propuestos, como ser las elecciones.

Existe todo un camino escabroso y complicado trazado por el movimiento estudiantil, que define claramente la realidad y el cumplimiento de sus objetivos. No cabe duda que al finalizar el debate por la construcción del Reglamento Electoral, el movimiento estudiantil aún no definía las estrategias bien deliberadas que pusieran en su justa dimensión el tema electoral; quizá esto sucedió por distintas razones que nos damos la tarea de precisar lo mejor posible: no fue previsto el intercambio, ni ningún método que diera secuencia de toda la construcción política de una generación que ya estaba a punto de salir de la Universidad, con la nueva generación de dirigentes. No hubo programa político a discutir que colocara el resurgimiento de la FEUH,

y el nuevo poder estudiantil dentro de los órganos de gobierno, entre otras discusiones necesarias.

Ante este abismo de discusiones pendientes, llegó la convocatoria a elecciones, y la pregunta por la participación del MEU en estos comicios infló los ánimos de algunos compañeros y compañeras que hoy han lanzado sus posturas. Ninoska Alonzo supone que el MEU «por su naturaleza como movimiento social... debe velar por ser un espacio de contrapoder capaz de crear una relación orgánica con el poder institucional de la Universidad. En otras palabras, debe ser un ente independiente de la institucionalidad, que no participe de forma directa en elecciones». En resumidas cuentas: «... si bien el MEU no debe participar de forma directa en elecciones, éstas sí son un mecanismo necesario para garantizar la institucionalización del poder estudiantil.»

En el ámbito regional los movimientos estudiantiles centroamericanos que han participado en elecciones, definen en la actualidad, para bien o para mal, una mayor aceptación de estudiantes sin ser dependientes a la oficialidad de las universidades. Es el caso del MEUC en la Universidad de San Carlos de Guatemala y ORGANÍZATE en la UCR de Costa Rica; si bien estos movimientos no ganaron sus respectivas elecciones en cada universidad, representan sin lugar a dudas a las oposiciones de izquierda en el panorama claramente ideológico por la disputa del poder estudiantil.

Si bien los movimientos sociales —dentro de los cuales el movimiento estudiantil se ha granjeado un lugar muy apropiado— manifiestan una identidad arraigada a sus acciones propias de resistencia como lo plantean varios entendidos sobre el tema, el ala crítica del movimiento estudiantil debe hacer un doble esfuerzo que consiste en dotar a sus espacios de discusión de un basamento ideológico claro, donde se trace el camino por definir estrategias de largo plazo, que combinen el resistir contra las arremetidas de la oficialidad de forma permanente y no en cada coyuntura imprevista; y buscar con urgencia la manera de disputarse el poder en estas elecciones de abril. En otras palabras, participar en elecciones con movimientos en alianza que cuajen un programa de gobierno para todos los niveles electivos definidos en el



Reglamento Electoral Estudiantil: tanto la FEUH como el autogobierno.

Nacen nuevas alianzas

Ante el anuncio de prórroga de las inscripciones de movimientos para este viernes 21 de febrero, es necesario desbrozar a algunas de las alianzas que se disputarán cargos en las próximas elecciones.

A principios de este mes se anunció con bombos y platillos el nacimiento de una alianza a nivel nacional que involucraba a movimientos independientes, entre ellos el MAU, el MERLZ, el MRB de Ciudad Universitaria y el movimiento ligado a Herrera, RED; y algunas asociaciones de centros regionales como ser el CURLP, CUROC, UNAHVS, CURNO y CURC. Esta alianza fue denominada PODÉS. Entre los sectores estudiantiles conscientes del papel que está jugando Herrera dentro de su plataforma RED, se combinan una suerte de desconfianzas por la presencia de esta alianza nacional. Un comunicado del 12 de febrero dejó por sentado el sentir de varias asociaciones de carrera de centros regionales:

«3. Aclaramos a toda la población Universitaria que NO SOMOS PARTE DE NINGUNA ALIANZA NACIONAL (PODÉS) que se profese ya que consideramos que se debe ser consecuente entre el actuar y el hablar, por ende, no pertenecemos, ni vamos a apoyar a la llamada ALIANZA NACIONAL EN LA UNAH».

El ala crítica del espacio que aglutina a varias asociaciones de carrera y movimientos independientes MEU, lanzó un comunicado el pasado 18 de febrero llamando la atención sobre el nacimiento de una alianza nacional GANE que aglutina a varias asociaciones de carrera, movimientos independientes, centros regionales y un frente universitario. Esta nueva alianza persigue los objetivos que antes formaran parte del programa político del MEU en favor de reformas democráticas dentro de la UNAH.

«3. Que muchos de estos espacios (asociaciones y movimientos independientes) han resuelto conformar una Gran Alianza Nacional Estudiantil (GANE) conformada por distintas facultades de Ciudad Universitaria y Centros Regionales. RECONOCEMOS a este nuevo actor, como un grupo de estudiantes que representan los verdaderos intereses de la comunidad universitaria y del pueblo de Honduras



en general en favor de la educación pública».

Debemos estar atentos al resurgimiento de corrientes afines al gobierno nacionalista

La historia reciente de la Universidad, al menos la que se refiere a las administraciones de los gobiernos estudiantiles, ha sido marcada fuertemente por el predominio de gobiernos nacionalistas que han llevado a niveles impensables de corrupción al alma mater. Las corrientes nacionalistas que surgieron en la Universidad desde los años sesenta en adelante, han demostrado ser los enemigos declarados de las demás agrupaciones estudiantiles que estuvieron vinculadas a las luchas sociales en contra de los gobiernos castrenses; de allí que en los años ochenta la represión contra los frentes opuestos al oficialista FUUD (Frente Unido Universitario Democrático), el FRU y el FUR, llegara a convertirse en una política de exterminio derivada de la Doctrina de

Seguridad Nacional impulsada desde los gobiernos militares.

El papel del FUUD en promover el exterminio de jóvenes opositores a los gobiernos conservadores y pro-gringos, es un pasado nefasto que aún cobija a todas las corrientes cachurecas existentes y las que están por nacer en este próximo embate electoral. Si bien el FUUD aún no tiene una inscripción formal en los comicios de abril, es innegable que surgirán otros movimientos enarbolando expresa u ocultamente la bandera nacionalista. Si de dinero para campañas electorales se trata, el partido de gobierno lo tiene a disposición del tesoro público de los hondureños.

La preocupación de los nacionalistas por ganar adeptos en este nuevo proceso electoral es un hecho, y ante la organización de movimientos y alianzas que le harán frente a las candidaturas, no piensan quedarse sin ningún espacio de influencia dentro de la UNAH. Prueba de esto, es una reunión llevada a cabo a inicios de febrero en el Comité Central de este partido, en donde Reinaldo Sánchez y otros personajes no menos nefastos, instaron a varios estudiantes a encabezar organizaciones que puedan entrarle a la contienda electoral. Debemos estar atentos, de estas señales claras, del surgimiento de nuevos movimientos nacionalistas.

Todos con la Alianza GANE y demás alianzas afines

El panorama electoral está previsto dentro de dos meses, y en lo que corren los días y semanas el tiempo apremia a las nuevas organizaciones que necesitan darse a conocer entre el mar de estudiantes universitarios. Habiendo definido a los movimientos que surgieron, entre ellos a la Regeneración Estudiantil Democrática (Red) —que es una expresión del gabinete de Herrera—, el panorama nos lleva a apostarle a las nuevas alianzas a nivel nacional como lo es GANE. El camino es unir esfuerzos en la difusión de estas propuestas que nacen de los sectores estudiantiles que siguen luchando por una Universidad pública, gratuita y de calidad.





QUE LA “HUELGA DE TODOS LOS DOLORES DEL PUEBLO” REGRESE AL ESTUDIANTE Y AL SERVICIO DEL PUEBLO.

Por Hercilia Caceres y Tyscho

En los últimos años se ha consumado el descrédito que la comunidad sancarlista tiene contra la Huelga de Todos los Dolores, fastidio causado por los grupos criminales que se han entronizado y se han apropiado de la tradición huelguera, contaminándola de sus prácticas nefastas, como lo son el ejercicio de la violencia que hacen contra el propio estudiante y el gasto de dinero que la USAC le asigna anualmente a la celebración de Huelga, en bacanales sin sentido para unas reducidas hordas que creen banalmente que la tradición es embrutecerse con las borracheras y no la denuncia satírica de los males del pueblo. Nada más alejado de la tradición y del sentido real que tenía la huelga en el pasado.

Tomando en cuenta que estos grupos ha sido una de las máximas expresiones de represión contra los estudiantes porque esta “tradición” dejó de pertenecer a los estudiantes hace ya bastante tiempo, desde que estos mismos grupos parasitarios se tomaron la huelga, quitando todo sentido reivindicativo y revolucionario, que poseía en sus históricos años de apogeo.

La descomposición y el oportunismo degradaron la Huelga de Dolores

Dicha expresión satírica, fue declarada Patrimonio Cultural de la Nación en 2010, por lo que, según el Acuerdo Ministerial 275-2010, se reconoce el derecho de las personas y comunidades a su identidad cultural de acuerdo a sus valores y tradiciones. Lo anterior, establecido durante el gobierno de Álvaro Colom, dio la pauta para hacer legal el enquistamiento criminal heredado desde inicios del presente siglo XXI, que se apoderó sistemáticamente de la tradición, vaciándola del contenido crítico y combativo entrañable.

Pero el interés del poder político

del Estado por domesticar la tradición huelguera a expensas del oportunismo de las mafias que hacían de líderes estudiantiles hacia finales del siglo pasado, después de la brutal represión que le quitó a la San Carlos a sus más honorables huelgueros y verdaderos líderes estudiantiles durante las peores décadas de la guerra en el país (70s y 80s) y del terrorismo estatal, prosiguió durante la administración



de Alfonso Portillo –ya en la llamada era “democrática” de post-guerra– y el gobierno del desaparecido Frente Republicano Guatemalteco (FRG) del militar Ríos Montt (2000-2004).

Mientras Portillo hacía gobierno con el rancio sector del ejército que defendió la política de tierra arrasada y de la guerra irrestricta contra el levantamiento popular (1982-1983), posaba también como un pusilánime caudillo popular al darle demagógicamente la Orden del Quetzal a la ya desacredita AEU que dirigía Jorge Mario García Rodríguez (Guilligan). En ese entonces el presidente Portillo, buscando comprar el apoyo de la mafia dirigida por García Rodríguez, le premió en 2001 con un jugoso bono de Q. 30 mil para financiar la Huelga de Dolores de ese año. Guilligan, como muchos de los que en su momento se autoproclamaron líderes estudiantiles, terminó sirviendo al cacique municipal Álvaro Arzú y al ahora alcalde Ricardo Quiñónez como alcalde auxiliar de zona 21.

Desde entonces todos los grupos que se han ido sucediendo silenciosamente en la administración

de la Huelga de Dolores, así como en la histórica descomposición de dicha tradición, se han plegado por dinero y especias (jugosos bonos de los diputados, los ministros y los presidentes turno; los decanos de las diferentes facultades y rectores, dádivas de las grandes marcas de la oligarquía), como las que le facilita la Cervecería Centroamericana, que financia con empeño los bacanales sin sentido que año con año se vuelven fiestas dirigidas a borrachos y no a huelgueros para acrecentar las ganancias de La Gallo que los “huelgueros” cuidan sea la única bebida que se puede comprar en sus Declaratorias de Huelga. Actividades dirigidas en su gran mayoría a personas que no estudian en la USAC o que desconocen el sentido original e histórico de la tradición, que los mafiosos dicen es el argumento que le da vida a sus lucrativos negocios, pues ni ellos mismos conocen a la historia de la huelga.

Murphy y el CSU se lavan las manos, para seguir alimentando a los criminales

Igual que el año pasado, incluso antes de iniciar la cuaresma el próximo miércoles de ceniza (26 de febrero), los cada vez más reducidos grupos criminales han empezado a cometer sus desmanes contra el estudiante sancarlista; es por todos conocido el caso de las compañeras intoxicadas este año por los lúmpenes que se reivindican dueños de la guasa en que convirtieron la Huelga de Dolores.

El “magnífico” rector Murphy Paiz y el Consejo Superior Universitario (CSU) no han perdido tiempo en volver a demostrar su astucia el primero y su incapacidad el segundo. Pues ambos han anunciado con bombos un comunicado el 26 de enero –como el año pasado– donde quedaban prohibidas todas las actividades de bautizo a los estudiantes de primer ingreso, así como la portación de capuchas en la cara, la toma de edificios



e instalaciones universitarias para usos no académicos (Véase el Comunicado en: <https://soy.usac.edu.gt/?p=10458>).

Esto viene a ser la misma maniobra de las autoridades de lavarse las manos por las redes sociales, para así seguir en abierto contubernio con las mafias, como es el caso del rector Murphy Paiz, que tiene a varios de los autoproclamados y envejecidos líderes de estas clicas criminales trabajando con salarios pagados por el pueblo en la Dirección de Extensión Universitaria (DIGEU), siendo varios de estos mafiosos los que apoyaron la plataforma (180° Sancarlistas) que impulso a Murphy a la rectoría; así es que se puede entender cómo a varios de estos señores no les alcanza el plan de repitencia (Acta del CSU 3-2005), siendo muchos de ellos carnets de los 90s, y nunca logrando saldar el área común, en la diversidad de carreras en las que han vegetado todo este tiempo, lucrando del descrédito al que condenaron nuestra Huelga de Dolores.

El caso del CSU es más ilustrativo, pues la gran mayoría de decanos, de representantes estudiantiles, docentes y profesionales, una vez electos para el cargo de consejeros, se desentienden de su mandato de representar a sus diferentes gremios y pasan a representar sus propios intereses particulares, es así que varios bailan la comparsa que pone el rector de turno y los grupos de poder –o de choque–, como lo son las mafias que se han hecho de la tradición de la Huelga como patrimonio propio y que se esconden debajo de las faldas de los decanos y del propio rector, que sin miramientos les prestan las instalaciones universitarias y les dan recursos públicos de los que carece tanto la USAC, contraviniendo abiertamente lo acordado por el CSU en el punto quinto de Acta. No. 5 de fecha 06/02/2019.

Desde finales del 2017, durante todo el 2018 y 2019, tanto el rector como el Secretario General de USAC, el arquitecto Carlos Valladares, estuvieron presionando a sus serviles marionetas del CSU para aprobar un reglamento anti-estudiantil que por el estilo pareciera dirigido contra los criminales que hacen su domingo durante la cuaresma huelguera y que trabajan impunemente como seguridad en los llamados “Chupaderos” –ilegalmente ubicados a las puertas de la USAC, un centro educativo, delito que a ninguna

de las autoridades parece molestarles– durante el resto del año, pero que en los hechos estaba pensado por Murphy-Valladares para ser usado contra la organización legítima de los estudiantes en las diferentes asociaciones de las unidades académicas, grupos y movimientos estudiantiles para evitar la lucha contra la privatización, que sabía que iba a iniciar con su hoy fracasado intento de poner molinetes y restringir la entrada del pueblo a la USAC.

Pues ese reglamento, que fuera detenido en su momento en 2018, antes de que se iniciara la lucha contra la privatización de la USAC en 2019, y que fue denunciado en este mismo órgano: “¿Qué tipo de Reglamento necesita la USAC?” (El Socialista Centroamericano, 26.06.2018).

El rector y el CSU, con la excusa de detener las agresiones de sus protegidos criminales, pero que en realidad este acuerdo solo busca ser usado de facto por las autoridades contra el movimiento estudiantil legítimo y el estudiante individual, como un reglamento para perseguir la lucha estudiantil y no a los sicarios y mafiosos que protegen las propias autoridades; dicho acuerdo del CSU prohíbe: 1. Participar en bautizos y bienvenidas a estudiantes de primer ingreso; 2. Uso de capuchas; 3. Toma de instalaciones universitarias; 4. Venta y consumo de bebidas alcohólicas, embriagantes, drogas y estupefacientes; 5. Uso de armas de fuego y materiales explosivos; y 6. Uso de cualquier sustancia que dañe a las personas y al ambiente. (Ref. Punto quinto del Acta del CSU. No. 5 de fecha 06/02/2019).

Basta con preguntarle a los estudiantes sancarlistas si la administración central de la USAC (Rectoría y CSU) ha hecho algo realmente para detener las actividades realizadas esta última semana por varios comités vinculados ahora abiertamente, a la mafia que heredó los negocios de la defenestrada Comisión Transitoria de la AEU y que se hace llamar Organización Nacional de Comités de Huelga, a falta de carecer de legalidad y legitimidad en el Campus Central de la USAC, buscando estos malandros sostenerse en el desconocimiento que los miles de Comités de Huelga del interior del país tienen, sobre sus turbios y violentos negocios, para darse un aire más de vida, ante la crisis final que pasa gracias a ellos esta tradición universitaria.

Lo cierto es que tanto el rector como el CSU maniobraron de igual manera que el año pasado; públicamente condenan las agresiones, pero debajo de la mesa están preparándose para darle dinero que según el rector no le sobra a la USAC, a los mafiosos para que sigan lucrando de nuestra Huelga de Dolores, del embrutecimiento sistemático de nuestros compañeros estudiantes y de seguir haciendo del huelguero y la Huelga una burla para el pueblo de Guatemala.

Murphy llora con lágrimas de cocodrilo la falta del 5%, mientras debajo de la mesa planea darle nuestro dinero al crimen organizado

El rector fue citado al Congreso de la Republica a finales de enero por el caso de las dos compañeras intoxicadas por los malandros que se llaman huelgueros. Después de ausentarse de la primera citación, se presentó a la segunda alardeando que era tan solo un “show político”; luego aludió que la Huelga como la conocemos hoy es una tradición estudiantil fuera de su ámbito de poder, defendió de esta manera los desmanes de sus veteranos amigos en los más sucios Comités de Huelga.

Contraviniendo su propio pronunciamiento público, el rector magnífico aseguró que la Huelga no la puede prohibir él y que no era su voluntad hacerlo. Esto contrasta bastante bien con los llamados –casi lloriqueos– que las últimas semanas ha hecho la máxima autoridad sancarlista al gobierno, recordándole que debe cumplir el desembolso de no menos del 5% del Presupuesto de Ingreso y Egresos del Estado que le corresponde por ley a la USAC, aludiendo al fallo que en favor de la única casa superior de estudios pública del país, acreditó a finales del 2019 la Corte de Constitucionalidad (CC).

Pero el “magnífico” rector Murphy Paiz es como cualquier asaltante de a pie, un hábil prestidigitador de contradicciones propias y ajenas. Mientras diariamente salen comunicados de la rectoría recordando la fragilidad presupuestaria en la que se encuentra la USAC, incluso anunciando el cierre de departamentos de investigación y carreras en todo el país, por detrás y a la vista de todos los consejeros del CSU está planeando dar del apremiante y descarnado presupuesto de la USAC para que el crimen organizado celebre un año más la Huelga de Dolores, para



seguir parasitando y enriqueciéndose de ella.

Esto quedó ratificado el 19 de febrero en sesión del CSU, ya que por iniciativa del propio rector Murphy Paiz, se decidió crear una Comisión que vele por realizar un análisis, destinado al financiamiento de la Huelga de todas las Dolores, evidenciando la complicidad entre las autoridades y aquellos que lucran y utilizan los recursos e impuestos del pueblo. Esto no será más que legalizar por tretas de papel dar el poco presupuesto que la USAC podría usar para mantener la universalidad de la educación superior a flote. Incluso después de que se desborde el 5% del presupuesto que le corresponde a nuestra universidad, es una infamia que el dinero que los guatemaltecos pagan para sostener el estudio, la investigación y la extensión universitaria sea usado para mantener junto al rector a las mafias de los comités de huelga que lo sostienen.

La AEU no quiere luchar por recuperar la Huelga de Dolores

Mientras esto pasa, el actual secretariado de la Asociación de Estudiantes Universitarios –AEU–, única encargada de la organización de la Huelga como máxima federación de estudiantes universitarios en el país, optó equivocadamente por negarse a exigir el presupuesto económico que desde el Estado como de la propia USAC se destinará a la Huelga este año, dando pauta a las autoridades de ser quiénes se pongan sobre los estudiantes y destinen los fondos a los cada vez más débiles comités de huelga manejados por el crimen organizado, bajo el argumento de ser Patrimonio Cultural de la Nación y tradición de la USAC, el rector está presto a dar dinero que no tiene la USAC –y aunque tuviera– para seguir manteniendo a estos grupos.

Es una decisión coherente mostrar resistencia ante las prácticas huelgueras degeneradas por el lumpenismo mafioso, pero no dejando el camino libre a la organización (de facto) de comités de huelga que cada vez representan menos la tradición y al estudiante; ya que ésta se mueve por medio del dinero, porque como buenos parásitos necesitan de un huésped que le brinde los recursos óptimos para su supervivencia. Sin dinero se

acaba la fiesta y el bacanal sin sentido, pues a falta de convocar cada año a menos estudiantes a estas actividades, estos grupos del crimen organizado incluso pagan el día a gente exógena a la universidad, que protagonizan los actos de violencia contra los propios sancarlistas.

Pese a que la universidad se encuentra en medio de una crisis financiera, la burocracia universitaria (Murphy-CSU) no se niega a alimentar la bazofia que representa actualmente el Desfile Bufo, razón por la que los sectores universitarios deben reunirse y unirse para darle un verdadero sentido a la mal utilizada consigna vaciada de sentido hoy: “La huelga es del pueblo”, quitándole los recursos a aquellos que se han encargado de devaluar el intelecto sancarlista por medio de métodos reaccionarios heredados de las ocupaciones militares y la represión terrorista estatal de los 70s y los 90s, haciendo de nuestra tradición una burla y no un bien de sátira del pueblo oprimido y explotado. No obstante, quedarse cruzados de brazos es lo peor que puede hacer el estudiantado y la AEU como su máxima dirigencia, pues se debe asumir la responsabilidad reivindicando el “Patrimonio” y ganar sin cobardía, llamando al sector estudiantil en resistencia y que tiene un sentido de pertenencia con la huelga a hacer acciones en pro de la población guatemalteca, en pro de recuperar para el estudiante y el pueblo NUESTRA HUELGA DE DOLORES.

Es evidente que las autoridades no dejarán de financiar actividades de huelga pues viven en contubernio con el crimen organizado, lo han hecho durante los últimos 20 años, así que es imperativo llamar a hacer de aquélla algo útil para la población, por ejemplo, jornadas médicas y académicas que lleven a la población más necesitada los servicios que el Estado negligente no brinda, servicios que la población ya ha pagado y que los estudiantes y los sancarlistas en general estamos llamados a brindar sin miramientos, con capucha o sin capucha al servicio del pueblo.

Este sería un verdadero acto de protesta estudiantil, no solo contra el crimen organizado, sino contra las autoridades mediocres que como el rector buscan sostenerles, acto que tendría como fin recuperar la identidad sancarlista con aires de servicio y sacarla

de una vez por todas del basurero al que estos mafiosos han condenado a NUESTRA HUELGA DE DOLORES, rescatando aquel fin primigenio de ser la voz de los olvidados, de aquellos a los que el gobierno silencia y les quita el nombre y su propia historia.

Otro de los destinos que pueden tener los recursos de la huelga es brindar apoyo a los estudiantes de Centros Universitarios que son olvidados por la administración central y actualmente padecen de precariedades que ponen en riesgo la educación superior en el interior del país. Los recursos derrochados en alcohol, drogas y un desfile que no es la voz de nadie, deben pelearse, ya que esto sería un ultimátum contra aquellos que desprestigian la razón universitaria.

Brindar conocimiento al pueblo, el servicio al pueblo de Guatemala es un acto revolucionario de verdad, no una consigna vaciada por la descomposición, negarse a las prácticas tradicionales palurdas y criminales de las mafias, prácticas misóginas y violentas que promueven la intimidación, la xenofobia y la discriminación de todo tipo; partir de la inteligencia que le devuelve el sentido a NUESTRA HUELGA DE DOLORES.

De la misma manera, se deben rescatar los símbolos y que el estudiante se los apropie –PORQUE SON NUESTROS SIMBOLOS Y NO DE LOS CRIMINALES–, no dejarle nada a los comités de huelga que lucran con los impuestos de todo un país que muere de hambre, en la embrutecedora ignominia de la ignorancia; que se recupere LA CHALANA como un verdadero canto de guerra del estudiantado contra los traidores que nos robaron NUESTRA HUELGA. Enorgullecer realmente a la LA CHABELA como la líder ideológica del estudiante que lucha contra las arbitrariedades y los enemigos del pueblo, que sea cantado nuestro himno y que nuestro símbolo sea recuperado en nuestras banderas como hijos del pueblo que son los sancarlistas, que no se le deje todo un siglo de mártires, héroes populares a unos grupúsculos criminales que no representaron, no representan y no reasentarán jamás el verdadero sentir sancarlista, que no representa al pueblo. Esta es nuestra política: QUE LA HUELGA DE TODOS LOS DOLORES DEL PUEBLO DE GUATEMALA REGRESE AL ESTUDIANTE Y AL SERVICIO DEL PUEBLO.



PANORAMA LEGISLATIVO Y FRAGMENTACIÓN PARTIDARIA

Por Leonardo Ixim

La composición del nuevo congreso muestra una legislatura aún más fragmentada que repercutirá en vitales decisiones estratégicas para los grupos de poder como en la elección de magistrados para la Corte Suprema de Justicia (CSJ), las Cortes de Apelaciones y el Tribunal Supremo Electoral (TSE), así como una serie de leyes impulsado por el gobierno central y el partido oficial para promover los intereses empresariales

Lo que parecía que la novena legislatura recién iniciada iba a existir una aplanadora por los 51 diputados electos por la Unidad Nacional de la Esperanza (UNE); desde los primeros días a la hora de conformar la Junta Directiva las fuerzas de derecha al igual que hicieron con el anterior partido oficialista, en esta ocasión respaldaron para lograr una mayoría al actual partido en el gobierno VAMOS, imponiéndose en el control del Organismo Legislativo, siendo el diputado Allan Rodríguez de ese partido presidente de este órgano estatal.

El bloque oficialista está conformado por una serie de partidos entre los que destaca la Unión de Cambio Nacional conformado por caciques dedicados al narcotráfico, Visión Con Valores (VIVA) de orientación fundamentalista evangélica, el Partido Unionista feudo de la familia Arzú, Todos del archicorrupto Felipe Alejos y Valor de la hija del militar genocidio Ríos Montt, Zury Ríos Sosa, así como el ex partido oficialista FCN-Nación, Prosperidad Ciudadana, Podemos; el ala del tráfuga Fidel Reyes Lee de Bienestar Nacional (BIEN), el Partido Humanista Guatemalteco. Y un diputado del Partido de Avanzada Nacional (PAN) cascaron de lo que fue un intento de armar un partido expresión de la oligarquía.

Así la UNE se fracturo donde seis de sus diputados votaron por la

planilla oficialista y con la elección de magistrados para la CSJ y las Cortes de Apelaciones esta fractura pareciera que ira recorriendo la bancada de ese partido, con repercusiones serias a nivel nacional en que ha sido desde su fundación a inicios del siglo, lo que mejor se podía acercar a un partido institucionalizado.

Esta situación se hizo patente cuando la ex candidata presidencial de esa agrupación Sandra Torres Casanova le fue eliminada su inmunidad al terminar el proceso electoral y el Ministerio Publico procedió a vincularla penalmente en una investigación por financiamiento ilícito en 2015, decretando prisión domiciliar. Por aparte el Registro de Ciudadanos y la Inspectoría General adscritos al TSE prosiguen con el proceso de documentación para evidenciar como el partido UNE por financiamiento no registrado y posiblemente cancelarlo.

Sin embargo estas dos aristas relacionadas, afectan a distintos actores en el seno de la UNE mostrando tal división entre la ex candidata y los principales diputados de la bancada, como Carlos Barreda, Orlando Blanco, Mario Taracena y Karina Sosa; los primeros dos procedentes de organizaciones ex insurgentes y que lograron darle sustento territorial con las bases de la ex guerrilla; mientras que los últimos dos con orígenes en diversos partidos burgueses. Al grado que Torres estaría buscando que se cancelara su aun partido y tener libertad de influir en la selección final para elegir jueces y magistrados en el Organismo Judicial

En este caos aparece Gustavo Alejos ex secretario privado del gobierno de Álvaro Colom de la UNE, ex financista de ese partido y pese a que esta privado de libertad por delitos de financiamiento ilícito, es descubierto reuniéndose con comisionados, diputados y candidatos, para influir en la designación de jueces y magistrados, que posiblemente junto a Torres busquen formar otra

agrupación.

Por otro lado la oposición está conformado por la mayoría de la bancada de la UNE, CREO cercano algunos núcleos de la oligarquía denominado "modernizada", Victoria vehículo electoral de un clan familiar de apellido Rivera, Semilla influenciado por el ala procee del imperialismo conformada tras el movimiento denominado la "plaza" en 2015, el otro diputado del PAN, Bienestar -en el ala portillista de orientación populista- y la izquierda. Está conformada por WINAQ y URNG que al tener solo siete diputados se plegaron a la fracción anti-gubernamental debido a que no tienen fuerza numérica, pero que refleja también la incapacidad de lograr un esfuerzo unitario Todos estos partidos por su parte han denunciado que la alianza oficialista les bloquea diversas acciones legislativas y sobre todo en torno a la elección de los funcionarios judiciales.

El Movimiento para la Liberación de los Pueblos y su diputada Vicenta Jerónimo ha actuado aislado, esta ha sobresalido por tener una actitud austera con respecto a las dádivas que reciben los congresistas rechazando estas, pero su partido por su sectarismo tampoco ha podido influir junto a WINAQ y URNG, en la conformación de un bloque de izquierdas, que aunque pequeño y que podría hasta jalar a diputados de Semilla, sería una fuerza independiente a favor de los intereses de las clases trabajadoras y de los pueblos.

Ante la embestida neoliberal y reaccionaria promovida desde el gobierno actual y por distintas fuerzas conservadoras, es importante que el movimiento popular busque espacios de articulación y presione a los congresistas de izquierda y de algunos partidos progresistas, a que asuman una postura y frene estas acciones anti-populares. ■



PRIMARIAS DEMÓCRATAS: ¿BERNIE SANDERS ES REALMENTE UN CANDIDATO SOCIALISTA ?

Por Rómulo Sosa

Las primarias demócratas en los Estados Unidos han desatado un creciente interés por la pugna que se da entre los diferentes candidatos que aspiran representar al partido en la próxima campaña presidencial de noviembre contra el presidente en ejercicio Donald Trump.

En esta larga carrera, por el momento se encuentra en el primer lugar de los sondeos el senador demócrata Bernie Sanders, representante del Estado de Vermont desde hace casi cuarenta años.

Otros contrincantes al puesto es el antiguo vicepresidente de la administración Obama, Joe Biden. Antes de las primeras votaciones, este aparecía como uno de los favoritos, pero su asociación con el clan Clinton y los negocios oscuros en Ucrania que dieron origen al procedimiento de "impeachment" en contra de Trump al condicionar la ayuda militar a Ucrania a cambio de informaciones sobre los negocios de los Biden en ese país.

En la contienda también se encuentra la senadora Elizabeth Warren, representante de Massachussets, ex asesora económica de la administración Obama y también representante de la denominada ala izquierda del partido. En los sondeos antes de las primeras votaciones, se encontraba casi en paridad con Biden. Luego de estas, la situación cambió favorablemente para el senador de Vermont.

Pro detrás de todo esto, la expresión de la superestructura, como son los partidos y las contiendas electorales, se encuentran subyacentes las divisiones que carcomen al sistema económico yanqui. Todo esto a pesar del papel hegemónico que ocupa hasta el momento, lo que no lo deja exento de conflictos y el posible debilitamiento de este rol.

El sistema bipartidista resquebrajado

En tiempos de calma, el sistema bipartidista funciona como el regulador entre los diferentes sectores de la burguesía yanqui. Los Demócratas y los Republicanos se han repartido el poder desde hace mas de dos siglos sin que

esto les haya impedido cerrar filas en los momentos donde tuvieron que hacerlo para aumentar su poderío externo. Durante la Primera y Segunda Guerra Mundiales, los Demócratas aseguraron en el plano militar y político los intereses imperialistas que le dieron a la postre el papel de mayor potencia planetaria a los E.E.U.U.

En el campo Republicano, la sacudida que signifió la llegada a la Casa Blanca del presidente Trump, ha estremecido los cimientos del sistema bipartidista pero no solo eso, si no también el la infraestructura política e institucional del país. El reciente caso del impeachment demostró por ejemplo que los desmanes bonapartistas

de pique en las encuestas, empañados los primeros por escándalos de corrupción y los otros por las contra reformas laborales y sociales que durante el proceso electoral dijeron que iban a oponerse. Esto dio como resultado la fabricación de un candidato presidenciable para hacer frente a la ultra derecha de Rassemblemment National, liderado por Marine Le Pen.

El resultado es el que conocemos, una cruenta contraofensiva contra los bolsillos de los trabajadores y el pueblo y la consecuente resistencia primero de los "chalecos amarillos" y en este momento de los trabajadores contra la reforma de la ley de pensiones.



En estos casos, los regalos fiscales para los millonarios no se han hecho tardar, en contrapartida a los aumentos de impuestos y desmejoramiento de los servicios públicos y otros derechos adquiridos por los trabajadores.

La reciente crisis con Irán, producto del ataque y asesinato del general Qasem Soleimani, pusieron en evidencia que aun mismo los compañeros de partido de Trump le guardan su distancia ante el manejo de los asuntos internacionales.

"El Senado votó este jueves a favor de una resolución para limitar el poder del presidente Donald

Trump y que "ponga fin al uso de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en hostilidades contra Irán", salvo que el Congreso autorice tal uso. Con 55 votos a favor y 45 en contra, la resolución bipartidista para limitar a Trump a la hora de tomar medidas militares contra Irán es una suerte de regaño al presidente sobre sus pasos en política exterior. Varios republicanos se unieron a los demócratas para aprobar esta iniciativa a pesar de que el líder de la mayoría del Senado, el republicano Mitch McConnell, se opuso contundentemente a la resolución." (Univisión 13/02/2020)

Trump y que "ponga fin al uso de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en hostilidades contra Irán", salvo que el Congreso autorice tal uso. Con 55 votos a favor y 45 en contra, la resolución bipartidista para limitar a Trump a la hora de tomar medidas militares contra Irán es una suerte de regaño al presidente sobre sus pasos en política exterior. Varios republicanos se unieron a los demócratas para aprobar esta iniciativa a pesar de que el líder de la mayoría del Senado, el republicano Mitch McConnell, se opuso contundentemente a la resolución." (Univisión 13/02/2020)

Sanders: un socialismo a tomar con pinzas

Como señalamos al principio, el discurso de Sanders ha creado algunas expectativas en sectores de la población estadounidense así como en el exterior.

Su presentación como candidato



“socialista” ha levantado elogios y adherencias dentro de alguna parte de la izquierda, inclusive dentro de corrientes denominadas trotskistas.

Su programa se basa en una combinación de puntos que, con respecto al sistema liberal de los Estados Unidos, son progresivas pero no por eso socialista en la acepción revolucionaria sino más bien en la de la corriente liberal demócrata.

Su programa electoral tiene como principales puntos los siguientes:

“Universidad gratis: adiós a las tasas en centros públicos

Estudiar en una universidad pública de EEUU cuesta de media 10.440 dólares al año –21.000 incluyendo alojamiento–, según los datos de la organización College Board. Sanders ha prometido eliminar esos precios y aprobar una ley que financie estas universidades con 48.000 millones de dólares.

Eliminar una deuda estudiantil

Como consecuencia de los precios actuales, 45 millones de personas acumulan hoy en día una deuda total de 1,6 billones de dólares (una cantidad superior al PIB de España). En 2018, los estudiantes graduados acumulaban una deuda de 29.200 dólares cada uno. El senador ha prometido cancelar toda esa deuda, lo que ahorraría, según la campaña de Sanders, unos 3.000 dólares al año a cada estudiante.

Sanidad gratuita para todos

“Les decimos a las aseguradoras privadas: os guste o no, EEUU se unirá al resto de grandes países del mundo y garantizará sanidad a todo el mundo como un derecho”. Sanders quiere acabar con un sistema basado en seguros privados y que sea el Gobierno el que pague la sanidad de todos sus ciudadanos.

Eliminar los 81.000 millones de dólares de deuda médica

Al igual que en el caso de la educación, Sanders promete eliminar de golpe los 81.000 millones de deuda médica repartidos entre 79 millones de estadounidenses, según sostiene el programa.

Combate a la “extrema riqueza”

El impuesto a la “extrema riqueza” va destinado a los 180.000 hogares con un patrimonio superior a los 32,5 millones de dólares. Sanders quiere gravar con un 1% la riqueza por encima de los 32,5 millones de dólares, lo que supone un impuesto de 5.000 dólares. El porcentaje aumentaría al 2% para el patrimonio comprendido entre 50 y 250 millones; 3% de 250 a 500 millones; y así hasta el 8% a partir de los 10.000 millones. Esto no significa que el 8% se aplica sobre los 10.000 millones, sino solo al patrimonio que supere esa cantidad.

Congelar todas las deportaciones

La política migratoria de Sanders es otro de los puntos que más debate ha generado.

Entre sus propuestas más notables está la congelación de las deportaciones “hasta que se complete una rigurosa auditoría de las prácticas y políticas actuales”.

100% de energía renovable

Como parte de su ‘Green New Deal’, el objetivo de Sanders es alcanzar el 100% de la energía renovable para la electricidad y el transporte en 2030 y completar la des carbonización total del país para 2050. Para ello, Sanders promete regular por ley las emisiones de dióxido de carbono y de otros gases de efecto invernadero.

El senador promete una inversión de 16,3 billones de dólares y la creación de 20 millones de puestos de trabajo nuevos.” (El Diario.es 13/02/2020)

Este programa se inscribe también dentro de una lógica liberal, lo que correspondería a un ala izquierda de esta corriente, reformista hasta la médula. Todo apunta que, dentro de los marcos nacionales del capitalismo yanqui, los problemas podrían solucionarse. Una misión imposible.

Esta contradicción entre el marco interno y el marco exterior es uno de los puntos que muestran de mejor manera la fragilidad del programa “progresista” de Sanders que solo para citar uno de los ejemplos, en 1999 apoyó la intervención imperialista de la OTAN y del gobierno de Bill Clinton en la antigua Yugoslavia.

“No, no soy pacifista. Creo que la guerra debería ser el último recurso, pero tenemos el ejército más fuerte en la Tierra y deberíamos estar preparados para usarlo”. (The Hill 19/11/2015) Casi al mismo tiempo, propugnaba por un reforzamiento de la OTAN con la inclusión de Rusia y de países de la Liga Árabe con el objetivo de combatir al Estado Islámico.

En este sentido, las propuestas levantadas por Sanders no son nada novedosas. Son casi una copia al carbón de las propuestas levantadas hace cerca de ochenta años por el entonces presidente Roosevelt, en el New Deal.

La construcción del partido obrero en los Estados Unidos

En este punto nosotros desde el PSOCA somos críticos de aquellas corrientes que toman el atajo de apoyar la campana presidencial de Sanders o bien de llamar a votar por el mal menor. Estos atajos, lejos de armar políticamente a la clase obrera, de por sí casi ausente de los procesos electorales en el país del norte, la confunden y vienen a crear ilusiones en un candidato burgués.

Las movilizaciones que se han dado en los últimos tiempos son una prueba que el malestar en la clase obrera y la pequeña burguesía pauperizada aumentan. Las huelgas en el sector de la educación en diferentes estados de la Unión, la huelga

de la General Motors, las movilizaciones de los afroamericanos en contra de las violencias policiales y de las mujeres por las políticas regresivas impulsadas por esta administración son una muestra. Por otro lado la masa creciente de trabajadores pobres hace que el combate por la obtención de un salario mínimo de 15 USD por hora sea de enorme relevancia.

Por otro lado, la masa de jóvenes que adhiere su programa lo hace en este contexto en que la educación, uno de los pilares del “american dream” se transforma en pesadilla para millones entre ellos que se ven condenados, en el mejor de los casos, a pagar casi de por vida el crédito de estudios.

Ante estas situaciones el programa de Sanders se queda lejos de las expectativas y necesidades concretas de las masas. Ante el reclamo por los 15 dólares la hora, Sanders propone hacerlo viable dentro de unos dos años.

Toda esta bronca hace que el discurso de Sanders llegue a una nueva generación y a un sector de la población desencantada por lo la élite de millonarios que se reparte el poder desde hace décadas. Las dinastías de los Bush, la presencia del clan Clinton durante decenios en la Casa Blanca han sido fuertemente rechazadas por los votantes. De ahí que existen posibilidades para que pueda ser elegido como candidato, sin exceptuar la posibilidad que el aparato del partido fabrique un candidato “novedoso y “moderado” más adaptado a sus pretensiones.

Independientemente del resultado de estas primarias dentro del partido demócrata, es importante que discutamos de lo que significa el socialismo, término tan manoseado por las corrientes reformistas. Tal y como sucedió en varios países donde, los candidatos de manera demagógica, levantaron durante la campaña electoral reivindicaciones del movimiento de masas, pero una vez llegados al poder, las concesiones a los industriales y a los diferentes lobbys, hicieron que abandonaran el programa con el que se presentaron. Cabe recordar que durante la pasada contienda electoral presidencia que enfrentó a Clinton contra Trump , Sanders llamó a votar por la primera, la representante de Wall Street.

La construcción del partido obrero de masas en los Estados Unidos pasará por la independencia de este con respecto a la burguesía y al combate encarnizado en contra de las corrientes reformistas y/o oportunistas. Esta tarea que puede ser el fruto de las movilizaciones que se han dado a lo largo del territorio de los Estados Unidos y que recogen los métodos y tradiciones de la clase obrera son el punto de partida para esta colosal tarea, que permitiría combatir al imperio desde sus cimientos. ■

23 DE FEBRERO DE 1918: CREACIÓN DEL EJÉRCITO ROJO

Por Melchor Benavente

A escasos meses del triunfo de la revolución rusa en octubre de 1917 (noviembre en el viejo calendario), el partido Bolchevique, dirigido por Lenin y Trotsky, tuvo que enfrentar los ataques del ejército alemán y el inicio de la guerra civil. ¿Cómo fue que los bolcheviques lograron el milagro de salvar la revolución? Fue por la creación del Ejército Rojo.

La experiencia militar de la primera revolución de 1905

La revolución rusa (1905-1907) fue la primera gran revolución del siglo XX. En ella los revolucionarios rusos abordaron a nivel concreto el problema de la huelga general de masas, la insurrección popular y la toma del poder. La lucha militar estuvo a la orden del día. El único antecedente con que contaban en ese momento, era la comuna de París (1871), la cual fue aplastada militarmente por la contrarrevolución.

La primera revolución rusa fue un "gran ensayo" que aportó muchas enseñanzas políticas y militares. Fue la primera ocasión, en medio de la agitación revolucionaria, que los bolcheviques trabajaron directamente sobre el ejército, organizando a la baja oficialidad y los soldados. A fines de marzo de 1906 el partido Bolchevique convocó en Moscú una conferencia de sus estructuras militares, la cual fue reprimida.

La primera revolución rusa fue derrotada en 1906-1907. Como un mecanismo de autodefensa ante el terror contrarrevolucionario, algunos equipos bolcheviques iniciaron una guerra de guerrillas en ese periodo, hasta que la contrarrevolución logró restablecer el orden zarista en toda Rusia.

Lenin defendió esta forma de lucha armada (guerra de guerrillas) después del fracaso de la insurrección de

diciembre de 1905. Lenin defendió la táctica guerrillera en esas condiciones: "(...) Las operaciones de guerrillas, se dice, desorganizan nuestro trabajo. Apliquemos este razonamiento a la situación creada después de diciembre de 1905, a la época de los pogromos de las centurias negras y de la ley marcial. ¿Qué es lo que desorganiza más el movimiento en dicha época: la falta de resistencia o bien la lucha organizada de los guerrilleros? Comparad la Rusia Central con sus confines del Oeste, con Polonia y la región de Letonia. La lucha de guerrillas ha adquirido indudablemente mucha más difusión y desarrollo en esos confines occidentales. Y es no menos innegable que el movimiento revolucionario en general y el movimiento socialdemócrata en particular, están más desorganizados en la Rusia Central que en las regiones del Oeste. Evidentemente, ni siquiera se nos ocurre la idea de deducir que si los movimientos socialdemócratas polaco y letón están menos desorganizados es gracias a la guerra de guerrillas. No. La única conclusión que se desprende de ello es que no puede imputarse a la guerra de guerrillas el estado de desorganización del movimiento obrero socialdemócrata en la Rusia de 1906". (La guerra de guerrillas, septiembre de 1906)

Pero el Partido Bolchevique no sufrió una desviación guerrillera, sino que supo replegarse junto con las masas que habían sido derrotadas por la contrarrevolución.

La segunda revolución rusa en 1917

El estallido de la primera guerra mundial (1914-1918) creó una situación revolucionaria a nivel mundial. La segunda revolución rusa se inició en febrero de 1917 (marzo en el viejo calendario) y culminó en octubre con la toma del poder en manos de los Bolcheviques. En menos de 9 meses, ocurrieron acontecimientos históricos

que marcaron profundamente al siglo XX. Fue la primera vez que los trabajadores tomaron el poder y lo defendieron con las armas en la mano. Sin la experiencia de 1905, los bolcheviques probablemente no hubiese acumulado la experiencia necesaria para triunfar.

Después del triunfo de la revolución de febrero de 1917, los bolcheviques extendieron su influencia sobre los soldados, con las consignas de "paz, pan y tierra". La Guardia Roja, una milicia obrera de autodefensa organizada por el Partido Bolchevique, jugó un papel decisivo en el triunfo de la insurrección de octubre de 1917. Para julio de ese año, el Partido Bolchevique realizó una conferencia que representaba a 500 unidades militares que agrupaban a unos 30.000 soldados.

En Julio se produjo una ofensiva contrarrevolucionaria que obligó a los principales dirigentes bolcheviques a irse a la clandestinidad. Meses después, cuando se produjo el intento de golpe de Estado del general Kornilov, la táctica de unidad de acción contra el golpismo permitió a los bolcheviques conquistar la mayoría de los Soviets, y prepararse para el asalto al poder.

En Petrogrado se formó el Comité Militar Revolucionario, compuesto por Podvoiski, Mejonochin, Krilenko, Dzevaltovski y Raskolnikov. Los soldados revolucionarios y la Guardia Roja fueron los destacamentos armados que iniciaron la insurrección triunfante e instauraron el primer gobierno obrero de la historia de la humanidad, encabezado por el Partido Bolchevique. En esa época, Trotsky había sido electo presidente del Soviet de Petrogrado, el mismo cargo que ostentó durante la revolución de 1905.

La paz de Brest-Litovsk

Uno de las consignas de los bolcheviques era terminar con la guerra imperialista. Inmediatamente, el Segundo Congreso de los Soviets

aprobó decreto declarando el fin de la guerra y ordenando a los soldados regresar a casa. El general Dujonin, comandante en jefe de los ejércitos de Rusia fue destituido y reemplazado por el bolchevique Krilenko.

Se iniciaron tensas negociaciones de paz con el ejército alemán. En enero de 1918 estalló una huelga general en Alemania y hubo movimientos revolucionarios en Austria. La revolución proletaria parecía extenderse en Europa. El 9 de enero el Comité Central del Partido Bolchevique se pronunció por dar largas a las negociaciones. En el Tercer Congreso de los Soviets esta posición obtuvo la mayoría. Lenin estaba en minoría, insistiendo en firmar una paz con Alemania, consciente que las masas estaban cansadas para librar una guerra revolucionaria contra el imperialismo alemán. Trotsky se negaba a firmar una paz humillante con Alemania aunque declaró que Rusia no continuaría la guerra y ordena la desmovilización del ejército, que ya estaba en proceso de desbande.

El 17 de febrero de 1918, los alemanes aprovechan la situación de caos e inician una ofensiva contra las tropas rusas. Los bolcheviques llaman a defender la revolución del ataque imperialista.

Después de tensas discusiones, el 19 de febrero Lenin obtiene la mayoría y el comité central del Partido Bolchevique ordena firmar la paz con Alemania. El 3 de marzo de 1918, Rusia soviética se vio obligada, por la fuerza de las bayonetas, a aceptar condiciones muy duras. Por las condiciones de la paz de Brest-Litovsk, Rusia pierde Ucrania, Curlandia, Estonia y Livonia. Las ciudades de Kars, Batum y Ardakán, así como las islas Arland, quedan en poder de Alemania. El gobierno soviético perdió el 27% de la superficie cultivable del país, el 26% de las vías férreas y el 75% de su producción de acero y hierro. No obstante, la revolución de noviembre de 1918 en Alemania anuló el tratado de Brest-Litovsk.

Nace el Ejército Rojo

En condiciones de extremo peligro, la contrarrevolución comenzó a actuar al interior de Rusia. La revolución estaba amenazada por todos los costados. El ejército zarista estaba prácticamente disuelto y no existían fuerzas armadas capaces de defender militarmente la revolución.

El Consejo de Comisarios del Pueblo, que era el gobierno soviético, emitió el Decreto del 15/28 de enero de 1918 sobre la formación del Ejército Rojo:



“El antiguo ejército ha servido para la opresión de las clases trabajadoras por la burguesía. Una vez pasado el poder a manos de las clases trabajadoras y explotadas, surge la necesidad de crear un nuevo ejército que sirva de escudo del poder de los sóviets y, en un futuro, de base para la sustitución del ejército permanente por una milicia nacional y que sea el sostén de la futura revolución social en Europa.

Por este motivo, el Consejo de Comisarios del Pueblo decide crear un nuevo ejército, que se llamará Ejército Rojo de los Obreros y Campesinos, sobre las siguientes bases:

I.- 1.- El Ejército Rojo de los Obreros y Campesinos estará compuesto por los elementos más conscientes y organizados de las clases trabajadoras. 2.- Se admitirá en él a todos los ciudadanos de la República de Rusia mayores de 18 años. Todo ciudadano que quiera entrar en el Ejército Rojo tendrá que estar dispuesto a sacrificar todas sus fuerzas, su vida, por la defensa de la revolución de octubre, del poder de los sóviets y del socialismo.

Para formar parte del Ejército Rojo se necesita una recomendación de los comités de regimiento o de las organizaciones democráticas que adopten el programa del poder de los sóviets, de las organizaciones de partido o profesionales, o al menos de dos miembros de esas organizaciones. Si entran en el Ejército Rojo unidades enteras, los soldados deberán responder unos por otros y su admisión se someterá a voto nominal.

II.- 1.- Los soldados del Ejército Rojo de los Obreros y Campesinos serán mantenidos enteramente por el estado y recibirán 50 rublos mensuales. 2.- Los miembros de la familia de los soldados incapacitados para trabajar y que sean mantenidos por éstos, recibirán todo lo que les sea necesario de acuerdo con las normas establecidas por los órganos del poder de los sóviets locales.

III.- El órgano dirigente supremo del Ejército Rojo de los Obreros y Campesinos es el Consejo de Comisarios del Pueblo. La administración directa del ejército estará concentrada en el comisariado de asuntos militares, adjunto al cual se creará un colegio nacional. Consejo de Comisarios del Pueblo”

El 23 de febrero de 1918, bajo el ataque militar alemán, se inicia un reclutamiento masivo en la ciudad de Petrogrado y Moscú y se produce el primer acto de guerra, contra las tropas alemanas, por eso el 23 de febrero fue decretado como el “Día del Ejército Rojo”. Actualmente todavía se celebra en Rusia como el Día de los defensores de la patria.

A propuesta del Comité Central del Partido Bolchevique, León Trotsky fue nombrado Comisario de Guerra, decisión que fue ratificada por el Comité Ejecutivo de los Sóviets en marzo de 1918. Trotsky fue el comandante en jefe y gran organizador y estratega del Ejército Rojo que, en el transcurso de la guerra civil, derrotó militarmente a 21 ejércitos imperialistas que invadieron Rusia. ■



STISSS DEBERÁ DECIDIR ENTRE LOS TRABAJADORES Y EL GOBIERNO DE BUKELE

Por Francisco Guardado

En los 10 años de Gobierno del FMLN y de la administración de UNTRAC la situación laboral y prestaciones económicas de los trabajadores del Instituto Salvadoreño del Seguro Social (ISSS), se mantuvieron estáticas, llegándose al grado de entregar cláusulas del Contrato Colectivo de Trabajo (CCT), estos factores llevaron a un desgaste de la UNTRAC quienes a inicio de su administración del STISSS mostraron cierta beligerancia con respecto al gobierno del FMLN y por ende con las autoridades del ISSS, pero finalmente terminaron claudicándoles, lo anterior fue aprovechado por Ricardo Monge (padre) quien apoyándose en el nuevo gobierno aseguro el retorno de su hijo Ricardo Monge (hijo).

El retorno de Monge

Con la llegada de Bukele al Poder Ejecutivo también se da el arribo del Colectivo Fuerza STISSS a la dirección del sindicato, dicho arribo se dio bajo múltiples cuestionamientos por parte de las bases y de otros sindicatos.

La forma como llegó Ricardo Monge (hijo) fue vista como una imposición, una clara violación a la democracia e independencia sindical, por parte del nuevo gobierno de Bukele y de las nuevas autoridades del Ministerio de Trabajo.

Para muchos la historia de hace 10 años se estaba repitiendo pero en una mayor escalada de violación a la Constitución, Tratados y Leyes nacionales en materia laboral y sindical.

Cabe mencionar que si bien las bases no avalaron el golpe dado a la administración de la UNTRAC, ello no significa que avalaran la administración de la UNTRAC, las críticas estaban más bien orientadas a la defensa de la Institucionalidad del sindicato.

Acción pre Asamblea

La primera acción realizada por Ricardo Monge hijo después de haber obtenido las credenciales fue en el mes de diciembre, en donde cerró temporalmente varios centros hospitalarios días antes de realizarse la Asamblea General Ordinaria en la que serían electas la nueva dirección del



STISSS.

Dichos cierres según la nueva dirección del STISSS tenían como finalidad la remoción de las jefaturas nefastas, sobre carga laboral y la reincorporación de los trabajadores despedidos en la administración del gobierno del FMLN, la acción fue suspendida a horas de iniciarse debido a que Ricardo Monge anunciaba que se habían logrado montar una mesa y llegado a Acuerdos con las autoridades, los cuales no fueron cumplidos, más pareció una acción para generar expectativas en las bases de cara a las elecciones.

Irrespeto a los Estatutos

EL 13 de febrero del 2019 el

STISSS realizó la 53 Asamblea General Ordinaria la cual generó muchas expectativas en las bases del STISSS quienes en su momento pensaron que con la llegada del Colectivo FUERZA STISSS las cosas serian diferentes.

Lo cual llevo a la reactivación de varios colectivos internos del STISSS quienes terminaron reconociendo que a pesar de la forma como obtuvo las credenciales Ricardo Monge y su colectivo FUERZA STISSS por el momento eran ellos quienes tenían la legalidad y les dieron el beneficio de la duda, convocando a sus bases según lo había definido la nueva Junta Directiva del STISSS.

Sorpresa grande se llevaron las bases y los Colectivos ya que en dicha Asamblea se irrespetaron los Artículos, 12, 13, 14, 15, 16 de los Estatutos del STISSS, no brindándose las condiciones democráticas que permitieran la libre participación de todos los colectivos y su respectiva presentación el día de la Asamblea.

Postergación de la Unidad y fortalecimiento

El temor se apodero del colectivo FUERZA STISSS quien temía perder las elecciones y terminó imponiéndose de forma antidemocrática, seguramente si hubiese realizado las elecciones respetando los Estatutos siempre hubiese ganado las elecciones aunque con estrecho margen.

Monge y su colectivo FUERZA perdieron la oportunidad histórica de unificar el STISSS y salir fortalecido, bien pudo haber integrado una Junta Directiva con representación de todos los colectivos proporcional a los votos obtenidos, pero significaría compartir el poder, a lo cual por el momento no está dispuesto.

A pesar de las denuncias realizadas de las anteriores anomalías el Ministerio de Trabajo otorgó credenciales nuevamente a Monge y su Colectivo



Fuerza STISS, de esta manera el gobierno de Bukele asegura el control del STISS

Maniobra o realidad

Para en mayo del 2019 Ricardo Jesús Monge Cornejo y su colectivo FUERZA, marcharon en el bloque de organizaciones críticas al gobierno quienes partieron de la fuente luminosa a la plaza libertad.

Una vez tomo posesión el gobierno de Bukele y le dieron las credenciales Monge padre ha mantenido un discurso pro gobierno, llegando a acompañar las movilizaciones del gobierno el 9 de febrero en donde el presidente Bukele militarizo la Asamblea Legislativa.

En su última conferencia el colectivo FUERZA como dirección del STISS mantuvo un discurso ambiguo respecto a las autoridades del ISSS, está claro de los problemas y que estos solo pueden ser resueltos por las máximas autoridades del ISSS, pero no quiere presionarlos por el momento, ya que si realmente tiene la intención de solucionar los problemas tendrá que enfrentar con la patronal

No se sabe si realmente tácticamente Ricardo Monge padre ha mantenido un discurso pro gobierno para luego revelarse contra el mismo, o realmente vamos a acciones preconcebidas como las realizadas por la UNTRAC, siendo en el último de los casos desastroso para los trabajadores del ISSS.

Ricardo Monge denuncia algunos de los problemas

La realidad esta golpeado a la nueva Junta Directiva del STISSS dirigida por Ricardo Monge y su colectivo FUERZA quienes se han visto obligados a actuar, mediante comunicado hacen el llamado a los afiliados a colocar pancartas en los diferentes centros de trabajo para exigirle a la Directora del Instituto Salvadoreño del Seguro Social (ISSS) Rosa Delmy Cañas de Zacarías los siguientes acuerdos: el reinstalo de los trabajadores despedidos injustamente por los Gobiernos del FMLN y solucionar la problemática de la recarga laboral con la ampliación de

más plazas a todas las dependencias y áreas hospitalarias en el ISSS.

Así como remoción de ciertas jefaturas Lic. Daniel Rodrigo Chacon asesor de la Dirección General, Indalecio Funes, jefe de Recursos Humanos a nivel nacional (Tío de Mauricio Funes), Herbert Antonio Chavarría, jefe de Seguridad Institucional . Además de la remoción de directores, jefaturas, supervisores, intendentes que tiene procesos de todo tipo de acoso a trabajadores y derechohabientes.

Monge da plazo de una semana

Al igual como lo hizo el presidente Bukele, Ricardo Monge y su colectivo FUERZA han dado un plazo de una semana (hasta el 28 de febrero) a la directora del ISSS para que cumpla las exigencias y amenazan con cerrar las centros de atención a nivel nacional y piden la mediación del presidente Bukele.

Para dar solución real a los problemas Monge deberá enfrentarse a las autoridades del ISSS y al gobierno de Bukele, no se debe olvidar que existe un Consejo Directivo del cual depende la Directora y que el Ministro de Trabajo es parte dicho Consejo quien le facilito las nuevas credenciales, por lo cual deberá definirse si está al lado de los trabajadores o de las autoridades y se define por los trabajadores necesitara del apoyo de todos.

Restablecimiento de la democracia y Asamblea general extraordinaria

Además de los problemas de sobrecarga laboral, existen otros problemas que afectan directamente a los trabajadores, a los cuales se les debe dar solución, para ello es necesario que Ricardo Monge convoque a una Asamblea General Extraordinaria para que sean los trabajadores quienes decidan qué acciones tomar y que es lo urgente de negociar, se debe votar un plan de lucha y de reivindicaciones.

La reafiliación de ciertos trabajadores expulsados por la UNTRAC ha sido una medida bien vista pero Ricardo Monge debe ir mas allá y buscar la unidad de todos los colectivos

internos del STISSS y trabajadores del ISSS, para ello debe apegarse a los estatutos, restablecer la democracia sindical y mantener la independencia de clase con respecto al gobierno.

La Junta Directiva debe informar a todos los trabajadores de los acuerdos y negociaciones tomados con las autoridades del ISSS.

Jefaturas rotativas

Los mandos medios como parte de la cadena de mando, en la mayoría de casos mantienen una constante vigilancia hacia los subalternos, casi siempre son impuestos por los superiores, se debe terminar con ello para lo cual son los trabajadores mismos quienes deben elegir a sus respectivas jefaturas, las cuales deben ser rotadas entre los trabajadores de los mismos departamentos o áreas.

Por una comisión sindical

En cuanto a la destitución de las jefaturas y a la restitución de los despedidos se debe conformar una comisión integrada por representantes de todos los sindicatos que existen en el ISSS y demás sindicatos para que estudien los diferentes casos y decidan al respecto.

En cuanto a las nuevas plazas deben seguir el debido proceso para el otorgamiento de las mismas, y no a partir de compadrazgos.

Por la defensa de los derechohabientes y la solidaridad sindical

Como parte de la lucha también se deben incorporar aspectos que aseguren un atención medico hospitalaria oportuna y eficaz para todos. Se debe buscar que en las acciones de lucha no afecte a los derechos cotizantes y sus familias.

La problemática del ISSS no es un problema solo del STISSS es un problema de todos los trabajadores cotizantes y de las organizaciones sindicales por lo cual los demás sindicatos deben estar atentos a la lucha. ■



LA REFORMA A LA LEY DE ONGS: UN ATAQUE A LAS LIBERTADES DEMOCRÁTICAS

Por Armando Tezucún

El día 11 de febrero, el bloque de bancadas de diputados del Congreso de la República aliadas del partido gobernante, metieron un golpe bajo al lograr la aprobación en tercera lectura de reformas a la Ley de Organizaciones No Gubernamentales. Este hecho puso en evidencia la continuidad de la alianza entre los partidos de extrema derecha en el legislativo, que en la legislatura 2016 – 2020 protegió a los políticos corruptos, impulsó enconadamente leyes represivas y retrógradas y saqueó las arcas del Poder Legislativo.

Por medio de una movida chueca, ese día tres diputados de derecha introdujeron una moción para alterar el orden del día, con un punto resolutive para que el Organismo Ejecutivo tome medidas para enfrentar el brote del coronavirus, pero en la propuesta incluyeron la iniciativa 5257, las reformas a la ley referida. A pesar de las protestas de diputados de oposición, 83 legisladores votaron a favor las reformas, que constituyeron el Decreto 04-2020 del Congreso. Los partidos favorables al decreto son Vamos, Viva, Todos, Bien, Victoria, Unionista, Valor, UCN, PAN, Podemos, FCN-Nación, Humanista, Prosperidad Ciudadana y algunos diputados de la UNE. Votaron en contra los diputados del Movimiento Para la Liberación de los Pueblos (MLP), Semilla, WINAQ, Compromiso Renovación y Orden (Creo), y los diputados de la URNG y la UNE abandonaron el recinto parlamentario en protesta.

La iniciativa 5257 fue presentada en 2017 por Christian González, entonces diputado del FCN-Nación. Tuvo dictamen favorable y fue conocida por el Congreso en marzo de ese año, y aprobada en primera y segunda lecturas en mayo del mismo año. Había sido engavetada hasta que

sorpresivamente la alianza de extrema derecha logró su aprobación el pleno.

La Ley de Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo data del año 2003, decreto 02-2003, y bajo su amparo han actuado numerosas asociaciones de toda índole: fundaciones de beneficencia de grandes grupos empresariales,



asociaciones de caridad, organizaciones de investigaciones, de defensa de derechos humanos, asociaciones sindicales y campesinas, iglesias y organizaciones religiosas, hasta ONGs vinculadas a diputados o alcaldes que han saqueado los fondos públicos. La intención de las reformas aprobadas a la ley es claramente que el Estado tenga una fuerte injerencia en el funcionamiento de las organizaciones, desde su registro, ahora ante varios entes estatales; delimita el tipo de ONGs que pueden existir; se debe informar al Ministerio de Relaciones Exteriores sobre las donaciones recibidas del extranjero a más tardar un mes después de su recepción; se amenaza con la cancelación de las ONGs que utilicen sus donaciones para "alterar el orden público", sin definir qué se entiende por este concepto, dejando la decisión al criterio arbitrario de funcionarios; al entrar en vigor los cambios a la ley, las ONGs deben actualizar su información y cumplir con los requisitos en un plazo de 6 meses, so pena de ser canceladas. Estas son algunas de las restricciones impuestas por el decreto 04-2020.

La aprobación de las reformas a la ley es un claro acto de venganza de los políticos corruptos y la extrema derecha contra las organizaciones de la así llamada sociedad civil, que han accionado fiscalizando actos de corrupción, impunidad, defensa de derechos humanos, en una secuela de la punga del expresidente Jimmy Morales y sus aliados contra la CICIG y la ex Fiscal General Thelma Aldana. Estas ONGs, como Acción Ciudadana, Fundación Mirna Mack, Seguridad en Democracias, etc., tienen como finalidad la defensa del "estado de derecho", del funcionamiento transparente y probo del Estado burgués, siguiendo lineamientos del ala democrática de la Unión Europea o donantes como la Fundación Soros.

Sin embargo, la decisión del Congreso constituye también un ataque contra las libertades democráticas en general, y aún más contra organizaciones sindicales y campesinas que lamentablemente desde la firma de los acuerdos de paz dependen cada vez más de fondos provenientes del extranjero. Por múltiples razones, entre ellas la apatía de los militantes de los sindicatos y el acomodamiento de las dirigencias (síntomas en última instancia de un retroceso en las luchas de los campesinos y trabajadores), estas organizaciones han funcionado como ONGs, presentando proyectos a donantes, principalmente europeos, que manejan fondos de cooperación, bajo lineamientos de la social democracia o el cristianismo laboral.

A pesar de este hecho, el Partido Socialista Centroamericano defiende incondicionalmente a las organizaciones campesinas y sindicales que se verán afectadas por el decreto 04-2020, y llamamos a la movilización general contra este vil ataque contra las libertades asociación, organización, acción y emisión del pensamiento. ■



NARCOESTADO, CORONA-VIRUS Y MISERIA

Por Sebastián Ernesto González

No cabe la menor duda que Honduras se convirtió en los últimos 10 años en un narcoestado, el desfile por las cortes estadounidenses de personajes hondureños parece no terminar, el hermano de Juan Orlando Hernández ya juzgado y un primo detenido y que va a juicio no son lo suficiente para terminar con la dictadura de 10 años. Todo parece indicar que quien encabeza el ejecutivo y con el poder absoluto en el país va a terminar su periodo en enero del 2022.

Hasta se escuchan voces de los más serviles aclamándolo para reelegirse, en el Congreso Nacional, diputados del Partido Nacional muy cínicamente hablan de reglamentar

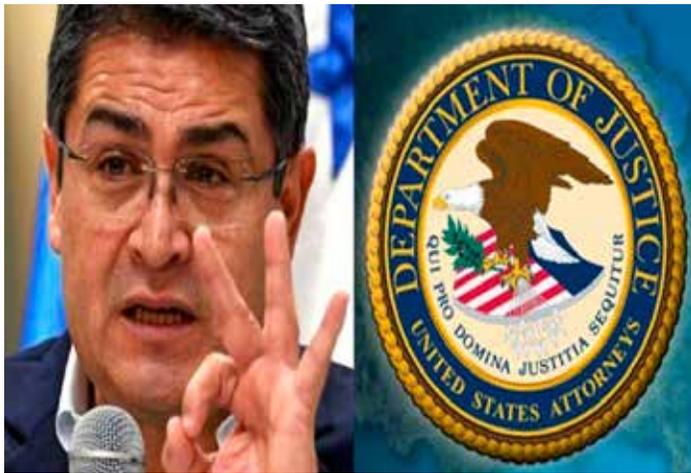
la reelección para que el hombre todopoderoso del país no se le ocurra presentarse nuevamente a un proceso electoral.

En 10 años un país convertido en narcoestado

La intención de Manuel Zelaya de consultar en el 2009 sobre la instalación de una cuarta urna en el proceso electoral de ese año, para hacer otra consulta sobre una Asamblea Nacional Constituyente solo fue un pretexto para que un grupo de banqueros, políticos, militares y policías se adueñaran del país y que a vista de todo el mundo utilizaran el territorio para el trasiego de la droga que se trae desde Sudamérica para ser trasladada a los Estados Unidos. También es notorio que en los últimos 10 años el consumo de alcohol y de drogas ha aumentado ostensiblemente en el país, siendo los jóvenes los principales consumidores, esto no es casual, es sintomático de

la circulación de drogas por todo el país y que quienes gobiernan están inmiscuidos hasta el fondo en el narcotráfico.

Juan Orlando Hernández y su pacotilla de funcionarios, además de involucrarse en drogas y en casos de corrupción, también hundieron a la población en la miseria, imponiendo medidas económicas asesinas a los trabajadores lograron que la inflación



se chupara los salarios y prácticamente anularon la estabilidad laboral. Si por un lado los que gobiernan son narcotraficantes y por el otro han hundido en la miseria a la mayoría ¿cómo logran mantenerse en el poder?

Oposición dormida y el show del coronavirus

Una de las políticas de este régimen para mantener su imagen ha sido crear noticias mediáticas o utilizar desgracias para opacar la corrupción y los juicios en el norte. El último ejemplo se ha dado en las dos últimas semanas, por un lado, el escape de un personaje apodado "Porky" e involucrado en crímenes y narcotráfico, hecho digno de una película de Hollywood al haber sido sacado desde las mismas oficinas de los juzgados de la ciudad de El Progreso. Un vídeo con hombres usando armamento y vestimenta propia de los militares lo sacan y asesinan a dos personas de la Policía Preventiva.

En la misma semana el primo del presidente Juan Orlando, Mauricio Hernández Pineda es detenido en Estados Unidos. Estos hechos dan pie para que el ejecutivo monte todo un show con una hondureña proveniente de Asia y que anuncian es sospechosa de portar el "Coronavirus". Gran fiesta la que armaron periodistas, médicos y autoridades con la congresada hondureña, el tal Porky y el primo pasaron a un segundo plano y la Ministra de Salud Pública muy locuaz y casi en cadena nacional anunció que las pruebas aplicadas a la señora habían salido negativas.

A mi juicio, al tal Porky ya está descuartizado y enterrado por los cuatro puntos cardinales, nunca más sabremos de él, usando la lógica y el buen juicio, asesinarlo en la cárcel solo provocaría más la atención de la comunidad internacional. Dejarlo vivo implicaba que tarde o temprano el hombre hablaría involucrando al todo poderoso. Así que la mejor forma era rescatarlo y desaparecerlo. Así el estado no sería señalado por nadie.

Mientras todo esto sucede, al parecer la oposición o quienes aseguran ser oposición no dan muestras de unificarse para irse con todo contra los que gobiernan, y por supuesto que los que gobiernan siguen contando con el beneplácito del pentágono y de los militares para mantenerse en el poder, sin importar si son narcos o no. La población mantiene las esperanzas en que un juez gringo pida en extradición a Juan Orlando, los líderes de la oposición esperan el siguiente proceso electoral, mientras tanto, ya los políticos del Partido Nacional enfilaron baterías para las elecciones que se avecinan.

La población debe movilizarse

Debe de emularse las movilizaciones de las antorchas del 2015, de la Plataforma del 2019 e iniciarse un fuerte movimiento para sacar a la población a las calles y que expulsen a la narcodictadura. ■



!QUE SE VAYAN CARLOS ALVARADO Y SU GOBIERNO!

Por José René Tamariz

El derecho al trabajo es parte de los "Derechos y Garantías Sociales" de la Constitución Política. El artículo 56 de esa carta magna estipula que "El trabajo es un derecho del individuo y una obligación con la sociedad. El Estado debe procurar que todos tengan ocupación honesta y útil, debidamente remunerada, e impedir por causa de ella se establezcan condiciones que en alguna forma menoscaben la libertad o la dignidad del hombre o degraden su trabajo a la condición de simple mercancía...".

Sin embargo, el gobierno de Carlos Alvarado no ha garantizado durante su gestión gubernamental ni siquiera ese derecho elemental a la población. Lejos de eso, más bien con su administración el desempleo ha aumentado de forma brutal, hasta el 12,4%, es decir, más de 300 000 personas. Carlos Alvarado, está violentando los derechos y garantías sociales.

Todas sus políticas para reducir el desempleo han fracasado estrepitosamente una tras otra. La tal "agencia de empleo" fue una reverenda burla. La "política de reactivación" para dar empleo también fue otro fracaso rotundo. Ahora está convocando a una "encerrona" de sus flamantes e incapaces ministros para el sábado 8 de febrero y dotar de otras espurias políticas para combatir el desempleo. Un nuevo fracaso se asoma.

Entonces, un gobierno que no es capaz de garantizar ni el más elemental derecho al trabajo, debe renunciar y caer. Este gobierno es un gobierno de desempleo, de aumento de precios generalizados, de más impuestos, más pobreza y miseria. Sino renuncia el pueblo tiene el derecho a la desobediencia civil y echarlo por la fuerza.

Recientemente, Carlos Alvarado

declaró sobre la alta tasa de 12,4% de desempleo la siguiente frase "Costa Rica va a salir adelante, porque puede salir adelante".

Eso es una tautología. En realidad, este tipo como no tiene propuestas ni un plan serio para reducir la altísima tasa de desocupación que, cada año aumenta más y más, intenta engañar a la población con frases sin sentido y contenido. Da risa y pena semejante frase y "razonamiento". La población desempleada no quiere escuchar frases huecas, sino que demanda acciones y fuentes de trabajo.

Ahora el timo de Alvarado y algunos de sus ministrillos ignorantes como la de Trabajo es que trabajo hay, pero la gente no tiene el "perfil" que las empresas buscan. En otras palabras, la gente es la responsable de estar desempleada porque no cuenta con las capacidades y dominios que demandan las empresas. Sin embargo, es obligación del Estado garantizar trabajo y empleo digno a la población.

Por otro lado, el plan del gobierno para "reducir deuda sin despidos ni impuesto" en su punto numero 2 plantea "reducir el gasto público" en \$630 millones por año, lo cual equivaldría al 1% del PIB. ¿Cómo va a lograr semejante reducción? Según ellos a través de la implementación de la ley de empleo público que el poder ejecutivo presentará a finales de febrero de 2020. Así como también con la eliminación de duplicidades y redundancias en instituciones y otros organismos del gobierno.

Entonces, la reducción del gasto público significará la continuación de la disminución de los salarios y eliminación de componentes salariales, ya deteriorados, mediante la ley de empleo público. A su vez, la supresión de duplicidades en 20 instituciones públicas conlleva, tarde o temprano, a despidos de trabajadores, mediante

figuras enmascaradas de traslados horizontales y otros.

Si el gasto público se reduce algún sector del gobierno debe financiarlo, por tanto, debe haber perdedores de esa reducción: los salarios de los empleados públicos.

Por otra parte, la venta o concesión de la fábrica nacional de licores (FANA) lleva implícito, aunque no se diga, el despido de personal, ya que el capitalista o grupo de capitalistas que la compre o concesione buscará la maximización de las ganancias a través de una reestructuración de dicha empresa.

Del banco internacional de Costa Rica (Bicsa) no se conocen los detalles porque es una especie de empresa transnacional estatal de la cual no se maneja información pública. Pero, "Si por la víspera se saca el día" como dice el dicho, se avecinan las políticas de privatización de las empresas e instituciones públicas. Esas medidas serán insuficientes para pagar la voraz deuda pública, entonces se necesitarán de más ventas de activos estatales.

¡Abajo los Aumentos de Precios, Por Reajustes Salariales por Encima de la Inflación!

Los medicamentos, bienes sustanciales y fundamentales en la salud y vida de miles de personas, están cada vez más caros en Costa Rica. ¿Qué hacen los payasos diputados para controlar ese desbocado sector comercial? Nada! Hay un proyecto del diputado Welmer Ramos para promover la competencia en el mercado de medicamentos (expediente 21.368).

Ese proyecto es tímido para controlar los precios de las medicinas. Es bueno en cuanto que pretende introducir la política de prescripción por denominación común internacional (DCI). Esa denominación busca que el médico no condicione la receta del



medicamento por su sustancia activa y marca comercial. No obstante, aunque eso es importante no resuelve el problema central: los altos precios de los medicamentos.

¿Entonces cómo resolver un problema tan urgente para la salud y vida de las personas? Sencillo, eliminar el monopolio de la venta y distribución de las medicinas. Hay dos grupos comerciales que controlan e imponen los precios de los medicamentos: las farmacias Fischel y las farmacias Walmart. La primera Fischel tiene actualmente más o menos 120 puntos de ventas y Walmart más de 83 puntos.

Las farmacias independientes se han reducido pasando de 763 a 671 en marzo de 2019, mientras que muchas pequeñas farmacias han quebrado. Estas dos cadenas imponen los precios por ser duopolio. Eso debe terminar.

El Estado, para proteger la salud y vida de las personas, debe

ejercer un riguroso control de precios de las medicinas. En este país se abusa de la famosa "libertad de mercado" que no existe. Eso es una falacia y engaño de los tontos. ¡Abajo los altos precios de los medicamentos!

Los pasajes de buses de San José a Alajuelita pasaron de 275 a 330 colones, es decir aumentaron 55 colones para un porcentaje del 20%!. Es un aumento exagerado, ya que los reajustes salariales ni siquiera llegan al 1%. Los criterios de la ARESEP para autorizar semejante incremento de pasajes son arbitrarios y, muy probablemente, para favorecer las ganancias de esas empresas.

A la anterior alza debemos sumarle los aumentos en las medicinas, los alimentos, la matrícula y cursos en las universidades privadas, así como las solicitudes de incrementos que están

pidiendo las empresas de energía eléctrica.

Entonces, se está produciendo un deterioro y reducción galopante de los salarios producto de esos exagerados aumentos de los precios de servicios y bienes. Por tanto, es necesario y urgente lanzar la movilización y lucha por reajustes de salarios reales que vayan más allá de la inflación.

¿Se Encuentra Carlos Alvarado por Encima de la Constitución Política?

¿Está la Contraloría General de la República por Arriba del Poder



Judicial y la Autonomía de Diversas Instituciones?

La sala IV, una especie de santa inquisición moderna en Costa Rica, de la cual sus sentencias han sido inapelables y cumplidas a pie juntillas, ha dejado de ser respetada por el poder ejecutivo. A su vez, la Contraloría General de la República (CGR) se eleva por arriba del poder judicial y otras instituciones autónomas (CCSS, Universidades Públicas y otras).

Veamos. La sentencia de la sala constitucional que le exige al gobierno cumplir con el 8% del PIB del presupuesto de la República para educación en el año 2020 ha sido cuestionado y desobedecido por el flamante presidente de la República, Carlos Alvarado.

Según Alvarado "Si lleváramos el presupuesto para la educación de

la noche a la mañana, sin más, de donde está hoy hasta el 8%, pues cumpliríamos con la disposición constitucional, pero no cumpliríamos con la regla fiscal". (La Nación, 22 de diciembre de 2019). De lo anterior se desprenden varias conclusiones de este tipo llamado presidente de la República. Uno, no está dispuesto a obedecer la sentencia de la sala constitucional, es decir, entra en desobediencia. Dos, considera que la regla fiscal, un aspecto de una ley ordinaria, está por encima de la ley suprema de la República, la Constitución Política, lo cual no es cierto y sus consecuencias son gravísimas.

Tres, Carlos Alvarado le vale un bledo la institucionalidad del país, erigiéndose por encima de la Constitución Política. Cuarto, así como el poder ejecutivo desobedece la máxima y superior ley de la República, entonces también el pueblo tiene el derecho a

desobedecer las sentencias que emita la sala IV en contra de sus derechos, intereses y conquistas sociales.

Por otro lado, actualmente el poder de Costa Rica se ha fraccionado. La asamblea legislativa con su manada de neoliberales está utilizando a la Contraloría General de la República (CGR) como su "institución auxiliar" para ejercer su poder. Así la CGR le ha ordenado al poder judicial, Corte Suprema de Justicia (CSJ), ajustar sus pluses a la sacrosanta ley del combo fiscal, asimismo le obligó a la junta directiva de la CCSS desconocer el acuerdo con los diferentes sindicatos del sector salud sobre los pluses salariales e igual ha hecho con las universidades públicas y municipalidades. ■



TRIUNFÓ LA HUELGA DE LA CONSTRUCCIÓN EN CHINANDEGA: LOS OBREROS NOS SEÑALAN EL CAMINO

Por *Victoriano Sánchez*

Nicaragua continua bajo un Estado de Sitio y Ley Marcial en los hechos. Toda protesta o manifestación popular es violentamente reprimida por la Policía Nacional o los grupos paramilitares que ayudaron a desbaratar los tranques en junio-julio del 2018. Los ex presos políticos son constantemente asediados y a veces recapturados bajo acusaciones falsas de haber cometido delitos comunes. Mas de 60 presos políticos continúan retenidos en las cárceles de la dictadura.

La huelga de los obreros de la construcción

Por décadas, los trabajadores de la construcción han sido la vanguardia de la clase trabajadora nicaragüense. Fue después de 1990, con una serie de maniobras burocráticas que la Central Sandinista de Trabajadores (CST), dirigida por Roberto Gonzalez, logró imponer su control sobre el histórico el Sindicato de Carpinteros, Armadores, Albañiles y Similares (SCAAS), apoderándose del membrete. De esta manera, el gremio de la construcción quedó dividido en dos corrientes: la Federación de la Industria de trabajadores de la construcción y la Madera de Nicaragua (FITCM-N), y el SCAAS ahora controlado por la burocracia sindical sandinista.

En medio del retroceso, a inicios de febrero se produjo un hecho hasta ahora inédito: la primera huelga obrera desee abril del 2018, aun bajo esas terribles condiciones de represión.

Unos 520 trabajadores organizados en la FITCM-N, dirigida por Nilo Salazar, iniciaron la huelga el lunes 3 de febrero del 2020. La protesta se inició en los planteles de construcción que levantan el nuevo hospital de la ciudad de Chinandega, al occidente del país, un departamento fronterizo con Honduras.

Inmediatamente, el Ministerio del Trabajo (MITRAB) declaró ilegal la huelga. No obstante, a diferencia del ensañamiento contra los grupos estudiantiles o de autoconvocados, en

esta ocasión la dictadura Ortega-Murillo no utilizó la Policía Nacional, ni uso las turbas ni los grupos paramilitares para reprimir a los huelguistas, los que incluso hicieron varias pequeñas marchas de protesta alrededor de los planteles. Obviamente, en este caso la dictadura fue muy cuidadosa, caminó



de puntitas, porque no quiso despertar o fomentar la solidaridad de un gigante dormido: la clase trabajadora.

Las demandas obreras

La huelga duro dos semanas. Los obreros se mantuvieron firmes a pesar de las amenazas de la dictadura. Los reclamos no se centraron en la consigna de aumento de salarios, sino en defender las conquistas del convenio colectivo: el pago de 10 meses de viáticos que los obreros no habían recibido, gastos de transporte, recorrido y traslado de los trabajadores que viven fuera del municipio de Chinandega, pago de vacaciones, aguinaldo, hospedaje y bonificación que tampoco habían sido cancelados.

La crisis económica, agravada por la renuencia de la dictadura Ortega-Murillo a sostenerse a cualquier precio en el poder, ha sido utilizada por muchas empresas para despedir empleados o recortar conquistas laborales a los trabajadores, al grado que el año pasado no hubo aumento del salario mínimo, y este año se acordó un miserable 2,63% que no compensa el deterioro del nivel de vida, acumulado con los años.

Otra traición de la CST

Lo menos que podía esperarse de los directivos del SCAAS era que organizaran la solidaridad con sus

hermanos en huelga, pero no hicieron absolutamente nada. Roberto González, secretario general de la CST, declaró que "(...) en la búsqueda de solución a los conflictos, siempre recomendamos se agoten los procedimientos establecidos por la ley y se agote el proceso de diálogo (...) no nos tiembla el pulso, somos solidarios con la lucha de los trabajadores sobre sus reclamos de sus derechos fundamentales (...) Quiero hacer un llamado tanto a los trabajadores como la empresa que se depongan posiciones confrontativas y busquen la mesa del diálogo para rápidamente buscar cómo resolver esta situación porque hay una afectación a los trabajadores, a sus familias, pero también está de por medio un importante proyecto para la población, que es un hospital de referencia nacional" (La Prensa, 13/02/2020)

La huelga triunfó

A pesar de la negativa de la cúpula de la CST a brindar solidaridad, convocando a un paro nacional del sector construcción, para apoyar las demandas de los trabajadores de Chinandega, el viernes 14 se firmó un acuerdo que permitió que los trabajadores volvieran a sus puestos de trabajo el lunes 17. No hubo despidos, fue una victoria total

Saquemos las lecciones

Mientras en la cúpula de la Unidad Nacional Azul y Blanco (UNAB) se preocupan más por organizar la Coalición Nacional, o se discute como cambiar la actual correlación de fuerza, y se convocan a imaginarias jornadas de desobediencia civil, no se le dio importancia a la huelga de obreros de la construcción de Chinandega, ni se le brindó solidaridad a los mismos.

Sin embargo, ellos nos señalaron el camino para luchar y triunfar sobre la dictadura: debemos levantar y enarbolar las reivindicaciones de los sectores sociales que están soportando el peso de la crisis económica. Es el único camino para derrotar a la dictadura. ■