



Nicaragua, para terminar con el Pacto FSLN-PLC:

¡¡QUE EL PUEBLO ELIJA DIRECTAMENTE A LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS!!

Honduras: ¡¡Fuera yanquis de Palmerola!!

GUATEMALA

Gobierno da palos de ciego en política económica	4
Crisis mundial, Plan Mérida e intervencionismo imperialista	10
Aumentan las protestas populares en el primer semestre 2008	22
Generación de Electricidad Futura: ¿Para quién?	23
¡Nacionalización del transporte colectivo!	23

HONDURAS

Por la derogación del Nuevo Plan de Arbitrios	14
"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroamericana"	15

NICARAGUA

Movilicémonos por una nueva ley electoral	3
Nuevo Retroceso en el régimen de partidos políticos	8
EL MRS y el desgaste político de Daniel Ortega.	18

El idílico romance de Ortega con el FMI 24

INTERNACIONAL

Chávez recomienda a las FARC la rendición política 16

FECHAS

Estalla la huelga general insurreccional contra Somoza 20



Centroamérica debe recuperar la Base de Palmerola.- Honduras (Pág. 06)



Plan Mérida: Intervencionismo imperialista.- Guatemala (Pág. 10)



Obama Vs. McCain.- Internacional (Pág. 12)

PARA TERMINAR CON EL "PACTO" FSLN-PLC:

¡¡QUE EL PUEBLO ELIJA DIRECTA Y DEMOCRÁTICAMENTE A LOS FUNCIONARIOS PÚBLICOS!!

Durante el mes de Junio se produjo una agudización de la lucha política en Nicaragua, en el marco de una campaña electoral municipal, dentro de la cual se restringen cada vez más las libertades políticas y la participación popular. Primero fue la ofensiva de la organización indígena YATAMA y del gobernante Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) para posponer las elecciones en tres municipios claves de la Región Autónoma del Atlántico Norte (Bilwi, Waspam y Prinzapolka), propuesta que terminó siendo apoyada el pasado 11 de Junio por el Partido Liberal Constitucionalista (PLC) que encabeza el ex presidente Arnoldo Alemán.

Con 63 votos de sandinistas y liberales, y con la oposición de los diputados del Movimiento Vamos con Eduardo (MVE) y del Movimiento Renovador Sandinista (MRS), la Asamblea Nacional votó una reforma a la Ley Electoral que trasladó la fecha de votación en esos tres municipios de la RAAN para el 18 de Enero del 2009. Con esta votación, la mayoría parlamentaria de sandinistas y liberales legalizó la decisión del Consejo Supremo Electoral (CSE) y reafirmó, una vez más, la profunda alianza estratégica entre el FSLN y el PLC, que en Nicaragua es conocida popularmente como el "pacto" Ortega-Alemán.

El resultado de esta reafirmación del "pacto" iniciado en el año 2000, fue la reciente cancelación de la personalidad jurídica del MRS y del Partido Conservador de Nicaragua, quienes inscribieron sus propios candidatos municipales. De esta manera, tanto el sandinismo como el liberalismo, quieren evitar que sus competidores más cercanos aprovechen el descontento popular causado por la crisis económica, la inflación galopante, el alza de los precios del petróleo y los alimentos. Las nuevas "paralelas históricas" están cerrando los espacios políticos, aplicando

la antidemocrática Ley Electoral vigente, fortaleciendo un régimen político excluyente, basado en el bipartidismo.

Pero esto es solo la punta del iceberg. La base material del "pacto" es la repartición de los cargos públicos a nivel de un 50% para el FSLN y otro 50% para el PLC. Al igual que la época del somocismo, este moderno "pacto" quedó institucionalizado en el texto de la Constitución al establecer que se requiere el 60% de los votos para elegir a los magistrados del poder judicial, del poder electoral y de los órganos de gobierno creados por la Constitución.

Mientras esté vigente esta forma de elegir a los funcionarios públicos, siempre habrá pacto y repartición de cargos, porque así quedó establecido en la Constitución. Este círculo vicioso puede y debe romperse únicamente con la convocatoria de una Asamblea Constituyente Libre y Soberana, que defina nuevos mecanismos de elección de los funcionarios del gobierno. El problema es que para convocar a la Constituyente también se requiere del 60% de los votos de los diputados. En pocas palabras, el control del país y de las instituciones está en manos de esa mayoría parlamentaria del 60% de diputados sandinistas y liberales. Solo ellos pueden obtener esa mayoría.

En esas condiciones, la convocatoria a esta Constituyente deberá ser forzada por la movilización popular, no hay otro camino. Los funcionarios deben ser elegidos no por oscuras negociaciones entre los diputados, sino por votación popular, directa, democrática. Los magistrados, jueces y demás funcionarios públicos no deben ser nombrados por el Presidente de la República, sino que deben ser electos directamente y democráticamente por el pueblo. Y de la misma forma que deben ser elegidos, también pueden ser revocados

o sustituidos. Este es el camino de la verdadera y genuina democracia. Solo de esta manera el pueblo tendrá el control sobre los gobernantes y podrá obligarlos a solucionar los problemas que aquejan a las masas populares. ■



Impresión: 25 de Junio de 2008

No. 75

Junio 2008

EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** de Nicaragua, el **MOVIMIENTO AL SOCIALISMO (MAS)** de Honduras, y el **CIRCULO SOCIALISTA REVOLUCIONARIO (CSR)** de Guatemala. Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *ALex Burgess*

EDITOR: *Liev Contreras*

CONSEJO EDITORIAL: *ALex Burgess, Armando Tezucún, Manuel Rivera*

COLABORARON EN ESTA EDICIÓN

A quiles Izaguirre
Sebastián Chavarria D.
Orson Mojica
Javier del Valle

Armando Tezucún
ALex Burgess
Victoriano Sánchez
Maximiliano Cavalera

Silvia Pavón
Manuel Rivera
Faros

AQUI NOS ENCONTRÁS

www.elsoca.org

elsoca@elsoca.org

Guatemala:

socialistarevolucionario@gmail.com

Nicaragua: prt.nicaragua@gmail.com

Ciudad Jardín, Librería San Jerónimo
1/2 c. Norte. CasaH-19.



DESPUÉS DE LA MARCHA DE LOS MARGINADOS:

MOVILICÉMONOS POR UNA NUEVA LEY ELECTORAL

Por Aquiles Izaguirre

Esta marcha aglutino mas entre 8 y 9 mil personas, partió de distintos puntos de Managua para concentrarse en la rotonda de Metrocentro en donde se realizo un mitin político de la dirigencia autodenomina de oposición.

El fenómeno de la juventud

Desde el principio, la vigencia del MRS, estaba consiente que no tenían la capacidad logística para realizar una concentración inmensa, por ende, Enrique Sáenz explicaba: *"Ya sabemos de nuestras limitaciones y no estamos compitiendo con nadie, sólo estamos abriendo espacios de participación"* (El Nuevo Diario 18/06/08) En ese sentido la diputada del MRS Mónica Baltodano apuntaba que: *"La gente pobre y extremadamente pobre probablemente no vaya a las manifestaciones, porque está más concentrada en buscar qué comer; la lucha siempre la inician los estudiantes, los sectores que tiene sus necesidades mínimamente resueltas"* (Ídem)

Como mencionaban los organizadores, esta protesta esta lejos de ser encabezada por la mayoría de la sociedad nicaragüense, esta vez, la lucha contra el pacto se desarrolla principalmente en la juventud y la clase media de las ciudades, que luchan en contra de una ley electoral anticonstitucional que trasgrede los derechos políticos de los nicaragüenses. Días antes de la movilización, un pequeño grupo de estudiantes salieron en la avenida universitaria a protestar contra el gobierno.

Asimismo, el fenómeno, se traduce a el descontento estudiantil contra la dirigencia de UNEN, que no ha movilizado a los estudiantes, en contra de la carestía de la vida y en contra

El pasado 11 de Junio, el Consejo Supremo Electoral, cancelo la personería jurídica al MRS (Movimiento Renovador Sandinista) y al PC (Partido Conservador). Esta acción antidemocrática, llevo al MRS y su dirigencia, a realizar actos de protesta en la ciudad de Managua. Entre las acciones realizadas por esta organización están la huelga de hambre de su dirigente Dora María Téllez y una movilización realizada el 20 de Junio. Esta protesta, si bien no fue tan multitudinaria como lo son las acostumbradas concentraciones del FSLN o el PLC, si representa un cambio en la posición política de los estratos medios de la población, quienes comienzan a expresarse políticamente en contra del denominado Pacto libero sandinista.

de las decisiones antidemocráticas del Consejo Supremo Electoral (CSE). Todo lo contrario, la dirigencia de UNEN, en vez de organizar a los estudiantes para luchar por espacios democráticos y conquistas económicas para los



Dora María Téllez se dirige a los manifestantes convocados por el MRS y el Partido Conservador.

trabajadores, irrisoriamente convoca a un carnaval para celebrar la fundación de UNEN. Hecho contradictorio a los verdaderos motivos de la fundación de UNEN, como una organización combativa que lucho contra la dictadura.

La lucha contra el pacto

En medio de esta inmersión de la clase media en la lucha contra el pacto, la diputada del MRS Mónica Baltodano aducía: *"Nosotros siempre hemos puesto en primer lugar el tema económico, cuando Dora María inició la huelga de hambre no fue solamente por la personalidad jurídica*

del MRS, sino para convocar a un diálogo nacional para enfrentar la carestía de la vida" El Nuevo Diario 18/06/08) Posición que es correcta, pero el problema es que el dialogo nacional, lleva irremediamente a jugar en la cancha del Pacto, en las instituciones del Estado controlados por el PLC y el FSLN.

Dora María Téllez en su discurso decía: *"Estamos aquí para iniciar la extirpación del cáncer Ortega-Alemán (...) porque Nicaragua necesita y quiere democracia, porque queremos libertad de opinión"*. (La Prensa 21/06/08) Aunque Dora María Téllez tenga razón en que hay que extirpar el pacto, no menciona que la única forma de hacerlo no es a través del Dialogo Nacional, todo lo contrario, es a través de la movilización de los estudiantes y los trabajadores del país.

Por una nueva ley electoral.

En esta ocasión el pacto purgo al PC y al MRS, pero la lucha continua siendo movilizarse para derogar la antidemocrática ley electoral, que no permite que ninguna expresión política fuera del pacto pueda participar o expresarse en las elecciones, es ahí en donde los revolucionarios, luchamos junto a los partidos de centro y de derecha, para obtener mayor espacios de participación en la sociedad burguesa. ■

GOBIERNO DA PALOS DE CIEGO EN POLÍTICA ECONÓMICA



Álvaro Colom pide a su bancada derogar el decreto ley 40-74

Por Armando Tezucún

La política impulsada por el gobierno de Álvaro Colom durante los meses de abril y mayo de establecer precios "de solidaridad" o "acordados" para los productos de la canasta básica, terminó en un fracaso. La razón principal fue la resistencia de la burguesía, que se negó a que sus ganancias se vieran afectadas por una situación de alza constante de los combustibles y precios inamovibles. El presidente tuvo que resignarse a que "...al final de cuentas será el propio mercado el que determine los precios...", como dijera en su mensaje a la nación publicado el tres de junio en los diarios.

Ante esta situación, el mandatario anunció dos medidas separadas y, en algunos aspectos, contradictorias. Por razones de espacio, nos ocuparemos en este artículo de la que causó más revuelo.

El decreto 40-74

El dos de junio Colom anunció su intención de hacer efectivo el decreto ley 40-74, que fue promulgado en 1974 por el gobierno militar dictatorial del general Carlos Arana Osorio y que, por no haber sido nunca derogado, está

aún vigente. El decreto en cuestión declara de interés nacional el cultivo de granos básicos (maíz, frijol, arroz, trigo, etc.) con el propósito de garantizar su existencia en el mercado nacional y estabilizar su producción y precios. Con este fin, la principal medida a tomar sería obligar a

los finqueros que posean más de cien manzanas de tierra a sembrar granos básicos en el 10% de la misma. Además los precios serían regulados por el Instituto Nacional de Comercialización Agrícola (Indeca) y el Ministerio de Agricultura tendría la facultad de autorizar la importación y exportación de dichos granos alimenticios. El decreto también faculta al Banco de Guatemala (banco central del Estado) a establecer un sistema de líneas de crédito para financiar la producción granos básicos.

La oposición al decreto

Como era de esperarse, los empresarios capitalistas en pleno, empezando por los terratenientes organizados en la Cámara del Agro, con sus abogados e intelectuales se rasgaron las vestiduras y pusieron el grito al cielo, rechazando la medida anunciada. Argumentaron violación a los sacrosantos principios de libertad de empresa y propiedad privada garantizados por la constitución actual, vigente desde 1985 y que contiene normativas que no existían en 1974. Anunciaron que impugnarían legalmente el decreto por inconstitucional. Es un hecho que

Colom no se percató que algunos de los instrumentos para implementar el decreto ya no existen: Indeca fue desmantelado y sus silos rematados por debajo de su valor real por el gobierno de Álvaro Arzú, y el Banco de Guatemala ya no puede otorgar créditos por prohibición constitucional.

A pesar del desfase existente en algunas disposiciones del decreto, el presidente y algunos diputados su partido insistieron en que harían cumplir el mismo: "Si ese 10% se hubiera asegurado, no habría escasez en este momento. Es cosa de responsabilidad, no de propiedad privada. Lo manda la ley y no nosotros. Esa ley está ahí y como muchas que se dejaron de cumplir, con nosotros se van a cumplir", dijo Colom. (Diario Siglo 21, 4/6/2008).

¿Una medida progresista?

Algunos dirigentes campesinos y elementos de izquierda vieron la medida con agrado o la aplaudieron abiertamente, como Plataforma Agraria. Luis Galicia, representante de esta organización, manifestó que ante la batalla legal anunciada por la Cámara del Agro ellos recurrirían a las mismas acciones para que el decreto fuera aplicado de manera inmediata. "Nunca esperábamos una reacción positiva de los empresarios; no les tememos, y si ellos anuncian medidas legales, nosotros también las usaremos, pues el decreto existe y está vigente" (Diario Siglo 21, 4/6/2008).

Esta postura es una muestra de la ceguera política de cierta izquierda reformista, que aplaude de manera acrítica toda medida que huela a intervención estatal o a control del estado sobre la economía, sin detenerse a analizar qué tipo de Estado realiza esas medidas y a qué intereses de clase responde. El decreto 40-74 fue emitido por un gobierno militar ultraderechista, que no tenía ninguna intención de afectar seriamente el sistema de propiedad en el campo, y de todas maneras la disposición

nunca fue cumplida. Su intención era obligar a los terratenientes a invertir parcialmente en cultivos distintos de los que realizan, inversión que, dados los precios actuales de los granos básicos, puede resultar muy rentable.

Lo que causa malestar entre los terratenientes y capitalistas es que el decreto pretenda indicarles de forma coercitiva dónde invertir, coartando la libertad de decidir qué hacen con su propiedad. Como declarara Carlos Zúniga, presidente de la Cámara del Agro, *"El tema de la propiedad privada le incumbe sólo a su dueño cómo se utiliza. Cualquier otra iniciativa que contravenga este principio es inconstitucional"* (Diario El Periódico, 19/6/2008). Es esta amenaza velada al sistema de propiedad capitalista la que alborotó el avispero.

Medidas de esta naturaleza sólo pueden tener un carácter revolucionario y ser verdaderamente efectivas si provienen de un gobierno de obreros y campesinos, que se sustente en la movilización y lucha de las masas trabajadoras del campo y la ciudad. De lo contrario pueden conducir a cambios que no rompan con el sistema capitalista o simplemente pueden quedar en buenas intenciones.

Cólm retrocede

Esto último fue precisamente lo que sucedió. El 9 de junio, después de haber sostenido una actitud bravucona, Cólm dio marcha atrás y pidió a su bancada en el congreso que el decreto 40-74 sea derogado. Lo calificó de "decreto anacrónico" y culpó a sus asesores de aconsejarle una mala decisión: *"Con toda franqueza, reconozco que fue una mala asesoría y ya estamos pidiendo que la derogue"* (Diario El Periódico, 10/6/2008). Por supuesto, la Cámara del Agro y demás asociaciones de la burguesía aplaudieron complacidas, mientras los cegatones reformistas

que acuerparon la medida quedaron en total frustración.

Una vez más queda en evidencia que el gobierno de Álvaro Colom y la UNE, como buenos socialdemócratas, se encuentran atados de pies y manos a los grupos capitalistas que constituyen el poder económico en Guatemala y no podrán impulsar ninguna medida progresista precisamente porque no tienen la menor intención de apoyarse en los campesinos y trabajadores en lucha, a quienes temen más que a los burgueses y al imperialismo.

A pesar de la petición del presidente, los diputados de la Unidad Nacional de la Esperanza no procedieron de inmediato a la derogación del



El gobierno ha sido incapaz de hacer llegar financiamiento y fertilizantes a los pequeños agricultores

acuerdo 40-74, pues una mayoría de ellos sostuvieron que antes de derogarlo habría que elaborar otra iniciativa que mantenga el espíritu del decreto de garantizar la producción de granos básicos, pero eliminando la incompatibilidades con las leyes actuales. Finalmente la bancada oficial acordó elaborar un nuevo proyecto que está siendo discutido y será aprobado junto con la derogación del controvertido acuerdo del gobierno militar de Arana Osorio. La comisión de agricultura del Congreso se reunió el día 17 de junio con el ministro de agricultura y organizaciones de la sociedad civil, y el 18 con representantes terratenientes de la

Cámara del Agro, con el fin de llegar a acuerdos.

Al momento de escribir estas líneas (20 de junio), la propuesta de la comisión no difiere mucho del plan de incentivos anunciado por el gobierno en abril, que no está funcionando. Se habla de financiar a los productores de maíz, reforzar el Instituto de Ciencia y Tecnología Agrícola para que proporcione semillas mejoradas a los agricultores y revivir el INDECA.

Nuestra propuesta de lucha

Nosotros pensamos que la nueva propuesta será más de la misma política gubernamental que se encuentra estancada y no está apoyando a los pequeños y medianos agricultores. Los socialistas revolucionarios proponemos al campesinado pobre y medio que exija al gobierno blandengue de Colom que expropie el diez por ciento de las fincas de más de cien hectáreas, distribuya la tierra entre los campesinos que realmente la necesitan y otorgue financiamiento blando, fertilizantes y asistencia técnica. Las instituciones que impulsen el plan deberán operar bajo el control y supervisión de los propios campesinos interesados, para que realmente funcionen. Mientras el gobierno plantee soluciones que traten con guantes de seda a la oligarquía y cuiden los intereses de los grandes terratenientes y capitalistas del campo, no habrá solución efectiva de la escasez y altos precios de los granos básicos.

La otra medida del gobierno es la eliminación de aranceles de importación a nueve productos de la canasta básica (Leche, maíz amarillo, huevos, harinas, arroz, etc.), disposición que está topando con la oposición del Consejo de Ministros para la Integración Económica. Esperamos tocar el tema en un próximo número.



A PROPÓSITO DE LA TRAGEDIA DEL VUELO No 320 DE TACA

¡FUERA YANQUIS DE PALMEROLA!

Por Silvia Pavón

Este personaje, siguiendo instrucciones de la administración Reagan, fue el artífice de la ocupación militar norteamericana de Honduras y de la creación de la base militar de Palmerola. Fue quien promovió que el territorio de Honduras fuera usado por la contrarrevolución nicaragüense, y promovió la coordinación con las tropas fascistas de la fuerza armada salvadoreña y guatemalteca, con participación de mercenarios y torturadores expertos de Argentina y Chile. Apoyó operaciones de contrarrevolucionarios cubanos y el financiamiento de todas las operaciones de ocupación, de intervención, de los aparatos represores de los derechos humanos más vitales, que incluía a empresarios y políticos funestos que hoy en día siguen de lacayos.

Accidente aéreo

El pasado 30 de mayo se produjo un accidente aéreo el vuelo 320 de la compañía TACA, el cual se precipitó a tierra antes de llegar al aeropuerto Toncontin, en Tegucigalpa. De 124 tripulantes, 5 murieron y el resto sufrió de heridas de poca gravedad. Después de lamentar las pérdidas humanas y de aguantar la alharaca con el cuestionamiento de quien es el responsable del accidente, si el capitán o las condiciones climáticas, o el mal estado de la pista de aterrizaje, el Presidente Manuel Zelaya fue uno de los primeros en afirmar que el aeropuerto Toncontin tenía que ser cerrado por cuestiones de seguridad.

Ante esta declaración, hubo una

Recientemente tuvimos en Honduras la visita del ya conocido moderno procónsul del imperio, Jhon Dimitri Negroponte, quien no es para nada un personaje conocido por sus buenas obras de caridad y altruismo. Su carrera política ha estado vinculada con las oleadas represivas más sangrientas de la historia de nuestro país. A Negroponte le debemos la creación de los escuadrones de la muerte como el conocido triple A y el 3-16 entre otros, responsables de la desaparición física y la horrorosa tortura de varios hondureños y hondureñas patriotas que lucharon por una patria soberana y equitativa.

inmediata reacción de del sector empresarial turístico y hotelero oponiéndose a la propuesta. Se habló del impacto que representaba mover los vuelos de Tegucigalpa a la base

obedeciendo al decálogo de parámetros de seguridad parlamentaria que le enviaron desde la Casa Blanca, el mandatario en menos de tres días comenzó a cambiar su discurso y en otra rueda de prensa expuso lo siguiente: *“Dejar la capital sin aeropuerto internacional tendría muchas consecuencias en la vida de muchos, gravísimas, entonces antes de pensar en intereses oscuros, escondidos, pensemos en el interés humano de la gente que se ve directamente afectada de las familias de los lustrabotas, maleteros, taxistas, meseros, pensemos primero en ellos y después en lo demás”*(La Prensa 06/06/08)



Accidente del Avión de Taca.

militar de Palmerola, y de las macro pérdidas en la economía del país que ya está en una situación precaria.

Mel Zelaya retrocede

El Presidente Mel Zelaya mencionaba en sus frecuentes discursos presidenciales que era un ejercicio de un derecho soberano usar la base de Palmerola como aeropuerto internacional porque esta contaba con las condiciones logísticas y que además era un bien de los hondureños que había que utilizar.

Sin embargo, de pronto,

¿Acaso fue un ataque repentino de humanismo que asalto al presidente o fue un reflejo de sedición?

La mano pachona de Negroponte

Poco a poco quedó evidenciado el puntual objetivo de la visita de Negroponte, la cual no obedecía a su profunda preocupación por el accidente aéreo, ni mucho menos expresar sus condolencias por la muerte de Harry Brautigam, presidente del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE).

Su presencia en Honduras fue

para impulsar el "Plan Mérida" y para reafirmar la conducta hegemónica del imperialismo norteamericano en relación a la base militar de Palmerola, poniendo fin a la veleidad nacionalista de Mel Zelaya que en un primer momento intentó utilizar el aeropuerto de Palmerola.

No hay dudas que el imperialismo yanqui comenzó a presionare al gobierno Hondureño y este se coloco de rodillas. El embajador norteamericano, señor Charles Ford, declaró recientemente en su parafernalia diplomática que *"El Presidente Zelaya conmigo, y personalmente en privado, y con el pueblo en público ha reiterado su firme compromiso que él quería mantener la base hondureña con la participación de nosotros y seguimos con los planes que tenemos en marcha"*. (La Tribuna 03/06/08)

Para reforzar la continuidad de la ocupación norteamericana del territorio de Honduras, el señor Ford argumentó que *"Hay bases militares y civiles en todo el mundo, entonces no es un concepto nuevo tener las dos cosas, pero se deben tener las demarcaciones"* (La Prensa 03/06/08). Ford ahora ha dicho que el aeropuerto de Toncontin está en perfectas condiciones y que ya sus asesores habían hecho pruebas satisfactorias y que el mantenerlo cerrado era una medida absurda que solo generaba perdidas para el país, pero paradójicamente aconsejaba a los estadounidenses viajar por San Pedro Sula o haciendo escala en El Salvador durante el tiempo que dure la crisis en Tegucigalpa.

esa parte del territorio nacional. Hemos visto el despertar de conciencia entre las masas, volviendo a las calles en solidaridad con la reciente lucha de los fiscales contra la corrupción, pero se ha abandonado una reivindicación democrática nacional como es la recuperación del territorio de Palmerola en manos del ejército de los Estados Unidos.

¡¡Recuperar Palmerola!!

La izquierda de Honduras se ha

Recuperar Palmerola debería ser uno de los puntos dentro del pliego de exigencias de la Coordinadora Nacional de Resistencia Popular (CNRP), y el apoyo incondicional a esta causa debería ser un deber no solo del movimiento popular sino de todos los hondureños. Las centrales obreras, la juventud de secundaria y universitaria debe sumarse a este lucha por liberar

esa parte del territorio nacional. Hemos visto el despertar de conciencia entre las masas, volviendo a las calles en solidaridad con la reciente lucha de los fiscales contra la corrupción, pero se ha abandonado una reivindicación democrática nacional como es la recuperación del territorio de Palmerola en manos del ejército de los Estados Unidos.

Por una patria verdaderamente Libre, Soberana e Independiente, fuera las tropas norteamericanas, que termine la ocupación militar de Estados Unidos en Honduras.

Origen del enclave imperialista

en Palmerola

La base militar y el aeropuerto de Palmerola, Conocida como "Base Aérea Hondureña Soto Cano", está situada unos 50 kilómetros al norte de Tegucigalpa y fue construido por Estados Unidos en 1983 a un costo de 30 millones de dólares. Esta base en Honduras, tiene la misma importancia para Estados Unidos que la que de Guantánamo, en Cuba, según documentos oficiales del Comando Sur.

En Palmerola, cuyo aeropuerto es considerado como el mejor de Centroamérica, permanecen alrededor de 900 militares estadounidenses que generalmente son rotados cada cuatro meses y conocidos como la "Fuerza de Tarea Conjunta Bravo", que apoya los intereses estadounidenses en Centroamérica. En Palmerola, las tropas estadounidenses tienen los helicópteros 10 UH-60, conocidos como Halcones Negros, CH-47 Chinook, entre otras unidades aéreas.



Fuerza de Tarea "Bravo" asentada en Palmerola.

Allí tiene también presencia la Academia Militar de Aviación de la Fuerza Aérea de Honduras, pero sus miembros no pueden entrar al área donde operan los estadounidense sin previo permiso. Ahí se han realizado desde 1994 ejercicios militares y de "asistencia humanitaria", con soldados de 17 países latinoamericanos, entre ellos Argentina, Belice, Bolivia, Chile, Colombia, Panamá y Nicaragua.

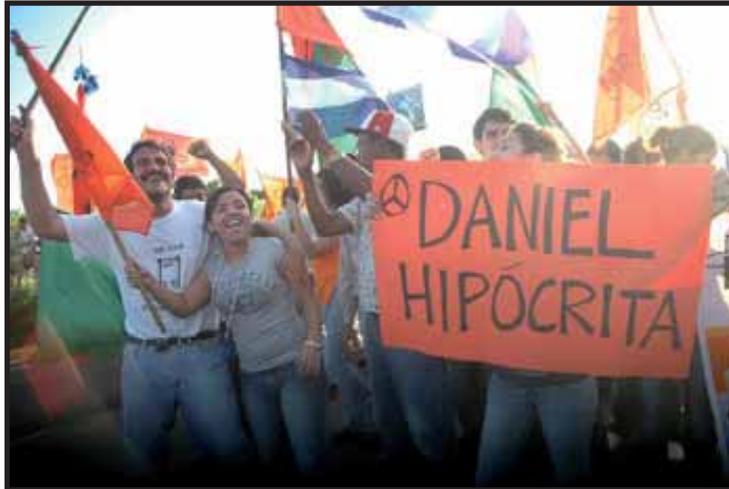
Las tropas norteamericanas están acantonados en Palmerola con base en tratados militares suscritos en Washington en los años 80 por el entonces jefe de las Fuerzas Armadas de Honduras, general Gustavo Álvarez Martínez. ■

CANCELACIÓN DE PERSONALIDAD JURÍDICA DEL MRS Y DEL PARTIDO CONSERVADOR:

NUEVO RETROCESO EN EL RÉGIMEN DE PARTIDOS POLÍTICOS

Por **Sebastián Chavarría Domínguez**

La reciente resolución del Consejo Supremo Electoral que mandó a cancelar la personalidad jurídica del Movimiento Renovador Sandinista (MRS) y del Partido Conservador de Nicaragua (PCN) es la lógica consecuencia del pacto entre Daniel Ortega y Arnoldo Alemán que en el año 2000 permitió modificar la Constitución, para repartirse ambas agrupaciones el poder político y los cargos públicos. Las libertades democráticas están siendo restringidas y no queda más camino que luchar para defenderlas.



Piquete de protesta organizado por el MRS.

Consolidación del bipartidismo (1936-1979)

La evolución del régimen político en Nicaragua es un camino tortuoso, repleto de mecanismos institucionales antidemocráticos. Durante más de 50 años (1936-1979) en Nicaragua funcionó un régimen basado en la dominación de la familia Somoza, que mantenía el control sobre las fuerzas armadas, llamada Guardia Nacional (GN), y que gobernaba con la colaboración del partido de la oposición, o "partido de la minoría", que no era otro que el colaboracionista Partido Conservador de Nicaragua.

Era un régimen político, dictatorial, basado en la hegemonía del Partido Liberal y en la subordinación del Partido Conservador, un régimen bipartidista de las llamadas "paralelas históricas". Para mantenerse tanto tiempo en el poder, el dictador Somoza García incorporó en la Constitución las cuotas de poder que pertenecía al partido de la oposición o "partido de la minoría".

De esta manera, se instauró lo que se conoció como "minorías

congeladas", es decir, un sistema político en el que, independientemente de la votación obtenida, el partido del segundo lugar tenía el 40% de los puestos públicos. Con el pacto Kupia Kumi de 1972, entre Anastasio Somoza Debayle y Fernando Agüero

del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en su lucha por derrocar el régimen basado en el bipartidismo.

Entre 1979 y 1990, durante la revolución, se permitió la existencia de diferentes partidos políticos a través de una generosa Ley de Partidos Políticos, aprobado en 1984, que permitió las primeras elecciones pluripartidistas en la historia de Nicaragua, a pesar de la guerra civil y la agresión imperialista. Legalmente existían varios partidos aunque el FSLN era el partido hegemónico que mantenía el control absoluto sobre las instituciones del Estado.

Reforma de 1995: mayores poderes al CSE

Rocha la cuota de los conservadores subió hasta el 50% de los cargos públicos. Este sistema de repartición de cargos, institucionalizada en la Constitución, le dio cierta estabilidad política al régimen somocista, pero no garantizó su eternidad.

En Nicaragua llegó un momento que ya no tenía sentido participar en elecciones, por que todo estaba "cocinado" de antemano en las esferas del poder. Cada vez que algún miembro de la familia Somoza convocaba a Asamblea Constituyente para garantizarse la reelección, la lista de diputados era decidida por el general Somoza y el general Emiliano Chamorro, después por Somoza Debayle y Fernando Agüero.

Bajo el somocismo, solo existían legalmente el Partido Liberal y el Partido Conservador. Esta falta de democracia fue uno de los factores que hizo estallar una revolución en 1979. Un sector de la burguesía y las clases medias se rebelaron contra el somocismo, y apoyaron a la guerrilla

Después de 1990, la legislación comenzó a cambiar lentamente para reflejar la nueva realidad política. La reforma constitucional de 1995 fue hecha supuestamente para evitar los súper poderes del Presidente de la República, el nepotismo y la reelección, pero en realidad lo que hizo fue restaurar una parte de las instituciones de la Constitución de 1974: surgieron las inhibiciones, se trasladó más poder a la Asamblea Nacional, se acordó un sistema de repartición de los cargos públicos de elección indirecta de magistrados del Consejo Supremo Electoral (CSE) y Corte Suprema de Justicia (CSJ), pero surgieron al mismo tiempo las primeras restricciones al pluripartidismo.

Entre estas graves restricciones podemos mencionar que el CSE asumió nuevas atribuciones: desapareció el Consejo Nacional de Partidos Políticos (CNPP) encargado de otorgar y cancelar la personalidad jurídica a los partidos políticos. En adelante el CSE no solo se encargaba de organizar y

vigilar las elecciones sino también otorgar, cancelar y suspender la personalidad jurídica de los partidos políticos, específicamente a aquellos que no lograban al menos la elección de un diputado en las elecciones de autoridades generales. Pero lo más grave fue que *“las resoluciones del Consejo Supremo en materia electoral no podían ser atacadas por recurso alguno, ordinario ni extraordinario”*.

Estos supremos poderes del CSE permitieron la inhibición de los candidatos presidenciales Alvaro Robelo, Antonio Lacayo y Edén Pastora en las elecciones de 1996. A lo anterior habría que agregar que la Ley Electoral del año 1996, introdujo nuevas restricciones al pluralismo político.

La reforma del 2000: un gran salto al pasado somocista.

Sin embargo, fue en la reforma constitucional del año 2000 que se cometieron verdaderas atrocidades contra el pluralismo político. El artículo No 173 de la Constitución, numeral 12, fue reformado, elevando la cantidad de votos necesarios hasta el 4% como mínimo para que un partido político conservara la personalidad jurídica

La reforma constitucional del año 2000, conocida como la reforma del pacto Ortega-Alemán, creó las bases para la plena restauración del régimen político basado en el bipartidismo, pero con nuevos sujetos sociales surgidos de la derrota de la revolución: el FSLN y el Partido Liberal Constitucionalista (PLC).

La Ley Electoral del año 2000, publicada inmediatamente después de la reforma constitucional, cambió todas las reglas en materia de partidos políticos. Desaparecieron las “asociaciones de suscripción popular” que permitía a los ciudadanos organizarse y postularse en las elecciones sin necesidad de pertenecer

a un partido político.

El artículo No 63 de la Ley Electoral del año 2000 obliga a los partidos políticos a *“participar, bajo pena de perder su personalidad jurídica si no lo hicieron, en todas las elecciones a través de la presentación de sus respectivas candidaturas”*.

De igual manera, el artículo No 82 de la Ley Electoral del año 2000 estableció que *“los partidos políticos o alianzas deberán presentar candidatos en todas las circunscripciones de la elección en que participen. Las listas que presenten para cada circunscripción deberán necesariamente tener el número total de candidatos, con la salvedad de las elecciones municipales en las que se*

inconstitucionales, solo lo pueden cumplir los partidos establecidos, que tienen una caudal electoral. Este requisito no lo pueden cumplir los partidos minoritarios. La actual Ley Electoral fue diseñada para desaparecer a los partidos minoritarios y para que las minorías jamás puedan conquistar a las grandes mayorías.

Precisamente, al MRS y al PCN les han aplicado el artículo No 82 de la ley Electoral. Pero los aspectos antidemocráticos no terminan ahí. El FSLN y el PLC aprobaron nuevos requisitos que son verdaderas prohibiciones para constituir nuevos partidos políticos.

El artículo No 65 de la Ley Electoral del año 2000 estableció que para fundar un nuevo partido político se requiere *“Constituir Directivas Departamentales y de las Regiones Autónomas con un número no menor de siete miembros, constituir Directivas Municipales, con un número no menor de cinco miembros, en todos los municipios del país y presentar documento debidamente autenticado que contenga el respaldo de al menos el tres por ciento (3%) de firmas de ciudadanos, correspondiente al total de registrados en el Padrón Electoral de las últimas elecciones nacionales”*.

Un nuevo partido debe presentar al menos 765 directivos en todos los departamentos y municipios, mas la firma autenticada del 3% del padrón electoral (67,326 personas) de la última elección (2,244,215). Son prohibiciones para la constitución de nuevos partidos políticos. Por eso no creemos exagerar cuando afirmamos que el sistema de partidos del régimen somocista, excluyente y antidemocrático, ha sido instaurado nuevamente en Nicaragua, y está diseñado para que solo prevalezcan únicamente las dos nuevas paralelas históricas, en detrimento de las libertades democráticas. ■



Estudiantes universitarios reclaman mayor democracia.

exigirá la inscripción de candidatos al menos en el ochenta por ciento (80%) de los municipios e igualmente al menos el ochenta por ciento (80%) del total de las candidaturas”.

En pocas palabras, si te corres te tiro y si te paras te mato. Los partidos políticos no pueden abstenerse ni predicar la abstención, porque son sancionados con la ilegalización de los partidos políticos. De la misma forma, los partidos políticos están obligados a presentar la lista completa de candidatos para todas las elecciones.

En el caso de las elecciones municipales, deben presentar la menos el 80% de las candidaturas en al menos el 80% de los municipios. Estos requisitos restrictivos,

CRISIS MUNDIAL, PLAN MÉRIDA E INTERVENCIONISMO IMPERIALISTA

Por *Leonardo Ixim*

Repercusiones de la crisis mundial en Guatemala*

Vivimos en la actualidad una crisis mundial del capitalismo con posibilidades de ser terminal, que se traduce en el alto costo de la vida sobre las clases trabajadoras y campesinas del mundo. Producto de éste tenemos una serie de convulsiones sociales que pueden desembocar en situaciones revolucionarias. Ante esto el capital responde de forma represiva acercándonos a un régimen neoliberal fascista y dentro de esto se encuentran iniciativas tales como el Plan Colombia y Plan Mérida.

En Guatemala la crisis se siente de distintas formas: 51% de la población viviendo en pobreza y 15,2% en extrema pobreza, una canasta básica alimentaria que de unos Q1,820 y ampliada de Q3,320, con un salario mínimo de Q1,705 para actividades no agrícolas, una inflación acumulada (desde enero a junio) de 5.1% y interanual de 12.24%. La inflación se debe a varias razones interrelacionadas: el aumento de los productos de consumo popular y al aumento en el costo del barril del petróleo que se encuentra en US\$133, afectando a todos sus derivados (gasolina, diesel, aceites, etc.).

Las causas del aumento de los alimentos son las especulaciones con estos productos y el uso de los mismos para agrocombustibles.

Tras años de aplicar políticas neoliberales, como las privatizaciones de los servicios públicos, la liberación de los precios de las canastas básicas, la aplicación de IVA a estos productos y la apertura indiscriminada del agro profundizados con los TICs, hoy los niveles de vida del pueblo son más

bajos que antes de la entrada de estas políticas. En ese contexto es lógico pensar que el único camino para el bienestar social es la lucha contra los que tienen el poder.

De esa forma el gobierno gringo, de la mano del terrorista John Negroponte, lanza el Plan Mérida. Antes de continuar ese tema comentaremos quién ese asesino. Negroponte fue responsable de formar escuadrones de la muerte en la década de los 80s en Centroamérica, cuando fue embajador

vuelto a la región como Subsecretario de asuntos del Hemisferio Occidental para el Departamento de Estado e impulsador del Plan Mérida.

Plan Mérida

El Plan Mérida tiene dos caras, la visible que tiene que ver con combatir el narcotráfico, las pandillas y el crimen organizado en general y la oculta, que trata del control social tras los efectos de las políticas neoliberales en la región mesoamericana. En un contexto mayor, forma parte de los planes de seguridad hemisféricos del imperialismo para controlar los recursos naturales y a los gobiernos nacionalistas revolucionarios del sur.

El narcotráfico y las pandillas es un negocio que le conviene al imperialismo pues de la industria de las drogas los grandes banqueros ganan millonadas con el blanqueo de dólares y con los altos precios en las calles gringas. Las pandillas por su parte son estrategia de división de la juventud y pretexto para la represión y el control social; por lo tanto no es creíble el deseo de Estados Unidos cuando el problema de los estupefacientes, por ejemplo comienza con su población siendo ésta la mayor consumidora de narcóticos del mundo.

Este plan es una iniciativa del gobierno gringo, aprobado por el senado y recientemente por la cámara de representantes de ese país por 1 mil 600 millones de dólares; para el primer año 400 millones a México y 65 millones a Centroamérica, República Dominicana y Haití.

Su cara publica consta de tres partes: lucha contra el narcotráfico, seguridad ante amenazas como el terrorismo y seguridad fronteriza, especialmente en la frontera sur



El canciller guatemalteco Haroldo Rodas y John Negroponte

en Honduras. A él se debe la creación del tristemente célebre batallón 316 del ejército hondureño, responsable de graves violaciones a los derechos humanos en ese país.

Junto al derechista gobernante partido Arena de El Salvador formó escuadrones en ese país para combatir al movimiento revolucionario salvadoreño. De igual forma en su estadía en el Irak ocupado fungió como embajador implicándose en la creación de escuadrones pertenecientes grupos sectarios religiosos de ese país. Recientemente fue director de la superagencia de inteligencia formada a instancias de las políticas represivas de Bush en Estados Unidos y hoy ha

mexicana, bajo la lógica que los peligros que afecten la seguridad gringa deben ser combatidos desde ese momento, violando la soberanía de ese país.

Otros componentes: seguridad y aplicación de la ley; fortalecimiento institucional y del estado de derecho. Me atrevo a suponer que esto tiene que ver con la Academia Internacional para la Aplicación de la Ley (ILEA en sus siglas en inglés), recién instalada en El Salvador, una escuela para fiscales, policías y jueces de toda el área instruida por personeros del Departamento de Justicia del imperio.

El plan consiste en dotar de equipos tales como: helicópteros con infrarrojos, radares para vigilancia, tecnología de intercepción marina y terrestre, sistemas de intercambio de información de los países afectados.

Capacitación de instituciones civiles en Derechos Humanos, investigación forense, programas para la prevención y uso de drogas en la juventud, evaluación de los programas en materia de derechos humanos por parte de Estados Unidos. Esto es una total ingerencia en los asuntos internos de los países, además de que ese país no tiene fundamento moral para realizar eso pues es el mayor violador de derechos humanos en la actualidad.

En Guatemala, como parte del Plan Mérida y sin que estuviera aprobado, se han formado para combatir el narcotráfico siete grupos de 13 integrantes cada uno, que actuarán como grupos de persecución más uno de inteligencia que estará centralizado. Estos grupos serán conformados por miembros de la Sala (división policial encargada del combate al narco) y de la guardia presidencial del ejército guatemalteco (Diario El Periódico, 5 de junio).

Plan Mérida como parte de la

estrategia global de control imperial

Se puede considerar el Plan Mérida como el gendarme de las políticas neoliberales y del Plan Puebla Panamá (PPP), recientemente extendido a Colombia. El PPP consiste en convertir a nuestra subregión en proveedora de recursos naturales, así como un canal de paso para las mercancías entre la Costa Este gringa y Asia, entre otras cosas.

Para eso se necesita un mayor control sobre México y Centroamérica. Se prevé entonces una mayor subordinación de los ejércitos mesoamericanos a la política exterior gringa, de igual forma una mayor



El "Plan Mérida" contempla una mayor militarización de México y Centroamérica.

militarización y fortalecimiento de los aparatos represivos del estado burgués, que llevaría a un fortalecimiento del poder militar y un realzamiento de la doctrina de seguridad nacional (Revista 1857, Numero 3, editorial). Es pues nuevamente una forma de intervención en nuestra subárea, ahora de forma velada con

El pretexto del combate al narco y como parte de las estrategias de distribución del costo de la crisis de la economía gringa y mundial.

Es también extensión del Plan Colombia, cuya finalidad es derrotar militarmente a las guerrillas revolucionarias y antiimperialistas de las FARC y el ELN, así como garantizar el

negocio de la venta de armas y drogas para el capital financiero. Y una forma de sitiar los gobiernos "progresistas" del sur, ante las enormes reservas de petróleo y gas natural especialmente en Venezuela,

Estados Unidos entonces quiere asegurarse a Mesoamérica, manteniendo sus inversiones y el saqueo de nuestros recursos naturales, haciendo conexión entre los planes Colombia, Puebla Panamá y Mérida; así como aislar a los gobiernos de sur e intervenir militarmente a Venezuela usando a Centroamérica pero principalmente a Colombia, donde las FARC son un impedimento ante las pretensiones imperiales.

Otra iniciativa peligrosa para la subregión es la instalación de la cuarta flota de la armada del ejército gringo que consiste en barcos, aviones y submarinos, que cubrirán 25 millones de kilómetros cuadrados y todos los países del continente americano. Para calmar las cosas, voceros del Departamento de Defensa del imperio y del ejército guatemalteco dicen que en Guatemala eso no significa un aumento de efectivos acantonados en el país, que actualmente realizan dizque operaciones humanitarias conocidas como Maya Jaguar.

Todo esto es un afianzamiento de la presencia gringa, por medio de ejercicios conjuntos, bases militares en Honduras (Palmerola), Ilea en El Salvador y el centro de monitoreo de la fuerza área gringa en Comalapa también en ese país, junto al Plan Mérida y la cuarta flota. Ante eso es necesario que las fuerzas progresistas, revolucionarias y socialistas de la región demos una lucha coordinada y que quede claro que no somos el patio trasero del imperialismo, de que el problema del narco y las pandillas es producto de la crisis del capitalismo y que luchemos por una nación soberana, la Mesoamerica-Latinoamérica Socialista. ■

SE DEFINEN LOS CANDIDATOS PARA LAS ELECCIONES DE NOVIEMBRE...

¿TRIUNFARÁ EL “FENÓMENO OBAMA”?



El Senador Barack Obama: Un verdadero fenómeno político.

Por **Alex Burgess**.

La democracia norteamericana lejos de ser un paradigma de participación, es un sistema antidemocrático. Los hegemónicos partidos Demócratas y Republicanos, únicos actores de un bipartidismo centenario, son la “cara política” de los grupos oligárquicas y transnacionales, y cada uno posee sus elites familiares, en los Republicanos la familia Bush, Chaney, etc.; en los demócrata los Clinton, Kennedy, etc.

Barack Obama es sin duda una cara nueva en la palestra política de EE.UU., considerando que no pertenecen a las elites del Partido Demócrata y desplazó a una de las “fuertes” (Hillary Clinton). Obama un joven abogado de 46 años, Senador por un periodo solamente, afrodescendiente y cuyo padre es origen keniano y practicante del Islam, es ahora un fuerte candidato a ocupar la Presidencia de EE.UU.

El Desastre de Bush.

Obama bajo el slogan “Si

Barack Obama, Senador por el, logró la postulación del Partido Demócrata para la Presidencia. El “Fenómeno Obama” ha suscitado simpatía no sólo en gran parte del electorado norteamericano, sino en países y líderes políticos de todo signo alrededor del mundo. Pero... ¿Qué significa la candidatura de Barack Obama?

podemos” (Yes, we can) ha predicado el cambio a las masas norteamericanas ansiosas de un cambio luego de las dos administraciones Republicanas. George W. Bush luego de ocho años en la Presidencia, y a pesar de haber recibido la economía en saldo positivo, deja a EE.UU. empantanado en la guerra en Irak y sumergido en una crisis económica aguda a raíz de la caída del mercado inmobiliario y empeorada por el aumento del precio en los granos básicos y del petróleo.

La crisis económica afecta fuertemente a los sectores pobres y medios de EE.UU., sobre todo en el precio de combustible (casi US \$ 5.00 por galón). Peor aún, la crisis económica generada por la caída del mercado inmobiliario no parece tener fin, el magnate bursátil George Soros señala: “Encuentro inconcebible el esperar que salgamos de la recesión a fin de año. Pero puedo prever una variedad de escenarios. Uno podría ser una recesión muy prolongada a nivel mundial. No imagino una repetición de lo que pasó en los años 30, pero uno puede esperar una repetición del escenario japonés de diez años de estancamiento...” (The Wall Street Journal 23/06/2008)

Obama y el cambio.

En este escenario ha surgido Obama, quien bajo promesas de cambio pretende agrupar a un electorado que sufre: “(...) las consecuencias de la crisis financiera desatada hace ya casi un año, con la mayor tasa de desempleo en décadas y los precios

de la gasolina imparables.” (El País 11/06/2008).

Obama no es el primer fenómeno de esta naturaleza. El demócrata Franklin Roosevelt triunfó sobre el republicano Herbert C. Hoover a raíz del “crack” económico de 1929; igualmente Jimmy Carter ante la crisis del petróleo de la década de los 70’s, y Bill Clinton como efecto del “Crash” de los años 80’s. No es casualidad, que su adversario, el republicano Jhon McCain haya señalado que elegir a Obama es: “como elegir a Jimmy Carter para un segundo mandato”.

Obama ha delineado su programa económico a la medida de la burguesía demócrata. Propone una reforma fiscal que aumente la carga tributaria a los más ricos quienes fueron beneficiados por Bush: “El año pasado el Congreso publicó un informe que revelaba que las dos bajadas de impuestos acometidas por Bush, en 2001 y 2003, han beneficiado, sobre todo, a los ciudadanos que ganan más de un millón de dólares al año, que han visto sus impuestos reducidos en un 20% anual.” (El País.- 10/06/2008). Enfatizando que: “El principio general de aumentar los impuestos a los estadounidenses que tienen mayores ingresos, como yo, y ofrecer alivio a los que no se han beneficiado tanto de esta nueva economía global, creo que es razonable” (El País.- 11/06/2008).

Ante la crisis financiera, Obama tiende a revivir la táctica demócrata de “intervenir para salvar”: “Si podemos darles una mano a los bancos en Wall Street, podemos darles una mano a los estadounidenses que la están pasando mal” dijo. (BBC.- 4/04/2008), al momento que ataca a los

especuladores, culpables del aumento imparable del precio del petróleo: *"Mi plan cierra completamente el rescuicio legal de Enron y restablece una regulación basada en el sentido común, como parte de mi plan más amplio para mitigar la carga sobre las familias que hoy pasan problemas, invirtiendo simultáneamente en un mejor futuro"* (La Prensa.- 23/06/2008). Su plan propone combatir la dependencia del petróleo (EE.UU. consume 20 millones de barriles diarios y produce 5), sector económico íntimamente vinculado a la burguesía Republicana; planteando que su eventual gobierno invertiría 150,000 millones de dólares en 10 años en desarrollo de energía alternativa.

Política Exterior: Imperialista como siempre

Obama sigue la misma línea política de los republicanos para Medio Oriente, proclamado que Jerusalén no debe ser dividida (atentando contra la creación de un Estado Palestino) y reconociendo al gobierno sionista de Israel el derecho a "defenderse" ante la agresión de los patriotas palestinos. Con respecto a Irán, Anthony Lake principal asesor de política exterior de Obama, firmó una declaración que: *"Proclama que Israel no aceptará limitarse a la amenaza de represalias severas para disuadir a Irán de nuclearizarse. Israel exigirá una acción militar preventiva de EE UU, cuyo próximo presidente debería considerar prioritario el peligro iraní."* (El País.- 20/06/2008). Norman Birnbaum, catedrático de la Universidad de Georgetown señala acertadamente que: *"El 'Sí, podemos' no engloba una reducción gradual del poder militar estadounidense en un mundo cada vez más escéptico sobre el uso que Washington hace de la retórica de la democracia y la moral para disfrazar proyectos más profanos."*

Para Latinoamérica, Obama seguirá la línea Demócrata opuesta históricamente a los tratados de libre comercio, anunciado que suspendería las negociaciones de nuevos acuerdos

(Colombia, Panamá, Perú, etc.). Así mismo, revisaría –de ganar- el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (México, Estados Unidos y Canadá).

Este giro de Obama no contradice al sistema de explotación que EE.UU. aplica a nuestros países, sino que busca a nivel electoral ganarse a los trabajadores y sindicatos (tradicionalmente demócratas); y a nivel económico-político: *"(...) la defensa de la seguridad nacional, la preocupación por el abastecimiento de alimentos tras el gran repunte de los precios en los productos básicos y el deseo de proteger los trabajos locales y el medioambiente."* (El País.- 22/06/2008)



Adiós Hillary, Adiós...

Simpatía Mundial.

El "fenómeno Obama" ha suscitado simpatía a nivel mundial. Según el sondeo realizado por la firma Actitudes Globales del Centro Pew, en 21 de 23 países Obama es el candidato favorito. The New York Times ha señalado que: *"existe un efecto Obama en el mundo, y es un efecto real. La imagen del candidato ha acabado mejorando las cifras de aceptación de Estados Unidos en el extranjero."* (El País.- 14/06/2008)

Esta "buena impresión" es extensiva a los auto proclamados "enemigos del imperialismo". Fidel

Castro desde su lecho de enfermo escribió: *"No cuestiono la aguda inteligencia de Obama, su capacidad polémica y su espíritu de trabajo. Domina las técnicas de comunicación y está por encima de sus rivales en la competencia electoral (...); es sin duda un cuadro humano agradable"* (El País.- 27/05/2008). En Nicaragua, Daniel Ortega fue más allá señalando que Obama: *"sentando las bases para un cambio revolucionario"* (El Nuevo Diario.- 25/06/2005)

Obama: ¿La transformación del Imperialismo?

Barack Obama es sin duda un fenómeno en la política Norteamericana, aún no está claro que sector económico de la burguesía demócrata obedece; pero su arrastre en las capas medias y sobre todo en la juventud, lo colocan con buenas posibilidades de alcanzar la Presidencia.

EE.UU. necesita "reconvertir" su política económica y exterior para superar el caos dejado por la administración Bush. Obama, a pesar de proponer un cambio, está claro que no romperá, ni siquiera trastocará el sistema imperialista de saqueo a nuestros países. La "simpatía" que le demuestran dirigentes pequeño burgueses como Daniel Ortega, o el burócrata Fidel Castro, no hacen nada mas que revelar que su verborrea antiimperialista no es más que un recurso populista, y que están dispuestas a claudicarle "al menos peor" de las alas políticas del imperialismo yanqui.

La crisis actual del capitalismo busca ser resuelta por la burguesía mediante una "transformación" que les permita sortear las "épocas de vacas flacas". Obama se perfila como el hombre capaz de hacer esa reconversión desde el corazón del imperialismo mismo. El sistema de explotación capitalista, aunque entre en crisis, no podrá ser destruido hasta que los trabajadores organizados de forma clasista expulsen a la oligarquía y sus personeros del poder. ■

POR LA DEROGACIÓN DEL NUEVO PLAN DE ARBITRIOS

Por Manuel Rivera

El pasado 18 de mayo, finalizó el periodo de los miembros de la Comisión de Transición que desde 2005 habían sido nombrados por el Congreso Nacional para garantizar el cumplimiento de la nueva Ley Orgánica de la UNAH, concluyeron su nefasta intervención con la entrega de un informe de gestión que presentaron los ahora ex miembros de la Comisión de Transición y que destaca algunos aspectos: "avances en la reforma académica, administrativa y política, la aplicación de un examen de admisión, la puesta en marcha de las normas académicas de educación superior, la elaboración de leyes y reglamentos, la apertura de algunos centros y carreras universitarias, la disminución de los niveles de corrupción y el nombramiento de autoridades mediante concurso público, entre otros". (La Prensa).

Los anteriores mencionados son los "grandes aportes" que hicieron estos "grandes iluminados" que eligieron todos los diputados del Congreso Nacional para salvar a la universidad del oscurantismo provocado por ellos mismos. Por ejemplo: unos de los aspectos más sonados por los comisionados es la puesta en marcha del examen de admisión que ha dejado a centenares de jóvenes sin oportunidad de poder acceder al alma mater, otro de los aspectos es la aplicación de las normas académicas de educación superior, que establece que el estudiante con un índice inferior al 40% en un periodo de un año, será expulsado de la universidad, con esta medida salieron alrededor de 11 mil estudiantes a nivel nacional, en este sentido creemos que los estudiantes simplemente son el reflejo de una mala educación en todos

niveles, en el informe que presentaron los ex comisionados queda claro que toda la comunidad universitaria sabía de las Irregularidades, "las deducciones de las cuotas sindicales, duplicidad de secciones, venta de monografías, falsificación de títulos, injerencia en la

aparecen a dar clases" (El Herald).

Y por si fuera poco los ex comisionados antes de concluir su periodo, le dan la estocada a los estudiantes, modificando el Plan de Arbitrios de la Universidad que establece incrementos en la emisión de constancias, certificaciones, historiales y gastos de graduación. Asimismo "el nuevo plan, decreta si un alumno deja de recibir una asignatura por primera vez, tendrá que pagar 28 lempiras por unidad valorativa; por segunda vez 80 lempiras y por tercera ocasión, serán 280 lempiras por cada unidad".

Tesorería de la Unah.

Esto sin duda afecta el bolsillo de los estudiantes, es un punto sensible por que estas medidas van encaminadas hacia la privatización y este el verdadero trasfondo de la implementación de estas medidas, se han tomado medidas en contra de los estudiantes, sin embargo no se mencionan el estado deplorable en la que se encuentra la universidad no solo por las malas condiciones físicas, si no por la falta de catedráticos que estén comprometidos con una verdadera enseñanza, la falta de presupuesto y la mala distribución de los recursos para el desarrollo de las carreras existentes y la apertura de nuevas.

Y la única manera de revertir este panorama adverso a los intereses del conglomerado de los estudiantes, es mediante la organización de asambleas estudiantiles por carreras, y crear las condiciones necesarias para emprender la lucha con movilizaciones y exigir a las nuevas autoridades la derogación del plan de arbitrios, la derogación del examen de admisión y todas las medidas que violan el derecho constitucional por una educación pública, gratuita y laica. ■

clasificación y reclasificación de personal docente, pagos indebidos a la Federación de Estudiantes Universitarios de Honduras, Feuh, y asignaciones presupuestarias indebidas a la Empresa Nacional de Ingenieros, anomalías con docentes que son nombrados en diferentes secciones a la misma hora, asimismo hay catedráticos que cobran y nunca se



NACE EL MAS DE HONDURAS:

“POR LA REUNIFICACIÓN SOCIALISTA DE LA PATRIA CENTROAMERICANA”

El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras, es una organización joven que nació a finales del año 2007, y que ha decidido sumarse al proyecto de construcción del partido centroamericano, y participar activamente en la edición y distribución de El Socialista Centroamericano y de la Revista 1857. Les damos la más cordial bienvenida y ojala que más grupos y organizaciones se suman a esta iniciativa revolucionaria.

El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras se reivindica la tradición trotskista ortodoxa, y así mismo lucha contra el dogmatismo estéril. Reconocemos la necesidad de desarrollar un marxismo verdaderamente revolucionario, y por ello proponemos la formación permanente de cuadros, para poder definir la situación desde la coyuntura del análisis con base teórica y práctica. De esta manera creemos en la necesidad que haya una discusión política, y para la cual estamos dispuestos a unirnos al proyecto de construcción de un partido centroamericano, el cual pueda impulsar de manera permanente un programa coherentemente socialista, y usar un órgano de propaganda como es el periódico mensual El Socialista Centroamericano y la Revista 1857, que reconocen la información desde un análisis marxista el cual plantea con objetividad la panorámica de la situación actual de Centroamérica.

El Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras, sostiene el criterio de que el socialismo es la más amplia forma de democracia popular y que por ello debemos sumarnos de forma activa a la construcción de este proyecto centroamericanista; no sólo es necesario el crecimiento de nuestras organizaciones, sino por creemos que la base política del gobierno obrero-campesino está en el movimiento de masas. Desde esta plataforma contribuiremos a la destrucción del poder de la burguesía hondureña, la cual ha mostrado una total dependencia económica del mercado mundial y del capital extranjero, conformándose en nuestro país un capitalismo deformado condenado a llevar la peor parte en la división mundial de la economía como productor de bienes agrícolas, materias primas e insumos para la industria ligera, atado por múltiples lazos a las multinacionales industriales, comerciales y financieras. También el Estado Hondureño ha sido incapaz de promover programas para el progreso del sector primario, y al mismo tiempo, los grupos corporativos a través de los cuales las principales familias de la burguesía hondureña son las que se han beneficiado de las prebendas que ofrece al estar controlando las arcas del Estado.

Creemos que la lucha compartida es el único recurso con que contamos para hacerle frente a la vorágine en que

estamos envueltos. Consideramos que mientras las masas trabajadoras no tengan el nivel organizativo ni de conciencia política revolucionaria para tomar las armas y derrocar el Estado burgués sustituyéndolo por un Estado obrero, los revolucionarios debemos utilizar todas las formas de lucha para ir conformando esa conciencia, adecuándolas a las diversas coyunturas concretas que se presenten. Esto abarca la lucha sindical, huelgas generales, movilizaciones por objetivos democráticos y todas las formas de lucha que surjan espontáneamente del movimiento de masas.

Consideramos un aspecto esencial el internacionalismo, pues el organizarse a nivel internacional para ampliar no solo el intercambio ideológico sino también económico; ya que las grandes mayorías se ven forzadas a migrar a

las metrópolis del imperialismo para intentar solventar la subsistencia de sus familias en sus lugares de origen. Los socialistas revolucionarios defendemos la necesidad de la unidad de la clase obrera por encima de las fronteras nacionales. Asimismo comprendemos que la construcción del partido revolucionario, la lucha por la liberación nacional y el poder para la clase trabajadora en Centroamérica, es una tarea

que sólo puede ser asumida en el marco del conjunto centroamericano. Las artificiales fronteras nacionales que perpetuó el imperialismo norteamericano, en asocio con las burguesías locales. La reunificación de la patria centroamericana es una tarea pendiente a la que los revolucionarios del área apuntamos estratégicamente. En momentos en que la apertura comercial en el marco de los tratados comerciales implica cada vez más sometimiento y saqueo para nuestros pequeños países, en los tiempos en que la llamada “globalización” implica una cuota cada vez más brutal de explotación y sojuzgamiento para nuestros pueblos.

Nosotros, como Movimiento al Socialismo (MAS) de Honduras, consideramos que la única salida es la reunificación socialista de la patria centroamericana, y que solo a través de la lucha compartida lograremos vencer. ■

Tegucigalpa, 22 de Junio de 2008



ABRUPTO GIRO A LA DERECHA:

CHÁVEZ RECOMIENDA A LAS FARC LA RENDICIÓN POLÍTICA

Por Orson Mojica

De un tiempo acá, nos habíamos acostumbrados al estridente discurso antiimperialista del Presidente Chávez, quien denunciaba de manera casi permanente a la "satánica" administración Bush, "el imperio del mal". Pero el discurso de Chávez ha cambiado rápidamente durante el último periodo, especialmente después de la derrota del referéndum constitucional en Diciembre del 2007.

"Fuerzas beligerantes" sin apoyo militar

Contrario a lo que se pueda creer, la política del imperialismo norteamericano en relación al gobierno nacionalista de Hugo Chávez no ha sido el acoso, el bloqueo económico o militar, o la guerra civil, como ocurrió con la revolución nicaragüense (1979-1990), sino que ha sido la tolerancia y la coexistencia pacífica, siempre y cuando mantenga el abastecimiento de petróleo, un margen de libertades democráticas y no cuestione los intereses vitales de Estados Unidos en América Latina.

Sin embargo, existe un tema delicado que tensiona las relaciones entre Estados Unidos y el gobierno de Chávez, y es el creciente equipamiento militar del ejército venezolano que ha comprado aviones, submarinos y centenares de miles de fusiles Kalashnikov a Rusia, así como el reconocimiento de la guerrilla de la Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) y del Ejército de Liberación Nacional (ELN) como "fuerzas beligerantes", ocurrido el pasado 17 de Enero.

En esa ocasión, Chávez en un discurso ante la Asamblea Nacional, dijo que "las FARC y el ELN no son terroristas sino verdaderas fuerzas insurgentes que tienen un proyecto político y bolivariano que aquí en Venezuela es respetado. Solicito a los gobiernos del continente, del mundo,

La mayor parte de las organizaciones de izquierda, sindicatos, organismos juveniles y populares de Centroamérica, simpatizan abiertamente con el "socialismo del siglo XXI" impulsado por el Presidente Hugo Chávez. No obstante, pocos se percatan del giro a la derecha que se está produciendo en la política exterior e interior de Venezuela. La nacionalización de SIDOR, por la presión de los trabajadores y los sindicatos, fue un interregno dentro de este giro hacia la derecha. El más sorprendente de estos giros ha sido el llamado de Chávez a las FARC para que abandonen la lucha armada e inicien una negociación política, a pesar de encontrarse en situación de completa desventaja militar frente al ejército colombiano.

a Europa, que retiren a las FARC y al ELN de la lista de terroristas" (ABN 12/01/08)

El reconocimiento de la guerrilla colombiana como fuerza beligerante fue políticamente correcto, pero resultó incompleto al no estar acompañado del necesario apoyo material y militar. Chávez se quedó a mitad del camino, cuidándose mucho de que el imperialismo norteamericano y el gobierno de Uribe no lo acusaran de prestar su territorio a la guerrilla colombiana. Si hacemos la comparación con la revolución nicaragüense, no debemos olvidar que Panamá, y Costa Rica prestaron sus territorios a la guerrilla sandinista, lo que fue decisivo para el triunfo militar de esta sobre la Guardia Nacional de Somoza. Aunque las situaciones de Nicaragua en aquella época y de Colombia en la actualidad son completamente diferentes, con la comparación solo queremos resaltar las limitaciones de la política exterior del presidente Hugo Chávez.

Al no brindar apoyo material y militar a la guerrilla colombiana, el reconocimiento de "fuerzas beligerantes" realizada por el gobierno de Venezuela podía transformarse rápidamente en un boomerang para la guerrilla, como efectivamente está ocurriendo, porque se ha convertido en el primer paso de una tramposa negociación política con el gobierno de Uribe.

Repetir la experiencia de Centroamérica

Chávez sorprendió a sus detractores

el pasado 8 de Junio cuando afirmó lapidariamente que "la guerra de guerrillas pasó a la historia (...) Llegó la hora de que las FARC liberen a todos lo que tienen en la montaña, sería un gran gesto, a cambio de nada (...) La liberación de todos los que tiene en la montaña pudiera ser el primer paso hacia lo que aquí anhelamos: que se acabe la guerra interna en Colombia (...) Ya basta de tanta guerra, llegó la hora de sentarse a hablar de paz, llamamos al mundo a buscar ese camino (...)". (Telesur 08/06/08)

La guerra de guerrillas es una táctica militar que puede ser utilizada por los revolucionarios, dependiendo de las condiciones políticas. Pero Chávez no está disertando sobre la guerra de guerrillas en general, sino que se refirió específicamente a que la guerrilla colombiana debe abandonar las armas y entrar al proceso político. En pocas palabras, Chávez llamo a las FARC a reconocer su actual derrota militar en manos del gobierno de Uribe.

Chávez también llamó a conformar una especie de "Grupo de Contadora" que garantizaría las negociaciones políticas y la posible paz a instaurar, en el cual participarían diferentes gobiernos de América Latina y Europa, reeditando la experiencia de la guerrilla del FMLN en El Salvador y de la URNG en Guatemala, en la que ambas organizaciones abandonaron la lucha armada a cambio de nada, a cambio de ser un partido político más en el juego electoral.

Chávez también dijo a las FARC

que *"ustedes se han convertido en una excusa del imperio para amenazarnos a todos nosotros. El día que se haga la paz en Colombia, se le acabó la excusa al imperio, la principal que tiene es el terrorismo"*. (BBC 09/06/08) En esta parte del discurso de Chávez, podemos comprobar que el llamado a las FARC para que entren sin condiciones a las negociaciones de paz, tiene una motivación de "seguridad nacional" para Venezuela, que se siente amenazada por la maquinaria militar del imperialismo norteamericano que este mes desplaza nuevamente la IV flota por el mar Caribe. Chávez abandona rápidamente el sueño de Bolívar de fundar la nación latinoamericana, a cambio de la sobrevivencia de su llamada "Revolución Bolivariana", circunscrita exclusivamente al territorio venezolano.

El debilitamiento de las FARC

El Ejército colombiano se ufana de haber derrotado militarmente a las FARC, de haber liquidado a dos tercios de su secretariado en los últimos meses, incluido al legendario Manuel Marulanda "Tiro fijo". El llamado de Chávez a iniciar las negociaciones de paz tiene una base objetiva, real, incuestionable: la derrota militar de la guerrilla.

¿Qué puede hacer una guerrilla que está siendo aniquilada, no tanto por el poderío militar del ejército colombiano, como por sus propios errores políticos?. Al privilegiar los métodos terroristas y el secuestro de civiles, las FARC sufrieron un desgaste político sin precedentes que aminoró su base social y su fuente reclutamiento, lo que facilitó la contraofensiva del ejército colombiano, apuntalado por el Plan Colombia. Nunca debemos olvidar que, como afirmaba Von Clausewitz, *"la guerra es la continuación de la política por otros medios"*, y en este sentido la guerrilla de las FARC cometió graves errores estratégicos

Si ya no existen condiciones para la lucha armada en Colombia, como afirma Chávez, es una discusión que deben organizar los guerrilleros colombianos, sin ningún tipo de presión o amenazas. En momentos de

dificultades, la discusión democrática es el único camino que permite a los revolucionarios valorar objetivamente la situación y delinear las tareas a cumplir. Pero una cosa es discutir cómo seguir la lucha contra el gobierno de Uribe y el imperialismo norteamericano, y otra muy distinta es como finalizar abruptamente la lucha revolucionaria.

Próximamente se realizara una cumbre entre Chávez y Uribe con el objetivo de normalizar las relaciones entre ambos países. Para lograr tal meta, las FARC son un estorbo. Este es el verdadero motivo del giro pragmático de Chávez, que también lo ha llevado a reconciliarse con el monarca español Juan Carlos II.

El acercamiento con la oligarquía venezolana

Chávez no solo está girando a la derecha en política exterior, sino que también esta girando a la derecha en la política interior venezolana. Para algunos de sus seguidores, se trata de una maniobra de cara a las cruciales elecciones regionales de Noviembre de este año, en la que Chávez se juega nuevamente su futuro político después que la derrota en el referéndum constitucional ha envalentonado a la derecha

Chávez quiere ganar las elecciones a cualquier costo y por ello ha girado a la derecha, quiere disputarle la clase media a la derecha, pero en el terreno de la derecha. El más significativo de esto giro interno hacia la derecha es el nombramiento de Alí Rodríguez, como nuevo ministro de Finanzas. El cambio de personalidades casi siempre significa un cambio en la política. Rodríguez ha sido presidente de PDVSA y secretario general de la Organización de Países Exportadores

de Petróleo (OPEP).

En su discurso de toma de posesión, Rodríguez llamó al sector privado venezolano, léase burguesía, a *"establecer un nuevo balance entre un ingreso que debe generarse en la producción interna y el ingreso rentista de los hidrocarburos. Los esfuerzos tanto en el sector público como en el privado deben contribuir al logro de ese objetivo, que no puede ser sólo la*

búsqueda de un Estado y un gobierno, sino fruto del esfuerzo de la sociedad venezolana que comprende también al sector privado" (El Universal 17/06/08)

El gobierno de Chávez ya no ataca, ni siquiera verbalmente a la burguesía, sino que la está llamando para que juntos levanten la economía. Ahora la burguesía ya no es una clase parasitaria, aliada del imperialismo, sino un sector social clave para el levantamiento de la producción.

Rodríguez ha continuado su cruzada por ganarse a la oligarquía venezolana, insistiendo en que *"Hay una invitación abierta*

para el sector privado, estamos abiertos a mesas de trabajos y reitero la invitación que realizó el Presidente de la República al sector empresarial privado. Hay que cambiar la mentalidad del venezolano de una cultura rentista a una cultura productiva, eso implica generar una nueva ética en el país" (El Universal 23/06/08).

¿Construir una "nueva ética" con la oligarquía venezolana? Los trabajadores centroamericanos debemos seguir con mucha atención la evolución política de los acontecimientos en Venezuela, la derrota militar de las FARC, el posible inicio de la negociación política en Colombia, el giro a la derecha de Chávez, porque todo ello tendrá grave repercusiones para la lucha revolucionaria y antiimperialista en América Latina. ■



Después de la muerte de "Tirofijo", Chávez recomendó a las FARC abandonar las armas.

HUELGA DE HAMBRE DE DORA MARÍA TÉLLEZ:

EL MRS Y EL DESGASTE POLÍTICO DE DANIEL ORTEGA.

Por Victoriano Sánchez

Dora María Téllez declaró que había "tomado la decisión de iniciar en este momento una huelga de hambre para la defensa de nuestro derecho a la democracia y para la defensa de nuestro derecho a la vida.(...) Veintinueve años después iniciamos, de nuevo, una ofensiva contra la dictadura de Daniel Ortega" (ACAN-EFE 04/06/08).

No hay oposición

La huelga de hambre es un método de lucha sumamente defensivo y refleja una férrea decisión individual para luchar en condiciones adversas o difíciles.

En Nicaragua, producto de la derrota de la revolución, de la crisis económica y de la desilusión provocada por el actual gobierno sandinista, existe un reflujo del movimiento de masas. Con el apoyo y la colaboración del Partido Liberal Constitucionalista (PLC), el gobierno de Daniel Ortega avanza arrolladoramente en el control de las instituciones, sin encontrar una resistencia por parte de los partidos de la oposición. El sector disidente del liberalismo, encabezado por Eduardo Montealegre, forma parte de una alianza electoral con el PLC, y no realiza ningún tipo de críticas públicas. En realidad, los únicos que hacen oposición en Nicaragua son los tres diputados del MRS: Monica Baltodano, el ex vice canciller Victor Hugo Tinoco y Enrique saenz, actual candidato a la alcaldía de Managua

En estas condiciones, la valentía de Dora María Téllez, resaltó el rol de oposición que desempeña el MRS. Este partido esta conformado por dos corrientes disidentes del sandinsimo: la corriente liderada por Sergio Ramirez y Dora María Téllez, que tiene su origen en la ruptura de 1995, y la del movimiento del rescate

El pasado 3 de Junio la legendaria guerrillera sandinista Dora María Téllez inició una simbólica pero histórica huelga de hambre para protestar por la cancelación de la personalidad jurídica del Movimiento Renovador Sandinista (MRS), partido que obtuvo 200 mil votos en la ciudad de Managua en las pasadas elecciones presidenciales. Dora María Téllez tiene un impresionante currículo político: jefa guerrillera, ministra de Salud durante el primer Gobierno sandinista (1979-1990), fundadora del MRS en 1995, regreso al redil del FSLN en la alianza conocida como "Convergencia Democrática" en el año 2001 para romper nuevamente con Daniel Ortega, y convertirse en la mas acérrima crítica del matrimonio Ortega-Murillo y del pacto Ortega-Alemán.

del sandinismo, que fue organizada y dirigida por el difunto Herty Lewites, y que hoy es encabezada por Mónica Baltodano y el general Hugo Torres.



Dora María Téllez en huelga de hambre.

la democracia, siempre mendigó prebendas a la sombra del poder. Por esta razón en 1979, la clase media dirigida por el FSLN, tomó el poder y desplazó a la derecha que resultó incapaz de lograr un recambio pacífico de la dictadura.

En segundo lugar, en el periodo posterior a 1990, la derecha logró reconstituir al Partido Liberal bajo el liderazgo de Arnoldo Alemán, quien una vez en el poder (1997-2001), continuo con la nefasta tradición de negociar las cuotas de poder con la oposición, en este caso con el sandinismo, restableciendo las instituciones del somocismo como son el bipartidismo excluyente y la repartición de los cargos públicos.

Solidaridad de los intelectuales

Un grupo de 13 reconocidos poetas y escritores nicaragüenses emitieron un comunicado de solidaridad con Dora María Téllez. Entre estos destacan Ernesto Cardenal, Claribel Alegria, Daysi Zamora, quienes ocuparon altos puestos en primer gobierno sandinista (1979-1990). La intelectualidad que apoyó al FSLN en la lucha contra la dictadura somocista, abandonó el sandinismo a finales de la revolución en 1990, escandalizada por la concentración de poder en manos de los comandantes y la apropiación de los bienes estatales, proceso conocido como "La Piñata".

Dentro de esta rebelión de los

Repasando la historia

No es una casualidad que en Nicaragua no exista una verdadera oposición por parte de los partidos de derecha. En primer lugar, porque históricamente la oposición burguesa siempre colaboró con el somocismo, nunca forjó instrumentos políticos ni líderes para construir y defender

intelectuales contra el FSLN podemos mencionar el enfrentamiento de Rosario Murillo, esposa de Daniel Ortega, con los hermanos Carlos y Luis Enrique Mejía Godoy, los cantores de la insurrección contra Somoza y la revolución victoriosa, quienes se oponen a que sus canciones sean utilizadas actualmente por el FSLN en los actos oficiales.

También se pronunciaron a favor de Dora María Téllez un grupo de intelectuales a nivel internacional, tradicionales amigos del sandinismo, como Noam Chomsky, Salman Rushdie, Eduardo Galeano, Bianca Jagger y Mario Benedetti. Este último fue recientemente condecorado por Daniel Ortega en su visita a Uruguay.

Desfile de personalidades

Manifestaron su solidaridad con la huelga de hambre, nada menos que el ex vicepresidente Virgilio Godoy (1990-1996), Eduardo Montealegre, la ex presidenta Violeta Barrios de Chamorro, Edmundo Jarquin, tres ex Comandantes de la Revolución: Luis Carrión, Henry Ruíz y Víctor Tirado.

Irónicamente, la defensa de la democracia y de las libertades políticas, la realiza un sector del sandinismo, aunque disidente, contra el sector sandinista en el gobierno. No son los partidos de la burguesía los que defienden las libertades, sino que es nuevamente la clase media democrática agrupada ahora alrededor del MRS. La huelga de hambre de Dora María Téllez y las expresiones de solidaridad que generó en todo el país, es solo una muestra de este fenómeno político en que la clase media, especialmente los estudiantes universitarios, comienzan a protestar contra el gobierno de Daniel Ortega.

Ante la indiferencia popular, que es un rechazo a la actividad de los políticos, el MRS intentó siempre

levantar las reivindicaciones populares contra la inflación y el desempleo, para dotar de un mayor contenido social la lucha contra la decisión del CSE. Téllez afirmó que *"el gobierno de Daniel Ortega no está haciendo nada para auxiliar o tender la mano a los más pobres que sufren los efectos de la crisis económica internacional"* (Acan-Efe 13/06/08). Después de 13 días de huelga de hambre, Dora María Téllez tomó la decisión de abandonar la huelga de hambre argumentado que era mejor continuar la lucha que morir de inanición.

No obstante, poco a poco, el sacrificio personal de Dora María Téllez comenzó a rendir frutos: el MRS



La ex Presidenta Chamorro, y otras personalidades de la burguesía, se solidarizaron con Dora María Téllez.

empezó a ganar la calle, con pequeñas marchas de solidaridad no mayores de 100 personas, que terminaron en una marcha nacional de varios miles de personas el pasado viernes 20 de Junio

Impacto en los jóvenes

El diputado Víctor Hugo Tinoco declaró que *"La huelga de Dora María tuvo un impacto tremendo en la conciencia, especialmente en los jóvenes. Mantendremos este punto de resistencia"*. (La Nación 17/ de junio)

Efectivamente, así fue. Quienes más de movilizaron en los piquetes, recolectando dinero, fueron los estudiantes universitarios. Un sector importante de la juventud comienza a abandonar la tradicional apatía y realiza

sus primeros pasos en la actividad política, de manera pacifista, contra un gobierno que se dice de "izquierda". Esta ruptura de los jóvenes con el sandinismo oficial es histórica y tendrá grandes repercusiones en el futuro político inmediato de Nicaragua.

¿Diálogo Nacional?

La huelga de hambre de Dora María Téllez generó una dinámica de movilización social, a pesar de las condiciones adversas imperantes. Sin embargo, nada indica que el MRS irá hasta el fondo en la movilización contra el gobierno de Daniel Ortega. Dora María Téllez ha declarado que para

superar la crisis el MRS exige al la convocatoria a un *"diálogo nacional para frenar la carestía de la vida (...) es urgente que el Gobierno, los empresarios, los sindicatos, los movimientos sociales, las organizaciones no gubernamentales, los partidos políticos, los medios de comunicación, que todos nos sentemos para ver cómo enfrentamos la carestía de la vida (...) no estamos pidiendo cargos (...) Si el Gobierno no lo hace, debería irse"*. (La Prensa 22 de Junio)

A nivel del programa político, el MRS se diferencia muy poco del Movimiento Vamos con Eduardo, el ala disidente del liberalismo, o del Partido Conservador de Nicaragua. Existe una enorme contradicción entre el programa democrático del MRS y el planteamiento de convocar a un "diálogo nacional" con los empresarios cobardes, quienes nunca han defendido la democracia. No obstante, la movilización de los jóvenes que apoyan al MRS puede generar una dinámica de radicalización política en la lucha por la defensa de las libertades democráticas. Por ello debemos marchar unidos por el derecho de todos los partidos políticos a participar en las elecciones municipales. ■

5 DE JUNIO DE 1979:

ESTALLA LA HUELGA GENERAL INSURRECCIONAL CONTRA SOMOZA

Por Victoriano Sánchez

La revolución de 1979-1990 ya no existe: abrió las posibilidades de reunificar Centroamérica pero al final terminó siendo derrotada por una combinación de factores externos e internos, como fueron el bloqueo y la agresión militar del imperialismo norteamericano y los garrafales errores de la Dirección Nacional del FSLN. El 5 de Junio pasó nuevamente inadvertido para la actual dirigencia sandinista. En un afán de rescatar las tradiciones revolucionarias, queremos rendir homenaje a los miles de compañeros y compañeras que murieron combatiendo a la dictadura somocista.

Comenzó como una pugna inter burguesa

La crisis de la dictadura somocista produjo una profunda división en las filas de la burguesía, acostumbrada a crecer económicamente sin huelgas ni manifestaciones populares. Desde 1974, un sector burgués, liderado por el Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP), se quejaba que Somoza y sus allegados les hacían "competencia desleal". En efecto, después del terremoto de 1972, utilizando el aparato del Estado, los somocistas comenzaron a absorber todos los negocios, especialmente en el sector de la construcción y las finanzas, provocando la airada repuesta de las cámaras patronales. El otro sector de la burguesía, ligado directamente a Somoza, estaba compuesto en su mayoría por altos oficiales de la Guardia Nacional y por funcionarios del corrupto régimen somocista.

El asesinato de Pedro Joaquín Chamorro el 10 de Enero de 1978 dejó a la burguesía sin su más lucido dirigente político. El sector burgués "opositor" comenzó a ser liderado por Alfonso Robelo, presidente del

El pasado 5 de Junio se cumplieron veintinueve años de la inolvidable fecha en que las masas populares nicaragüenses, especialmente la juventud de las barriadas obreras y populares, desafiando la represión y los tanques del somocismo, paralizaron completamente el país, dando origen a una poderosa huelga general insurreccional convocada por el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN).

Instituto Nicaragüense de Desarrollo (INDE); se preocupaba mucho por la buena marcha de sus negocios, pero también se sentía preocupado por enorme descontento popular que se venía gestando en todo el país contra la dictadura y que amenazaba en convertirse en una poderosa revolución. Presionados por la competencia económica del clan somocista y temerosos de que las masas trabajadoras llevaran a cabo su propia revolución, la burguesía "opositora" intentó varias veces realizar un cambio pacífico de la dictadura, utilizando para ello la mediación de la Iglesia Católica y las presiones diplomáticas de la burguesía latinoamericana (México, Venezuela, Colombia y Panamá) y de la administración Carter.

La burguesía latinoamericana coincidían en afirmar que si Somoza permanecía en el poder, la revolución social era inevitable y por eso se encargaron de presionar al tirano para que renunciara al poder. El problema fue que Somoza se resistió a abandonar, la fuente de sus privilegios y riqueza. Así, mientras la oposición burguesa interna hacía denodados intentos por ganarse a un sector de la Guardia Nacional para que diera un golpe de estado, las manifestaciones de masas contra la dictadura crecían en número y combatividad.

Nace el MPU

El Movimiento Pueblo Unido (MPU) tuvo diferentes etapas antes de formarse como tal. Primero fue como un Comité de Lucha por los Derechos Humanos, posteriormente se organizó como un Comité que luchaba por la Liberación de los Presos Políticos,

hasta finalmente formarse como MPU dentro de la estrategia de insurrección popular concebida por el FSLN. El MPU fue la primera gran experiencia de unidad revolucionaria y clasista de las distintas fuerzas políticas que en Nicaragua se reclamaba de ¡a dase obrera y de la lucha por el socialismo. En el MPU participaron las diferentes tendencias del FSLN. En la práctica fue un organismo de frente único de las fuerzas de izquierda, aunque, con un programa eminentemente democrático.

En esa época era muy bajo el nivel de organización sindical o popular, debido a las largas décadas de represión de la dictadura somocista. Formado después del asesinato de Pedro Joaquín Chamorro, el MPU pretendió, entre otras cosas, capitalizar organizativamente el ascenso del movimiento de masas, y servir como base social de apoyo de las columnas guerrilleras del FSLN.

Los paros empresariales

La burguesía opositora estableció una alianza pública con la tendencia insurreccional del FSLN con el objetivo de tumbar a Somoza, proporcionándole armas, dinero, logística militar y contactos internacionales. Carente de partidos con credibilidad ante las masas, acostumbrada a medrar a la sombra del poder y de los pactos con la dictadura somocista, la burguesía tuvo que recurrir a una organización a la que tanto había combatido y desprestigiado: el FSLN, la única organización que en ese momento gozaba de prestigio ante el pueblo, por su indoblegable posición de luchar contra la dictadura hasta la propia

muerte.

El asesinato de Pedro Joaquín Chamorro, eliminó a la figura de recambio pacífico del poder. En protesta por el asesinato de su líder político, la burguesía convocó a un paro nacional (Lock Out) en Enero de 1978, para presionar a Somoza y que éste renunciara. De esta forma, la burguesía se sacrificaba económicamente para no perder totalmente el poder político. Sin embargo, cada acción desarrollada por la burguesía conducía a que el FSLN y las masas avanzaran en el terreno de la lucha, como fueron las experiencias insurreccionales de Monimbó y Subtiava. En esa oportunidad, la burguesía tuvo que terminar el paro ante el giro que tomaba la situación.

El segundo paro empresarial fue convocado después de la toma del Palacio Nacional por un comando del FSLN, y coincidió con una ofensiva guerrillera en el Frente Sur y la llamada insurrección de Septiembre de 1978. El tercer paro empresarial fue convocado para Junio de 1979, para esa coyuntura la burguesía opositora había perdido totalmente la iniciativa política, la que estaba en manos del FSLN.

Los organismos de poder de las masas

El asesinato de Pedro Joaquín Chamorro y la gran movilización de masas de repudio que originó, crearon una situación revolucionaria, en donde *“los de arriba no podían seguir en el poder como antes y los de abajo no podían seguir viviendo como antes”*. En esas grandiosas movilizaciones las masas construyeron sus primeros organismos de autodefensa, es decir, sus propios organismos de poder. Las milicias florecieron en los barrios para defenderse del terror genocida de la GN. Los Comités de Defensa Civil (CDC) jugaron un gran rol en aglutinar

a todos los habitantes en función de contribuir al derrocamiento del somocismo.

Este fenómeno de autoorganización de las masas se cubrió con las banderas del FSLN, la única organización en quien las masas confiaban. El Partido Conservador había caído un descrédito total después del pacto Kupia Kumi con Somoza en 1972. Todos los verdaderos antisomocistas apoyaron al FSLN, aumentando su influencia política y su capacidad militar. Pero independientemente de la forma, el contenido de esos organismos era de doble poder. Por un lado estaba



Combatientes populares durante la insurrección.

la decadente y agonizante dictadura somocista y por el otro el poder de las masas a través de las milicias de autodefensa, el MPU y los CDC.

El FPN y el FAO

El Frente Patriótico Nicaragüense (FPN) fue impulsado por el FSLN, el MPU, el Partido Popular Social Cristiano (PPSC), el Partido Liberal Independiente (PLI) y el maoísta Movimiento de Acción Popular (MAP). Como contra partida, la burguesía opositora, que colabora económicamente con el FSLN, no perdía las esperanzas de lograr un recambio pacífico del somocismo, es decir, de evitar la destrucción de la GN como aparato represivo al servicio de la misma burguesía, promovió la constitución del llamado Frente Amplio Opositor (FAO) que aglutinaba a todas las fuerzas políticas de la vieja Unión

Democrática de Liberación (UDEL) –organización fundada por Pedro Joaquín Chamorro--, el Movimiento Democrático Nicaragüense (MDN) liderado por Alfonso Robelo y como furgón de cola se encontraba el Partido Socialista Nicaragüense (PSN).

Sin embargo, después de la experiencia insurreccional de Septiembre de 1978, y ante el fracaso de la Comisión Mediadora de la OEA, el FSLN se había transformado en una poderosa organización de masas que dirigía la lucha guerrillera. Ante el inevitable “naufragio” de la burguesía, el MDN de Alfonso Róbelo a última hora se pasó al FPN, como paso previo para la discusión del Plan de Gobierno de la futura Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional (JGRN).

La Huelga General Insurreccional.

Completamente aislado a nivel internacional, el somocismo pretendió resistir y derrotar la insurrección popular. Radio Sandino, voz oficial del FSLN, transmitió un mensaje de la Dirección Nacional Conjunta en donde se llamaba al pueblo a paralizar las actividades el día 5 de Junio de 1979, como un paso previo a la insurrección popular. Aunque la burguesía se sumó al paro, en realidad éste fue posible debido a que ya existían miles de CDC, milicias de autodefensa en los barrios y comarcas campesinas, que garantizaron el éxito del mismo. No fue una clásica huelga general convocada por sindicatos, puesto que estos eran casi inexistentes en Nicaragua, sino que fue una huelga general asentada en esos organismos de doble poder que mencionamos anteriormente. El pueblo estaba harto de tantos crímenes del somocismo y se lanzó a la batalla decisiva contra la Guardia Nacional y esta fue finalmente derrotada el 19 de Julio de 1979, abriendo una situación revolucionaria en toda el área centroamericana. ■

AUMENTAN LAS PROTESTAS POPULARES EN EL PRIMER SEMESTRE 2008

Por Faros

Desde el inicio de 2008 la población trabajadora organizada en sindicatos, cooperativas y organizaciones de lucha popular y campesina sigue siendo atropellada y violentados sus derechos económicos y políticos por el gobierno representante de un reducido numero de personas parasitarias y lacayas del imperialismo norteamericano, la burguesía nacional.

Utilizando la máquina estatal para reprimir y someter al pueblo trabajador por medio de las herramientas de poder que tiene (la Policía Nacional Civil y el ejército), las políticas neoliberales norteamericanas, los burgueses y el gobierno títere del seudo socialdemócrata Álvaro Colom, mantienen vigente la dificultad de las clases trabajadoras para poder sobrevivir en Guatemala. Los bajos salarios, el subempleo, el desempleo, la desnutrición infantil, la falta de educación, las maras (lumpen-proletariado), la DISCRIMINACION económica y racial y demás situaciones que el pueblo trabajador ha sufrido y sigue padeciendo empujan indirectamente a un despertar político.

Durante los meses de abril, mayo y junio, la trasnacional UNIÓN FENOSA cortó ilícitamente el cableado eléctrico que abastece a San Pablo Tacaná, San Marcos, violentando el estado de derecho de la población. Inmediatamente los trabajadores de la comunidad de San Pablo se organizaron y se movilizaron en defensa de sus derechos vitales.

Ante el inminente aumento en el precio del transporte público de pasajeros, durante los meses de mayo y junio y el aumento del precio del pasaje de las rutas cortas, la población

se vio en la necesidad material y objetiva de salir nuevamente con protestas pacíficas, pancartas, gritos de inconformidad y denuncias suscitándose muchas veces violentos enfrentamientos en la calles con los asesinos de la Policía Nacional Civil y el ejército, que agredieron al pueblo a golpes y bombas lacrimógenas.

Entre estas protestas podemos mencionar aldea el Pajón, San José Pinula (diario Prensa Libre 22/5/08). Después en Fraijanes hubieron enfrentamientos entre pobladores del lugar y las fuerzas represivas, lográndose gracias a la organización

Libre 14/5/08).

Cabe mencionar también la Protesta de la población de San Juan Sacatepéquez contra la instalación de una planta que elabora cemento y que contaminará el ambiente. Esta lucha es realizada contra los explotadores dueños de Cementos Progreso (la familia Novella, emparentada con el ex presidente Berger).

Fue significativo, a inicios de mayo, el bloqueo y paro realizado por los pilotos del transporte pesado, reclamando la modificación del horario de circulación en la capital. La respuesta del gobierno fue instaurar el estado de prevención y el encarcelamiento de los huelguistas. Es de resaltar también la lucha de los campesinos de Izabal contra el despojo de sus tierras y por la liberación de su dirigente Ramiro Choc.

Toda esta opresión y represión en favor de los explotadores por seguir enriqueciéndose a costa del sudor de la mayoría de la población trabajadora de Guatemala crea en la conciencia de las masas populares explotadas el sentido práctico de organizarse de una mejor manera dentro de sus organizaciones con más matiz de clase en sus reivindicaciones económicas y políticas. La política a seguir es la depuración de sus organizaciones y la actualización de los métodos de lucha, PARTICIPACIÓN real y democrática de sus integrantes, y a mediano plazo la formación de coordinadora de las luchas que organice y oriente las movilizaciones a nivel regional y nacional para iniciar el aprendizaje del camino para la toma del Estado, arma fundamental en la lucha de clase para doblegar al enemigo.

¡Proletarios de todos los países, uníos! ■



Protesta en Chinautla contra el alza a la tarifa del transporte extraurbano.

y resistencia de la población la suspensión del aumento del precio del transporte (diario Prensa Libre 13/05/08). También se suscitaron bloqueos de parte de chóferes del transporte público colectivo de algunas rutas de la capital y Chinautla por la inseguridad reinante dentro los buses, el alza de los combustibles a nivel internacional. Entre estos bloqueos podemos mencionar los de Villa Hermosa y Tierra Nueva y demás colonias y zonas de la capital y Chinautla. En Totonicapán la población también se negó a pagar el aumento al pasaje de los buses (diario Prensa

GENERACIÓN DE ELECTRICIDAD FUTURA: ¿PARA QUIÉN?

Por Javier del Valle

Debido a la implementación del Plan Puebla Panamá (PPP), Guatemala necesita generar mucha más energía de la que actualmente produce. Esto debido a la necesidad de abastecer a las industrias extranjeras, condición necesaria para que lleven a cabo a la producción.

Actualmente Guatemala tienen cuatro fuentes fundamentales de generación de energía como los son: la Geotérmica 2.94%, a base de carbón 13.18%, hidroeléctricas 37.62% y petróleo 46.06%. Esto pretende ser cambiado a una generación futura de Geotérmica 4.20%, a base de carbón 37.17%, hidroeléctricas 58.01% y petróleo 0.62%. Para la generación de energía a través de hidroeléctricas se prevé una inversión de 875 millones de dólares.

Como ya mencionamos esto es para mantener los proyectos extranjeros y no para la elevar la calidad de vida del pueblo Mesoamericano. De tal manera que pretenden apoderarse de las mejores y principales fuentes de agua que los pobladores tienen a lo largo del istmo. Esto no sólo genera una problemática de la tenencia de la tierra y el acceso a los espacios por donde pasa la cuenca de los ríos, sino que también tiene un gasto ecológico enorme porque estas cuencas albergan a muchas especies endémicas de Guatemala y del trópico en general. A esto hay que agregar

que muchas poblaciones quedarán en riesgo cuando los ríos crezcan de manera repentina y colosal. Por otro lado la implementación de estas hidroeléctricas van en contra de la voluntad de los pueblos, quienes legítimamente deben defender y velar por sus intereses, así como asegurar las condiciones mínimas para las futuras generaciones.

Existen una infinidad de alternativas para la generación de energía que afectan la naturaleza de manera mínima que podrían ser implementados. Pero como el gobierno busca alternativas que no son para mejorar la calidad de vida de los guatemaltecos y guatemaltecas sino que es para alimentar a empresas que explotan los recursos naturales de manera colosal no se interesa por las opciones no contaminantes. Por ejemplo, el basurero de la zona tres, al realizarse una infraestructura para el manejo de los desechos sólido podría generar energía para al menos tres cuartas partes de la ciudad; además de seleccionar la basura y maximizar su reciclaje. Las turbinas pequeñas dentro de ríos pueden ser otras alternativas.

Es por esto que nosotros debemos documentarnos, organizarnos y luchar para que prevalezca el bienestar de nuestra población y no la de las empresas extranjeras.

¡Generación de electricidad con Responsabilidad y Para el PUEBLO No Para Intereses Extranjeros!

¡Ni Un Paso Atrás!

¡A Defender La Madre Tierra!

¡NACIONALIZACIÓN DEL TRANSPORTE COLECTIVO!

Por Armando Tezucún

El pasado 12 de junio el gobierno central decidió aumentar en Q 8 millones al mes el subsidio que actualmente entrega los empresarios del transporte colectivo de la ciudad capital. Este subsidio, que ya era de Q 25 millones mensuales, supuestamente garantizará que la tarifa permanezca en un quetzal al menos hasta el mes de septiembre.

El sistema de buses que transporta a los ciudadanos capitalinos es responsabilidad de la municipalidad, pero cada vez que los dueños de buses exigen que se aumente el valor del pasaje y amenazan con paros, es el Estado el que asume la negociación y la solución del problema.

Esta vez ante la exagerada escalada de precios de los combustibles los transportistas de la capital amenazaron con detener el servicio si la municipalidad no autorizaba un aumento del cobro del pasaje. De hecho algunas rutas empezaron a cobrar dos quetzales o dejaron de circular. El gobierno ha logrado mantener la tarifa en un quetzal desde hace años mediante el otorgamiento de un subsidio mensual cuyo monto aumenta cada vez que los empresarios protestan. Una de las principales razones es para evitar las violentas protestas callejeras que el alza en el pasaje ha

provocado en la capital; las últimas se dieron durante el gobierno de Alfonso Portillo.

Sabemos bien por experiencia que el subsidio no ha logrado solucionar los principales problemas del transporte, el pésimo estado de los buses, el trato abusivo y altanero de los chóferes hacia los usuarios y el mal servicio. Y es que los dueños de los buses administran su negocio de forma artesanal e ineficiente. Los chóferes no tiene un sueldo fijo, sino que deben entregar al dueño una cierta cantidad acordada y del resto deben pagar el diesel, el impuesto que les cobran los mareros, al ayudante, y lo que queda son sus ingresos. Los transportistas nunca han podido explicar sus gastos e ingresos con una contabilidad coherente. Este sistema anacrónico trae como consecuencia que los chóferes atiborren de pasajeros los buses, compitan entre ellos por el pasaje, traten a los usuarios como ganado, etc.

El aumento al subsidio no solucionará ningún problema, sólo pospone el estallido. En septiembre habrá que negociar de nuevo. Nosotros proponemos a la población capitalina que exija al gobierno que nacionalice el transporte colectivo, que adquiera nuevas unidades desechando la chatarra que circula y que los pilotos tengan un salario digno con sus prestaciones de ley. ■

EL GOBIERNO "ANTIIMPERIALISTA" DEL FSLN...

EL IDÍLICO ROMANCE DE ORTEGA CON EL FMI

Por Maximiliano Cavallera

El mes de Junio fue decisivo para los planes económicos del gobierno. Esto se debe a que en este mes, una misión del FMI visitó Nicaragua para calificar la gestión económica realizada por el gobierno de Daniel Ortega, dicho de otra forma, verificar si el actual gobierno, cumple con los requisitos neoliberales impuestos por el FMI. Contrario a las opiniones públicas vertidas por el Presidente Ortega, en las que amenazaba con romper con el organismo internacional, su gestión neoliberal en el gobierno, le aseguro una excelente calificación del organismo, que en otros tiempos era calificado de personero del imperialismo.

¡Ortega no rompe con el FMI!

Pocos días antes del arribo de la delegación del FMI, Daniel Ortega haría un estrambótico anuncio: "El país tiene que caminar con el Fondo Monetario o sin el Fondo Monetario, porque riquezas tenemos en Nicaragua y de eso tienen que estar claros los señores del Fondo" (El Nuevo Diario 09/06/08). La visión tan "nacionalista" del presidente de la República, estaba acompañada de la solidaridad del gobierno Venezolano. Las declaraciones del Ortega dispararon una campaña en los medios de comunicación, acusando de irresponsables las declaraciones de Ortega ya que alejarían la inversión internacional y la ayuda de los gobiernos donantes.

Pronto, el gallardo defensor del orgullo patrio, logro cumplir con todos los requisitos impuestos por el FMI, en menos de una semana el vicepresidente Jaime Morales Carazo dejaba entrever las verdaderas

intenciones de Ortega: "No es lo deseable romper con nadie ni mucho menos, ni hay el ánimo de eso (...) siempre es bueno mantener relaciones con los organismos internacionales sobre todo con el FMI que otorga el aval para el financiamiento de los países en desarrollo". (09/06/08 El Nuevo Diario).

Requisitos Cumplidos.

Unos días antes del arribo de la misión del FMI, El fondo había manifestado su preocupación por



Humberto Arbulú y Luis Cubeddu del FMI, intercambian ideas con el Vicepresidente Morales Carazo.

la aprobación de la Ley Antifraude Eléctrico y la entrega del estudio actuarial sobre el sistema de pensiones vigente. Asimismo se expresó la preocupación por la inflación que cerró en 16,88 por ciento y por una ley que regule la cooperación venezolana.

Desde que el presidente Ortega brindase sus declaraciones, los funcionarios del FMI, entienden la posición del actual gobierno, en la cual, el antiimperialismo solo significa un discurso vacío y sin sentido para engañar a las masas. Por ende, el representante del FMI en Nicaragua, Humberto Arbulú, dijo que el gobierno de Ortega tiene: "la intención de seguir

adelante (...) Lo que él (Ortega) está diciendo, me parece, es que Nicaragua considera que hay dos alternativas ir hacia adelante con el Fondo o ir hacia adelante sin el Fondo y en ese caso yo lo interpreto que hay una intención de ir hacia adelante (...) En vista de que el Fondo no tiene o no ha tenido hasta ahora ninguna objeción a tener un acuerdo con el país, yo lo veo desde un punto de vista positivo". (El Nuevo Diario 09/06/08)

Estas declaraciones serían avaladas por la actuación del gobierno, quien consiguió aprobar la ley antifraude energético, que penaliza el "robo" de energía, claro esta, beneficiando a una transnacional y no al pueblo pobre de Nicaragua.

El propio Walmaro Gutiérrez reconocería: "El gobierno ha cumplido en su totalidad" con los requisitos que estableció el organismo en materia fiscal y monetaria (...) Lo que significa que todo está en línea para que Nicaragua mantenga este acuerdo, que prácticamente lo que hace es garantizar el flujo ininterrumpido de la cooperación internacional y recursos adicionales, que

en este momento por este impasse, no habían sido desembolsados por el FMI". ((El Nuevo Diario 16/06/08)

Como hemos podido observar, y a pesar de los ademanes del presidente Ortega, hasta los personeros del FMI están consientes, que este gobierno, esta más preocupado por mantener los negocios de los ricos, que por tener una política que beneficie a los pobres. Ante esta realidad, los jóvenes y trabajadores, debemos protestar para que el gobierno Neoliberal de Daniel Ortega rompa con las políticas aberrantes del FMI. ■