



Honduras: L 7.00
Nicaragua: C\$ 5.00
Costa Rica: C 150.00

Febrero - Marzo 2006

Mientras en el Conso Sur hay un giro de las masas...

CENTROAMERICA: ELECCIONES, COR- RUPCION, BIPAR- TIDISMO..... MAS DE LOS MISMO



Elecciones Presidenciales.- Costa Rica

BOLIVIA: POR LA NACIONALIZACION DEL GAS, EXPRO- PIACION DE LA BURGUESIA Y PODER A LA C.O.B.

GUATEMALA

En defensa de los Salarios Pág. 10

HONDURAS

Ante el Caos....Las Asambleas
Estudiantiles Pág. 04

La Privatizacion de la Educacion
se Combate con el Pueblo Pág. 05

NICARAGUA

Elecciones en el Atlantico: Mas de
lo Mismo Pág. 06

Una Verdadera Autonomia para la
Costa Atlantica. Pág. 07

COSTA RICA

Participacion del PST en las Elec-
ciones Nacionales Pág. 03

¿Llegó la Ola Anti Neoliberal a
Costa Rica? Pág. 08

El gobierno arruina a los
pescadores artesanales Pág. 14

EL SALVADOR

¿Quien fue y que hizo Shafick
Handal? Pág. 15

INTERNACIONAL

Declaracion de la Liga Socialista
Internacional sobre el Triunfo de
Evo Morales en Bolivia Pág. 12



*Qui representa el Gobierno de Evo
Morales.- Bolivia*



*Lucha en la Universidad Autonoma.-
Honduras*



*Marcha por Mejoras salariales y de
vida.- Guatemala*



*Elecciones en la Costa Atlantica.- Nica-
ragua*

Más elecciones y mas luchas.

En toda América Latina habrá procesos electorales durante este año, en Centroamérica acaban de ocurrir elecciones en Costa Rica y Honduras.

Llama la atención que en los últimos procesos electorales en el Cono Sur, se han producido importantes movilizaciones revolucionarias que han terminada tumbando gobiernos burgueses “democráticamente” electos, producto de 20 años de una política de ajuste contra las condiciones de vida de las masas,

Las masas suramericanas han hecho su experiencia con la democracia burguesa. En los 80's cuando a las masas luchaban contra dictaduras militares, el imperialismo y las direcciones burguesas y burocráticas del movimiento de masas canalizaron la lucha antidictatorial y antiimperialista hacia los procesos electorales, para vivir la “transición democrática” había que sacrificarse. Los veinte años de experiencia posdictaduras trajeron privatizaciones de los servicios públicos y las empresas del estado, de concesiones millonarias a las grandes transnacionales y los empresarios exportadores, desmonte de las conquistas sociales de los trabajadores, de recorte del gasto social, de ruina de los pequeños campesinos, de una profunda corrupción del personal político de la burguesía, además de una continua y selectiva represión judicial y/o militar contra los pobres y la vanguardia sindical y popular. Es decir de una creciente semi-colonización de América

Latina, este proceso pretende adquirir estatuto jurídico permanente con los llamados TLC's.

Desde 1996 con la caída de Abdalá Bucaram en Ecuador, hemos visto la caída de ocho presidentes en el Cono Sur, provocado por la acción de las masas populares hastiadas del llamado neoliberalismo. Como estos procesos no cobran continuidad y son desviados por la vía electoral, las masas han empezado a votar por aquél político que les ofrezca luchar y gobernar “contra las argollas”, “contra el neoliberalismo” que prometa el fin de “lo viejo”. Aunque las masas tiene un giro a la izquierda desde el punto de vista electoral, estos nuevo gobiernos como el de Lula, Tabaré Vázquez se han dedicado a aplicar el plan del imperialismo a pies juntillas, donde el proceso de lucha y movilización de las masas es más agudo como Venezuela y Bolivia, los gobiernos de Chávez y Morales han tenido que hacer concesiones a las masas. En Centroamérica ese proceso aún no existe, lo demuestra la reciente elección Hondureña, donde pese aún gigantesco abstencionismo y a un importante proceso de luchas en el periodo 2003-2004 las masas siguieron apoyando al bipartidismo, dándole el triunfo al gobierno del Liberal Mel Zelaya.

Es discutible si en las elecciones costarricenses hubo un reflejo distorsionado, -producto del enfrentamiento que en esa sociedad se da por la posible aprobación del TLC- de ese proceso, cuando el candidato de la oligarquía Oscar Arias fue técnicamente empatado por Ottón Solís del PAC, partido burgués emergente y opuesto a la aprobación del actual TLC. Solís, esta lejísimos de ser Chávez o Evo Morales. La fuerza electoral de Ottón, se produjo por un “bloque sin principios” que agrupó a la mediana burguesía, de la burocracia sindical, de un sector de la izquierda del movimiento estudiantil y un sector mayoritario de la Iglesia Católica, que llamó a “votar contra los neoliberales” a “votar contra el TLC” apalancando de esta forma a Solís. Para los sectores populares esta planteada una nueva lucha contra los nuevos gobiernos burgueses y sus planes, cuyo eje son las reformas para hacer entrar en vigencia el TLC, en este proceso de lucha, las masas rápidamente verán que estos gobiernos son antipopulares y que las propuestas de un neoliberalismo más “humano” o más “ciudadano” como el que predicán Patricia Rodas en Honduras u Ottón Solís en Costa Rica es una estafa cubierta de buenas intenciones. Elecciones más impopulares y lucha de clases más aguda, ese es el futuro de Centroamérica. No es casualidad que el 1 de marzo mientras los salvadoreños se preparan para su proceso electoral inicien las movilizaciones, antes ausentes en tierras “guanacas”, contra el CAFTA. ■



No. 54
Febrero - Marzo
2006

EL TRABAJADOR CENTROAMERICANO es una publicación conjunta del **PARTIDO DE LOS TRABAJADORES (PT)** de Honduras, **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** de Nicaragua y **EL PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES (PST)** de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *Alex Burgess* **EDITOR:** *Liev Contreras*

CONSEJO EDITORIAL:

Marcos Luna Alex Burgess Martín Hernández

COLABORARON EN ESTA EDICIÓN

Marcela Ramírez Alex Burgess Liev Contreras
Esteban Fernandez Armando Tezucun Giancarlo Bonilla M.
Marcos Luna

El Trabajador Centroamericano: www.geocities.com/seca_6/ind_etc
Revista de América: www.geocities.com/seca_cito/ind_ra
LSI: www.lsi-ra.tk / www.geocities.com/lsi_ra / e-m: lsi_ra@yahoo.com
Hond.: partido.trabajadores@gmail.com / Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.
Nicaragua: prt_nic@yahoo.com / Apartado SV-68. Managua / Tel. 2488214
Costa Rica: pst_cr@yahoo.es / Tel. 811-0866, 844-5112

Una intervención revolucionaria en las elecciones

Participación del PST en elecciones nacionales

Por Marcela Ramírez Aguilar

El **Partido Socialista de los Trabajadores (PST)** participó en el último proceso electoral dentro de la **Coalición Izquierda Unida (IU)**, a pesar de tener críticas programáticas y metodológicas a la misma. (Ver *El Trabajador Centroamericano* #47). Vimos en este proceso, pese a todas sus deficiencias, un avance porque por primera vez la izquierda como tal, se presente en el proceso electoral luego de 16 años de estar ausente.

El PST participó en esta alianza con candidaturas municipalidades y diputadiles: Olman Bolaños Ortiz y Víctor Artavia Quirós como candidatos por San José, José Roberto Herrera Zúñiga al primer lugar por Heredia y quien escribe estas líneas encabezando el primer lugar por Cartago. Además Cristian Ocampo y Esteban Fernández como candidatos a regidor por Santa Ana y Moravia, respectivamente.

A diferencia de los partidos de los empresarios, desde un principio en el PST fuimos conscientes de que las elecciones nacionales son un medio, no un fin. Este proceso fue importante porque propagandizamos nuestro programa, un plan invitando a luchar que sólo se puede ejecutar a través de la movilización para cambiar el orden político. También fue un espacio para denunciar el sistema y a los partidos de los ricos. Además, para aglutinar activistas y organizar la lucha regional contra el Tratado de Libre Comercio.

Los medios de comunicación, los debates, y las reuniones fueron espacios para hablar con amas de casa, trabajadores de instituciones públicas y privadas, agricultores, estudiantes y desocupados acerca de la necesidad de una alternativa clasista, es decir, un

“Los socialistas realizan la campaña electoral (...) ante todo y principalmente para esclarecer y cohesionar a las masas. Los socialistas bregan por que la masa comprenda de manera cabal que tareas tiene hoy ante sí el pueblo en la lucha por la libertad. En cuanto a los liberales, sólo se afanan por conseguir bancas en la Duma sin preocuparse por la claridad y precisión de las ideas de quienes los voten” V. I. Lenin. (Como votar en las elecciones de Petersburgo. 1907)

gobierno obrero y campesino, no uno representante de la clase empresarial ni agente del imperialismo.

IU centró su propaganda principalmente en sectores luchadores como los trabajadores de las instituciones educativas, municipales,

UP y Patria Primero, son evidentes “turecas” capitalista.

Hay que hacer la salvedad con los partidos de la izquierda reformista como el Frente Amplio (diputados por San José), Fuerza Democrática y Rescate Nacional. Ellos propugnaron durante la campaña electoral un mensaje de “concordia” entre los intereses de los trabajadores y los capitalistas. Palabras más, palabras menos estas agrupaciones propugnaban una “acuerdo nacional”, un “pacto social” que frenara la lucha de clases, que “humanizar el capitalismo”. Aunque sabemos que hay gente honesta y luchadora en estas agrupaciones, nos parece que su mensaje en estas elecciones fue absolutamente equivocado.

Queremos señalar dos posiciones igualmente equivocadas de enfrentar el proceso electoral: La posición de minúsculos grupos ultraizquierdistas (POS, LMR, anarquistas) que criticaron que la izquierda participara en el proceso electoral como un medio para propagandizar sus ideas y de un extenso sector del movimiento social (dirigentes sindicales y estudiantiles) que escudados en el “apoliticismo” o el “apartidismo” creó a ultima hora un **bloque sin principios** que llamó a votar contra el candidato más oligárquico (Arias) y que resultó ser un mero llamado vergonzante a votar por el candidato del PAC, Otón Solís.

En este contexto y frente a la ofensiva hacia los niveles de vida de los sectores populares y trabajadores, IU fue la opción que no presentaba empresarios,



hospitalarias, el ICE, en comunidades donde se ha gestado luchas por el acceso a la vivienda y por la tierra para los agricultores.

Los partidos de los grandes empresarios como el PLN, PUSC, Mov. Libertario, el PAC, UPC y el PUN se presentaron a la arena electoral para utilizar a los electores para acceder al poder y dirigir el gobierno de acuerdo a sus intereses. Todos ocultan bajo una máscara que son en esencia partidos defensores del régimen capitalista, responsable de la pobreza y la exclusión educativa que sufren los jóvenes, la precaria situación de los pequeños y medianos productores agrícolas, del desempleo. Así mismo, dirigentes reconocidos del PUSC y el PLN están manchados de casos de corrupción.

PASA
PAG.
16
>

Universidad Nacional Autónoma De Honduras

Ante el Caos... Las Asambleas Estudiantiles

La aprobación de la llamada IV Reforma Universitaria con el consenso de las diferentes fuerzas políticas en el Congreso Nacional, con el apoyo de la denominada sociedad civil, la empresa privada y el apoyo interno de profesores y sindicalistas provocó enormes expectativas ya *“que por primera vez existía voluntad política para transformar el sistema arcaico y poco transparente de la Universidad Nacional”*.

Como primer paso se creó la Junta de Transición conformada por 9 miembros, con el compromiso de cumplir y de aplicar la nueva Ley Orgánica después de su aprobación y una duración en su mandato de dos años.

La Ley da plenos poderes a la Junta de Transición para crear, contratar, cancelar puestos y hacer nombramientos durante el período que ésta dure en sus funciones. Además, la Junta de Transición asume todas las atribuciones del Concejo Universitario y por lo tanto es la máxima autoridad de la Alma Mater.

En agosto del año anterior, el Congreso Nacional de la República ratificó mediante la interpretación del Artículo 61 de la Ley: *“que mientras no se instale el nuevo Concejo Universitario, la Junta es la Máxima Autoridad”*. Con ello, la Junta se convirtió en la dueña de la piñata. Pero no todos estaban a favor, y la reacción de algunos sectores de la universidad especialmente vinculados al Partido Nacional y que han ostentado el poder por mas de 20 años en la UNAH: Oswaldo Ramos Soto, Omar Casco, René Sagastume Castillo y

Ana Belén Castillo, no se hizo esperar, siendo vetado el decreto que le otorga los plenos poderes por el entonces Presidente de la República, Ricardo Maduro, quien argumenta que *“dicha iniciativa pretende dotar a la Junta de Transición de plenos poderes, pero adolece de algunos errores de forma, los cuales, por tratarse de infracciones al procedimiento constitucional, no pueden ser obviados por el Ejecutivo”*.



Ricardo Maduro y Guillermo Pérez, rector de la UNAH

Con este Veto a la reformada *“Reforma Universitaria”* (valga la redundancia) se ha legalizado la existencia de dos cabezas dentro de la Universidad: por un lado el Rector y por otro la Junta de Transición.

Y esto conlleva a que nos hagamos

una pregunta de tantas ¿Han habidos cambios durante más de un año que ha estado al frente la Junta de Transición en la UNAH? Echemos un vistazo a sus tareas:

1. Auto recetarse 60,000 Lempiras en salario al mes por cada funcionario que la integra.
2. Suspensión de la Jefa de Registro Miriam Guzmán, no la han suspendido porque es una funcionaria de entera confianza del Rector Guillermo Pérez Cadalso.
3. No ha atacado de forma frontal la corrupción imperante en la Universidad. Asimismo estas medidas las contradice el Rector máxime cuando se trata de aclarar los actos de corrupción donde el esta involucrado y las otras medidas han sido puros maquillajes donde ninguna se ha llevado a

cabalidad.

Con esta dualidad de poder en La Universidad, que se manifiesta en las contradicciones que tienen La Junta de Transición y el Rector en su lucha por el poder, los más perjudicados somos los estudiantes que no obtenemos ninguna respuesta a una serie de irregularidades que vivimos, como ocurrió en la matrícula del presente año. En definitiva, este caos es la consecuencia de una Ley no discutida por la colectividad de estudiantes, a quien ninguna de las dos partes: ni el Rector ni la Junta de Transición, toman en cuenta para la solución a la enorme problemática universitaria.

Como parte de esa manipulación, ambos grupos han empezado a enamorar a los estudiantes de cara a los procesos electorales del presente año. No debemos seguir siendo utilizados.

Es necesario que los estudiantes nos organicemos en Asambleas Estudiantiles por Carrera, abiertas y democráticas, y desde allí exijamos la renuncia de todas las autoridades universitarias corruptas, que el Estado otorgue el 6 % de presupuesto de manera íntegra a la UNAH y que sea destinado prioritariamente para los Centros Regionales para la reparación y construcción de edificios; la apertura y ampliación de Carreras; contra cualquier mecanismo que limite el acceso a la Universidad, sean exámenes de admisión o sistema de cupos, entre otros aspectos. En definitiva se trata de promover una Universidad al servicio de los trabajadores y campesinos y sus hijos sin ningún tipo de restricción. Sobre esta base se debe iniciar la discusión de manera transparente y democrática de una nueva Ley Universitaria. ■

¡¡ LA PRIVATIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA SE COMBATE CON EL PUEBLO !!

Equipo Docente del PT

En 1830 Francisco Morazán solicitó a sus funcionarios, buscar los recursos para el sostenimiento del inaugural sistema educativo nacional, dando prioridad al pago de maestros y dotación de equipo y materiales para las escasísimas escuelas primarias. Este reto político-cultural contrastaba con la realidad económica de entonces, sin embargo se trataba de responsabilidades sin peros ni excusas.

Hoy se esperaría que la educación pública, a diferencia de sus primeros momentos, tuviese una total cobertura, dotada de más y mejores infraestructuras, de más y mejores recursos pedagógicos, y de más y mejores profesionales. Pero esta hipótesis es en verdad burda: la educación pública estatal ni ha llegado a ser nacional porque miles son los niños, jóvenes y adultos que no pueden acceder a ella, ya por las grandes distancias que los separan, o porque el sustento exige un salario mancomunado; ni gratuita ya que mes tras mes los padres de familia están obligados a socorrer con sus bolsillos las escuelas, institutos y centros universitarios en que estudian sus hijos.

Pero las autoridades en vez de corregir la situación, se proponen mercadear el patrimonio educativo bajo la rúbrica de reformas, llámese "Modernización de la Educación", "Escuela Morazánica" o "Reforma Universitaria", cuestión que con igual pomposidad y mentira ronda las numerosas empresas estatales. Pero el disfraz debe ser total, por eso la zanahoria para este garrotazo capitalista se llama "Modernización del Estado", "Participación Ciudadana" o "Poder Ciudadano", de ecuaciones perfectamente claras: más riqueza para los comerciantes y empresarios y menos oportunidades para el pueblo.

Esta es la razón por la que se quiere democratizar la administración de la educación pública, y por arte de magia, dejar fuera de circulación la formación de nuestros hijos.

El gobierno actual de Mel Zelaya ha tenido el tacto de no hablar de reformas educativas, y por hoy su promesa ha sido, además de cumplir con el estatuto del docente, garantizar matrícula gratis en escuelas y colegios. Pero con esto no llega a comprender el problema; lo suyo es sólo una cuestión de maquillaje mientras el virus sigue vivo y coleando como en los viejos tiempos.

No hay que engañarse, la educación pública sigue en peligro mientras no haya más escuelas, colegios y universidades para todos; no se ofrezca merienda escolar y útiles escolares; no se mejoren las condiciones pedagógicas y los salarios, etc. Bajo este criterio la promesa de Mel se revela irresponsable: ya que reduce el deber constitucional a trámite operativo. Es más, una tarea inmediata suya debe ser la de poner a la orden de los tribunales a todos aquellos funcionarios que permitieron no sólo el cobro de matrícula, sino que dejaron a la deriva el resto de las responsabilidades financieras relacionadas con la educación pública.

Frente a esta situación el magisterio parece callar y esperar: tal vez el ritmo del tiempo nos dirá que hacer. Mientras tanto el gobierno no pierde la oportunidad de granjearse la voluntad de muchos docentes y dirigentes que como tales aprovechan a promocionar su corazón liberal. Con esta bifurcación ideológica le facilitan las cosas al gobierno, reduciendo la

lucha magisterial a una afectuosa mesa de diálogo. Y si esta situación logra alargarse por mucho tiempo, tengamos la seguridad de que hablar de defensa de la educación pública terminará por entenderse como curiosidad gremial.

Hasta ahora el Estatuto del Docente ha nucleado la lucha de los maestros, y en este proceso se ha visto unificar,

pero también fraccionar el magisterio. Se han probado los métodos de lucha y también los de traición. La base una y otra vez ha decidido y luego algunos dirigentes errado. Pero en todo esto se ha marginado el trabajo de unidad con los estudiantes y los padres de familia, privilegiándose el aislamiento como estrategia de combate.

Se ha dejado de mencionar la política central: defensa de la educación pública y se ha apostado por conquistas economicistas, que nos distancian del pueblo. Ahora nos corresponde corregir, porque la privatización sigue de pie, y el enemigo, aunque ahora tenga bigote y sombrero, sigue siendo el mismo.

Luchemos por una educación pública gratuita: por la merienda escolar, por la eliminación de exámenes de admisión, por un servicio educativo reflexivo y transformador, por un servicio de transporte gratuito para los estudiantes, por más becas estudiantiles, por mejores centros educativos, por una cobertura nacional del servicio educativo, por más y mejor profesionalización del personal docente. ■



¡¡ Los educadores debemos seguir la lucha de Morazán!!

Elecciones de Consejos Regionales de las Regiones Autónomas

ELECCIONES EN EL ATLÁNTICO: MÁS DE LO MISMO.

Por Alex Burgess.

De los Consejos Regionales

La Costa Atlántica, se encuentra dividida en dos Regiones, la del Atlántico Norte y la del Atlántico Sur. Cada una de estas se encuentra regida por un Consejo Regional con atribuciones especiales que la Constitución y las leyes le brinda. Cada consejo esta conformado por 45 concejales que son electos por determinada circunscripciones. El concejo puede tomar decisiones con una mayoría de 24 concejales, los partidos de la burguesía compiten por colocarse en dichos concejo y obtener la mayoría necesaria para dictar resoluciones, así como para la constitución de las comisiones especializadas que cada concejo constituye.

En este caso, la votación no debe verse en un aspecto global, ya que cada concejal se gana por circunscripción territorial.

Amarres y Corrupción: El Preámbulo.

El Consejo Supremo Electoral (CSE) atravesó una seria crisis "institucional" que duró incluso días antes de la elección; esta derivó del control total que tomaron de esta instancia los magistrados del Frente Sandinista de Liberación Nacional, los cuales "coptaron" para sus fines al hasta entonces hombre fuerte del Partido Liberal Constitucionalista (PLC) Roberto Rivas, para realizar el proceso a "su medida".

Todos los partidos –excepto el FSLN- y organizaciones civiles denunciaron que los magistrados sandinistas pretendían realizar un fraude electoral, pero no cualquier fraude,

El pasado 5 de marzo se llevaron a cabo los comicios electorales en las Regiones Atlánticas tanto del Sur como del Norte. Participaron los partidos de la burguesía y dos partidos regionales mas: YATAMA y PAMUC. Estas elecciones que se vieron rodeadas de anomalías, en sus resultados expresan la insatisfacción y desencanto de la población con los partidos de siempre.

pues el plan fue que desde la estructura del CSE se manejase el voto; esto lo logran controlando el padrón electoral, la distribución de las Juntas Receptoras de Votos (JRV), e incluso el proceso de cedulación. Así el sandinismo controla geográficamente el panorama electoral, y posee la capacidad de alterarlo ya sea mediante el padrón electoral, como de la distribución de ciudadanos por circunscripción y JRV.



Los Padrones "defectuosos", estuvieron a la orden.

¿Elecciones Regionales o Calistenia Electorera?

Desde un inicio los principales partidos burgueses (FSLN y PLC), así como sus sectores reformistas (MRS y ALN-PC) dejaron claro lo "vital" de los comicios, pero no para brindar soluciones a los agudos problemas de la región Atlántica; sino mas bien para establecer correlación de fuerzas entre ellos de cara a las elecciones presidenciales de Noviembre del 2006.

Aunque se propagandizó maravillas por los partidos de la burguesía, realmente lo que se potenció desde ya es la candidatura de sus respectivos "presidenciables". Eduardo Montealegre (ALN-PC) y Herty Lewites (MRS) fueron los "novatos" y quienes apostaron a intentar arrancar caudal electoral a las

fuerzas de las que provienen (PLC y FSLN respectivamente), pero sobre todo lograr catalizar en las urnas el descontento –ante el pacto político- de dichas fuerzas.

YATAMA, partido originario del caribe, solo figuró como apéndice de una de las fuerzas tradicionales: FSLN. La traición de YATAMA es de vieja data, pues mantiene "unidad de acción" con el sandinismo a cambio de "migajas" económicas y políticas, olvidando la masacre que realizó en los 80's al pueblo costeño.

Los Resultados.

Hasta el cierre de nuestra edición se había escrutado el 93% de las JRV, y los resultados se reflejan en la tabla inferior.

Como se observa, el PLC mantiene su potencial electoral ganando mayoría de votos en ambas regiones. El FSLN siempre a la saga.. Con respecto a los partidos "novatos" de los reformistas; se destaca que el partido de Montealegre (ALN-PC) ocupa el cuarto puesto en la RAAN, pero logra arrancarle a YATAMA el tercer puesto en la RAAS, bastante "progresivo" para ser un partido nuevo. Por su parte el partido de Lewites, parece ser el gran perdedor pues solamente alcanza un poco menos de tres mil votos en ambas regiones, aún debajo del 3% de la votación total.

Pero estos resultados deben ser tomados fríamente para evitar confusiones. El FSLN a pesar de no

Región	PLC	FSLN	CCN	PAMUC	YATAMA	ALN	APRE	MRS
RAAN	20,961	18,127	805	1,267	12,019	3,161	1,221	1,380
RAAS	16,468	7,282	667	0	3,172	5,463	226	1,305
TOTAL	37,429	25,409	1,472	1,267	15,191	8,624	1,447	2,685

UNA VERDADERA AUTONOMÍA PARA LA COSTA ATLÁNTICA

Por Liev Contreras

Ante la falta de propuestas de los partidos de la burguesía, los trabajadores, campesinos y pobladores de la Costa Atlántica, debemos pronunciarnos, tanto por la constitución de una opción de clase que represente nuestro interés, como por la consecución de nuestras necesidades más básicas y elementales que son olvidadas por los gobiernos de turno, quienes solamente enriquecen a sus grupos económicos a costa del sudor y sangre del pueblo costeño.

La autonomía que otorga la Constitución y la "Ley de Autonomía" es solo papel mojado, con la que engañan al pueblo. Aunque se les brinda algunas facultades y atribuciones, en los hechos los Concejos Regionales no poseen los poderes necesarios para la resolución de los problemas de a diario en la Costa Atlántica.

Los Concejos no cuentan con una Autonomía Patrimonial, ni de Gestión; es decir los recursos para su actuación son asignados vía la Ley General

de Presupuesto de la República, lo que deriva en una irresolución total



El pueblo Costeño debe exigir una Verdadera Autonomia que garantice trabajo y progreso para todos.

de la pobreza y atraso de la región. El Atlántico posee grandes riquezas ecológicas, geográficas, minerales, etc. las cuales son controladas por los Ministerios del Estado, los Concejos Regionales no tienen potestad para otorgar concesiones, ni para activar proyectos de auto gestión.

Esto se debe a que los partidos burgueses desde el pacifico controlan

el flujo económico del Atlántico, las millonarias concesiones las otorga el Estado en el mercado internacional, y son las transnacionales y capital extranjero quienes chupan las riquezas de la Región provocando mayor miseria y desgaste de los recursos naturales.

La verdadera Autonomía de los pueblos del Atlántico debe ser nuestro eje de lucha, solo así podremos evitar más miseria y destrucción, debemos romper con el pillaje y robo que desde el pacifico hacen los grandes grupos de poder.

La ley de Autonomía debe ser reformada para garantizar la autogestión, así mismo debemos arrancar al gobierno mayor presupuesto para salud, educación, carreteras y fuentes de empleo. Se debe permitir todo tipo de propiedad comunal, pero también se debe exigir los recursos para el mejoramiento en los métodos y técnicas de producción. ■

ELECCIONES EN...

NICARAGUA

VIENE PAG. 06

superar al PLC, mantiene su situación de poder, pues su alianza con YATAMA le permite en todo caso lograr mayor cantidad de Concejales que los que efectivamente obtiene en las urnas.

Así mismo, es destacable que ambas fuerzas han perdido poder de convocatoria electoral, y que se manifiesta en una amplia abstención, lo que indica que ninguno de los partidos reformistas ha logrado transformar en réditos políticos para su proyecto.

El Abstencionismo: Siempre Arriba.

Aunque el CSE no se ha pronunciado

acerca del grado de abstencionismo, observadores internacionales y otros organismos de la sociedad civil, han manifestado este rebasará el 60% del padrón electoral, una cifra altísima para cualquier votación. Los partidos de la burguesía han encontrado miles de excusas para tratar de justificar la falta de interés del pueblo costeño en las elecciones, pero lo cierto es que no se trata más que de la decepción de los habitantes del atlántico ante sus necesidades irresolutas, así como las promesas electoreras que nunca han sido cumplidas.

El pueblo costeño ha dejado

manifiesto su descontento con las opciones de la burguesía y de los partidos traidores como YATAMA, es necesario que todos los habitantes del atlántico, sin distinción de ascendencia étnica, religión, lengua, etc. se unan en un repudio activo a las pretensiones electorales tanto del PLC y FSLN, como de sus "bastardas" el ALN-PC y MRS; y empezar la construcción de una opción de clase que represente los intereses de cada uno de los indígenas, trabajadores y campesinos de la Región Atlántica. **¡Ninguna Autonomía que venga de la Burguesía Nos Sacará de la Miseria y Explotación!** ■

¿Llegó la Ola Anti Neoliberal a Costa Rica?

Por Esteban Fernández Quirós.

Aparentemente la “Ola Anti Neoliberal” llegó a Costa Rica si observamos la elección recién finalizada; los principales contendientes fueron el Partido Liberación Nacional (PLN), cuyo candidato era Oscar Arias representante de la oligarquía y del imperialismo, y el Partido Acción Ciudadana (PAC) con Ottón Solís a la cabeza, un burgués agrícola, con un discurso de “defensa del Estado de Bienestar Social”.

Al cierre de edición, inclusive, el Tribunal Supremo de Elecciones acababa de declarar Presidente electo a Arias, quien días antes se había declarado vencedor luego de un periodo de susto, triunfo reconocido por Solís.

Según el Decreto del TSE, Arias alcanzó el 40,92% los votos emitidos, con 664,551 votos; el PAC 93.8% y 646,382 votos. De lejos el Movimiento Libertario con 8,48% de los votos, seguido por el PUSC con 3.5% de los votos, Unión para el Cambio con 2.44% y Unión Nacional con 1.64%. Los demás partidos no llegaron ni a 1% del padrón.

Esta pequeña diferencia en votos presidenciales, se demuestra falsa en los votos para Diputados, ya que ahí, el PLN prácticamente mantiene su porcentaje (36,360%), mientras que el PAC baja a un 25.582% de votos válidos. Así el PLN obtendría 25 diputados, PAC 18, ML 6, PUSC 4 y minoritarios otros 4, entre los que cabe mencionar a José Merino del Río, por Frente Amplio, dirigente social reformista.

Así las cosas, notamos el “susto” por el que está pasa la oligarquía

y la crisis de Liberación Nacional, que sacando a “competir a su mejor hombre” no logra una victoria masiva como esperaba; mientras que el PAC, beneficiado por un **pacto sin principios** en el voto a presidente, demuestra que su tamaño es mucho menor que esa votación. Es importante señalar que el abstencionismo es de 887,365 individuos, o sea, el 34.79% del padrón (2,550,613); más que cualquiera de los dos candidatos mayoritarios, lo que



Oscar Arias “sufrió” para poder vencer a Ottón Solís, por un escaso margen electoral.

demuestra la farsa electoral.

Por otro lado, sobra decir que los perdedores en esta elección fueron los Socialcristianos, que pasaron de partido de gobierno a prácticamente desaparecer y el Movimiento Libertario, que tenía expectativas de alcanzar 12 diputados, al final se quedó con la misma cantidad que el periodo anterior.

Por la izquierda el único representante claro es Merino, dirigente que traicionó las movilizaciones del 2000 contra el “combo del ICE”, pero que es muy reconocido y prestigiado.

Algunos antecedentes a las elecciones de Febrero del 2006.

En los últimos 3 años en Costa Rica ha habido un rápido ascenso en el costo de la vida (13% anual) e

inclusive el Ministerio de Hacienda estima que para el 2006 el costo de la vida subirá en 10% lo que supone un duro golpe para los sectores más empobrecidos, pero un golpe durísimo para los trabajadores y la clase media tica, bastión de Liberación Nacional durante 5 décadas.

El costo de la vida se empezó a evidenciar con las movilizaciones populares del 2000, contra el proyecto de apertura del monopolio estatal de las Telecomunicaciones; e influyó en el abstencionismo del 2002, que llegó al 31% del electorado en primera ronda y en la segunda al 40%, lo que permitió que Pacheco (del PUSC) asumiera el poder.

Además, durante el último año y medio hubo una serie de escándalos de corrupción que afectaron a los principales líderes de la Unidad Social Cristiana, Rafael Ángel Calderón y Miguel Ángel Rodríguez. La crisis se ha profundizado luego de que la Sala Constitucional permitió la reelección presidencial, expresamente prohibida en la Constitución Política, permitiendo la reelección de Arias, provocando una crisis de confianza en el sistema electoral y los partidos históricos.

También se ha desarrollado una importante radicalización en la sociedad costarricense por la ratificación o no del CAFTA, con movilizaciones populares que alcanzaron las 60 000 personas para oponerse al TLC y movilizaciones patrocinadas por los grandes empresarios para presionar por la ratificación del Tratado.

En medio de este clima, importantes actores sociales han criticado abiertamente la desigualdad social que existe en Costa Rica, como lo es

Monseñor Hugo Barrantes, cabeza de la Iglesia costarricense, que ha señalado la existencia de dos Costa Ricas, una de ricos y otra de pobres, así como las declaraciones de Monseñor Ignacio Trejos: *“Cuando se ha tenido la osadía, el máximo atrevimiento de violar la Constitución Política para agradar a un determinado personaje plagado de ambiciones, no se trata de un simple juego de niños. Tampoco cuando se saquearon los fondos de importantes instituciones del país, que a todos nos pertenecen (...) Cuando la barca de la Patria está por hundirse todos estamos en peligro. Somos todos soldados de esta Patria a la que tanto queremos y para defenderla debemos utilizar la poderosa arma con que contamos: EL VOTO. Con él digamos NO ante tanto atropello”*¹

El llamado de la Iglesia se hace en medio de la desesperación de los burócratas sindicales, izquierda reformista e inclusive empresarios, que confiaron en el PAC, partido burgués, que se “opondría al TLC y al neoliberalismo”; esto en tanto las encuestas, sin duda alguna influenciadas por los partidos, le daban al PLN una ventaja de entre 15% y 25% sobre el PAC.

Parecía que todo estaba listo para que ganará el PLN y la oligarquía, inclusive en la penúltima encuesta, hecha por la empresa Cid-Gallup para el periódico la República, la intención de voto para Arias rondaba el 47% y el de Solís el 24% ¡Casi el doble!

Sin embargo, en la última encuesta hecha por Cid-Gallup, para La Nación, publicada el 2 de Febrero, la diferencia “mágicamente” se había reducido a 9%, con Solís cerca del 31% de la intención de voto y Arias con 40%. Se abría la posibilidad de una segunda ronda.

¿El voto útil o Bloque sin Principios?

Sin duda alguna, la gran cantidad de votos obtenida por Solís se debe al **bloque sin Principios** fomentado por

Iglesia, burocracia sindical, sectores reformistas y grandes empresarios.

Frente al proyecto de la oligarquía de filtrar el TLC y el desmantelamiento de las conquistas sociales por las elecciones, los arriba mencionados votaron masivamente a Ottón para presidente, formando en los hechos un bloque sin principios, “para frenar el TLC”, lo que sin duda alguna se notó en el quiebre de voto mencionado al principio.

Ottón Solís sostiene que es necesario renegociar el TLC por otro “que tome en cuenta al pueblo”, además de defender “el estado de bienestar social” y cosas por el estilo. Ese discurso gusta especialmente a los burócratas sindicales y sectores reformistas, quienes desconfían de la movilización popular para vencer el TLC y conscientemente rompen la independencia de clase llamando a votar vergonzantemente por el PAC, tal y como lo hace el sector radical de la Iglesia, llamando a votar “Contra el TLC y el Neoliberalismo”

Este discurso también le llega directamente a la clase media, que ha pasado de apoyar al PLN, su antiguo partido, al PAC, que retoma el discurso que aquél dejó hace 15 años. La diferencia entre ambos es que por las condiciones actuales del capitalismo lo único que puede ofrecer el PAC son ilusiones y no puede hacer las concesiones que Liberación hizo a los sectores populares, como lo es básicamente la estabilidad social y un nivel de vida aceptable hasta cierto punto de vista.

La traición de clase se consagra en la firma del **Pacto por la Madre Patria**, que prevé el diálogo con el gobierno en

caso de que el PAC sea el ganador. Dicho pacto se articula alrededor de la justicia social, la renegociación del TLC, etc.

Lo que estos “líderes” sindicales o comunales no quieren ver, es que el TLC es un paso para asegurar el libre comercio en América Latina, o sea, el imperialismo no va a ceder en su plan para la región y Costa Rica es clave en ese intento, por ser nuestro gobierno uno de los más acérrimos colaboradores de la política imperialista. Además,



Centroamérica, incluida Costa Rica, tiene un estrecho vínculo comercial con los Estados Unidos, siendo Centroamérica el único sector con quien los Estados Unidos tiene una balanza comercial positiva.

Siendo lo anterior así, el TLC NO puede ser renegociado (ya lo ha dicho el gobierno gringo) y cuando el empresario Ottón Solís ceda frente a la presión del imperialismo, (porque eso es lo que hacen los empresarios de estos países al respecto de su papá norteamericano) probablemente estos burócratas sindicales festejen el hecho de que “el pequeño país negoció de manera justa con el imperialismo”.

Sólo la movilización popular, una huelga general puede derrotar el TLC, apoyada por los pequeños agricultores, estudiantes y demás sectores populares. El TLC será derrotado por aquellos que no tienen nada más que perder que sus cadenas, no por los empresarios que por miedo a perder sus propiedades no lucharán contra el Imperialismo. ■

Notas al Pie

¹ “Carta urgente de Monseñor Ignacio Trejos a los costarricenses”

EN DEFENSA DE LOS SALARIOS

Por Armando Tezucún

A partir del primero de enero de este año el salario mínimo fue Incrementado en un 10%. Así lo decidió el 29 de noviembre recién pasado el presidente Oscar Berger y el decreto fue oficializado el 2 de diciembre. Según la ley del salario mínimo, éste debe ser revisado cada año por consenso de las organizaciones patronales y obreras en el seno de la Comisión Nacional del Salario Mínimo; en caso que no exista acuerdo, como sucedió en esta ocasión, el Presidente tiene la facultad de decidir el aumento mediante decreto.

Este es el primer aumento al salario mínimo en dos años, desde que asumió el actual gobierno de la GANA (Gran Alianza Nacional), representante fiel de la cúpula de la oligarquía burguesa organizada principalmente en el CACIF (Coordinadora de Asociaciones Comerciales, Industriales y Financieras). Recordemos que el anterior gobierno de Alfonso Portillo¹ incrementó cada año el salario mínimo y el último aumento, que entró en vigencia el primero de enero del 2004 (a unos días de finalizar su gobierno), fue impugnado por las asociaciones de la burguesía, logrando que la Corte de Constitucionalidad lo dejara sin efecto el 16 de enero, dos días después de la toma de posesión de Berger.

El decreto incrementó el salario mínimo para los trabajadores Agrícolas de Q38.60 diarios a Q 42.46 (Q 1,273.8 – US\$165.4 mensuales) y para las actividades no agrícolas de Q39.67 diarios a Q43.64 (Q 1,309.20 – US\$170 mensuales), más una bonificación mensual de Q250 – US\$32.4 en ambos casos.

Estas cifras resultan irrisorias si tomamos en cuenta las tasas de inflación acumuladas entre el 2004 y el 2005 cuya suma alcanza casi el 18%; tan sólo durante el año pasado el incremento de precios en alimentos y bebidas, en

los que se gasta la mayor parte de los ingresos de los trabajadores fue de 13.17%. Según las cifras oficiales, una familia de cinco miembros necesita actualmente Q 1,515.16 mensuales para cubrir sus necesidades de alimentación (Canasta Básica de Alimentos); si añadimos gastos básicos de vivienda, vestuario, educación y medicinas (Canasta básica vital) la cifra aumenta a Q 2,764.9 al mes. Resulta obvio que el salario mínimo es un salario de miseria, de hambre y es el que recibe la mayoría de los trabajadores de parte de empresarios, quienes únicamente velan por sus niveles de ganancia. El mismo Berger reconoce que el salario mínimo para muchos trabajadores es el salario máximo al que pueden aspirar, porque los capitalistas no están dispuestos a pagar más. Además, recordemos que en muchas actividades los patronos no pagan siquiera el salario mínimo, sobre todo en las actividades agrícolas donde muchos trabajadores reciben salarios de Q15 ó Q20 diarios². Por eso es aumento del 10% es una burla del gobierno burgués a los trabajadores; de hecho fue hasta última hora que el presidente se decidió a otorgar el incremento, pues se inclinaba más a favorecer a los capitalistas dejando los salarios estancados al igual que hizo a finales del 2004.

Como era de esperarse, diversos sectores capitalistas como las Maquilas y la Asociación Gremial de Exportadores de Productos no Tradicionales (AGEXPRONT), lamentaron el incremento salarial, aduciendo que se ahuyentan las inversiones extranjeras y provocará pérdida de empleos por cierre de empresas; y es que la burguesía entiende los términos de “competitividad” y “crecimiento económico” como la sobre explotación

de la mano de obra y bajos salarios, tal como sucede en los países capitalistas de economía en crecimiento como China o India, cuyos trabajadores tienen niveles de ingresos más bajos que sus pares latinoamericanos.

A partir de la instalación del gobierno de la GANA, la burguesía ha Iniciado una política de agresión contra los niveles de vida de los trabajadores. En diciembre del 2003, luego que Berger ganara las elecciones, los industriales azucareros decidieron aumentar el precio del azúcar. Esto provocó una fuerte escalada de precios en los productos alimenticios durante los primeros meses del 2004, unido a incrementos en las tarifas de agua, luz y combustibles. Muchos analistas coinciden en que la burguesía propició un aumento generalizado de precios para recuperar los cuantiosos millones invertidos en la campaña electoral de Berger. Tan sólo durante el mes de enero del 2004 el costo de la canasta básica aumentó en Q150. Según un comunicado del COS (Colectivo de Organizaciones Sociales) el aumento del costo de la vida

durante el 2004 y hasta septiembre del 2005 ha significado que unos setenta mil guatemaltecos (tan sólo en la ciudad capital) hayan cruzado la línea de pobreza; se calcula que el 54.3% de la población se encuentra en situación de pobreza y el 22.7% en extrema pobreza. Según el informe elaborado por el Centro Internacional Para Investigación en Derechos Humanos y Derechos Humanos Económicos, Sociales y Culturales en Guatemala publicado el siete de enero recién pasado, en los últimos tres años 144 mil personas pasaron de situación de pobreza a extrema pobreza en el país. A pesar de que Guatemala concentra



Ricardo Saravia,
*Presidente Bancada
de GANA*

el 30% de la riqueza centroamericana, tiene el mayor índice de pobreza de la región. El 4.4% de las familias recibe el 51% de la riqueza producida y el resto, casi dos millones 160 mil familias recibe el restante 49%.

Pero esto no es todo, además de la política de escalada inflacionaria y estancamiento de salarios que ha empujado a la población al subempleo y la miseria, la oligarquía burguesa acaricia el plan de suprimir el sistema del salario mínimo y reemplazarlo por el de pago por productividad. Esta idea fue expresada por primera vez en este período de gobierno por el entonces jefe de bancada de la GANA en el congreso, Ricardo Saravia en febrero del 2004, quien expresó que los salarios debían ser por “rendimiento, productividad y eficiencia” y lo consideró una “*forma más justa de premiar al trabajador*”. Poco a poco, este plan se ha ido convirtiendo en la propuesta oficial del CACIF y el gobierno. Antes de decidir el aumento al salario mínimo, Berger declaró repetidas veces que el pago debía ser por productividad. El mismo acuerdo gubernativo que legaliza el aumento recomienda a la Comisión Nacional del Salario efectuar estudios para cambiar el sistema del salario mínimo, y que el trabajador sea remunerado por productividad. Berger anunció que a partir de enero se iniciarán esos estudios.

El plan pretende eliminar las conquistas sociales de los trabajadores. Según estudios del empresarial Centro de Investigaciones Económicas Nacionales (CIEN) el pago por productividad, además de evitar la pérdida de competitividad de los capitalistas, permitiría reducir los costos al evitarse pago de prestaciones laborales, horas extras, indemnizaciones, cuotas del Instituto de Seguridad Social y permitiría prolongar la jornada de trabajo (Estudio del CIEN elaborado en el 2004, artículo publicado por el diario El Periódico el 30/9/05). Es decir, el regreso a la barbarie de los

inicios históricos de la producción capitalista con la superexplotación del trabajador.

Este sistema de hecho se aplica en diversos sectores de la Producción agrícola del país como en los cortes de caña de azúcar (se paga por peso cortado), en el café (pago por quintal cortado), en algunas fábricas y maquilas, y en algunas empresas de servicio y comercio que pagan por comisiones e incentivos. Como declaró Carlos Zúñiga, presidente de la Cámara del Agro (que aglutina a la oligarquía agrícola), “*Si (los jornaleros) se esfuerzan *pueden* ganar arriba del salario mínimo*” (El Periódico 30/9/05. Su br ay a d o nuestro).

El pago por productividad podría crear en algunos sectores de los trabajadores la ilusión de que permitiría aumentar sus ingresos, pues bastaría con trabajar más para ganar más. Sin embargo, aparte de que eso significaría la sobre explotación de su fuerza de trabajo (ese es el objetivo de este sistema), basta aplicar un poco de lógica para comprender que el sistema tiene sus propios límites. En primer lugar, los trabajadores tendrían que luchar por establecer tasas justas por la tarea realizada; para el capitalista no sería rentable terminar pagando sueldos que en su conjunto serían superiores a los que pagaban cuando el sistema era por salarios fijos. Esto nos lleva a la segunda limitante: La demanda. Si todos los trabajadores de una empresa se esforzaran por producir al máximo se crearía un excedente de producto del cual no podría deshacerse el capitalista y ello provocaría una baja de los precios

y eventualmente el cierre temporal o definitivo de la empresa. De hecho, muchas maquilas trabajan solamente por pedido. En el caso de los cortes de café y caña, el total de la cosecha impone un límite al volumen total que el jornalero puede cortar; la única posibilidad de aumentar sus ingresos sería la disminución de la cantidad de jornaleros; aún así el tiempo en el que la cosecha debe ser cortada tiene un límite y siempre se requiere una cantidad mínima de trabajadores laborando para que ésta no se pierda.

Un dato que ilustra lo que exponemos es que, según la 27 encuesta empresarial realizada por la Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES), en promedio las empresas guatemaltecas trabajan actualmente al 75% de su capacidad productiva



Campesino Desalojado de la Hacienda “Santa Lucia”

instalada y el restante 25% está ocioso. Esto se debe a que la demanda interna está deprimida y faltan nuevos mercados para los productos nacionales (El Periódico 9/12/05).

Así pues, para los trabajadores el pago por productividad son cantos de sirena y sólo significa la pérdida de toda estabilidad en sus ingresos y la pérdida de sus garantías sociales.

Con todo, será difícil para la oligarquía burguesa suprimir el Sistema de salario mínimo porque está establecido por la Constitución Política y convenios internacionales. El gobierno burgués buscará subterfugios para cambiar los mecanismos para fijar los salarios y colar la modalidad del pago por productividad. Los trabajadores debemos estar preparados

**PASA
PAG.
14
>**

El gobierno de Evo Morales no representa los intereses de la clase obrera y el pueblo pobre boliviano

Declaración de la Liga Socialista Internacional (L.S.I.), compuesta por el Partido de los Trabajadores (Honduras), Partido Revolucionario de los Trabajadores (Nicaragua), Partido Socialista de los Trabajadores (Costa Rica), Liga Obrera Internacionalista (Brasil) y el Partido de la Revolución Socialista – La Causa Obrera (Argentina)

1.- El 22 de enero asumió como presidente de Bolivia Evo Morales, dirigente del Movimiento al Socialismo – MAS. Morales logró imponerse con el 54% de los votos, derrotando a Jorge “Tuto” Quiroga, ex vicepresidente del dictador Banzer, que obtuvo el 28,5% en las elecciones del 18 de diciembre. De esta manera el candidato del MAS, al obtener más de la mitad de los votos, no necesitó ser confirmado por el Congreso Nacional como exige la reaccionaria legislación boliviana.

2.- El triunfo de Evo Morales se da seis meses después de que Bolivia fuera paralizada por la imponente movilización de los obreros y campesinos que exigían, entre otras reivindicaciones, la nacionalización de los hidrocarburos. Esta reivindicación opuesta a los intereses de la burguesía boliviana, llevó a que el gobierno de Mesa convocara un referéndum que convalidaba la entrega de los recursos naturales a las multinacionales, ganándose el odio del pueblo que con la movilización y huelga general forzaron su renuncia.

Para dar una salida a la crisis del régimen burgués, el gobierno provisional de Rodríguez Veltzé, convocó a elecciones generales anticipadas, política que fue apoyada por la embajada de Estados Unidos, los gobiernos burgueses de América del Sur, el ejército, la burguesía, las transnacionales petroleras y el MAS, junto a la pasividad de los dirigentes de la COB y FEJUVE.

Este acuerdo busca cerrar el proceso revolucionario abierto con el levantamiento popular de octubre del 2003 y que cobró mayor fuerza con la movilización revolucionaria de los meses de mayo y junio pasado.

Evo Morales y el MAS, de base social principalmente campesina, es decir pequeñoburguesa, llegan al gobierno tras la crisis del régimen y las instituciones del estado burgués provocada por los sucesivos levantamientos obreros y populares que voltearon dos presidentes en dos años. A su vez, el movimiento de masas no ha sufrido una derrota y esperan una solución a sus reclamos. Pero es la burguesía y sus agentes en el movimiento de masas quiénes han retomado la iniciativa. La burguesía y el imperialismo, apoyándose en el MAS ha logrado canalizar el ascenso revolucionario por la vía muerta del parlamentarismo burgués. Durante el ascenso de mayo y junio, la consigna que unificaba las movilizaciones y bloqueos, la nacionalización sin indemnización de las transnacionales petroleras, buscaba imponerse por medios revolucionarios. Hoy, los festejos por el triunfo de Evo Morales se dan bajo la expectativa de que las reivindicaciones de los obreros y campesinos serán atendidas por el “gobierno popular”.

3.- El gobierno de Evo Morales tendrá como tarea central, consolidar la contención de la lucha revolucionaria del movimiento de masas para restablecer el orden burgués, lo que momentáneamente ha logrado al llevarla al terreno electoral. El MAS recibió el apoyo electoral de las masas campesinas, y seguramente, de gran parte de los trabajadores y pobladores pobres de las ciudades. Sin embargo el programa del MAS es un programa burgués, cuyo eje es garantizarles el negocio a las petroleras, pero aumentándoles la cuota de impuestos y regalías que deben pagar, para con esos recursos, desarrollar una política asistencialista de los sectores más empobrecidos, y alentar microemprendimientos y cooperativas de carácter precapitalista.

En este sentido, el MAS ya anunció su negativa a expropiar las transnacionales petroleras, el respeto a los contratos firmados con estas y a las leyes promulgadas por los gobiernos anteriores.

En relación al movimiento obrero, las política del MAS está dando sus primeras definiciones al desmentir el flamante ministro de Planeamiento Carlos Villegas que vaya a aumentar el salario mínimo de los actuales 480 bolivianos (60 dólares) a 1.500 bolivianos (185 dólares) como prometieron durante los últimos días de la campaña electoral.

Las declaraciones de Villegas fueron ratificadas por el ministro de Hacienda Luis Alberto Arce –cuestionado por los dirigentes de la COB por sus relaciones con los organismos internacionales y la burocracia financiera- quién dijo que el gabinete evaluará la realidad económica del país antes de decidir si habrá o no un aumento del salario mínimo.

Tanto estos dos ministros, como otros ya son duramente cuestionados por la COB, la Federación de Mineros, la Federación de maestros y otras organizaciones obreras.

La Federación de Mineros decretó el estado de emergencia y movilización rechazando la designación del ministro de Minería, Wálter Villarroel -presidente de la Federación de Cooperativistas Mineros y ex militante de la derechista UCS-, acusándolo de promover la destrucción de la estatal Corporación Minera de Bolivia (COMIBOL) y de avalar la privatización uno de los yacimientos más grandes de hierro del mundo, El Mutún, que está a un paso de ser entregado a las transnacionales.

Otro cuestionado es el ministro de Defensa Nacional, Walker San Miguel Rodríguez, un abogado del directorio del Lloyd Aéreo Boliviano, controlado fraudulentamente por el empresario cochabambino, Ernesto Asbún. Se cuestiona que San Miguel avaló y dejó sin sanción el irregular accionar de Asbún

para tomar el control de la ex línea aérea estatal. La Asociación de Pilotos de LAB ha pedido que el Estado intervenga la empresa para detectar las irregularidades y delitos que fueron pasadas por alto por San Miguel.

La designación del millonario empresario santacruceño Salvador Riera en el ministerio de Obras Públicas, también mereció el rechazo de algunos sindicatos y organizaciones sociales de Santa Cruz, y el nuevo Canciller aymara, David Choquehuanca, es cuestionado por haber sido un estrecho colaborador del ex presidente neoliberal Jaime Paz Zamora.

El contundente triunfo electoral de Evo Morales, no significa que el movimiento de masas le otorgue un cheque en blanco. Estas lo votaron porque esperan que cumpla con sus reclamos.

Dentro de esta disyuntiva, Morales deberá enfrentar la reivindicación de nacionalización de los hidrocarburos sostenida por las organizaciones obreras y la exigencia autonomista reaccionaria de la oligarquía de Santa Cruz, provincia que concentra las refinerías de petróleo y gas junto a las plantaciones de soja.

Las elecciones para Asamblea Constituyente previstas para julio de este año pueden ser todavía un recurso que le permita al gobierno extender las expectativas populares en la vía electoral y a la vez el mecanismo institucional para negociar y tratar de conciliar los intereses de los distintos sectores de la burguesía con algunos de los reclamos elementales de la base social mayoritariamente campesina en la que se apoya Morales.

Tanto el imperialismo como la burguesía reconocen la debilidad del gobierno de Morales, porque está apoyado sólo en las ilusiones de un movimiento de masas que no ha sido derrotado. Estas ilusiones se esfumarán frente a los golpes de la realidad. Por eso la mayoría de los gobiernos latinoamericanos y en especial del cono sur, han salido apoyarlo. El periódico norteamericano y vocero de los grandes grupos económicos, Financial Times, recomendaba a Bush: “Los programas de ayuda norteamericana representan la mejor oportunidad de mantener la influencia de los EUA sobre Bolivia. Aislado el país empujaría a Morales a la izquierda, con el riesgo de acelerar la polarización política de la región.” (news.ft.com / 10-1-06)

4.- Todos los gritos antiimperialistas de las corrientes populistas y de la izquierda reformista que saludaron como un triunfo la llegada del MAS al gobierno, junto a la propaganda en torno al “primer presidente indígena” o el “comienzo de la historia de Bolivia”, son simples taparrabos para encubrir el carácter reaccionario del gobierno de Morales-Linera.

Los obreros, campesinos y el pueblo pobre de Bolivia, no deben depositar confianza en que este nuevo inquilino del Palacio Quemado, vaya a gobernar en beneficio de los trabajadores y resolver sus reclamos, al contrario ya se alinea con los intereses de la burguesía y del imperialismo.

La experiencia reciente de América Latina demuestra que estos supuestos gobiernos “antiimperialistas”, son garantes de los intereses de las transnacionales y la burguesía nacional.

Ahí está el ejemplo de Ecuador, en donde el “indígena”

Lucio Gutiérrez se disfrazó de antiimperialista para estafar a las masas. En Perú Alejandro Toledo, “el cholo” de “todas las sangres”, se volvió el Atila de los pobres. En Brasil, el “proletario” y “antiimperialista” Lula, elegido también por las grandes masas obreras y campesinas, es ahora el gerente de los negocios de Bush y principal responsable del hambre y miseria en ese país. En Argentina, el gobierno “nacional y popular” de Kirchner paga la deuda al FMI y subsidia a las patronales, mientras más de la mitad de los trabajadores perciben salarios que no llegan a cubrir el costo de la canasta básica familiar y los desocupados se mantienen con un miserable subsidio de \$150. En Chile, la flamante presidenta “socialista” Bachelet, se prepara para dar continuidad al “modelo chileno”, que asegura las grandes ganancias de las transnacionales y la burguesía nacional, junto a la impunidad apenas disimulada a Pinochet y de todos los represores de la dictadura militar. En Uruguay, el gobierno de Tabaré Vázquez y de los ex guerrilleros “Tupamaros”, es un gobierno completamente subordinado a los intereses imperialistas y la burguesía. En Venezuela, la política de Chavez no es impulsar la movilización obrera y popular contra el imperialismo y los grandes grupos económicos, sino un acuerdo con los gobiernos burgueses latinoamericanos, para negociar “en mejores condiciones” la subordinación de los países semicoloniales del continente a uno u otro bloque imperialista.


Evo Morales, que ya se reunió con algunos de estos “antiimperialistas”, seguirá la misma línea.

5.- La Liga Socialista Internacional – LSI - llama a los trabajadores y campesinos bolivianos a no depositar ninguna confianza en este gobierno, porque es un gobierno burgués, no es un gobierno de los obreros y campesinos apoyado sobre sus organizaciones democráticas de lucha.

Evo Morales ya lo ha dicho: “respetaré la propiedad privada” de la burguesía y la oligarquía. Por esto no nacionalizará sin indemnización y bajo control obrero los hidrocarburos, las ganancias de las petroleras y los empresarios serán mantenidas a costa de la miseria de la mayoría del pueblo, los latifundios serán mantenidos y no habrá una reforma agraria profunda que atienda las necesidades de los campesinos pobres e indígenas.

La vanguardia obrera debe prepararse para enfrentar a este gobierno, levantando las reivindicaciones que no han sido resueltas y, en la medida que los trabajadores y las masas vayan haciendo la experiencia con el gobierno, retomando la organización de la Asamblea Popular surgida en El Alto extendiéndola a todos los rincones del país.

La revolución boliviana demuestra, una vez más, que si no hay un partido obrero revolucionario que dirija la movilización hacia la toma del poder, la burguesía y los dirigentes traidores del movimiento de masas logran desviarla, para salvaguardar los intereses de la clase dominante.

Por eso, la tarea más importante de la vanguardia obrera es organizar un partido obrero revolucionario, que luche para transformarse en la dirección de la mayoría de los obreros y campesinos pobres, para preparar la lucha por el poder. 

EL GOBIERNO ARRUINA A LOS PESCADORES ARTESANALES EN PUNTARENAS

Por Giancarlo Bonilla Montero

En las pasadas semanas pescadores artesanales protestaron contra INCOPECA (Instituto Costarricense de Pesca) demandando permisos de pesca, además de la entrega de subsidios a la gasolina para sus embarcaciones y la destitución de Ligia Castro, actual presidenta de dicha institución.

Los pescadores amenazaron con bloquear con sus propias pangas la entrada de los cruceros en el puerto sino se cumplían sus demandas. Luego



Pescadores bloqueando Puerto Caldera

de un día de lucha se les otorgó un mezquino subsidio de 65 colones por litro (el precio bajará de ¢285 a ¢220 por litro para los dueños de embarcaciones con motores inferiores a 400 caballos de fuerza) y se envió a la presidente de

INCOPECA “de vacaciones” para “facilitar el dialogo”.

Los pescadores, al igual que un amplio sector de pequeños propietarios, sufren un veloz empobrecimiento. INCOPECA desde hace aproximadamente tres años no les extiende permisos de pesca. Esto obliga a tres mil pescadores artesanales a recurrir a la pesca clandestina exponiéndose a multas y persecución por las autoridades, no obstante a las grandes embarcaciones taiwanesas sí se les otorga tales permisos.

Además durante la veda (que es una restricción para pescar en cierto sector de la costa para así permitir la repoblación de la fauna marina), se supone que INCOPECA entrega un subsidio para que quienes viven

exclusivamente de la pesca puedan sobrevivir durante los dos meses de restricción, pero las autoridades de esta institución fundamentan que el gobierno no les gira el dinero. Esto obliga a los pescadores artesanales a recurrir a la pesca ilegal, arriesgándose a que sean decomisadas sus embarcaciones y todo el equipo que allí se encuentre, además de una multa de diez salarios base (aproximadamente un millón de colones, 2 mil dólares).

Desde el Partido Socialista de los Trabajadores denunciamos al gobierno y su intento de arruinar a los pescadores artesanales para favorecer a las grandes empresas taiwanesas. Exigimos al gobierno la entrega inmediata de permisos de pesca y mayores subsidios al combustible. Exigimos la salida inmediata de Ligia Castro de INCOPECA. Llamamos a todos los pescadores a continuar y generalizar sus medidas de lucha. ■

POR UN SALARIO...

y dar la lucha no sólo para convertir el aumento decretado por Berger en un 20 ó 30%, sino en defender el sistema del salario mínimo.

La lucha está planteada. Este año ha iniciado con un repunte de las movilizaciones y protestas populares no sólo por los salarios sino contra otras medidas tomadas por el gobierno burgués. Han sido especialmente combativas las luchas de los maestros contra las reformas educativas privatizadoras anunciadas por la ministra de educación; igualmente las protestas de las personas de la tercera edad contra el empecinamiento del ejecutivo que se rehúsa a aprobar la ley que protege al adulto mayor sin cobertura social; el agro también está en efervescencia con conflictos como los de la finca Nueva Linda, las ocupaciones y desalojos violentos en las fincas San José Moccá, la Cabaña

y en Ixchicuán, San marcos, la toma de la Plaza Central por el CUC, etc.; también se anuncian nuevas acciones contra el TLC.

La multitudinaria manifestación del 13 de enero (diez mil personas) es una excelente muestra de la capacidad de lucha de los diferentes sectores de los trabajadores. Pero para que el movimiento no se diluya es necesario avanzar hacia nuevas formas organizativas; a mediano plazo se pondrá a la orden del día la formación de una coordinadora de las luchas, que por encima de las agendas particulares de las diversas organizaciones populares y dejando a un lado cualquier sectarismo, centralice y coordine las acciones de los diversos sectores movilizados, que sea el organismo de unidad y apoyo entre los diversos grupos en lucha y dirija el enfrentamiento conjunto contra el gobierno de la oligarquía burguesa.

GUATEMALA

Los revolucionarios guatemaltecos debemos insertarnos en estas luchas para reforzar la combatividad de los trabajadores, fortalecer sus organizaciones e impregnar las luchas con un contenido clasista y anti-capitalista.

Notas al pie

¹ Según noticia del diario Prensa Libre del 9/01/06, centenares de jornaleros agrícolas guatemaltecos migran hacia las fincas del estado mexicano de Chiapas durante la época de las siembras y cosechas, debido a que los finqueros nacionales pagan solamente Q20 diarios, mientras que en Chiapas reciben Q42 diarios mas alimentación y hospedaje; además las autoridades migratorias mexicanas les otorgan permiso para trabajar por un año en el estado de Chiapas.

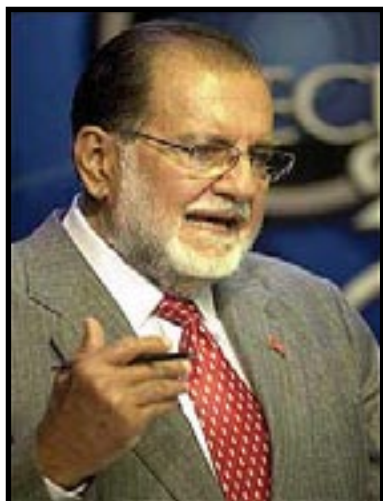
² Que representaba principalmente un sector de empresarios situados al margen de la cúpula oligárquica burguesa y otros sectores capitalistas emergentes. La expresión política de estos grupos fue un gobierno que abrigó en su seno la extraña simbiosis de un partido fundado y dirigido por el general genocida y ex dictador Ríos Mont (Frente Republicano Guatemalteco) y un grupo de políticos aglutinados alrededor del presidente, que utilizaba un discurso y acciones populistas y en el que incluso participaron algunos ex miembros de la guerrilla.

VIENE PAG. 11

¿Quién fue y qué hizo Shafick Handal?

Por Marcos Luna

Para las jóvenes generaciones de revolucionarios centroamericanos el nombre Shafick Handal no produce mayor impresión. No siempre fue así. Durante los años ochenta cuando Centroamérica era sacudida por procesos revolucionarios, Handal era junto con Salvador Cayetano Carpio, Joaquín Villalobos y otros uno de los comandantes del FMLN, organización político-militar que se esperaba repitiera el éxito revolucionario de los sandinistas. Fue hasta el 25 de enero de este año, con el anuncio de su muerte y las multitudinarias marchas de despedida en las calles de San Salvador que este personaje volvió a llamar la atención de todos los luchadores populares de América Latina. Pero ¿Quién fue y qué hizo Shafick Handal?



Shafick Jorge Handal, histórico dirigente del FMLN

Ricos y pobres, católicos y ateos le despiden.

En El Salvador desde hace 25 años no se veía un entierro tan apoteósico como el de Handal. No solo las decenas de delegaciones internacionales, sino miles de militantes del FMLN le despidieron. El gobierno derechista de Antonio Saca decretó tres días de asueto y suspendió la propaganda electoral. Toda la prensa latinoamericana, inclusive la más reaccionaria, ha despedido al líder del FMLN.

La derecha salvadoreña, otrora enemiga a muerte, ha rendido respetuosos homenajes al ex comandante y líder de la “izquierda” salvadoreña. René Figueroa, vicepresidente de ideología

de ARENA, “giró instrucciones a las bases del país para demostrar respeto ante la muerte del dirigente de izquierda”. **‘En lo personal, fui colega diputado de Shafick y libramos muchas batallas ideológicas, pero como ser humano me merece respeto’, señaló Figueroa. A las muestras de pesar se sumó el embajador de EUA en El Salvador, Douglas Barclay, quien en nombre del Gobierno de Estados**

Unidos expresó sus condolencias a la familia del diputado del FMLN. (Saca da su pésame a familia. La Prensa Gráfica. 26/01/06). Gregorio Rosa Chávez jerarca de la reaccionaria Iglesia Católica calificó a Handal como **“uno de los personajes del siglo XX”.**

Una historia de traiciones

Handal es a partir de 1959 el Secretario

General Partido Comunista Salvadoreño, en ese entonces la única organización de la izquierda salvadoreña. Esta tenía una profunda implantación en todo el movimiento sindical y popular, pese a la férrea persecución de la dictadura de José María Lemus. En 1969 el PCS traiciona los intereses del proletariado centroamericano apoyando a la dictadura de Sánchez Hernández en su guerra contra Honduras. Criticando el apoyo del PCS a esta mascare entre hermanos proletarios y su *“oportunismo político, electoralismo favorable a sectores de la burguesía”* surgen las

Fuerzas Populares de Liberación, lideradas por Salvador Cayetano Carpio (“Marcial”). Ese mismo año surge el **Ejército Revolucionario del Pueblo**,

dirigido por Joaquín Villalobos, cuatro años después la **Resistencia Nacional**. Entre 1970 y 1979 las organizaciones guerrilleras pese a su método aparatista y vertical lograron ganar capacidad militar (sobre todo el ERP) e influencia entre el movimiento de masas. El PCS se transforma en una organización cada vez más débil en relación a sus competidores de izquierda.

El 19 de julio de 1979 es derrocado Somoza en Nicaragua. Es la segunda revolución que triunfa en América Latina que no es controlada por el estalinismo. Esto fue un terremoto político en Moscú: la estrategia de los estalinistas para desviar los procesos revolucionarios se transforma. Las revistas soviéticas señalan que la gran enseñanza de 1979 era la necesidad de la *“unidad de los partidos comunistas con aquellas fuerzas insurreccionales a las que durante decenios se las ha llamado por inercia ‘ultraizquierdistas’”, (...)* *“corresponde al Partido Comunista salvadoreño el mérito de haber enarbolado primero y defendido más sistemáticamente la bandera de la unidad de la izquierda”* (citado por Nahuel Moreno en Conceptos Políticos Elementales). Había dicho ya en 1976 el finado Handal.

En Octubre de 1980 se funda el FMLN como la unión de las cuatro organizaciones guerrilleras más el PCS (este en la tardía fecha de 1979 había formado su brazo militar, del cual Handal era el comandante). Entre 1980 y 1992 se produce la guerra civil en El Salvador, el rol del PCS y de Handal como “quinta columna” del movimiento revolucionario fue fundamental para que no se repitiera el triunfo revolucionario pese a grandes posibilidades en 1981 y 1984.

Este año por presión del PC y como una estrategia de acuerpar a sectores burgueses anti dictatoriales,

renuncian al programa de **Gobierno Democrático Revolucionario** con el que se fundó el FMLN para dar paso al programa de **Gobierno Popular de Amplia Participación** muchísimo más a la derecha.

En 1989 se prepara la última insurrección del FMLN completamente influenciado por la acción reformista del PCS y aunque con mayor capacidad de fuego, la insurrección tenía la clara intención de forzar una negociación. En 1992 se firman los acuerdos de Paz en Chapultepec.



Miles de salvadoreños despidieron a Shafick Handal.

De las montañas al parlamento

Handal es una figura paradigmática para entender el proceso de integración de la antigua izquierda latinoamericana al régimen capitalista y su claudicación y adaptación al parlamentarismo. Dentro de los acuerdos de Paz de los que Handal fue un artífice, las organizaciones guerrilleras se disolvían en el FMLN, entregaban sus armas y “regresaban a la vida civil”. Los pueblos latinoamericanos deben aprender el significado de la traición de este

proceso: los crímenes cometidos por el ejército burgués y los paramilitares nunca fueron juzgados, las tierras entregadas a los ex combatientes fueron rápidamente acaparadas por terratenientes, los comandantes guerrilleros se transformaron en

diputados, empresarios concejales, el FMLN en la pata izquierda del régimen.

Los comandantes Joaquín Villalobos (ERP), Roberto Roca (PRTC) y Fermán Cienfuegos (RN)

abandonaron el FMLN en 1994 y formaron un pequeño y nada exitoso partido burgués, el Partido Demócrata. Handal muchísimo más agudo siguió sacando provecho de ser el ala izquierda del régimen. El FMLN controla varias de las ciudades más importantes de El Salvador, coadministra el capitalismo semicolonial salvadoreño, pero para eso necesita mantener su “verborrea” de izquierda y de vez en cuando, ponerse al frente de los movimientos de los trabajadores para mejor traicionarlos. El sistema bimonetario, la aprobación del TLC, los mercenarios que colaboran

con Bush en Irak, son tibiamente criticados por el FMLN pero como estrategia para mantener su cuota en el régimen.

El nombramiento de Gonzalo Sánchez Ceren, el último de los comandantes como sustituto de Handal señala como el FMLN no quiere renunciar a esa estrategia. Las tendencias hacia la derecha que imprimen la camada de medianos burgueses que militan en el Frente y hacia la izquierda que producen sus militantes populares solo pueden ser contenidas con una versión “bastardeada” de Handal.

Hacia un nuevo partido revolucionario

La muerte de Handal, debe servir para que la vieja generación saque las lecciones de la derrota de la revolución salvadoreña y para que la joven aprenda de los errores. Un nuevo partido revolucionario debe ser construido en El Salvador. De las rupturas honesta de la izquierda del FMLN y de los trabajadores que enfrentan la coadministración capitalista del Frente saldrán las bases para formarlo. Los revolucionarios que editan **El Trabajador Centroamericano** en Costa Rica, Nicaragua, Honduras y Guatemala también queremos poner “nuestro grano de arena” en este proceso. ■

LA PARTICIPACION...

COSTA RICA

VIENE PAG. 03

que creyó en la independencia de clase y la lucha contra el Tratado de Libre Comercio a través de la movilización como sus ejes centrales.

En todo caso los socialistas sabemos que sólo la movilización de los campesinos, los estudiantes y los trabajadores dirigida por un partido revolucionario puede defender las riquezas naturales, las instituciones estatales y es la única alternativa para

alcanzar condiciones de vida dignas.

Al cierre de esta edición, aún no se proclama un resultado oficial. Los datos preliminares fijan la votación para diputados de IU en San José en 860, para Cartago en 460 y Heredia en 622; poco más de 4000 votos para diputados en las siete provincias. Las candidaturas a presidente y vicepresidentes recibieron 2085 votos. Esto significa que existe una pequeña franja de luchadores que

buscan una alternativa en la izquierda radical. Hacemos un llamado a todos los activistas que participaron con nuestra organización y a los sectores que definieron su votación hacia IU a involucrarse con el PST y para organizar la lucha en las calles contra el TLC. ■