



Guatemala Q 2.00 Nicaragua: C\$ 5.00
Honduras: L 7.00 Costa Rica: C 150.00

Arias da sus primero golpes a la clase obrera

**POR UNA HUELGA
GENERAL
ORGANIZADA DESDE
LAS BASES:
¡¡ NO AL TLC!!**



Protestas Anti-TLC (1ro de Mayo).- Costa Rica

ALBA: UNA UTOPIA MAS DEL NACIONALISMO BURGUES

CONTENIDO

GUATEMALA

Movimiento Campesino: A la Vanguardia por la Reforma Agraria
Pág. 04

NICARAGUA

Brigadas a las Calles: poblacion sin transporte, universidades sin democracia Pág. 03
Las remembranzas de un 1ro de Mayo en Nicaragua Pág. 12
Burguesía y Patronos: A cuatro Bandas Pág. 06
Un VicePresidente "contra" Pág. 16

COSTA RICA

La FEUCR y la lucha contra el TLC Pág. 13
¿Qué nos espera con el nuevo Gobierno de Oscar Arias? Pág. 08
Todos al Paro Nacional del 7 y 8 de Junio Pág. 10



*¿Es el ALBA la solución?
.- Internacional*



*Marcha Campesina 20 Abril
.- Guatemala*

HONDURAS
Juicio y Castigo para los Asesinos de Edickson Lemus Pág. 11

INTERNACIONAL
ALBA: Una utopia del Nacionalismo Burgues Pág.14



Protesta de Universitarios por el pasaje del transporte.- Nicaragua

¡LA DEFENSA DE LAS CONVENCIONES COLECTIVAS Y LOS DERECHOS LABORALES DEBEN SER EL PRIMER PASO PARA LA DERROTA DEFINITIVA DEL TLC!

El mismo 8 de mayo, día que el gobierno neoliberal y oligarca de Oscar Arias asumía el poder con la fanfarria y presunción digna de una ficha imperialista, se llevaba a cabo una multitudinaria marcha en contra del nuevo gobierno, convocada por la Coordinadora Nacional Contra el TLC, cuyos participantes eran mayoritariamente estudiantes, jóvenes trabajadores y los sindicatos de “izquierda”. Junto con el desfile del Primero de Mayo, que tuvo un claro corte anti neoliberal, anti capitalista y anti Arias, la movilización fue un claro acto de repudio al nuevo gobierno.

En dichas movilizaciones, los dirigentes sindicales de ANEP y la central “Rerum Novarum” mostraron lo peor de la burocracia sindical y no participaron activamente de las marchas, en la medida en que esperaban que el nuevo gobierno los llamara a negociar o a formar parte de algún tipo de concertación. La esperada negociación, busca obtener privilegios individuales de los burócratas sindicales a cambio de no promover una lucha activa contra el TLC. Debido a que las movilizaciones del Primero y el 8 de Mayo fueron muy fuertes, estos burócratas perdieron su calidad de interlocutores del

movimiento sindical con el gobierno.

No ha pasado un mes desde que Arias asumió, y ya ha demostrado porque tanto repudio: el gobierno ha atacado directamente los derechos laborales, ilegalizando partes importantes de las Convenciones Colectivas de Trabajo de las Instituciones del Estado como la Caja de Seguro Social, el Instituto Nacional de Seguros, JAPDEVA, etc. así como retrasando hasta Diciembre el Incentivo de los Docentes, entregado regularmente en Septiembre. La táctica de Arias es golpear a los sectores más combativos para suministrarles una derrota temprana y que no se movilicen abiertamente contra el TLC. En ambos sentidos, el económico y político, Arias ha demostrado que el TLC y el ataque a los trabajadores son dos caras de la misma moneda.

Aprovechando la arremetida del Gobierno, Albino Vargas de la ANEP y Gilbert Brown, de la Rerum Novarum, convocaron a una Huelga General para el 7 y 8 de junio, “oponiéndose” a las políticas anti obreras de Arias. Esta huelga ha sido convocada sin ningún tipo de aviso o acuerdo con otros sindicatos, es una huelga lanzada desde el escritorio, mal preparada y que busca una negociación fantoche, que catapulte a Vargas y Brown como los negociadores “oficiales” del movimiento popular frente al gobierno, para reposicionarse luego de las jornadas de Mayo.

Frente a esta Huelga mal preparada y convocada burocráticamente desde la comodidad de las oficinas, el Partido Socialista de los Trabajadores llama a todos los partidos de izquierda, activistas trabajadores, estudiantes, campesinos, feministas y demás luchadores sociales a garantizar un Huelga General combativa e indefinida, hasta que los trabajadores derroten el TLC y recuperen sus derechos que tanto esfuerzo y sacrificio han costado.

Sin embargo, la Huelga no se sostiene “por sí misma”, hace falta un instrumento político que aglutine las aspiraciones de los trabajadores, por eso, compañero lector le hacemos la invitación para que se integre al Partido Socialista de los Trabajadores de Costa Rica, al Partido Revolucionario de los Trabajadores de Nicaragua o al Partido de los Trabajadores de Honduras, para que desde ahí podamos encausar todas las movilizaciones populares contra el sistema capitalista que nos está devorando. ■



No. 56
JUNIO 2006

EL TRABAJADOR CENTROAMERICANO es una publicación conjunta del **PARTIDO DE LOS TRABAJADORES (PT)** de Honduras, **PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES (PRT)** de Nicaragua y **EL PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES (PST)** de Costa Rica.

Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial, ni la de los partidos que la editan y son de exclusiva responsabilidad de sus autores.

DIRECTOR: *Alex Burgess* **EDITOR:** *Liev Contreras*

CONSEJO EDITORIAL:

Marcos Luna Alex Burgess Martín Hernández

COLABORARON EN ESTA EDICIÓN

Diego Lynch Teresa López Esteban Fernández
Alex Burgess Roberto Herrera Sebastián Chavarría
Armando Tezucún Maximiliano Cavallera N. Orgaz

El Trabajador Centroamericano: www.geocities.com/seca_6/ind_etc
Revista de América: www.geocities.com/seca_cito/ind_ra
LSI: www.lsi-ra.tk / www.geocities.com/lsi_ra / e-m: lsi_ra@yahoo.com
Hond.: partido.trabajadores@gmail.com / Apartado 6015. Tegucigalpa, D.C.
Nicaragua: pst_nic@yahoo.com / Ciudad Jardín H-19 / Tel. 2488214
Costa Rica: pst_cr@yahoo.es / Tel. 811-0866, 844-5112

Morteros, quema de buses...

LAS BRIGADAS A LA CALLE: POBLACIÓN SIN TRANSPORTE, UNIVERSIDADES SIN DEMOCRACIA

Por Diego Lynch

Alcaldía Sandinista, Gobierno Liberal: De los 2 no se hace 1.

Se ha discutido de que debido al aumento del petróleo el transporte no puede subsistir con los C\$2.50 córdobas (US \$ 0.14) que cuesta el pasaje, por lo que estos abogaban por un aumento a C\$3.50 córdobas (US \$ 0.20), aumento que no les fue aprobado por el Instituto Regulador del Transporte de Managua (IRTRAMA). Los transportistas insisten en la aprobación de un nuevo subsidio para este sector de 200 millones de córdobas al año (11.5 millones de dólares). La alcaldía sandinista dirigida por Dionisio Marengo se ha declarado incapaz de asumir tal subsidio, "boleando el clavo" al gobierno, el cual se lava las manos aduciendo que la regulación del transporte urbano es atribución de la alcaldía.

Al no llegar el subsidio, los transportistas se vieron obligados a irse a un paro. Al ver que de esta forma no lograban obtener respuesta ni del Gobierno, ni de la Alcaldía; y al ver que si no trabajaban no comían, tomaron la decisión de cobrar de forma ilegal C\$ 3.00 córdobas a partir del 1 de JUNIO.

Jasser: El "Generalito" del Sandinismo

Al darse este incremento, Jasser Martínez presidente de UNEN y ahora candidato a Diputado por el FSLN, llamó a los estudiantes universitarios a protestar con los métodos ya por todos conocidos, iniciándose la quema de buses y los enfrentamientos armados con la policía, que lejos de plegar a la comunidad estudiantil y las masas que son las que se miran afectadas, hacen que estas se replieguen y se sientan ajenas a la protesta.

Una vez más la Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (UNEN) a salido a las calles a protestar por el alza del precio en el transporte urbano colectivo. Año con año la población se ve afectada con el incremento del pasaje, y con las huelgas que los transportistas realizan en demanda de un subsidio para este gremio, pero a diferencia de los otros años, la población está cansada del eterno reclamo y enfrentamientos, prefiriendo pagar el incremento que andar "a pie".

UNEN siempre ha tomado estas decisiones autoritariamente y de forma inconsulta con el estudiantado, Jasser Martínez y sus seguidores que son las brigadas de choque deciden ir a combatir con métodos ultraizquierdistas sin convocar y sujetarse a las Asambleas Estudiantiles. La justa protesta siempre termina en luchas callejeras de 50 o 100 estudiantes lanzando morteros y bombas de contacto contra la policía. Este método no tiene nada de valiente, y es más nocivo que beneficioso; los jóvenes encuentran en la batalla el sentir de la adrenalina y se sienten "guerrilleros"; a vista y paciencia de la

policía, por los obrios vínculos políticos que su dirección tiene con el FSLN, que en última instancia es quién saca a los "muchachos" a protestar. En los últimos días revivieron a la

FES (Federación de Estudiantes de Secundaria), sacando a los estudiantes a protestar con piedras y bloqueos; esto trajo consecuencias reaccionarias: la policía, los padres y profesores llegaron a acuerdos para supervisar a los estudiantes de secundaria, autorizando a la policía a arrestar a cualquier estudiante que estuviese fuera de su centro en horas de clase.

Estos métodos son repudiados tanto por las bases y por la población, lo que hacen es desgastarlos a tal punto que los alejan del sentimiento justo de la

protesta, mientras Jasser Martínez se llena la boca diciendo que ellos luchan en nombre del pueblo, que son la única representación que hay. Estos métodos son propios de las guerrillas, y es hora de que cambien.

Tanto el sector transporte como la UNEN, son objeto de lucha y de presión del FSLN. Detrás de todo este "melodrama", está el interés del FSLN de que el Estado le ceda PETRONIC, para así montar junto con PDVSA su nuevo negocio: vender la gasolina que Chávez ha concedido a precio preferencial a las alcaldías sandinistas.



Estudiantes de Secundaria, apedrean buses

Universitarios: A protestar con nuestros métodos.

Los revolucionarios debemos de llamar a las masas a que se movilicen, debemos de luchar en contra de las alzas pero con

otros métodos que despierten al pueblo, retomemos las Asambleas estudiantiles para decidir como hacer nuestra lucha, que decidan todos no los burócratas, que los estudiantes, trabajadores y pueblo en general luchemos juntos, que los morteros sean para defendernos de la represión policial, no para provocar, y que la crisis la paguen el gobierno y todas las empresas capitalistas.

Por una UNEN y un sector transporte libre de la Burocracia Sandinista, que los estudiantes y los trabajadores tomen las riendas de estos gremios. ■

MOVIMIENTO CAMPESINO: A LA VANGUARDIA POR LA REFORMA AGRARIA

Por Armando Tezucún

Los días 29, 30 de marzo y 20 de abril se realizaron en Guatemala importantes movilizaciones campesinas, tanto en la capital como en el interior del país. Con una historia de conflictividad que hunde sus raíces en la usurpación de las tierras utilizadas por las poblaciones indígenas originarias por parte de los invasores españoles durante la conquista y la colonización, el campesinado guatemalteco es, actualmente, el sector del movimiento popular que más beligerancia ha tenido en los últimos tiempos.

El 8% de productores agrícolas poseen el 78% de las tierras, el 45% de la tierra con vocación agrícola está ociosa o subutilizada, y el 90% de los pequeños agricultores sobreviven con menos de una hectárea. Estas cifras denotan una realidad de exclusión, atraso, hambre, desnutrición y mortalidad infantil generadora de conflictos, (disputas de derechos, ocupaciones, límites territoriales, invasiones de fincas, demandas de indemnizaciones por parte de colonos despedidos) e incluso condiciones de sobreexplotación a los semiproletarios que migran para trabajar en los cortes de caña y café. Además, las explotaciones mineras a cielo abierto realizadas por empresas extranjeras producen daños ecológicos serios; la precaria situación en que están muchas comunidades campesinas por efecto de la tormenta Stan sin que a la fecha reciban ayuda adecuada del gobierno.

Como reacción a la falta de respuesta de parte del gobierno a las demandas planteadas en la

multitudinaria manifestación del 29 y 30 de marzo organizada por la Coordinadora Nacional Indígena y Campesina (CONIC), con el apoyo de la Unidad de Acción Sindical y Popular (UASP) y la Asamblea Nacional del Magisterio (ANM), éstas decidieron convocar a lo que ambiguamente llamaron un “*levantamiento indígena y campesino*” para los días 20 y 21 de abril, que incluiría bloqueos de carreteras y de los accesos a la capital, así como manifestaciones. El gobierno de Berger advirtió que actuaría con mano dura contra los perturbadores del orden, haciendo a la vez un llamado a la unidad, la solidaridad y el diálogo.



Oscar Berger y Sergio de la Torre presidente del CACIF

Desde las primeras horas del 20 la policía disolvió por la fuerza todos los intentos de bloqueos de carreteras, con el saldo de 27 capturados y unos cuantos manifestantes con heridas leves. Después de ocho horas de negociaciones, el gobierno se comprometió a responder a las demandas de los manifestantes y éstos prometieron suspender las protestas y movilizaciones. Fueron 17 puntos que los funcionarios se comprometieron a considerar, de diversa índole, relegando las demandas agrarias campesinas a un segundo plano. El actual gobierno de la oligarquía tiene como política mediatizar las protestas populares ofreciendo diálogo y negociación, comprometiéndose a soluciones mediante procesos engorrosos y dilatorios, contando para ello con la cooperación de dirigentes “populares” reformistas y colaboracionistas que prefieren sentarse con los funcionarios gubernamentales a encabezar movimientos de lucha radicales que

representen genuinamente los intereses de los trabajadores.

Con mucha astucia, el gobierno comprometió a la CONIC, la UASP y la ANM a suspender todas las luchas para iniciar el diálogo. Aún más, Berger se amañó para convertir lo que sería una discusión con las organizaciones arriba mencionadas, en una “*Gran Mesa Nacional de Diálogo*”, incluyendo al poder legislativo, el judicial, los partidos políticos y la cúpula empresarial organizada en el CACIF, proponiendo cuatro mesas de discusión: Desarrollo rural, salud y nutrición, pueblos indígenas e inclusión, y transparencia; todo condimentado con un engorroso procedimiento y coronado con una mesa paralela que discutiría un pacto fiscal, para definir recursos para financiar los acuerdos logrados por la “gran mesa”, prometiendo resultados para dentro de tres meses.

El 15 de mayo numerosas organizaciones populares anunciaron su rechazo a la mesa de diálogo, entre ellas el Movimiento Indígena, Campesino, Sindical y Popular (MICSPP), el Comité de Unidad Campesina (CUC), la Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesinas (CNOC), el Colectivo de Organizaciones Sociales (COS), Plataforma Agraria, la Unión General de Trabajadores (UGT), la Confederación de Unidad Sindical (CUSG) y los partidos ANN y URNG.

Las negociaciones iniciaron el 18 de mayo con la mesa de transparencia, pero con la ausencia de las organizaciones mencionadas, los partidos políticos y el propio CACIF. El 23 de mayo la Cámara del Agro, que agrupa a los terratenientes, anunció que no participaría en la mesa de desarrollo rural porque, según ellos, en ella se discutiría la confiscación de tierras. El retraso en la decisión del resto del

CACIF sobre su participación y la amenaza de la CONIC de reanudar las movilizaciones si no hay resultados en un mes, está haciendo tambalear la maniobra gubernamental de diálogo.

Se ha puesto en evidencia las diferencias existentes al interior del movimiento campesino organizado; la CNOC agrupa a la mayoría de organizaciones campesinas, incluyendo a la CONIC, el CUC, CODECA (Comité de Desarrollo Campesino) y otros. Sin embargo, la CONIC ha empezado a disentir del resto de grupos en una serie de temas, como su política de integración a diálogos con el gobierno, sus acuerdos con partidos burgueses de oposición y su presentación de los conflictos campesinos como parte de la problemática indígena, ocultando la realidad de la lucha de clases en el campo.

Al margen de estas diferencias, las organizaciones campesinas guatemaltecas siguen una línea de acción que no cuestiona en general el sistema de dominio de la oligarquía burgueses-terrateniente. Aún cuando reclaman una “profunda reforma agraria” con acceso a “financiamiento y tecnología por parte de los campesinos” y cuya aspiración es “transformar incluso el modelo económico excluyente y empobrecedor” (ver comunicado de CODECA del 20 de abril del 2006), en la práctica, sólo exigen *“que se retome en la mesa de diálogo el tema agrario, para avanzar en una reestructuración del Fondo de Tierras para que éste mejore su representatividad y eficiencia considerando, entre otras cosas, la expropiación de tierras ociosas”* (ver el mismo comunicado).

El Fondo de Tierras y la Secretaría de Asuntos Agrarios han sido las instituciones estatales a través de las cuales el gobierno intenta resolver las demandas campesinas por tierras, comprando fincas y vendiéndolas con facilidades o arrendándolas a los demandantes. Tanto el CUC como CONIC, CODECA, etc., tratan de

resolver sus conflictos a través de FONTIERRAS y la SAA, mediante un sistema de mercadeo de tierras que sólo beneficia a los terratenientes, que pueden vender sus tierras ociosas o que ya no les interesan, muchas veces sobre valoradas, como ha denunciado el propio ministro de agricultura (ver diario Prensa Libre del 12/4/06, pg.3).

Las actuales organizaciones campesinas, incluso las lideradas por exmilitantes guerrilleros, han optado por acomodarse a la dependencia de instituciones internacionales y ONGs, cuya función es, suplir la deficiencia del Estado en la atención a las necesidades de la población, estabilizando el sistema burgueses-terrateniente.

Recordemos que los campesinos, como aspirantes a pequeños propietarios, forman parte de la pequeña burguesía y sus demandas por posesión de la tierra no trasciende en si misma el sistema de propiedad capitalista; históricamente la demanda de tierras de los campesinos ha sido parte de las revoluciones democrático burguesas. Sin embargo, en Guatemala y países similares donde el desarrollo capitalista independiente ha sido truncado y deformado por la penetración agresiva del capital imperialista; las revoluciones democrático burguesas o nunca se han dado o han quedado estancadas a medio camino. La burguesía capitalista guatemalteca está íntimamente vinculada a la clase terrateniente, sea por lazos familiares, sea porque los mismos industriales y banqueros son a la vez propietarios agrícolas. Esto imprime a la cuestión campesina un carácter revolucionario y hace que esté íntimamente vinculada a la revolución proletaria que derrumbe el poder de la oligarquía burguesa y del imperialismo,

siendo ésta la base de una indispensable alianza obrero-campesina que incluso lleve la revolución agraria más allá de la pequeña propiedad hacia la explotación colectiva de la tierra. La lucha de los campesinos por la tierra no tendrá perspectiva si no se liga con la lucha de los trabajadores asalariados de las ciudades y los jornaleros agrícolas.

El movimiento obrero guatemalteco se encuentra en una fase de baja combatividad y escasez de luchas. Existen numerosas organizaciones sindicales, pero poca movilización y participación de las bases, aparte de que sectores importantes como el textil están desorganizados y sufriendo un grave desempleo. Por ello el movimiento campesino, con mayor agitación y conflictividad, no

cuenta con una fuerza de apoyo de masas en las ciudades que ayude a dar un sentido anticapitalista a sus luchas. En la actual coyuntura, debemos rechazar la política de diálogo y componenda de las dirigencias colaboracionistas de la CONIC, UASP y ANM, y denunciar su actitud oportunista de utilizar las movilizaciones como presión para luego sentarse con el gobierno. Debemos también impulsar una línea revolucionaria de lucha campesina, rompiendo con el condicionamiento impuesto por la colaboración de organismos extranjeros y de ONGs. La definición de esta línea es tarea de las nuevas vanguardias juveniles que están surgiendo de los agotados partidos reformistas, de las organizaciones estudiantiles y de jóvenes, en la perspectiva de conformar el partido revolucionario por el socialismo que necesitan los trabajadores guatemaltecos. ■



Inscripción, proselitismo, el juego electoral ya comenzó...

BURGUESÍA Y PATRONOS: A CUATRO BANDAS; TRABAJADORES: "BIEN, GRACIAS"

Por: Alex Burgess.

PLC / ALN: Separados, pero no divorciados.

Hasta hace poco se especuló sobre la unidad del PLC y el ALN (Montealegre) para hacer frente al FSLN; la alianza no se materializó aún con la fuerte presión del imperialismo yanqui, quién combate a Alemán, pues al igual que Somoza, se ha enriquecido desde el poder, y sus empresas son una competencia desleal para los capitalistas nacionales y extranjeros. Igualmente EE.UU. no le perdona el "pacto" libero-sandinista que permitió al FSLN mantener un status quo de poder monstruosos a pesar de ser una minoría, y que amenaza los negocios del imperialismo sobre todo por el control del Poder Judicial, electoral, y Contraloría.

Al final, el ALN parece ser el más beneficiado con la política de alianzas, al "jalar" la Resistencia Nicaragüense (PRN), y a la Alianza por la República (APRE) proyecto político del gobierno venido a menos luego de las elecciones municipales del 2004. El PLC, por su parte, solo captó a José Antonio Alvarado (APRE) para ocupar la candidatura vicepresidencial, una parte minoritaria de la Resistencia, y el Camino Cristiano.

Rizo y Alvarado: no tan "arnoldistas"

La candidatura presidencial del

En Nicaragua las elecciones Presidenciales, al Parlamento y al Parlamento centroamericano están programadas para el 5 de noviembre, los cuatro partidos de la burguesía y de los patronos perfilan sus "propuestas": las llamadas cuatro banda, que son las paralelas del pacto (FSLN y PLC) y las alas reformistas surgidas de ambos (MRS y ALN-PC). La gran ausente es una verdadera opción clasista para los trabajadores, campesinos y sectores populares.

PLC fue concedida en elecciones primarias a José Rizo, ex vicepresidente de Bolaños. La candidatura fue tachada de ser "dedazo" de Alemán. Igualmente sorprendió el "regreso al redil" de Alvarado para ocupar la candidatura a la vicepresidencia. Estas candidaturas lejos de ratificar la hegemonía absoluta de Alemán dentro del PLC, indican un



Paul Trivelli (embajador USA) y Eduardo Montealegre, el ungido del imperialismo yanqui.

debilitamiento pausado pero marcado del caudillo dentro de su propio partido. Recordemos que tanto Alemán, Rizo y Alvarado, son los fundadores del PLC; y éstos dos últimos nunca fueron del círculo de acero alrededor de Arnoldo, abandonando eventualmente las filas del PLC en protesta por el control "arnoldista", Rizo con el GUL (Gran Unión Liberal), y Alvarado en otras facciones y últimamente el APRE. Estos candidatos ajenos al grupo "arnoldista", son fruto de la gran presión del imperialismo yanqui por sacar de la "jugada política" a Alemán, y entregar el PLC a un grupo menos corrupto de la burguesía nacional. El embajador Paul Trivelli (USA) ha insistido en que la lucha contra la corrupción no es contra el PLC, sino contra

Alemán, su familia y su círculo más cercano. La presión del imperialismo sobre Alemán ha sido monstruosa, personalmente por los juicios abiertos en contra de él y su familia en Panamá y Miami; y contra el propio partido, exhortando a los grupos empresariales del país a "no dar ni un centavo al PLC para la campaña electoral". El 9 de mayo, tres miembros del parlamento norteamericano visitaron nuestro país, declarando tajantemente que EE.UU. no apoyaría un gobierno de corruptos. A esto se suma la aplicación a Alemán del Tratado de Schengen por parte de España, prohibiendo su entrada a dicho país por 10 años, y posiblemente al resto de la Unión Europea.

La campaña del PLC es un mar de contradicciones, por la crisis que genera el control de Alemán sobre la lista de diputaciones. Rizo y Alvarado intentaron oponerse a las candidaturas de los incondicionales de Alemán pero éste terminó por doblarles el brazo. El control de Alemán sobre los diputados es crucial para las negociaciones de poder. Rizo corre el riesgo de ser un presidente sin bancada—como Bolaños—, bajo la eterna amenaza de que Alemán, en su intento desesperado por salir de la cárcel, realice un nuevo pacto con el FSLN. Esta crisis crece por la falta de incidencia del PLC en las encuestas, que siguen señalando a Montealegre como el favorito. La "testarudez" de Alemán es lógica, la unificación de ALN y PLC es temida por el FSLN, quién mediante sus jueces amenazan

a Alemán con devolverlo al reclusorio “La Modelo” si accede a la unidad o al cambio en la lista de diputados.

Lewites: Buscando coherencia.

Herty Lewites (MRS), inició su campaña con un polémico spot publicitario, buscando llamar la atención de los ciudadanos, sobre todo de la juventud en donde figura como el candidato de preferencia. Lewites postuló como su fórmula presidencial a Edmundo Jarquín, reconocido economista, ex esposo de Claudia Chamorro hija de Pedro Joaquín

Chamorro y Violeta Barrios. Este nombramiento no es al azar y pretende dos objetivos: el primero, dar seguridad a la clase empresarial y los organismos internacionales sobre un posible gobierno de



Herty Lewites y Edmundo Jarquín

Lewites, pues Jarquín hasta hace poco funge como funcionario del BID, y miembro de otro sinnúmero de organismos diplomáticos; y en segundo lugar, dar coherencia económica al programa de Lewites, quién no es precisamente un brillante economista y su carisma se basa exclusivamente en su carácter pueblerino y chabacano. Jarquín busca atraer esos segmentos de la clase media, y clase alta empresarial, proponiendo una política fiscal austera y un desenvolvimiento económico sobrio y sostenido.

ALN: Figuritas y figurotas.

Montealegre arranca a la cabeza en las encuestas, y a pesar de estar construyendo un partido a partir de cero, ha arrancado al PLC la punta en las encuestas, y peor aún, parece haber arrancado una buena parte de sus estructuras que ahora militan con

el ALN. Montealegre es apoyado por grandes sectores oligárquicos, éste proviene de una familia de banqueros liberales (grupo BANCENTRO). Aún más se postula que su candidatura puede significar la propuesta política unificada de las 2 oligarquías tradicionales, pues grandes sectores de la oligarquía conservadora le apoyan; el grupo Pellas (BAC) parecen ser el único “indeciso”, pues su facción “Los Lilas” (del Partido Conservador) parecen “coquetear” con Rizo.

Montealegre postula como vicepresidente a Fabricio Cajina, conservador, ex alcalde de San José de los Remates, Boaco. Esta candidatura busca reforzar el flanco débil de ALN: el campo; pues Cajina es un reconocido productor de café y ganadero. No es un personaje políticamente

reconocido, lo que a la hora de una negociación de última hora lo hace “sacrificable”. ALN sumó la candidatura de Pedro Joaquín Chamorro hijo como primer diputado nacional. Chamorro es concejal en la Alcaldía de Managua, fue candidato a alcaldía por el PLC (2004), es uno de los cuadros que abandona el PLC por el control de Alemán en las candidaturas a diputados. Montealegre, ha sumado a su ALN a gran parte no solo del gran capital, sino que de pequeños empresario de transporte urbano, selectivo, comercio, etc.

FSLN: lavándole la cara a su bancada.

El FSLN por su parte, realizó primarias para elegir su lista de diputados, en la cual se nota una directriz conciente de “reciclarse” en el parlamento, inyectando sangre joven a su bancada. Dentro de esta

táctica figura la candidatura de Evertz Cárcamo (ex vice-alcalde), Jasser Martínez (dirigente de UNEN) y Xochilt Ocampo (dirigente de la Juventud Sandinista), quienes ocupan la 1, 2 y 8 candidatura por Managua respectivamente. Igualmente busca reciclarse captando como candidato a Vicepresidente a Jaime Morales Carazo (ex PLC), quién fue del directorio de la Contra (Ver Pág. 16).

El FSLN, busca mantenerse como la “alternativa de izquierda”, manteniendo el discurso populista antiimperialista, y la crítica al tan “desgraciado” modelo neoliberal, que sin embargo les ha posibilitado crear un grupo económico y negocios, originados de la rapiña del Estado organizada desde sus cuotas de poder arrancadas al PLC mediante los pactos y amenazas a Arnoldo Alemán, a quién sus jueces mantienen preso.

De los cuatro: ¡No se hace Uno!

Las diferentes facciones de la burguesía y oligarquía ya han lanzado su propuesta electoral. Los trabajadores, campesino, estudiantes y sectores populares, no somos representado por ninguno de estos partidos, quiénes buscan representar y salvaguardar de mejor manera los intereses de sus grupos económicos de origen. Aunque no existe una verdadera opción clasista, debemos mantener nuestras exigencias en alto: Aumento en el Salario mínimo para costear la crisis energética. **¡Que la crisis la paguen lo burgueses y empresarios!** Servicio de Salud y Educación Dignos y sin costo alguno. Una reforma Agraria integral que garantice tierra para los campesinos, así como un programa de financiamiento y crédito para los pequeños y medianos empresarios, **¡No mas usura de los Bancos!** Cese inmediato del pago de la deuda interna y externa, que hoy más que nunca sabemos es un robo de recursos por grupos económicos corruptos y miserables que se alimentan del sudor de nuestro pueblo. ■

¿QUE NOS ESPERA CON EL NUEVO GOBIERNO DE OSCAR ARIAS?

Por Roberto Herrera Zuñiga

Un gobierno centralista, empresarial y neoliberal.

La primera disposición del gobierno de Arias fue la creación de “mega ministerios”, el gobierno ha definido cuatro áreas prioritarias: producción, social, educación y seguridad; fusionando distintos ministerios e instituciones autónomas. Así por ejemplo, creó el **Ministerio de la Producción** fusionando el Ministerio de Agricultura y Ganadería, el Ministerio de Industria y Comercio, el Consejo Nacional de la Producción (CNP), el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (Incopeca) y del Instituto Nacional de Innovación y Transferencia en Tecnología Agropecuaria (INTA). El Ministerio de Vivienda bajo la dirección de Fernando Zumbado, pasa a ser de **Vivienda y Lucha contra la Pobreza**, es el encargado de coordinar cerca de 10 instituciones. El **Ministerio de Seguridad** bajo el mando de Fernando Berrocal tendrá tres Viceministros, coordinando de esta forma las fuerzas represivas. Además, los recargos de Kevin Casas (segundo vicepresidente) con el Ministerio de Planificación y Laura Chinchilla (primera vicepresidente) en el de Justicia.

Esta reestructuración del aparato institucional y estatal tiene dos objetivos fundamentales: 1) Una mayor concentración del poder en el ejecutivo para evitar que instituciones o jefaturas se “les salgan del canasto” evitando a toda costa las luchas que se producen

El 8 de mayo asumió el poder el gobierno de Oscar Arias Sánchez en este artículo buscamos analizar las fuerzas sociales que le acuerpan y las que hasta hoy son sus principales tendencias.

entre la burocracia interestatal. 2) Realizar una “operación quirúrgica de largo aliento” para realizar la reformas que necesita el imperialismo y la oligarquía costarricense.

Analicemos brevemente algunos de las piezas claves del gobierno “arista”: Alfredo Volio, **Ministro de la Producción**: “fue miembro de la junta directiva de la Bolsa Nacional de Valores, junto con Rodrigo Arias, hermano del Presidente, de 1999 a 2001. (...) vicepresidente del banco privado Bantec CQ (...) este banco fue intervenido por la SUGEF, en el 2003, y entró en un proceso de absorción por otro similar, Improsa S. A” (Semanao Universidad, Semana del 10 al 17 de mayo.)

En el **Banco Central** se mantiene Francisco de Paula Gutiérrez, hombre de absoluta confianza del capital financiero

éste: “Integró la junta directiva del Grupo SAMA, junto con Óscar Arias y el obispo de Cartago, Francisco Ulloa, quien representa en esa entidad financiera a la Conferencia Episcopal Católica.” (idem) El Diario **La Nación** principal órgano de la oligarquía informa que: “Con la ratificación de don Francisco de Paula Gutiérrez (...) bajó el “riesgo país”. Nombres como el de don Francisco mitigan la ansiedad que generó el resultado electoral en los mercados financieros” (12/03/06. El Regreso de la Meritocracia.)

En las instituciones vinculadas a la producción energética colocó a Jorge Gutiérrez (hermano de Francisco de Paula) como presidente del ICE, éste es un declarado aperturista (léase privatizador), al igual que Roberto Dobles quien dirigirá el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE), El gerente general del ICE, Teófilo de la Torre Argüello “ocupó (...) la presidencia ejecutiva -del ICE- en el primer gobierno de Arias, cuando se dio la venta de la telefonía celular a la empresa estadounidense Millicom, declarada después ilegal por la Sala Constitucional.” Además, “se ha dedicado a la gerencia de la unidad ejecutora del Sistema de Interconexión Eléctrica para los Países de América Central (SIEPAC), proyecto impulsado por el Plan Puebla-Panamá.” (Semanao Universidad. Ídem)

Otro componente importante del gobierno de Arias son exitosos empresarios industriales, agrarios y turísticos, como Marco Vinicio Ruiz en Comercio Exterior, el mismo Alfredo Volio, Guillermo Cónstenla en el INS. Luego, un grupo de tecnócratas como Eduardo Doryan en la CCSS (tristemente célebre por haber quebrado la huelga docente del 95) y Leonardo Garnier en Educación. Luego, una serie de hombres de aparato de Liberación Nacional como Carlos Benavides en Turismo, Fernando Berrocal en Seguridad y Fernando Sancho en AyA (acueductos y alcantarillados) En resumen, un gobierno de financistas, empresarios y tecnócratas neoliberales representante directo de los intereses del imperialismo y la oligarquía

¿En qué situación asume Arias?



Oscar Arias, toma posesión del cargo de Presidente de Costa Rica

El gobierno de Arias hereda una situación económica y socialmente negativa; durante la administración Pacheco: *“La inflación pasó del 11% al 14%; el desempleo creció del 5,7% al 6,6%; el porcentaje de familias pobres subió de 20,7 a 21,2; la distribución del ingreso se deterioró y, aunque el crecimiento promedio de la producción fue aceptable (5,6%), no fue lo suficiente para disminuir la pobreza. En cambio, el sector financiero y bancario sí creció a una tasa real envidiable (8,2%), equivalente al doble de la expansión (promedio) de los demás sectores. Para ellos, fueron ocho años ganados.”* (**La Nación** 08/05/06. *En Guardia*). Súmese a eso, que los dos proyectos estratégicos de la administración Pacheco: el Plan Fiscal y el TLC, no fueron aprobados.

Arias hereda las labores no realizadas por Pacheco: 1) las reformas fiscales, educativas e institucionales para garantizar la implementación del TLC y 2) derrotar al movimiento sindical y popular cerrando así el “síndrome del Combo-ICE” de las administraciones socialcristianas.

Las tres primeras medidas del gobierno (gobierno digital, suspensión de la redacción de nuevos reglamentos) apuntan hacia allí. Mención aparte merece la medida de entregar a 13 000 familias de jóvenes pobres entre 40 000 y 50 000 colones, siempre y cuando mantengan a sus hijos en el colegio. El gobierno necesita una reforma educativa que se adapte a la nueva división internacional de trabajo, asignada a CR (maquilas de mediano valor agregado y turismo). Esta reforma educativa será eje de la administración Arias, pero la realizara sobre la base de ataques sobre los trabajadores. El dinero que se necesita para implementarla se obtendrá probablemente de los despidos que se producirán del achicamiento del Estado.

La Resistencia Popular: generalizar y coordinar los conflictos!

Lo otra cosa que hereda el

gobierno de Arias es un movimiento popular dispuesto a luchar. El mismo día de su asunción al poder, una manifestación convocada por los estudiantes universitarios y algunos sindicatos (APSE, UPINS, SINDEU, FIT-ICE, otros) le recibieron con una manifestación de 6000 o 7000 personas convocada contra el TLC y el gobierno de Arias.

Además de ello, en el periodo de transición entre un gobierno y otro se produjeron, de manera descoordinada pero permanente, una serie de conflictos de distintos sectores sociales contra distintos malestares (trabajadores de los muelles y JAPDEVA, hospitalarios, docentes acompañados de padres de familia, trabajadores de correos, migrantes, estudiantes de secundaria, de trabajadores de la cultura) todos estos larvados movimientos se dirigen espontáneamente contra Arias y contra el TLC.

El problema fundamental es el rol nefasto que juegan las distintas burocracias sindicales que no centralizan los conflictos y llaman a confiar en Arias. Así por ejemplo Jorge Arguedas representante del FIT-ICE en una Carta Abierta a Arias dice: *“usted tiene la posibilidad de pasar a la historia como un verdadero estadista que profundizó nuestro estado social y promulgó un desarrollo nacional con justicia, o como un Nobel de la Paz que condujo a los ciudadanos a una confrontación de consecuencias insospechadas”* (Semanao Universidad, Ídem)

La Asociación Nacional de Empleados Públicos

(ANEP) en su declaratoria oficial sobre la asunción de Arias dice: *“Seguiremos demostrando que tenemos capacidad de diálogo, que sabemos escuchar y que sabemos negociar; que no le tememos a las ideas y posiciones ni del adversario de clase ni del contrincante político; demostrando que podemos sentarnos con unos y con otros.”*

Es evidente cómo se esta tendiendo el puente a una negociación, si se suma a ello que los sindicatos mas fuertes y más de derecha como ANDE y SITRAPEQUIA no convocaron a participar en la marcha del 8 de mayo, el “cuadro está trazado” se busca que la esperada lucha contra el TLC nazca muerta.

Para evitar a todas costas esta posibilidad es necesario que el Encuentro Nacional y Popular, convocado para el 29 de julio, centralice los conflictos que inevitablemente se producirán con el nuevo gobierno, pero fundamental mente que se avoque a preparar las condiciones en cada centro de trabajo, estudio y vivienda para que se realice la huelga general hasta la derrota definitiva del TLC y su agenda complementaria. ■

Escuchá todos los Miércoles de 2 a 4 p.m tu programa "Resistencia". Espacio de discusión política del P.S.T. de jóvenes para jóvenes.

Conductores: Marcela Ramírez y Victor Artavia

Temas de actualidad y amplia participación para la juventud políticamente activa y conciente.

RESISTENCIA

Tel: 830-7069
mail: pst_cr@yahoo.es

Arias y la Sala Cuarta arremeten contra las Convenciones Colectivas

¡TODOS AL PARO NACIONAL EL 7 Y 8 DE JUNIO!

Por Teresa López

En los últimos días La Sala Cuarta ha declarado inconstitucionales algunos derechos otorgados por las convenciones colectivas en el sector público; proceso que sin lugar a dudas es el inicio del proceso de flexibilización laboral que exige el Tratado de Libre Comercio. Las instituciones afectadas son la Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica (Japdeva), la Compañía Nacional de Fuerza y Luz (CNFL), la Junta de Protección Social (JPS) y el Instituto Nacional de Seguros (INS).

El gobierno de Arias en solo un mes y medio ha golpeado varios sectores del movimiento obrero por ejemplo los docentes, trasladando la fecha de entrega del incentivo escolar de Octubre a Diciembre para obligar a los trabajadores a cumplir con la jornada de 200 días, lo que supone que los docentes no tienen el derecho de ir a huelga o incapacitarse sin perder el incentivo.

El órgano judicial se refirió al tema por cuatro acciones de inconstitucionalidad presentadas contra las convenciones colectivas. La de Japdeva la impugnó el ex defensor de los Habitantes y actual diputado, José Manuel Echandi (Partido Unión Nacional), y los cinco ex legisladores libertarios (extrema derecha neoliberal) encabezados por Federico Malavassi.

Algunos de los derechos eliminados fueron: en JAPDEVA los pluses salariales de entre un 25% y 50%, el plan de incentivos del 40% hasta un 60% del salario en efectivo a los empleados. A los trabajadores de la Compañía Nacional de Fuerza y Luz se les eliminó el derecho a pagar sólo el 50% del recibo de electricidad para los trabajadores activos y pensionados de la entidad. En la Junta de Protección

Social se quitó la disposición del pago de cesantía "sin límite de años" para sus trabajadores. De igual forma, en el INS se eliminó el derecho a un 12% adicional de salario y el pago de cesantía sin límite de años, lo que ha provocado la renuncia de alrededor de 227 empleados de esta institución.

Las medidas del gobierno de Arias consisten en arrancarle conquistas a los trabajadores estatales y a los sectores populares para financiar las políticas asistencialistas y clientelares como el anunciado bono para mantener a los jóvenes en la educación secundaria y la inversión en infraestructura. Esta característica clientelar del gobierno de Arias responde al interés de este de fortalecerse en el sector que le apoyó en las elecciones pasadas.

Aunque la burocracia sindical preferiría mil veces negociar con el gobierno de Arias, la burocracia sindical se ve obligada a lanzar la pelea

presionada por ambos costados por arriba por Arias, por debajo por la base de los trabajadores estatales.

Los trabajadores, estudiantes y sectores populares debemos preparar organizadamente y por medio de asambleas democráticas la huelga nacional del 7 y 8 de junio. Debemos luchar contra el ataque a los derechos más elementales de los trabajadores.

La defensa de las convenciones colectivas es una lucha justa, que debe ser apoyada por el conjunto de las organizaciones populares. De esta lucha debe salir un triunfo contra el gobierno de Arias, el cual apuesta a anticipar el conflicto social que producirá el TLC y de esta forma el movimiento popular entre a la pelea desgastado. Asimismo debemos evitar que este movimiento sea utilizado por la burocracia sindical para forzar una nueva concertación con el gobierno de Arias. ■

¿Qué hacer con la Sala Cuarta?



La Sala IV eliminó derechos de la convención colectiva de Japdeva, CNFL, la JPS y el INS.

La Sala Cuarta o Constitucional creada a inicios de los noventas, se supone que fue creada con el objetivo de dar una "correcta interpretación" constitucional a las leyes que emitía la Asamblea Legislativa. Dentro del pueblo costarricense la palabra "salacuartazo" remite a la idea de "meter una pelea" o "defenderse de un abuso". Pero más allá de este sentimiento de la gente, en los últimos

años La Sala Cuarta ha empezado a adquirir un rol de árbitro y poder último de decisión tanto en los conflictos entre los distintos sectores burgueses (fue la que permitió la re elección de Arias) como contra el movimiento obrero (anulación de las convenciones colectivas). Esta institución está compuesta por 7 magistrados electos en ternas en la Asamblea Legislativa, todos ellos pertenecientes o al PLN o al PUSC. Desde las páginas de El trabajador Centroamericano nos unimos al llamado de la Central General de Trabajadores a impulsar la renuncia de los Magistrados, enemigos de los sectores populares, pero llamamos al conjunto de la izquierda y del movimiento sindical a entablar un debate abierto sobre la necesidad de impulsar una campaña por la disolución de la Sala Cuarta.

¡ ¡ JUICIO Y CASTIGO PARA LOS ASESINOS DE EDICKSON ROBERTO LEMUS ! !

Comunicado del Partido de los Trabajadores (PT) a un año del Asesinato del compañero Edickson Lemus

El Comité Central del Partido de los Trabajadores a su militancia, a las organizaciones obreras, campesinas y populares de Honduras, al pueblo Hondureño en general, a las autoridades civiles, militares y medios de comunicación, a un año del asesinato del compañero EDICKSON LEMUS, secretario general de la CNTC regional El Progreso y miembro del Partido de los Trabajadores, comunica lo siguiente:

1. El día 24 de mayo del 2005 a las 11:30 a.m. fue asesinado en la colonia Bendeck de El Progreso, Yoro, de cuatro disparos en la cabeza el compañero EDICKSON LEMUS mientras se encontraba a bordo del bus que cubre la ruta urbana Corocol – Bendeck.
2. El compañero LEMUS se dirigía a visitar el grupo campesino RENACER desalojado por la autoridad pública del predio que ocupan en el sector de Pajuiles de El Progreso el día jueves 19 de mayo del 2005.
3. Las características con las que fue llevado a cabo el crimen indican la existencia en El Progreso de un comando de asesinos a sueldo con los mismos métodos de los escuadrones de la muerte de la década de los 80 del siglo pasado.
4. Responsabilizamos a los funcionarios policiales, judiciales y ministerio público por actuar con negligencia ya que a un año del crimen el caso se encuentra engavetado sin que las autoridades hayan realizado ninguna investigación seria, protegiendo al principal sospechoso enrolándolo nuevamente en la policía preventiva.

Por lo anterior el PARTIDO DE LOS TRABAJADORES EXIGE:

1. La formación de una COMISIÓN DE ALTO NIVEL con participación de organizaciones populares con plenos poderes para investigar el crimen del compañero LEMUS.
2. Cárcel y castigo a los AUTORES MATERIALES y los RESPONSABLES INTELECTUALES de este crimen de lesa humanidad.
3. Destitución de las autoridades locales, regionales y nacionales que por negligencia, omisión o abierta complicidad no actuaron conforme a justicia para prevenir, investigar y capturar a los asesinos.
4. Llamamos a todas las organizaciones a cerrar filas para esclarecer este crimen y evitar que la escalada represiva que existe en Honduras continúe avanzando.



COMITÉ CENTRAL DEL PARTIDO DE LOS TRABAJADORES

Honduras, 10 de Mayo de 2006

“LAS REMEMBRANZAS DE UN PRIMERO DE MAYO EN NICARAGUA”

Por Maximiliano Cavallera

El pasado primero de mayo, se conmemoró en Nicaragua el 120 aniversario de la lucha librada por el proletariado norteamericano en contra de su patronal y el estado burgués yanqui. Esta gesta heroica dejó decenas de proletarios asesinados y otros cientos heridos, y concluyó en un juicio que condeno a muerte a sus 8 principales dirigentes obreros, que luego serán recordados alrededor del mundo como “Los Mártires de Chicago”. Estos acontecimientos ocurridos en Chicago, dieron origen a una tradición acogida por la Segunda Internacional de Engels, y recordada en casi todos los países del mundo, donde los proletarios recuerdan a sus iguales que lucharon por sus libertades y derechos de clase.

En nuestro país, el día internacional de los trabajadores comienza a celebrarse a finales de la primera década del siglo XX, luego en el año de 1935 se inicia un debate entre el obrerismo Organizado y el Sindicalismo, el primero que pretendía pasar a celebrar “La Flor del Trabajo” cada 15 de Septiembre, no obstante, el sindicalismo logró mantener la fecha de celebración el 1 de mayo. Es substancial aclarar, que el origen del 1 de mayo no quedaba bien claro para los obreros nacionales, para ellos lo importante era que prevaleciera la solidaridad hacia compañeros que habían entregado sus vidas por la jornada laboral de 8 horas.

Transcurridos 120 años de la jornada de Chicago, en nuestro país se realizaron tres actos que conmemoran el día de los trabajadores, y resulta triste decir, que todos estaban organizados por los partidos que representan los intereses de los Patronos y el Gobierno Burgués.

El primero fue realizado por el candidato Presidencial del PLC,

José Rizo, quién se reunió en un local cerrado con decenas de obreros organizados en el Congreso Permanente de los Trabajadores, CPT, y desde allí aprovechó para lanzar sus ataques contra el gobierno y los otros candidatos Presidenciales. Ataques demagógicos de alguien que fue Vicepresidente de este Gobierno, y que nunca hizo nada por defender a los obreros en sus luchas por mejorar sus demacradas condiciones laborales. Otro acto lo llevo a cabo el gobierno de Bolaños, este reunió a centenares de trabajadores públicos para conmemorar el 1 de Mayo en el Centro de Convenciones “Olof Palme”.

El último evento consistió en una marcha de algunos centenares de trabajadores organizados en el FNT, Diputados Sandinistas, Estudiantes y otras Organizaciones Civiles. La marcha salió desde la rotonda de Rubenia hasta la Colonia 1 de Mayo, este acto fue un poco más político, pero estuvo organizado por la burocracia sindical y el FSLN, partido que traiciona y sigue traicionando al movimiento obrero nacional, pues el retroceso material del movimiento obrero Nicaragüense se debe a la derrota de la revolución en 90, derrota asestada por la oposición (UNO) y el imperialismo yanqui, con la participación activa del sandinismo, quién se rindió con tal de “salvar su pellejo”.

Pasado el 1 de mayo, nos encontramos que nuestro Movimiento Obrero no ha logrado recuperarse del fracaso de la revolución, derrota que trajo consigo la pérdida de las conquistas y tradiciones obtenidas por más de un siglo de luchas del movimiento obrero

internacional. Es importante mencionar que este proceso es el que ocasiona que la mayoría de las masas trabajadoras nicaragüenses, prefieran quedarse en sus casas y no salir a conmemorar el día de los trabajadores, “muchas personas consideran que no hay mucho que celebrar en estos tiempos”.



Eduardo Montealegre (ALN) se reunió con la Central Nicaragüense de Trabajadores

Enseñanzas del 1 de Mayo.

Si hay enseñanzas de las jornadas de Chicago, son que el proletariado no puede confiar nunca en los burgueses y sus Partidos

Políticos, estos actos conmemoran la lucha de los trabajadores en contra de los explotadores, por eso nunca las celebraciones proletarias se deben hacer con los enemigos de clase, como pasa actualmente en Nicaragua.

La concepción clasista es una de las columnas verticales del proletariado, esta lleva a la organización política de la clase desprotegida en contra del sistema capitalista, solo un partido obrero puede guiar al proletariado hasta el triunfo, partidos como el PLC, FSLN, ALN solo defienden a los grandes capitales tanto nacionales como extranjeros, por ende proletariado nacional debe estar claro que jamás podemos confiar en los que defienden fielmente los intereses de los ricos y que por medio del robo y la rapiña se enriquecen de nuestra sangre..

Convencidos que sus intereses están en contra de los de la burguesía explotadora, los trabajadores del mundo deben recordar sus luchas libradas a través de la historia contemporánea, la que nos enseña, que solo los trabajadores encabezando a las sectores explotados, serán los principales artífices de su liberación.

FEUCRY Y LA LUCHA CONTRA EL TLC

Por Esteban Fernández Quirós.
 Alberto Quirós Umaña
 Heidy Valencia Espinoza.

La marcha del 8 de mayo, el día que Oscar Arias tomaba el poder, la izquierda, tanto sindical como estudiantil, convocó una marcha repudiando el gobierno. Los asistentes a la marcha rondaban 10 000 manifestantes, de los cuales del 90 al 95% eran estudiantes.

Al final de la marcha, cerca del Estadio Nacional, sede del traspaso de poderes, hubo un conflicto entre distintas agrupaciones, que versaba sobre si terminar la movilización, acercarse más al estadio, romper la cerca policial o impedir el traspaso de poderes!

El conflicto se dio entre grupos y activistas ultra izquierdistas por un lado, y la Coordinadora Contra el TLC (Juventud Socialista -PST-, el Movimiento Popular del Sur) y el Directorio de la FEUCR por el otro.

En medio del encontronazo de líneas, los miembros del Directorio no tomaron parte en el conflicto y a excepción de Javier Fernández (dirigente del Movimiento al Socialismo) se conformaron con ser espectadores, sin ejercer su rol como dirección oficial del movimiento estudiantil. ¡Ninguno de los miembros electos del Directorio estuvo en el conflicto!

Este comportamiento displicente empieza a ser regular en el Directorio de la FEUCR, que en esta ocasión no intentó garantizar la movilización y su actividad se centró en presentar un afiche invitando a la marcha, pero no

pasó por las aulas de clase, no anunció la actividad en el Semanario Universidad, ni asistieron mucho menos a las reuniones de la Coordinadora Contra el TLC, que se enfocaban en la realización de dicha marcha.

El error se demuestra en que la marcha, por mucho, rebasó las expectativas de los organizadores y el conflicto final da cuenta de ello; en esa medida, la experiencia de los dirigentes de la FEUCR hubiera resultado útil para dirigir políticamente la movilización.

En este sentido, el Directorio sabotea la campaña para exigirle al Consejo Universitario que se pronunciara en contra del TLC, que fue exitosa, pues el CU recomendó a la Asamblea Legislativa rechazar el TLC, ya que no extraen sus últimas consecuencias.

Aunado a este comportamiento hacia el movimiento de masas, el Directorio boicoteó la realización del Congreso Estudiantil Universitario (CEU), máxima expresión del movimiento estudiantil de la UCR; ya que define las políticas de la FEUCR, o sea, de todos los estudiantes de la UCR. El actual Directorio se opuso a la realización de ese Congreso en el Primer Semestre del 2006, ya que ellos utilizan las vacaciones para definir sus políticas electorales y en esa medida planean un CEU fanteoche que se amolde a sus intereses particulares.

La realización del CEU durante el Primer Semestre era vital para darle un impulso a la lucha contra el TLC dentro de la comunidad universitaria, que éste fuera instrumento para organizar y profundizar la lucha contra el TLC,

La maniobra oportunista de boicotear el Congreso, así como la

actitud frente al 8 de mayo, refuerza el comportamiento burocrático de “Convergencia” y su táctica permanente de preferir negociar directamente con las autoridades universitarias, en vez de la movilización estudiantil por temas concretos como el conflicto del comedor del semestre pasado.

El MAS y en su conjunto, Convergencia, ha sido absorbido por el aparato en tanto tuvieron una política electoral oportunista que se basó en conseguir la mayor cantidad de votos a como diese lugar, y no en crear una corriente luchadora que asumiera el trabajo del Directorio. Ante este panorama, adoptan métodos burocráticos para soportar el peso del aparato sin tener que abandonar el Directorio.

Es necesario que el Directorio de la FEUCR esté al servicio de la lucha contra la ratificación del Tratado de Libre Comercio. En esa medida emplazamos al actual Directorio para que asuma la realización de la Cumbre Estudiantil contra el TLC del 25 de mayo.

Esta cumbre estudiantil debe votar un Plan Nacional de Lucha Contra el TLC, que además incorpore el nuevo “Paquetazo Fiscal”, la legislación que elimina cualquier tipo de regulación de las universidades privadas. Además, la criminalización de la protesta social que el Estado costarricense ha estado llevando ha cabo en el marco de distintas movilizaciones populares, tal como la lucha contra la ratificación del TLC.

El Plan de Lucha Nacional debe servir para emplazar a sindicatos, organizaciones estudiantiles y activistas independientes a que realicen una nueva Cumbre Nacional, que ratifique la oposición rotunda al TLC, a la posible renegociación y a su agenda complementaria, así como el posible TLC con Europa. ■



EL ALBA: UNA UTOPIA DEL NACIONALISMO BURGUES

Por Sebastián Chavarría Domínguez

Después del colapso de la URSS en 1990 y del fin de la llamada “guerra fría”, los Estados Unidos comenzaron a darle mayor importancia a su patio trasero latinoamericano. Ese mismo año, el imperialismo norteamericano delinea su estrategia económica hacia América Latina denominada Consenso de Washington, y también mostró su contra parte política, la “Iniciativa de las Américas” fue anunciada por George Bush padre.

EL ALCA

Continuando con la misma estrategia, el Presidente Bill Clinton, inauguro en Miami, en diciembre de 1994, la llamada Cumbre de las Américas con la presencia de 34 países, con excepción de Cuba, con el objetivo de iniciar negociaciones para constituir una zona de libre comercio continental denominada Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

Desde entonces, el imperialismo norteamericano ha manejado dos mesas de negociaciones. La primera es de carácter global, con el objetivo de construir el ALCA. La segunda es la que paralelamente va construyendo, pedacito por pedacito, un área de libre comercio bajo su indiscutida influencia: primero fue el NAFTA con México y Canadá en 1994, después el DR-CAFTA con los países de centroamericanos, posteriormente fue el TLC con Colombia, Ecuador, Perú y Chile, quedando pendiente Venezuela, Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay y Bolivia. Mientras Estados Unidos sufre algunos reveses diplomáticos en la mesa global de la Cumbre de las Américas, debido a la resistencia de los colosos del cono sur (Venezuela, Brasil, Argentina), en realidad ha continuado

Venezuela y Cuba lograron el pasado 29 de abril la adhesión de Bolivia a la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) en contraposición al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) impulsada por los Estados Unidos. La presencia de Cuba le da un tinte socialista a la propuesta chavista del ALBA, pero en realidad ¿es así?

avanzado en su estrategia de absorción y neocolonización de las economías del resto del continente.

EL ALBA

El Presidente Hugo Chávez propuso en 2003 la Alternativa Bolivariana



para las Américas (ALBA) en oposición al ALCA. Esta propuesta de construir un bloque económico, dejando por fuera a los Estados Unidos, no es nueva. En 1980 se formó la Asociación

Latinoamericana de Integración (ALADI), con la participación de México y 10 países, teniendo a Cuba como observadora, cuyo objetivo era lograr un mercado común al sur del río Bravo. En la misma época se formó el Sistema Andino de Integración (SAI) con la participación de Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela, incluyendo a Panamá como garante

Pero cada uno de estos intentos de unidad económica de la fragmentada burguesía latinoamericana, sucumbió ante el empuje demoleedor de las políticas neoliberales aplicadas por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, organismos financieros del imperialismo mundial.

Chávez es locuaz, incisivo pero no es buen teórico. Los defensores del ALBA argumentan que “*mientras el ALCA responde a los intereses del capital trasnacional y persigue la liberalización absoluta del comercio de bienes y servicios e inversiones, el ALBA pone énfasis en la lucha contra la pobreza y la exclusión social y,*

por lo tanto, expresa los intereses de los pueblos latinoamericanos”. Para ellos, el capitalismo semicolonial y la burguesía que también explota a los países atrasados no existe, solamente existe el capitalismo imperialista que explota desde el exterior a nuestros pueblos.

Las clases sociales son disueltas por el chavismo en la envoltura general de los “pueblos”. Argumentan que “*el desafío es impedir la dispersión en las negociaciones, evitando que las naciones hermanas se desgajen y sean absorbidas por la vorágine con que viene presionándose en función de un rápido acuerdo por el ALCA*”. En pocas palabras, el ALBA es una propuesta para construir consensos para repensar los acuerdos de integración en función de alcanzar un “*desarrollo endógeno nacional y regional que erradique la pobreza, corrija las desigualdades sociales y asegure una creciente calidad de vida para los pueblos*”.

¿Es posible el “desarrollo endógeno” de la economía?

Ante la propuesta del imperialismo norteamericano de construir el ALCA bajo su égida, Chávez propone construir otro bloque económico que es y seguirá siendo capitalista. Lo interesante pero nada novedoso de la propuesta de Chávez es que propone construir un régimen autárquico de economías nacionales que pueden desarrollarse por fuera del ritmo de la economía y el mercado mundial.

Esta utopía nacionalista la hemos visto en diferentes regimenes durante el siglo XX. Hubo dos versiones de regimenes autárquicos. El fascismo italiano y el

nazismo alemán eran esencialmente nacionalistas y autárquicos, es decir, creían que podían sobrevivir aislados de la crisis y decadencia de la economía capitalista e imperialista. Fueron una respuesta violenta a la decadencia de la economía capitalista.

La otra versión fue el stalinismo en la URSS, que pretendió sobrevivir en el marco de sus fronteras nacionales, competir y desarrollarse económica y pacíficamente al lado de las grandes potencias imperialistas, antes y después de la segunda guerra mundial. Lo común entre el fascismo y el stalinismo no solo eran los brutales métodos de represión, sino que ambos pretendían desarrollar economías autárquicas. El fascismo en el marco del capitalismo y el stalinismo en el marco de una economía de un estado obrero degenerado burocráticamente.

El capitalismo siempre ha sido un sistema económico global, desde sus inicios penetró hasta el rincón más escondido del planeta, buscando plusvalía y ganancias. Este proceso se ha acentuado con la colonización capitalista de la ex URSS y China, quedando Cuba todavía como una verdadera isla.

Si hay crisis financiera en México, sufre la bolsa de Valores de New York o de Tokio. La economía mundial esta tan articulada, que es materialmente imposible que un país no dependa del otro, por muy pequeño que sea. Esta realidad económica global desgraciadamente no tiene como contra fenómeno a un proletariado socialista, con una poderosa organización internacional, que luche contra el decadente e inhumano sistema capitalista e imperialista.

El rechazo al neoliberalismo

El llamado “neoliberalismo” no es otra cosa que la revitalización de la política de penetrar los mercados y absorber directamente las economías de ciertos estados nacionales, los cuales comienzan a desaparecer lentamente para dar paso a áreas de libre comercio. El único que fortifica los muros reales o tecnológicos de sus fronteras son los propios Estados Unidos y Europa

Pero el capitalismo es un mar de

contradicciones económicas y sociales. Ningún burgués de los países atrasados quiere ceder gratuitamente su lugar a los burgueses de los países imperialistas. Chávez representa políticamente a esta burguesía o pequeña burguesía nacionalista, acosadas por las políticas neoliberales, pero no solo en Venezuela, sino en el resto de América Latina. No en vano detrás de Chávez surgen Lula, Kirchner, Tabare Vásquez, Evo Morales, y en menor medida Ollanta Humala. Todos ellos representan el nacionalismo



Chávez, Castro y Morales, las columnas del ALBA

burgués o el nacionalismo pequeño burgués, según sea el caso.

Debemos diferenciar a los trabajadores y jóvenes rebeldes que se oponen al TLC en Costa Rica y en cualquier otro país, de la ideología del chavismo de construir el ALBA con el mal menor ante el ALCA, debido a que esta ultima es una opción económica del fragmentado nacionalismo burgués latinoamericano- Esta verdad seria mas clara y evidente si Cuba no estuviera impulsando el ALBA contra el ALCA.

El rol de Cuba.

El derrumbe de la URSS casi provoca un colapso de la economía cubana, la que tuvo que pasar por un “periodo especial” que en realidad encubrió el proceso de transformación gradual hacia el capitalismo: turismo, hoteles, casinos, cabaret, prostitución, etc. Estas eran las mismas actividades económicas que se realizaban en la Cuba de Fulgencio Batista, antes del triunfo revolucionario de 1959.

En vez de avanzar, Cuba ha retrocedido en la construcción del socialismo, por que una buena parte de su economía ya esta en manos de empresas extranjeras, total o parcialmente, o en manos de los nuevos burgueses que surgen bajo las faldas protectoras del castrismo.

Al igual que la extinta burocracia soviética, el castrismo quiso construir el socialismo como un sistema económico en el marco de sus fronteras nacionales. Antes del colapso de la URSS, principal abastecedora de Cuba, Castro siempre apoyó políticamente todos los regimenes nacionalistas burgueses de América Latina, fuesen militares o civiles: al corrupto régimen del PRI en México, Velasco Alvarado en Perú, Salvador Allende en Chile, Omar Torrijos en Panamá, Daniel Ortega en Nicaragua, etc.

Ahora la tabla salvadora de la economía cubana es el petróleo de Hugo Chávez. Sin embargo, mientras Cuba logra un respiro económico y sobrevive, sigue girando cada mas hacia el capitalismo, a pesar de la verborrea estridente del hábil político que es Fidel Castro.

El chavismo como expresión política del nacionalismo burgués utiliza el prestigio de la revolución cubana, que ha resistido heroicamente el bloqueo imperialista, para meter a Cuba en el bloque de naciones que se oponen al neoliberalismo, pero que no rompen con el capitalismo y mas bien arrastran al estado obrero cubano hacia este tipo de economía.

Iniciar la discusión

¿Debe Cuba hacer un bloque con la burguesía nacionalista latinoamericana para poder sobrevivir, o debe impulsar una verdadera política revolucionaria para destruir al imperialismo, sobre todo ahora que hay vientos de rechazo al neoliberalismo en América Latina? Esta es una discusión que debemos iniciar en Centroamérica todos aquellos jóvenes, luchadores y dirigentes obreros que se oponen a los TLC. ■

¿Que dirían los héroes y mártires?

UN VICEPRESIDENTE DE “LA CONTRA”

Por N. Orgaz

El Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) realizó el pasado domingo 28 de mayo, en el Teatro Nacional Rubén Darío, su congreso de ratificación de candidatos para las elecciones a realizarse el 5 de noviembre de este año en Nicaragua.

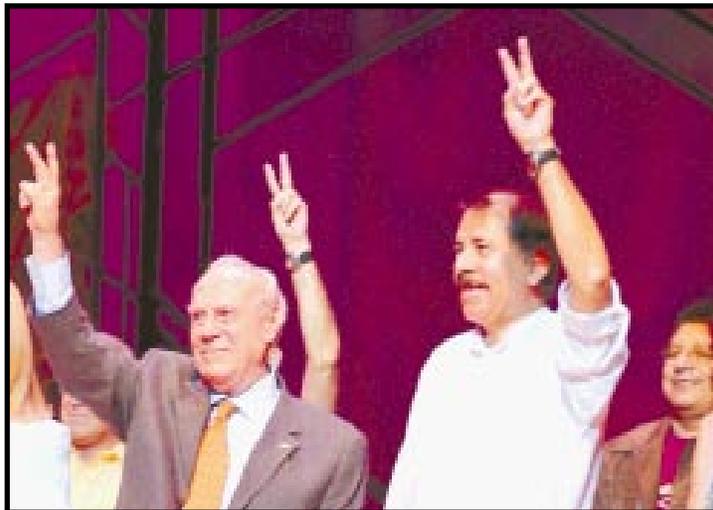
El secreto a voces fue confirmado: Daniel Ortega y el FSLN escogieron al diputado liberal disidente Jaime Morales Carazo, como candidato a vicepresidente de la República por la nueva versión del proyecto Convergencia Nacional (FSLN mas sus aliados) llamada ahora “*Alianza Nicaragua Gana*”.

Jaime Morales Carazo es biznieto del presidente conservador del periodo de los treinta años (1858-1893), Evaristo Carazo, y miembro de una prominente familia de la oligarquía nicaragüense. Banquero en los años 60, fundó la Financiera Nicaragüense de Inversiones (FINDESA) empresa donde inicio sus lides como abogado el Dr. Arnoldo Alemán Lacayo.

A Morales Carazo se le conoce en Nicaragua como “el padrino”, no por que sea parte de la mafia, sino por que fue el padrino de la primera boda de Arnoldo Alemán. En 1979, Morales Carazo, como muchos otros burgueses, partieron hacia el exilio llevándose sus capitales. Durante la segunda mitad de la década de los años 80, Morales Carazo fue uno de los principales asesores políticos de la Resistencia Nicaragüense, mejor conocida como “la contra”, llegando a ser el principal jefe negociador de la contra en Sapoá,

en 1988.

Es muy conocido en Nicaragua por que después de 1990 reclamó públicamente a Daniel Ortega que le devolviera su mansión, ahora ocupada por la familia Ortega-Murillo. Las aguas comenzaron a amainar y de pronto nunca más se oyó del reclamo de Morales Carazo, y es que Daniel Ortega compró la casa a Morales Carazo por



El ex “contra” Jaime Morales Carazo, hoy fórmula presidencial de Daniel Ortega Saavedra

una fuerte suma de dinero. Mientras la gente pobre era desalojada por los antiguos propietarios, Ortega compró el derecho a mantenerse en la disputada mansión.

Morales Carazo fue jefe de campaña de Arnoldo Alemán en 1996 y llegó a ser su principal consejero político, al grado de ser el artífice del pacto del año 2000 entre el FSLN y el PLC. En las negociaciones secretas, Morales Carazo representaba al gobierno de Alemán y Bayardo Arce Castaño al FSLN.

Las causas de la separación entre Morales Carazo y Arnoldo Alemán no se conocen públicamente, pero siendo diputado en el periodo 2001-2006, apoyó al presidente Bolaños y voto por el desafuero y encarcelamiento de

Alemán en el 2002.

En su libro titulado “*La contra*”, Morales Carazo criticó fuertemente a los Estados Unidos por usar a “La Contra” como instrumento de negociación y no como instrumento para tomar el poder. No hay duda que Morales se perfila como un culto y moderno “Fouche”, aquel oportunista y casi único sobreviviente de la revolución francesa.

Pero, ¿por que el FSLN escogió como candidato a su antiguo enemigo? Morales Carazo no va arrastrar un solo voto derechista a favor del FSLN, eso está claro. En primer lugar, por que el FSLN desde el periodo 1987-1990 ya no es un partido revolucionario sino un partido o aparato de poder que representa los intereses de una burguesía sandinista emergente, que nació de la piñata y que mantiene una importante cuota de poder político en las instituciones del estado.

En segundo lugar, por que el FSLN necesita mandar un mensaje conciliador a Washington y los organismos como el FMI y el Banco Mundial, en el sentido de que ha cambiado y que si llega a la presidencia se comportara de manera decente. En tercer lugar, el FSLN también se prepara para negociar su espacio político en caso de una aplastante derrota electoral. ■

Tomen nota compañeros sandinistas de la base, ¡¡Es hora de construir otra alternativa revolucionaria!!